



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 511/C11/227

Data: 29.02.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5314/29.01.2024, formulată de SRL, în nume propriu și în calitate de lider al Asocierii SRL - GmbH, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin avocat .., cu sediul în .., str. ... nr. 19, bl. C 5 (Blocul ...), ap. 30, județul .., adresă la care a indicat sediul procedural ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1080/16.01.2024 și a raportului procedurii nr. 742/12.01.2024, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „DB-CF-01 FURNIZARE ECHIPAMENTE DE COLECTARE ȘI TRANSPORT”, anunț de participare nr. CN1056408/18.06.2023, lot 3 – „Furnizare Europubele și containere pentru deșeuri”, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și inacceptabilă, inclusiv anularea raportului procedurii nr. 742/12.01.2024 (în partea privind admisibilitatea ofertei contestatoarei), precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii, înscris nr. 1080/16.01.2024;

- completarea motivelor de inadmisibilitate a ofertei .. SRL, cu neîndeplinirea cerinței ca produsele să fie certificate RAL GZ 951 sau echivalent;

- continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 8339/09.02.2024, .. SRL, cu sediul în Voluntari, b-dul Eroilor nr. 6-8, județul Ilfov, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J23/669/2002, având CUI RO 5018980, reprezentată legal de .. – administrator, și convențional prin cabinet individual de avocat .., formulează cerere de intervenție la contestația formulată de SRL solicitând respingerea în tot a contestației formulate și menținerea deciziei autorității contractante, cu reținerea caracterului neconform al ofertei depuse de contestator.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5314/29.01.2024, formulată de SRL, în nume propriu și în calitate de lider al Asocierii SRL - GmbH, prin care se solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Arată că, autoritatea contractantă a solicitat ca produsele oferite să fie:

- corespunzătoare standardului uzual în domeniu SR EN 840 - 1,5,6,
- precum și (cel mai important), produsele să fie corespunzătoare standardului RAL GZ 951 (un standard de excepție, chiar suprem în domeniu).

I. Cu privire la capătul 1 de cerere formulează următoarele critici.

(A) Critici comune:

- îndeplinirea cerințelor tehnice (altele decât cerința RAL), prin certificarea produselor oferite la standard SR EN 840 -1,5,6.

Astfel, face trimitere la prevederile art. 156 alin. (4)-(6), din Legea nr. 98/2016, pentru cerințele corespunzătoare atât caietului de sarcini, cât și Standardului SR EN 840-1,5,6, cu sublinierea că, certificarea produselor oferite la acest standard din domeniu, face dovada conformității ofertei sale.

(B) Critici comune:

- îndeplinirea cerințelor tehnice prin certificarea produselor la Standardul excepțional: RAL GZ 951.

Suplimentar argumentelor de la pct.(1) de mai sus, susține că, standardul RAL GZ 951 atestă că un astfel de recipient certificat, îndeplinește absolut toate cerințele posibile.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să facă proba certificării la norma de calitate RAL GZ 951, care, în sine, are cerințe

tehnice de rezistență, durabilitate în timp, sustenabilitate superioară standardului EN 840-1,5,6 pentru pubelele pe 2 roți, respectiv EN 840 -2, 5, 6 în cazul containerelor de 1100 l pe 4 roți.

Face precizarea că menținerea certificării RAL GZ 951 pentru producători înseamnă teste inopinate ale produselor pe tot parcursul anului, deci acceptarea unor exigențe de calitate mult superioare chiar standardului EN 840.

În cazul de față pentru fiecare din producători și, mai ales, pentru fiecare tip de produs oferit a depus certificarea RAL GZ -951, care asigură confortul autorității contractante privitor la calitatea produselor oferite, suplimentar asigurării conformității produsului, prin efectul legii.

Susține că, în situația în care comisia de evaluare a fost pe deplin satisfăcută de certificatele prezentate, pe care le-a acceptat fără rezerve, declararea neconformității unora dintre produse pe seama argumentelor disparate de rezistență și durabilitate a produselor este cel puțin chestionabilă: pune întrebarea cum poate fi simultan îndeplinită o condiție cuprinsă într-un concept unitar (standardul SR EN 840 și RAL GZ 951), dar neîndeplinită când este solicitată separat.

Ca o concluzie, reține că argumentul ultim și universal al comisiei de evaluare privitor la declararea neconformității și inacceptabilității ofertei sale rămâne doar nerespectarea obligației de a însoți de declarații ale producătorului cele mai insignifiante detalii tehnice, cum ar fi cea care privește design-ul care facilitează curățarea pubelelor, în condițiile în care aceasta a ales să ignore certificări de la terți autorizați ale acestor caracteristici solicitate.

Subliniază că, este evident în acest din urmă caz că, autoritatea contractantă fie nu a înțeles de ce a cerut și care sunt efectele solicitării certificărilor în cauză (ale produselor solicitate), respectiv SR EN 840 și RAL GZ 951, fie a căutat cu rea-credință argumente artificiale ale declarării produselor sale ca fiind neconforme.

(C) Pe fondul criticilor, susține conformitatea produselor oferite de contestatoare este dovedită nu numai prin certificarea acestora la cele două standarde, dar și punctual după cum urmează:

1. Cu privire la motivul de descalificare a ofertei contestatoarei de la solicitările de clarificări nr. 1 și nr. 24:

a) „Materialul butucului roții- HDPE cu spițe de întărire” - face precizarea, pe lângă cele afirmate în răspunsul său la cererea de clarificare, că autoritatea contractantă a solicitat această cerință pentru a se asigura de rezistența la greutate ale roților pubelelor, precum și de duranța în timp a acestora. În fapt, această cerință face parte din suita de teste obligatorii prevăzute de standardul EN 840- 5- „Cerințe de performanță și metode de testare”, descrise la cap 4.9.3, intitulat „Încercări ale roților”, la care face trimitere.

Totodată, susține că, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților dovada certificării produselor oferite la standardul SR EN 840-1/5/6, certificat prezentat de contestatoare la pag. 103 și 104. Prin urmare, face afirmația că spițele de întărire solicitate sunt doar un mijloc de a testa

rezistența și durabilitatea, situație perfect probantă de certificarea la standardul EN 840-5.

Chiar și în situația în care exista o declarație neechivocă cu privire la existența spițelor de întărire, contestatoarea se întreabă cum comisia de evaluare ar fi fost satisfăcută atât de un răspuns în care un ofertant ar fi declarat 2 spițe de întărire iar altul ar fi declarat, de exemplu 12 astfel de spițe. Acest gen de răspuns relativizează utilitatea cerinței, care, oricum, este suprapusă cerințelor standardului SR EN 840.

Lăsând la o parte opacitatea de a nu observa materialul constructiv listat la pagina 50 din oferta sa, comisia de evaluare a ales să ignore și spițele de întărire ale roților din fotografii. Arată că se poate presupune că facsimilul aflat în posesia comisiei de evaluare nu a fost perfect vizibil, dar nimic nu a împiedicat-o să solicite fotografii de o rezoluție mai bună.

b) "Osie-bara de oțel galvanizat"- arată că, este o altă cerință pe care autoritatea contractantă a refuzat să o ia în considerare ca urmare a trimiterii făcute de contestatoare la pagina 50, sub pretextul că nu se distinge natura materialului folosit, face precizarea că este evident din fotografii că avem de-a face cu un material de culoare gălbuie (urmare a galvanizării) și este evident că bara este din metal, orice alt material neputând trece testele de anduranță ale dinamicii roților prevăzute la cap. 4.9.3 din SR EN 840-5.

De altfel, axele roților tuturor pubelelor puse pe piață astăzi în lume sunt doar din metal protejat împotriva coroziunii (galvanizat), neexistând nicio altă soluție alternativă. Cu alte cuvinte, constată declararea neconformă a ofertei sale pentru singurul aspect unde piața nu a oferit alternative: bară de metal galvanizată. Ca și în cazul anterior, pune la îndoială buna-credință a comisiei de evaluare care, chiar dacă nu era perfect elucidată urmare a răspunsului său, ar fi putut să solicite fotografii de o rezoluție mai bună.

c) "Corpul este proiectat în așa fel încât să fie facilitată curățarea" – susține că, nu este altceva decât repetarea cerinței de la pct. 10 - curățarea - din standardul SR EN 840- 6, așa cum se poate observa din cele menționate în standard, unde certificarea la standard a produselor sale este asigurată.

Cu alte cuvinte, din cauza unei solicitări redundante/repetitive, autoritatea contractantă acceptă, pe de o parte, că cerința este îndeplinită prin prezentarea fără obiecțiuni a certificării la standard, dar, pe de altă parte, atunci când o extrage separat constată că aceeași cerință nu mai este satisfăcută.

2. Cu privire la motivul de descalificare a ofertei contestatoarei de la solicitările de clarificări nr. 2 și nr. 25:

Cerința din caietul de sarcini: "- Capac: monobloc, din același material. Prevăzut cu 2 mânere turnate la partea posterioară care ajută

la manipularea europubelei, precum și 1 mâner pentru deschiderea capacului.", aduce următoarele precizări:

- Materialul capacului este HDPE, așa cum este descris în fișa producătorului de la pagina 50:

- minim 1 mâner pentru deschidere - dincolo de foto care atestă clar cele 2 mânere, este o cerință obligatorie pentru certificarea produsului, care se regăsește la cap 5.3 din SR EN 840-1 - din care citează: *"Capacul trebuie adaptat la cuvă. Acesta trebuie să aibă cel puțin 2 puncte de prindere și cel puțin 1 mâner pentru deschidere"*. Așadar, simpla certificare a produsului la SR EN 840 - 1 acoperă cerința fără putere de tăgadă.

- 2 mânere turnate în partea posterioară, chiar dacă alege să ignore evidența acestor mânere din fotografiile expuse, așa cum a făcut-o comisia de evaluare, standardul SR EN 840-6 - prevede că:

„4 Mânere

4.1 Containerele cu două roți trebuie să aibă mânere pentru tragerea, împingerea și manevrarea containerului pe care operatorul să le poate prinde cu două mâini, în deplină siguranță.

Containerele cu patru roți trebuie să aibă mânere pentru tragerea, împingerea, manevrarea și ridicarea containerului. Trebuie evitate marginile tăioase care pot cauza răniri.

4.2 Mânerele pentru tragerea, împingerea și manevrarea containerului trebuie să aibă o formă exterioară conform figurii 1 (pe baza formei exterioare prezentate în figura 1, sunt autorizate secțiuni circulare și în formă de U), în jurul mânerului trebuie prevăzute o lungime minimă de 120 mm și un pasaj liber minim de 36 mm (a se vedea figura 2).

4.3 15) Mânerele pentru tragerea, împingerea și manevrarea containerului trebuie amplasate la o înălțime de (900 ±) mm (măsurată din mijlocul mânerului) față de sol. Pe containerele cu două roți, ..."

Cu alte cuvinte, pentru a putea fi prinse cu 2 mâini, aceste mânere trebuie să fie în număr de minim 2, iar tragerea pubelei nu poate fi realizată dacă ea nu este înclinată spre posterior spre a permite rularea roților. Ceea ce, în fapt, a solicitat prin documentație reducând autoritatea și, mai mult, ceea ce, prin simpla conformare la standardul EN 840-6 era demonstrat cu suficientă.

-capac monobloc – arată că, după cum se poate observa și din fotografii, capacul este construit dintr-o singură bucată, aceasta este regula în materie. Capacul multibloc este fabricat doar atunci când există o cerință de tipul "capac în capac", adică atunci când se solicită o fantă în capacul principal prin care să se depună fracționat deșeurile. În cazul de față, din nou, comisia de evaluare a ales să ignore evidența constructivă a capacului.

3. Cu privire la motivul de descalificarea a ofertei contestatoarei de la solicitările de clarificări nr. 3, nr. 26, nr. 31, nr. 42 și nr. 56, contestatoarea aduce următoarele critici.

Cu privire la caracteristicile cipului RFID ce urmează a fi montat pe pubele, face următoarele precizări, care atestă că autoritatea contractantă, deși a solicitat din proprie inițiativă caracteristici tehnice ale unui echipament, nu își înțelege propria cerință: - toate cipurile montate la pubele sunt pasive și, prin urmare, nerescriptibile, deoarece cipurile active (rescriptibile) au nevoie de o baterie proprie care să le energizeze, baterie al cărui loc de montaj nu este prevăzut în prescripțiile de design ale standardului SR EN 840-1.

Acest standard prevede, în schimb, locaș pentru cipul pasiv (și nerescriptibil), aflat sub buza de prindere superioară de diametru de 30 mm, ceea ce atestă că nu există posibilitatea de a monta cipuri active și rescriptibile, dotate cu baterii.

Astfel, arată că, comisia de evaluare alege să declare neconformitatea cipurilor pe motiv că nu sunt pasive și nerescriptibile, deși această este singura alternativă de cipuri care poate fi montate pe aceste echipamente în locașurile prevăzute de standardul SR EN 840 și prevăzute de prescripțiile tehnice RAL GZ 951.

4. Cu privire la motivul de descalificare a ofertei contestatoarei de la solicitarea nr. 9, contestatoarea arată că din nou suntem în fața unei aparente dihotomii, prin care se desparte în două elemente distincte, aparent necorelate, un concept unitar al Regulamentului ANCOM, prin care comisia de evaluare speculează pe tema inexistenței menționării frecvenței de operare a cipurilor RFID, anume 865 MHz – 868 MHz.

Face precizarea că standardul de operare RO IR 11 - *"Reglementarea tehnică pentru interfețe audio privind dispozitive de identificare prin radiofrecvență (RFID)"*, prevede următoarele secțiuni, și citează:

"2. Specificații pentru interfața radio:

Aplicații privind identificarea prin radiofrecvență (RFID)

Banda de frecvențe: 400 - 600 kHz - RO-IR 11-01; 13 553 -13 567 kHz - RO-IR 11-02; 2 446 - 2 454 MHz RO-IR 11-03 a; RO-IR 11-03 b; 865 - 865,6 MHz RO-IR 11-04; 865,6 - 867,6 MHz RO-IR 11-05; 867,6 - 868 MHz RO-IR 11-06"

Susține că, prin urmare, cerința de operare pe frecvența de 865 MHz- 868 MHz este acoperită de 3 părți ale respectivului Regulament, anume: RO IR 11-04, RO IR 11 05, RO IR 11 06.

Deși este evidentă cerința incompletă, contestatoarea arată că, comisia de evaluare alege să declare neconformă oferta sa.

Mai mult decât atât, subliniază că, începând cu aprilie 2022, Regulamentul RO IR 11 a fost înlocuit cu un nou regulament, anume RO IR SRD 09, ceea ce ridiculizează decizia de a ne exclude din procedură pentru un standard neaflat în vigoare și a nu certifica CIP-urile la noul standard, care a devenit încă de acum un an o obligație legală.

5. Cu privire la motivul de descalificare a ofertei sale de la solicitările de clarificări nr. 15 și nr. 37: „Greutatea pubelei de la producătorul SSI Schaefer de max. 15 kg.”

Comisia de evaluare apreciază că cele două greutateți prezentate pentru pubela de 120 l, respectiv 8 kg și 12 kg, nu sunt elocvente pentru a demonstra conformitatea cu cerința de a avea o greutate de maxim 15 kg.

În susținerea conformității ofertei sale face următoarele precizări:

- Fiecare din cele 2 greutateți prezentate îndeplinesc cerința de a fi mai mici de 15 kg; autoritatea contractantă, prin modul de formulare a specificației, a solicitat orice greutate inferioară celei solicitate, în funcție de producătorul respectivului echipament.

- convențional, greutatea pubelelor se stabilește în două moduri: greutatea fără roți a pubelei (pentru a determina cantitatea de HDPE conținută), în cazul de față 8 kg, și greutatea echipată a pubelei (cu roți și axa de metal), adică 12 kg.

Fără să fi specificat modul de determinare a greutateii, comisia de evaluare se mărginește să constate că în documentele suport nu sunt trecute aceste greutateți, dar ignoră prevederile din SR EN 840 care atestă formula de calcul. De altfel, arată că, cerința de a aduce certificarea produsului la SR EN 840 este lipsită de temei, dacă, așa cum a arătat până acum, toate prevederile solicitate care au fost îndeplinite prin conformarea la respectivul standard sunt ignorate.

6. Cu privire la motivul de descalificarea a ofertei contestatoarei de la solicitarea nr. 17, arată că, declararea ofertei neconforme pentru motivul neconfirmării de către producător a faptului că mânere posterioare sunt realizate prin turnare (de fapt, prin injecție - pentru că acesta este procedeul de realizare a pubelelor), arată din nou o neînțelegere completă a propriei cerințe: mânerele posterioare sunt simultan (1) mânere pentru tragerea pubelei și (2) puncte de prindere a capacului de corpul pubelei.

Arată că, niciun producător de pubele din piață nu are mânerele posterioare realizate altfel decât din turnare (injecție), în caz contrar neexistând modalitatea de a atașa durabil capacul la corp.

Prin urmare, declararea ofertei sale ca neconformă pe motivul eșecului de a dovedi că mânerele sunt turnate echivalează cu declararea neconformă a unui autoturism declarat electric pe motivul că producătorul nu a declarat explicit că motorul folosit la acest autoturism este unul electric.

7. Cu privire la motivul de descalificarea a ofertei contestatoarei de la solicitarea nr. 18, contestatoarea subliniază că, pentru a tranșa presupusa lipsă de claritate pentru comisia de evaluare referitoare la „cele 2 mânere turnate de la partea posterioară a pubelei”, aducem, din nou, în sprijinul afirmațiilor sale anterioare prevederile standardului SR EN 840- 6, cap 4 - "Mânere" - în care se specifică că numărul acestora este de 2.

Cu alte cuvinte, arată că, comisia de evaluare este satisfăcută de certificarea producătorului la standardul EN 840 de către un terț laborator autorizat, inclusiv pentru această cerință, dar este nesatisfăcută de modul de îndeplinire al cerinței prin probele aduse de contestatoare, inclusiv fotografiile elocvente.

8. Cu privire la motivul de descalificarea a ofertei contestatoarei de la solicitarea de clarificări nr. 38, cu privire la numărul de roți (2 roți) ale pubelelor de 120 l reciclabil PM de la producătorul SSI SCHAEFER GmbH, reiterează faptul că prin certificarea acestuia la standardul EN 840-1 dovedește fără echivoc îndeplinirea cerinței. Arată că, această stare de fapt rezultă clar din titlul standardului invocat.

9. Cu privire la motivul de descalificarea a ofertei sale de la solicitarea de clarificări nr. 39, respectiv cu privire la cerința referitoare la pubelele de 120 l recucilabil PM de la producătorul SSI SCHAEFER de a demonstra că proiectarea corpului facilitează curățarea, precizează că această cerință nu este altceva decât repetarea specificației de la pct. 10 – „curățarea” - din standardul SR EN 840-6, așa cum se poate observa din respectivul standard, care arată că *„containerul trebuie supus încercării conform EN 840-5:2004, 4.11.5. proiectarea containerelor trebuie să faciliteze curățarea acestora”*.

Și cu privire la acest aspect certificarea la standard a produselor sale este asigurată și acceptată de comisie.

Cu alte cuvinte, (din nou) din cauza unei solicitări redundante/repetitive, autoritatea contractantă acceptă, pe de o parte, că cerința este îndeplinită prin prezentarea fără obiecțiuni a certificării la standard, dar, pe de altă parte, atunci când o extrage separat constată că aceeași cerință nu mai este satisfăcută.

10. Cu privire la motivul de descalificarea a ofertei contestatoarei de la solicitare de clarificări nr. 40, arată că, declararea ofertei contestatoarei ca fiind neconformă pentru motivul neconfirmării de către producătorul SSI SCHAEFER a faptului că mânerele posterioare sunt realizate prin turnare (de fapt, prin injecție - pentru că acesta este procedeul de realizare a pubelelor), arată din nou o neînțelegere completă a propriei cerințe: mânerele posterioare sunt simultan (1) mâner pentru tragerea pubelei și (2) puncte de prindere a capacului de corpul pubelei. niciun producător de pubele din piață nu are mânerele posterioare realizate altfel decât din turnare (injecție), în caz contrar neexistând modalitatea de a atașa durabil capacul la corp. Cu alte cuvinte, turnarea mânerelor este singura posibilitate oferită de piață privitoare la aceste tipuri de pubele.

11. Cu privire la motivul de descalificarea a ofertei contestatoarei de la solicitare de clarificări nr. 47, arată că, ca răspuns la obiecțiunile comisiei de evaluare pentru containerele de 2.5 mc ale producătorului

MEVA referitoare la: *"Fantă de inserare securizată, nedivizată, cu amortizor a șocurilor mecanice"*, aduce următoarele precizări:

- fișa tehnică a producătorului care se regăsește la pag. 95 din oferta sa, atestă din fotografia produsului, dar și din desenul tehnic că fanta este simultan nedivizată (construcție monobloc) și securizată - prin declararea montării unei încueitori.

- cu privire la amortizor, prezența acestuia se regăsește în schița din dreapta, pe peretele posterior, în partea superioară.

Astfel, constată netemeinicia declarării neconforme a acestui produs oferat.

12. Cu privire la motivul de descalificare a ofertei subscrisei de la solicitare de clarificări nr. 48, pe lângă elementele menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr 48, aducem și precizarea faptului că, prezența unei încuietori poate fi elementul fundamental care previne furtul din container, așa cum s-a menționat la punctul anterior.

13. Cu privire la motivul de descalificarea a ofertei contestatoarei de la solicitările de clarificări nr. 54-55 și 59, subliniază că, așa cum a arătat și în răspunsul la clarificări, doar partea a 5 a standardului EN 840 acoperă cerința pentru containerele de 1100 l, solicitate de autoritatea contractantă. Solicitarea de a se oferi certificarea pentru partea a 4 a este caducă și lipsită de obiect, atât timp cât nu au fost solicitate simultan fusuri de dimensiuni extinse (la care se referă partea a 4-a).

Contestatoarea arată că, cum s-ar putea oferi o certificare pentru un produs care nu are caracteristicile impuse de acea secțiune. Susține că, este o întrebare retorică, dar de natură a arăta nonsensul unui motiv de respingere a ofertei pentru cauze străine produsului solicitat.

II. Cu privire la capătul de cerere nr. 2, contestatoarea critică oferta .. SRL, referitor la faptul că intimata autoritatea contractantă a omis să constate neconformitatea ofertei .. SRL, pentru lipsa dovezilor privind îndeplinirea standardului RAL GZ 951 sau cele privind echivalența cu acest standard.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 2329/31.01.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 6109/31.01.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat prin adresa nr. 3085/08.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 8272/09.02.2024.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, pentru următoarele motive:

1. Referitor la solicitarea privind anularea deciziei autorității contractante, respectiv a raportului procedurii nr. 742/12.01.2024 (în partea privind admisibilitatea ofertei contestatoarei), autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 1080 din data de 16.01.2024, a comunicat contestatoarei, faptul că, în urma analizei ofertei sale, precum și a clarificărilor transmise la solicitarea comisiei de evaluare, aceasta din urmă a concluzionat că propunerea tehnică prezentată este neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la

atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, dar și inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, întrucât clarificările/completările transmise nu sunt concludente, fiind respinsă de comisia de evaluare în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, din următoarele considerente.

Totodată, în cuprinsul comunicării transmise contestatoarei, cu adresa sus menționată, precum și în raportului procedurii nr. 742/12.01.2024, sunt detaliate motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare.

Arată că, își menține punctul de vedere exprimat prin comunicarea rezultatului procedurii, considerând că atât propunerile tehnice prezentate de ofertanți, cât și clarificările transmise ulterior de aceștia, la solicitarea sa, au fost analizate în integralitatea lor și cu toată diligența necesară de către comisia de evaluare.

2. Referitor la solicitarea privind completarea motivelor de inadmisibilitate a ofertei prezentate de .. SRL, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere exprimat în raportul procedurii nr. 742/12.01.2024, privind declararea ofertei depuse de .. SRL ca fiind inacceptabilă, conform prevederilor HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (5) și neconformă, conform prevederilor HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. a), în baza motivelor detaliate în documentul sus-menționat.

Totodată, apreciază ca fiind lipsite de relevanță, pentru obiectul prezentei spețe, referirile contestatoarei la aspecte care incumbă ofertei depuse de un alt operator economic, distinct de contestatoare, asemenea afirmații fiind întemeiate exclusiv pe presupuneri ale contestatoarei, în mod evident lipsite de orice fundament, odată ce aceasta nu a avut și nici nu a solicitat accesul, în condițiile legii, la dosarul prezentei achiziții.

3. Referitor la fondul contestației

3.1 Cu privire la argumentația contestatoarei, referitoare la primul capăt de cerere, respectiv solicitarea privind anularea deciziei autorității contractante, respectiv a raportului procedurii nr. 742/12.01.2024 (în partea privind admisibilitatea ofertei contestatoarei), consideră că maniera în care aceasta înțelege să își susțină demersul este vădit tendențioasă și reflectă în mod selectiv realitatea, căutând să aducă în atenția Consiliului o serie de aspecte și interpretări proprii ale contestatoarei, care, în fapt, nu sunt susținute în nici un fel de înscrisurile procedurii de atribuire.

3.1.1 Cu privire la capătul 1 al cererii sale, contestatoarea aduce în atenția Consiliului „critici comune” privind „îndeplinirea cerințelor tehnice (altele decât cerințe RAL), prin certificarea produselor oferite la standard SR EN 840-1,5,6”, respectiv „îndeplinirea cerințelor tehnice prin certificarea produselor la Standardul excepțional RAL GZ 951”.

Solicită să se observe faptul că nicăieri în cuprinsul raportului procedurii sau al comunicării transmise ofertantului cu adresa nr. 1080 din data de 16.01.2024 (ambele anexate), comisia de evaluare nu a formulat opinii/observații/critici privind o pretinsă neconformitate a produselor oferite cu standardul SR EN 840 - secțiunile 1,5,6, respectiv cu standardul RAL GZ 951, fapt care ar fi fost, de altfel, imposibil și evident ilegal, odată ce pe parcursul evaluării s-a constatat - și s-a documentat corespunzător, în dosarul achiziției - faptul că ofertantul a prezentat în propunerea tehnică documentele care atestă certificarea conformității tuturor produselor oferite cu standardele sus-menționate.

Astfel, apreciază că susținerile contestatoarei referitoare la „*critici comune*” (pag. 3-5 din contestație) nu au, în fapt, nici un fundament real, documentat ca atare în înscrisurile procedurii.

3.1.2 Referitor la fondul criticilor, partea (C), pct. 1-13 din contestație, formulează următoarele apărări, susținute fără echivoc de înscrisurile procedurii, în particular de raportul procedurii nr. 742/12.01.2024.

1. Cu privire la motivul de descalificare a ofertei contestatoarei de la solicitările de clarificări nr. 1 și 24.

Referitor la solicitarea de clarificare nr. 1 și răspunsul aferent, comisia de evaluare a constatat faptul că la pagina 50 precizată de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificare, unde se regăsește foto pubele 120 l, se precizează doar faptul că recipientul este format din polietilenă cu densitate mare (HDPE), fără a exista precizări din care să rezulte faptul că materialul butucului roții este confecționat din HDPE cu spițe de întărire.

Subliniază că, prezentarea formularului 11 - propunere tehnică, caracteristici minime ale echipamentului nu este suficientă pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini. Demonstrarea conformității ofertei este în sarcina ofertantului, prin probe concludente în acest sens, nefiind acceptabile simple enunțuri/declarații nesusținute de dovezi relevante. Arată că, în concret, o copie a caietului de sarcini, nu reprezintă o probă concludentă a îndeplinirii cerinței tehnice, cu atât mai mult cu cât, în documentele suport, emane de la producători, nu se regăsesc cerințele respective. Afirmăția ofertantului referitoare la faptul că „*la momentul la care se vor produce pubelele solicitate acestea vor fi în conformitate cu toate cerințele tehnice solicitate în documentația de atribuire*” este apreciată ca lipsită de relevanță juridică și prin prisma prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, conform cerințelor caietului de sarcini cap. 3 descrierea produselor solicitate, arată că, ofertantul trebuie să demonstreze conformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, indicând în mod obligatoriu documentul producătorului și pagina care atestă cele declarate.

Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare a declarat oferta contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă. Referitor la - b)

„Osie-bară de oțel galvanizat” - foto pagina 50 din fișa producătorului care ilustrează bara de oțel care traversează urechile pubelei și susține cele 2 roți de 200 mm, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a constatat faptul că la pagina 50 precizată de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificare, unde se regăsește foto pubele 120 L, în fișa producătorului nu există precizări referitoare la materialul din care este confecționată bara care traversează urechile pubelei și susține cele două roți.

Subliniază încă o dată că, prezentarea formularului 11 - propunere tehnică, caracteristici minime ale echipamentului nu este suficientă pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini. Demonstrarea conformității ofertei este în sarcina ofertantului, prin probe concludente în acest sens, nefiind acceptabile simple enunțuri/declarații nesustținute de dovezi relevante. Arată că, în concret, o copie a caietului de sarcini, nu reprezintă o probă concludentă a îndeplinirii cerinței tehnice, cu atât mai mult cu cât, în documentele suport, emenate de la producători, nu se regăsesc cerințele respective. Afirmatia ofertantului referitoare la faptul că „la momentul la care se vor produce pubelele solicitate acestea vor fi în conformitate cu toate cerințele tehnice solicitate în documentația de atribuire” este lipsită de relevanță juridică și prin prisma prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Referitor la solicitarea de clarificare nr. 24 și răspunsul contestatoarei, care a menționat că *„a)Materialul butucului roții- HDPE cu spițe de întărire”: foto pag. 50 și text care ilustrează că materialul de construcție este HDPE”,* autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare constată faptul că la pagina 50 precizată de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificare, unde se regăsește foto pubele 120 L, se precizează doar faptul că recipientul este format din polietilenă cu densitate mare (HDPE), fără a exista precizări din care să rezulte faptul că materialul butucului roții este confecționat din HDPE cu spițe de întărire.

În ceea ce privește afirmațiile ofertantului, respectiv în ceea ce privește fișa tehnică aferentă producătorului de pubele 120 l pentru colectare biodeșeuri, contestatoarea a făcut precizarea că aceasta este una generală/generică, din portofoliul de marketing al producătorului, aferentă pubelei de 120 l.

A menționat contestatoarea că, este imposibil ca dintr-o fișă tehnică generică a unui producător să reiasă toate particularitățile solicitate într-o documentație de atribuire. Dar desigur, la momentul la care se vor produce pubelele solicitate acestea vor fi în conformitate cu toate cerințele tehnice solicitate în documentația de atribuire.

Reiterează apărările referitoare la lipsa de suficiență în prezentarea formularului 11 - propunere tehnică, caracteristici minime ale

echipamentului, cu sublinierea că demonstrarea conformității ofertei este în sarcina ofertantului, prin probe concludente în acest sens.

Comisia de evaluare a constatat faptul că la pagina 50 precizată de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificare, unde se regăsește foto pubele 120 I, în fișa producătorului nu există precizări referitoare la materialul din care este confecționată bara care traversează urechile pubelei și susține cele două roți.

Comisia de evaluare precizează faptul că prezentarea formularului 11 - propunere tehnică, caracteristici minime ale echipamentului nu este suficientă pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini. Demonstrarea conformității ofertei este în sarcina ofertantului, prin probe concludente în acest sens, nefiind acceptabile simple enunțuri/declarații nesusținute de dovezi relevante.

În concret, o copie a caietului de sarcini, nu reprezintă o probă concludentă a îndeplinirii cerinței tehnice, cu atât mai mult cu cât, în documentele suport, emane de la producători, nu se regăsesc cerințele respective. Afirmatia ofertantului referitoare la faptul că "fa momentul la care se vor produce pubelele solicitate acestea vor fi în conformitate cu toate cerințele tehnice solicitate în documentația de atribuire" este lipsită de relevanță juridică și prin prisma prevederilor art. 127 alin.(I) lit. f) din HG nr. 395/2016 care prevede:

În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini De asemenea conform cerințelor caietului de sarcini cap. 3 Descrierea produselor solicitate, Ofertantul trebuie să demonstreze conformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, indicând în mod obligatoriu documentul producătorului și pagina care atestă cele declarate.

Arată că, în ceea ce privește solicitarea de clarificare referitoare la modul de îndeplinire a cerinței privind specificația tehnică - corpul este proiectat în așa fel încât este facilitată curățarea, ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificare.

2. Cu privire la modul de descalificare a ofertei contestatoarei de la solicitările de clarificare nr. 2 și nr. 25, autoritatea contractantă formulează apărări.

În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 2 și răspunsul contestatoarei la aceasta, autoritatea contractantă arată, la fel că,

Nu este suficientă doar trimiterea la formularul 11 și trimiterea la informațiile care se regăsesc la pagina 37 conform răspunsului la solicitarea de clarificare care în concret reprezintă o copie a specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini pentru toate produsele oferite, nu este suficientă pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini. Demonstrarea conformității ofertei este în sarcina ofertantului, prin probe concludente în acest sens, nefiind acceptabile simple enunțuri/declarații nesusținute de dovezi relevante.

Prezintă constatările comisiei de evaluare referitoare la solicitarea de clarificare nr. 25 și răspunsul ofertantului, cu reiterarea și în acest caz a apărărilor privind lipsa de suficiență a trimiterilor la formularul 11 și la informațiile care se regăsesc la pagina 38 conform răspunsului la solicitarea de clarificare, care în concret reprezintă o copie a specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini pentru toate produsele oferite.

3. Cu privire la motivele de descalificare a ofertei contestatoarei de la solicitările de clarificare nr. 3, nr. 26, nr. 31, nr. 42 și nr. 56, autoritatea contractantă arată că, referitor la răspunsul contestatoarei în sensul că, *„Comisia de evaluare alege să declare neconformitatea cipurilor pe motiv că nu sunt pasive și nerescriptibile”*, autoritatea contractantă arată că este o afirmație, complet falsă, nu este susținută în nici un fel, de nici unul dintre înscrisurile procedurii, incluzând comunicarea transmisă de autoritatea contractantă ofertantului.

Expune în continuare motivele reale care au stat la baza deciziei autorității contractante.

(i) În fapt, în caietul de sarcini, cap. 3.1.2.1 și cap. 3.1.2.2, pentru produsele *„Europubele 120l biodeșeuri - 75.443 buc”*, respectiv *„Europubele 120 l reciclabil PM - 115.771 buc.”*, se solicită, între altele *„Europubelele vor fi prevăzute cu un transponder RFID (cip), amplasat în mânerul posterior al europubelelor, pentru a putea intra în raza de citire ale antenelor/cititoarelor montate pe mașini”*.

Subliniază că, prin intermediul clarificării [CN1056408/00031] publicată în SEAP în data de 20.07.2023, solicitarea din caietul de sarcini a fost detaliată astfel: *„europubelele vor fi prevăzute cu un transponder RFID (cip), amplasat în mânerul posterior al europubelelor sau într-un locaș special destinat atașării cipului amplasat posterior, pentru a putea intra în raza de citire a antenelor montate pe mașini”*.

Ori, în cazul produselor oferite de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că, în privința amplasării transponderului RFID (cip), fișa tehnică a producătorului .. relevă faptul că locașul pentru cip este amplasat în partea frontală a produsului oferit, și nu posterior, conform cerinței din caietul de sarcini/clarificare, iar în fișa tehnică a producătorului SULO nu este precizat modul de amplasare a locașului/cipului RFID. Arată că, în baza dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 3067/14.12.2023, să clarifice aspectele de mai sus, respectiv să clarifice modul de îndeplinire a cerințelor sus menționate din caietul de sarcini, cap. 3.1.2.1 și 3.1.2.2, prin raportare la documentele producătorului.

Prin răspunsul transmis cu adresa nr. 380/18.12.2023, ofertantul a făcut trimitere la propunerea tehnică, pag. 5-8 și 38-39, unde sunt prezentate Formularul 11 (i) descrierea bunurilor oferite, respectiv

„corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice/obs. și completări”, fără a aduce, în fapt, nici o clarificare a aspectelor la care se referea solicitarea comisiei de evaluare, respectiv discrepanța între „descrierea bunurilor oferite” și specificațiile rezultate din fișele tehnice emise de producători, incluse în ofertă.

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a demonstrat, prin propunerea tehnică, îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, iar clarificările transmise de ofertant, în urma solicitării comisiei, nu sunt concludente.

În continuare, arată că, în caietul de sarcini, cap. 3.1.2.1, cap. 3.2.2 și cap. 3.1.2.4, referitor la produsele *„Europubele 120l biodeșeuri - 75.443 buc”, „Europubele 120l reciclabil PM - 115.771buc”, respectiv „containere 1100l biodeșeuri - 547 buc”, se solicită: „cipul va fi pasiv, nerescriptibil și va opera pe frecvența de lucru de 865-868 Mhz conform RO- IR 11-04. Gradul de protecție al tagului RFID la factorii de mediu externi va fi IP 67”.*

Sustine că, în cazul produselor oferite de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că nu este prezentată fișa tehnică a transponderului RFID (cip), astfel că nu poate fi verificată corespondența cu specificațiile oferite, în baza dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr 3067/14.12.2023, să clarifice aspectul de mai sus, respectiv să clarifice modul de îndeplinire a cerințelor sus menționate din caietul de sarcini, cap. 3.1.2.1, 3.1.2.2 și 3.1.2.4, prin raportare la documentele producătorului.

Prin răspunsul transmis cu adresa nr. 380/18.12.2023, contestatoarea a apreciat că solicitarea comisiei de evaluare, de a certifica prin documente de la producătorul cipurilor, *„excede documentației de atribuire”.* Precizează faptul că în caietul de sarcini, cap. 3.1, este prevăzută în mod explicit obligația ofertantului *„de a prezenta în propunerea tehnică fișa tehnică a fiecărui tip de echipament oferat, cât și a echipamentelor ce sunt accesorii ale echipamentului principal, fișe eliberate de producătorii acestora”,* cerință care se aplică, în mod evident, și accesoriiului transponder RFID (cip).

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificare adresate de comisia de evaluare, răspunsul său fiind apreciat, astfel, ca fiind neconcludent.

Referitor la solicitarea de clarificare nr. 3, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul menționează faptul că Asocieria SRL - .. Kunststoffbehälter.. GmbH a demonstrat în totalitate conformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică. Acest lucru reiese atât din formularul nr. 11 - propunere tehnică, pag. 5 din cadrul ofertei tehnice, precum și din corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice, pag. 38 din cadrul ofertei tehnice și menționează că firma - .. Kunststoffbehälter.. GmbH este un reputat producător de echipamente de mase plastice pentru deșeuri, și nu un producător de cipuri, de aceea solicitarea

autorității contractante de a certifica prin documente de la acest producător livrarea cipurilor RFID 865-968 Mhz excede documentației de atribuire.

Raportat la răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a menționat că prezentarea formularului 11 -propunere tehnică, caracteristici minime ale echipamentului, incluzând aici și informațiile care se regăsesc la pagina 38 conform răspunsului la solicitarea de clarificare care în concret reprezintă o copie a specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini pentru toate produsele oferite, nu este suficientă pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini. Demonstrarea conformității ofertei este în sarcina ofertantului, prin probe concludente în acest sens, nefiind acceptabile simple enunțuri/declarații nesustținute de dovezi relevante. În concret, o copie a caietului de sarcini, nu reprezintă o probă concludentă a îndeplinirii cerinței tehnice, cu atât mai mult cu cât, în documentele suport, emane de la producători, nu se regăsesc cerințele respective.

De asemenea, conform cerințelor caietului de sarcini cap. 3 descrierea produselor solicitate, ofertantul trebuie să demonstreze conformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, indicând în mod obligatoriu documentul producătorului și pagina care atestă cele declarate.

Subliniază că, deși .. Kunststoffbehälter.. GmbH nu este producător de cip-uri, ofertantul avea obligația de a prezenta în cadrul ofertei tehnice, atât fișa tehnică a fiecărui tip de produs oferit, cât și a echipamentelor ce sunt accesorii echipamentului principal, fișe eliberate de producătorii acestora (face trimitere la caietul de sarcini, pag. 5-ofertanții au obligația de a prezenta în propunerea tehnică fișa tehnică a fiecărui tip de echipament oferit, cât și a echipamentelor ce sunt accesorii ale echipamentului principal, fișe eliberate de producătorii acestora). În cadrul ofertei tehnice, la pag. 97, ofertantul prezintă fișa tehnică a serviciilor de retrodigitalizare a proceselor verbale a furnizorului SC PERSIDIUS, din care nu rezultă caracteristicile tehnice menționate de comisia de evaluare în solicitarea de clarificare.

Subliniază că, clarificarea transmisă nu răspunde solicitării comisiei de evaluare (nu demonstrează modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini) și, prin urmare, nu este concludentă.

Referitor la solicitarea de clarificare nr. 26, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul menționează faptul că asocierea SRL - .. Kunststoffbehälter.. GmbH a demonstrat în totalitate conformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică. Acest lucru reiese atât din formularul nr. 11 - propunere tehnică, pag. 5 din cadrul ofertei tehnice, precum și din corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice, pag. 38 din

cadrul ofertei tehnice și menționează ca firma - .. Kunststoffbehälter.. GmbH este un reputat producător de echipamente de mase plastice pentru deșeuri, și nu un producător de cipuri, de aceea solicitarea autorității contractante de a va certifica prin documente de la acest producător livrarea cipurilor RFID 865-968 Mhz excede documentației de atribuire.

Formulează aceleași apărări cu privire la lipsa de suficiență în prezentarea doar a formularului 11 - propunere tehnică și a informațiilor care se regăsesc la pagina 39, pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Arată că, potrivit cerințelor caietului de sarcini cap. 3 descrierea produselor solicitate, ofertantul trebuie să demonstreze conformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, indicând în mod obligatoriu documentul producătorului și pagina care atestă cele declarate.

Subliniază că, deși .. Kunststoffbehälter.. GmbH nu este producător de cip-uri, ofertantul avea obligația de a prezenta în cadrul ofertei tehnice, atât fișa tehnică a fiecărui tip de produs oferat, cât și a echipamentelor ce sunt accesorii echipamentului principal, fișe eliberate de producătorii acestora.

Arată că, la pag. 97, ofertantul prezintă fișa tehnică a serviciilor de retrodigitalizare a proceselor verbale a furnizorului SC PERSIDIUS, din care nu rezultă caracteristicile tehnice menționate de comisia de evaluare în solicitarea de clarificare.

Clarificarea transmisă nu răspunde solicitării comisiei de evaluare (nu demonstrează modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini) și, prin urmare, nu este concludentă.

Referitor la solicitarea de clarificare nr. 31 și răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatoarea a susținut că a demonstrat în totalitate conformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică. Acest lucru reiese atât din formularul nr. 11 - propunere tehnică, pag. 6 din cadrul ofertei tehnice, precum și din corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice, pag. 39 din cadrul ofertei tehnice și menționează că firma - SULO DEUTSCHLAND GmbH este un reputat producător de echipamente de mase plastice pentru deșeuri, și nu un producător de cipuri, de aceea solicitarea autorității contractante de a va certifica prin documente de la acest producător livrarea cipurilor RFID 865-968 Mhz excede documentației de atribuire.

Raportat la răspunsul ofertantului, autoritatea contractantă menționează la fel, că nu este suficientă doar trimiterea la ofertă și prezentarea specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini pentru toate produsele oferate.

În concret, o copie a caietului de sarcini, nu reprezintă o probă concludentă a îndeplinirii cerinței tehnice, cu atât mai mult cu cât, în documentele suport, emane de la producători, nu se regăsesc cerințele respective.

Referitor la solicitarea autorității contractante de a certifica prin documente de la acest producător livrarea cipurilor RFID 865-968 Mhz,

care a fost apreciată că ar excede documentației de atribuire, comisia de evaluare menționează faptul că deși SULO DEUTSCHLAND GmbH nu este producător de cip-uri, ofertantul avea obligația de a prezenta în cadrul ofertei tehnice, atât fișa tehnică a fiecărui tip de produs oferat, cât și a echipamentelor ce sunt accesorii echipamentului principal, fișe eliberate de producătorii acestora. Arată că, ofertantul prezintă fișa tehnică a serviciilor de retrodigitalizare a proceselor verbale a furnizorului SC PERSIDIUS, din care nu rezultă caracteristicile tehnice menționate de comisia de evaluare în solicitarea de clarificare.

Clarificarea transmisă nu răspunde solicitării comisiei de evaluare (nu demonstrează modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini) și, prin urmare, nu este concludentă.

Referitor la solicitarea de clarificare nr. 42, autoritatea contractantă arată că, așa cum se observă din răspunsul ofertantului, acesta nu are legătură cu solicitarea de clarificare adresată de comisia de evaluare, în concret, comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini, cap. 3.1.2.2 europubele 120 l reciclabil PM - 115.771 buc., caracteristici minime ale echipamentului s-a solicitat: cipul va fi pasiv, nerescriptibil, iar ofertantul face referire la cerința din caietul de sarcini referitoare la punerea la dispoziția autorității contractante o listă în format editabil (xlsx, csv, etc.) cu asocierile dintre codurile alfanumerice care vor fi scantate pe pubele prin metoda „*laser printing*” și codul unic digital al transponderului RFID aferent de la fiecare din pubelele livrate.

Comisia de evaluare a concluzionat că oferta tehnică a ofertantului SC ASOCIEREA S.C. S.R.L. (lider) - .. Kunststoffbehälter.. GmbH (asociat) SRL este inacceptabilă.

Referitor la solicitarea de clarificare nr. 56, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul menționează faptul că a demonstrat în totalitate conformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, cu trimitere la formularul nr. 11 - propunere tehnică, pag. 13 din cadrul ofertei tehnice, precum și din corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice, pag. 42 din cadrul ofertei tehnice și menționează ca firma - SULO DEUTSCHLAND GmbH este un reputat producător de echipamente de mase plastice pentru deșeuri, și nu un producător de cipuri, de aceea solicitarea autorității contractante de a certifica prin documente de la acest producător livrarea cipurilor RFID 865-968 Mhz excede documentației de atribuire. Raportat la răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a apreciat lipsa de suficientă pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, făcând apărări similare pe acest aspect cu cele menționate anterior.

Subliniază că, referitor la solicitarea autorității contractante de a certifica prin documente de la acest producător livrarea cipurilor RFID

865-968 Mhz și apărarea că această cerință ar excede documentației de atribuire, comisia de evaluare menționează faptul că deși SULO DEUTSCHLAND GmbH nu este producător de cip-uri, ofertantul avea obligația de a prezenta în cadrul ofertei tehnice, atât fișa tehnică a fiecărui tip de produs oferat, cât și a echipamentelor ce sunt accesorii echipamentului principal, fișe eliberate de producătorii acestora.

Clarificarea transmisă nu răspunde solicitării comisiei de evaluare (nu demonstrează modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini) și, prin urmare, nu este concludentă.

4. Cu privire la modul de descalificare a ofertei contestatoarei de la solicitarea nr. 9, autoritatea contractantă arată că contestatoarea aduce în atenția Consiliului opinia sa conform căreia Comisia de evaluare alege să declare neconformă oferta sa, pe motivul unei cerințe privind frecvența de operare a cipurilor RFID. Ori, această afirmație, complet falsă, nu este susținută în nici un fel, de nici unul dintre înscrisurile procedurii, incluzând comunicarea transmisă de autoritatea contractantă ofertantului.

Pentru conformitate, expune în continuare motivele reale care au stat la baza deciziei autorității contractante.

În caietul de sarcini, cap. 3.1.2.1, cap. 3.2.2 și cap. 3.1.2.4, referitor la *produsele „Europubele 120 l biodeșeuri - 75.443 buc.”*, *„Europubele 120 l reciclabil PM - 115.771 buc.”*, respectiv *„containere 1100l biodeșeuri - 547 buc.”*, se solicită: *„Cipul va fi pasiv, nerescriptibil și va opera pe frecvența de lucru de 865-868 Mhz conform RO- IR 11-04. Gradul de protecție al tagului RFID la factorii de mediu externi va fi IP 67”*.

Ori, în cazul produselor oferate de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că nu este prezentată fișa tehnică a transponderului RFID (cip), astfel că nu poate fi verificată corespondența cu specificațiile oferate, în baza dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr 3067/14.12.2023, să clarifice aspectul de mai sus, respectiv să clarifice modul de îndeplinire a cerințelor sus menționate din caietul de sarcini, cap. 3.1.2.1, 3.1.2.2 și 3.1.2.4, prin raportare la documentele producătorului.

Prin răspunsul transmis cu adresa nr. 380/18.12.2023, ofertantul a apreciat că solicitarea comisiei de evaluare, de a certifica prin documente de la producătorul cipurilor, *„excede documentației de atribuire”*. Precizează faptul că în caietul de sarcini, cap. 3.1, este prevăzută în mod explicit obligația ofertantului *„de a prezenta în propunerea tehnică fișa tehnică a fiecărui tip de echipament oferat, cât și a echipamentelor ce sunt accesorii ale echipamentului principal, fișe eliberate de producătorii acestora”*, cerință care se aplică, în mod evident, și accesoriului transponder RFID (cip).

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificare adresate de comisia de evaluare, răspunsul său fiind apreciat, astfel, ca fiind neconcludent.

Referitor la răspunsul ofertantului pe acest aspect, comisia de evaluare precizează faptul că prezentarea formularului 11 - propunere tehnică, caracteristici minime ale echipamentului, incluzând aici și informațiile care se regăsesc la pagina 38 conform răspunsului la solicitarea de clarificare, care în concret reprezintă o copie a specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini pentru toate produsele oferite, nu este apreciată ca suficientă pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini. Demonstrarea conformității ofertei este în sarcina ofertantului, prin probe concludente în acest sens, nefiind acceptabile simple enunțuri/declarații nesustținute de dovezi relevante. În concret, o copie a caietului de sarcini, nu reprezintă o probă concludentă a îndeplinirii cerinței tehnice, cu atât mai mult cu cât, în documentele suport, emenate de la producători, nu se regăsesc cerințele respective.

De asemenea conform cerințelor caietului de sarcini cap. 3 descrierea produselor solicitate, ofertantul trebuie să demonstreze conformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, indicând în mod obligatoriu documentul producătorului și pagina care atestă cele declarate.

Arată că, deși SULO DEUTSCHLAND GmbH nu este producător de cip-uri, ofertantul avea obligația de a prezenta în cadrul ofertei tehnice, atât fișa tehnică a fiecărui tip de produs oferit, cât și a echipamentelor ce sunt accesorii echipamentului principal, fișe eliberate de producătorii acestora.

Subliniază că, în cadrul ofertei tehnice, la pag. 97, ofertantul prezintă fișa tehnică a serviciilor de retrodigitalizare a proceselor verbale a furnizorului SC PERSIDIUS, din care nu rezultă caracteristicile tehnice menționate de comisia de evaluare în solicitarea de clarificare.

Clarificarea transmisă nu răspunde solicitării comisiei de evaluare (nu demonstrează modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini) și, prin urmare, nu este concludentă.

5. Cu privire la modul de descalificare a ofertei contestatoarei de la solicitările de clarificări nr. 15 și nr. 37, autoritatea contractantă a arătat că analizând răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a constatat următoarele, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul menționează că a demonstrat în totalitate conformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, fapt ce reiese atât din formularul nr. 11 - propunere tehnică, pag. 7 din cadrul ofertei tehnice, precum și din corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice, pag. 38 din cadrul ofertei tehnice. Ofertantul menționează de asemenea faptul că la pag. 252 - producătorul SSI SCHAEFER PLASTICS determină valoarea de 60kg în tabelul dedicat greutății maxime admise, prin formula: în conformitate cu DIN EN 840, greutatea brută admisă se calculează cu ajutorul ecuației: densitatea 0,4 [kg/dm³] x volumul

nominal plus greutatea pubelei. Ofertantul aplicând formula menționată anterior determină greutatea pubelei, respectiv 12 KG.

Comisia de evaluare menționează faptul că în cadrul propunerii tehnice, conform documentelor menționate, precizează 3 greutăți diferite pentru Europubele 120 l biodeșeuiri, după cum urmează: pag. 7 din propunerea tehnică - greutate 8 kg, pag. 38 din propunerea tehnică - greutate max. 15 Kg, ca în final prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ca urmare a unui calcul matematic să stabilească o greutate de 12 kg.

Comisia de evaluare precizează faptul că prezentarea formularului 11 - propunere tehnică, caracteristici minime ale echipamentului, incluzând aici și informațiile care se regăsesc la pagina 38 conform răspunsului la solicitarea de clarificare care în concret reprezintă o copie a specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini pentru toate produsele oferite, nu este suficientă pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini. Demonstrarea conformității ofertei este în sarcina ofertantului, prin probe concludente în acest sens, nefiind acceptabile simple enunțuri/declarații nesustținute de dovezi relevante. Arată că, în concret, o copie a caietului de sarcini, nu reprezintă o probă concludentă a îndeplinirii cerinței tehnice, cu atât mai mult cu cât, în documentele suport, emenate de la producători, nu se regăsesc cerințele respective. Raportat la calculul matematic efectuat de ofertant, comisia de evaluare menționează faptul că nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă diverse informații din propunerea tehnică prezentată de ofertant și să deducă dacă aceasta îndeplinește sau nu cerințele solicitate prin caietul de sarcini. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. În acest sens, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competițional. Comisia de evaluare învederează faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Comisia de evaluare concluzionează că prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul nu a prezentat pagina din documentul producătorului care atestă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, referitoare la greutatea europubelei: maxim 15 kg.

Având în vedere cele menționate anterior, comisia de evaluare a declarat oferta transmisă de contestatoare ca neconformă și inacceptabilă.

, în baza prevederilor art. 137 alin.(3) lit. a) din HG 395/2016 pentru

Referitor la solicitarea de clarificare nr. 37, autoritatea contractantă arată că, analizând răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare constată următoarele: prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul menționează că a demonstrat în totalitate conformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, fapt ce reiese atât din formularul nr. 11 - propunere tehnică, pag. 10 din cadrul ofertei tehnice, precum și din corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice, pag. 38 din cadrul ofertei tehnice. Ofertantul menționează de asemenea faptul că la pag. 252 - producătorul SSI SCHAEFER PLASTICS determina valoarea de 60 kg în tabelul dedicat greutății maxime admise, prin formula: în conformitate cu DIN EN 840, greutatea brută admisă se calculează cu ajutorul ecuației: densitatea 0,4 [kg/dm³] x volumul nominal plus greutatea pubelei. Ofertantul aplicând formula menționată anterior determină greutatea pubelei, respectiv 12 KG.

Comisia de evaluare a menționat faptul că în cadrul propunerii tehnice, conform documentelor menționate, a precizat 3 greutăți diferite pentru Europubele 120 l biodeșeuri, după cum urmează: pag. 10 din propunerea tehnică - greutate 8 kg, pag. 38 din propunerea tehnică - greutate max. 15 Kg, ca în final prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ca urmare a unui calcul matematic să stabilească o greutate de 12 kg.

Comisia de evaluare precizează faptul că prezentarea formularului 11 - propunere tehnică, caracteristici minime ale echipamentului, incluzând aici și informațiile care se regăsesc la pagina 38 conform răspunsului la solicitarea de clarificare care în concret reprezintă o copie a specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini pentru toate produsele oferite, nu este suficientă pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini. Demonstrarea conformității ofertei este în sarcina ofertantului, prin probe concludente în acest sens, nefiind acceptabile simple enunțuri/declarații nesustținute de dovezi relevante. Arată că, în concret, o copie a caietului de sarcini, nu reprezintă o probă concludentă a îndeplinirii cerinței tehnice, cu atât mai mult cu cât, în documentele suport, emenate de la producători, nu se regăsesc cerințele respective.

Raportat la calculul matematic efectuat de ofertant, comisia de evaluare menționează faptul că nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă diverse informații din propunerea tehnică prezentată de ofertant și să deducă dacă aceasta îndeplinește sau nu cerințele solicitate prin caietul de sarcini. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art.

127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. În acest sens, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competițional. Comisia de evaluare învederează faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Comisia de evaluare concluzionează că prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul nu a prezentat pagina din documentul producătorului care atestă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, referitoare la greutatea europubelei: maxim 15 kg.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei neconformă și inacceptabilă.

6. Cu privire la modul de descalificare a ofertei contestatoarei de la solicitarea nr. 17, arată că analizând răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul menționează că a demonstrat în totalitate conformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, fapt ce reiese atât din formularul nr. 11 - propunere tehnică, pag. 7 din cadrul ofertei tehnice, precum și din corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice, pag. 37 din cadrul ofertei tehnice.

Formulează și la acest punct apărări similare privind lipsa de suficiență a clarificărilor oferite de ofertant.

Sunt apreciate ca lipsite de relevanță juridică sunt de asemenea și afirmațiile ofertantului, în ceea ce privește modul de formulare a cerinței, respectiv faptul că acesta a fost vag formulată și dificil de probat. În acest sens, ofertantul nu și-a valorificat dreptul de a solicita clarificări referitoare la documentația de atribuire, sens în care precizările menționate anterior nu au sens. Comisia de evaluare învederează faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Comisia de evaluare concluzionează că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare nu este concludent și nu a demonstrat îndeplinirea cerinței solicitată prin caietul de sarcini.

7. Cu privire la motivul de descalificare a ofertei subscrisei de la solicitarea nr. 18: Constatările comisiei de evaluare -Solicitare de clarificare nr. 18 :

Analizând răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul menționează că în cadrul ofertei tehnice, a precizat atât la pag. 10 precum și la pag 37 faptul că pubela este prevăzută cu 2 mânere turnate în partea posterioară care ajută la manipularea europubelei, precum și minim 1 mâner pentru deschiderea capacului și de asemenea faptul că fișa tehnică a producătorului unde se precizează: „cu doua balamale care se atașează la mânerele din spate” este tradusă incorect din punct de vedere tehnic.

Comisia de evaluare precizează faptul că prezentarea formularului 11 - propunere tehnică, caracteristici minime ale echipamentului, incluzând aici și informațiile care se regăsesc la pagina 37 conform răspunsului la solicitarea de clarificare care în concret reprezintă o copie a specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini pentru toate produsele oferite, nu este suficientă pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini. Demonstrarea conformității ofertei este în sarcina ofertantului, prin probe concludente în acest sens, nefiind acceptabile simple enunțuri/declarații nesustținute de dovezi relevante. În concret, o copie a caietului de sarcini, nu reprezintă o probă concludentă a îndeplinirii cerinței tehnice, cu atât mai mult cu cât, în documentele suport, emenate de la producători, nu se regăsesc cerințele respective.

În ceea ce privește afirmația ofertantului referitoare la traducerea greșită din punct de vedere tehnic a fișei producătorului, este apreciată ca lipsită de relevanță juridică, ofertantul neputând invoca propria culpă pentru declararea conformității ofertei transmise.

8. Cu privire la modul de descalificare a ofertei contestatoarei de la solicitarea de clarificări nr. 38, arată că răspunsul ofertantului nu are legătură cu solicitarea de clarificare adresată de comisia de evaluare, în concret, comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini, cap. 3.1.2.2 Europubele 120 l reciclabil PM - 115.771 buc, caracteristici minime ale echipamentului s-a solicitat: număr de roți: 2; iar ofertantul face referire la specificațiile referitoare la greutatea pubelei.

9. Cu privire la modul de descalificare a ofertei contestatoarei de la solicitarea de clarificări nr. 39, autoritatea contractantă arată că analizând răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a constatat următoarele: prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul menționează că a demonstrat în totalitate conformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, fapt ce reiese atât din formularul nr. 11 - propunere tehnică, pag. 10 din cadrul ofertei tehnice, precum și din corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice, pag. 38 din cadrul ofertei tehnice. Face la acest punct apărări

similare cu cele menționate anterior, privind demonstrarea conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Sustine că ofertantul nu și-a valorificat dreptul de a solicita clarificări referitoare la documentația de atribuire, sens în care precizările menționate anterior nu au sens.

10. Cu privire la modul de descalificare a ofertei contestatoarei de la solicitarea de clarificări nr. 40, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul menționează că în cadrul ofertei tehnice, a precizat atât la pag. 10 precum și la pag 39 faptul că pubela este prevăzută cu 2 mânere turnate în partea posterioară care ajută la manipularea europubelei, precum și minim 1 mâner pentru deschiderea capacului și de asemenea faptul că fișa tehnică a producătorului unde se precizează: „*cu doua balamale care se atașează la mânerele din spate*” este tradusă incorect din punct de vedere tehnic.

Face la acest punct apărări similare cu cele menționate anterior, privind demonstrarea conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește afirmația ofertantului referitoare la traducerea greșită din punct de vedere tehnic a fișei producătorului, apreciază că, este lipsită de relevanță juridică, ofertantul neputând invoca propria culpă pentru declararea conformității ofertei transmise.

11. Cu privire la modul de descalificare a ofertei contestatoarei de la solicitarea de clarificare nr. 47, arată că, analizând răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul menționează că a demonstrat în totalitate conformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, fapt ce reiese atât din formularul nr. 11 - propunere tehnică, pag. 11 din cadrul ofertei tehnice, precum și din corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice, pag. 40 din cadrul ofertei tehnice.

Face la acest punct apărări similare cu cele menționate anterior, privind demonstrarea conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la solicitarea de clarificare nr. 48, autoritatea contractantă arată că analizând răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a constatat faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul menționează că a demonstrat în totalitate conformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, fapt ce reiese atât din formularul nr. 11 - propunere tehnică, pag. 11 din cadrul ofertei tehnice, precum și din corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice, pag. 40 din cadrul ofertei tehnice.

Sustine că, demonstrarea conformității ofertei este în sarcina ofertantului, prin probe concludente în acest sens, nefiind acceptabile simple enunțuri/declarații nesusținute de dovezi relevante. De asemenea, conform cerințelor caietului de sarcini cap. 3 descrierea produselor solicitate, ofertantul trebuie să demonstreze conformitatea cu cerința

impusă de specificația tehnică, indicând în mod obligatoriu documentul producătorului și pagina care atestă cele declarate.

Susține că, este adevărata afirmația ofertantului referitoare la faptul că la pagina 95 din propunerea tehnică se regăsește schița recipientului a producătorului MEVA TEC, dar schița respectivă nu evidențiază caracteristicile menționate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificare, respectiv designul constructiv al gurii de depunere a deșeurilor, așa cum se poate observa în schița din fișa tehnică a produsului de la pag. 95, are forma clasică a unei trape cu sistem de mascare a fantei de admisie în timpul culisării acesteia din poziția „închis” spre poziția „deschis” și invers. Practic, cuva de deșeuri are deasupra ei montată o placă care acoperă tot timpul culisării deschiderea containerului, prevenind astfel introducerea mâinii pentru a extrage conținutul, și prin urmare comisia de evaluare nu reține concludența răspunsului.

13. Cu privire la modul de descalificare a ofertei contestatoarei de la solicitarea de clarificări nr. 54-55-59, autoritatea contractantă arată că referitor la solicitarea de clarificare nr. 54 și referitor la răspunsul contestatoarei - certificarea la dimensiuni și design pentru containerele de 1100 l solicitate de autoritate se face prin partea a 2-a, și citează: *„containere mobile pentru deșeuri: containere cu 4 roți până la 1300l cu capac plat, pentru fusuri și/sau pentru sisteme de ridicare cu pieptene-dimensiuni și design. Prin urmare, certificarea la partea a 4 a acestor containere (nu au fost solicitate fusuri late) și, atât timp cât certificarea dimensională și de design s-a realizat prin partea a 2 a standardului EN 840, așa cum se relevă în certificatul SKZ nr. 50118 (și nu 50188 cum greșit a fost transmis în solicitare de a.c.)”*. Concluzionează că oferta tehnică a contestatoarei este neconformă și inacceptabilă.

Face trimitere la răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, răspuns publicat în SEAP în data de 20.07.2023, respectiv adresa nr. 16.968/20.07.2023 și subliniază că prin depunerea ofertei, ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Învederează faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Referitor la solicitarea de clarificare nr. 55 și răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul menționează că precizările sale de la „răspunsul nr. 54 privitoare la inaplicabilitatea certificării la partea a 4-a a containerelor

mobile cu 4 roți de până la 1300 litri și capac plat sunt perfect opozabile. De fapt, nefiind aplicabila certificarea la partea a 4 a, nici solicitarea celor 5 mâner nu este aplicabilă”, astfel că, s-a concluzionat că oferta contestatoarei este neconformă și inacceptabilă.

Face trimitere la răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, răspuns publicat în SEAP în data de 20.07.2023, respectiv adresa nr. 16.968/20.07.2023, *„Solicitarea dvs. este formulată de natură a distorsiona cerințele din caietul de sarcini, prin omitere specificațiilor complete care prevăd: Capac plat și ușor înclinat conform standard EN 840-4, prevăzut cu minim 5 mâner din matrițare pentru o ușoară manipulare și o rezistență crescută. Aceste caracteristici au fost formulate de către autoritatea contractantă tocmai pentru a permite participarea la prezenta procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici și reprezintă o cerință funcțională și de performanță. Se mențin solicitările caietului de sarcini”.*

Sustine că, prin depunerea ofertei, ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini.

Prin necontestarea în termen legal, acestea cerințe din documentația de atribuire au devenit obligatorii, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

Referitor la solicitarea de clarificare nr. 59 și raportat la răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a constatat că oferta acestuia este neconformă și inacceptabilă.

Comisia de evaluare nu poate accepta răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare, deoarece o astfel de acceptare conduce implicit la o modificare a cerințelor tehnice stabilite prin documentația de atribuire, intrând astfel sub incidența prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului care nu a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Subliniază, încă o dată, că prin necontestarea în termen legal, acestea cerințe din documentația de atribuire au devenit obligatorii, atât pentru ofertanți, cat și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 30/06.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 7450/06.02.2024, contestatoarea a formulat o cerere de renunțare la judecarea capătului 2 din contestația introductivă, prin care a solicitat completarea motivelor de inadmisibilitate ale ofertei .. SRL, cu neîndeplinirea cerinței ca produsele să fie certificate RAL GZ 951 sau

echivalent. Motivează această cerere de lipsa formulării unei contestații de către .. SRL.

În susținerea contestației, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 7948/08.02.2024, contestatoarea formulează „*Notă de ședință (răspuns la punctul de vedere al autorității contractante)*”, precizând, că prin punctul de vedere s-a evitat un răspuns efectiv la chestiunea principală în dispută, iar prezentul demers procedural accentuează cele prezentate ca și critici comune de anulare a actelor contestate: îndeplinirea cerințelor tehnice (altele decât cerința RAL), prin certificarea produselor oferite la standard SR EN 840-1,5,6, (pct. A din contestația introductivă) și îndeplinirea cerințelor tehnice prin certificarea produselor la Standardul excepțional: RAL GZ 951 (pct. B din contestația introductivă)

I. Prezintă o sinteză principalelor motivelor de anulare a actelor contestate.

(1) Prioritar învederează următoarele:

a) Produsele ce fac obiectul acestei proceduri de atribuire sunt subiect al unui standard național care transpune un standard european, în speță SR EN 840, precum și mai mult, a unei evaluări tehnice europene/standard internațional în speță RAL GZ 951, această din urmă certificare făcând proba unei producții continue de cel mai înalt nivel (mai mult decât norma RAL GZ 951, nu există);

b) Prin documentația de atribuire s-a solicitat în principal dovedirea îndepliniri standardelor SR EN 840 și RAL GZ 951;

c) Totodată, prin documentația de atribuire s-au solicitat și specificații tehnice, toate parte a sistemelor de certificare SR EN 840 și RAL GZ 951 (în fapt, aceste cerințe tehnice sunt o detaliere parțială/trunchiată a standardelor mai sus amintite).

Într-o primă concluzie, raportat la faptul că toate specificațiile tehnice solicitate de intimată sunt parte a standardelor SR EN 840 și RAL GZ 951, ori suntem în prezența unui produs necertificat pentru lipsa vreuneia din cerințe, ori suntem în prezența unui produs certificat, caz în care toate cerințele înglobate în standarde sunt dovedite prin mijlocul suprem de probă - certificarea de către un organism independent, fiind netemeinică și nelegală ignorarea certificării globale, pentru o pretinsă lipsă punctuală și parte a certificării.

(2) Subliniază că, raportat la chestiunea litigioasă, există trei tipuri de mărfuri/produse:

a) Produsele nestandardizate (marea majoritate), unde fiecare producător își produce marfa după cum consideră de cuviință și de o calitate ... pentru toate bugetele.

În acest caz, beneficiarul în lipsa unui cerințe/specificații standardizate, înscrie în documentația de atribuire cerințe/specificații poprii, înspre atingerea obiectivului urmărit acela ca produsele „să

corespundă necesității autorității contractante" (art. 3, pct. 44., lit. rr), din Legea nr. 98/2016 și art. 20, pct. 10 din HG nr. 395/2016)

În acest caz, beneficiarul, în lipsa unor specificații standardizate ce emană de la autorități în materie (și care astfel ar face proba specificațiilor necesare), preia responsabilitatea edictării unor astfel de specificații, asumându-și faptul că ele (specificațiile proprii) vor și conduce la atingerea obiectivului urmărit acela ca produsele „să corespundă necesității autorității contractante”.

Aceleași concluzii și pentru produsele pentru care beneficiarul alege să nu solicite dovedirea conformității la standardul existent.

b) Produsele certificate la standard național care transpune un standard european (SR EN 840, cazul pendinte), solicitate de beneficiar a fi corespunzător standardului: aceste produse trebuie să îndeplinească specificații tehnice, descrise în amănunt și care au ca scop dovedirea îndeplinirii tuturor necesităților beneficiarilor din statele membre UE (care au transpus standardul european), fiind evident faptul că ceea ce corespunde necesităților unui beneficiar din Norvegia, Germania, etc., ar trebui să corespundă și necesităților unuia din România.

Astfel, pentru ca un produs să fie certificat SR EN 840, producătorul trebuie să dovedească unui terț independent de producător și autorizat să testeze/certifice, anterior începerii producției, îndeplinirea tuturor cerințelor acestui standard (cerințe care cuprind inclusiv specificațiile tehnice invocate de intimată ca nefiind probate în cauza pendinte prin declarații ale producătorilor)

c) Produse „ultra” standardizate (RAL GZ 951, cazul pendinte): în cazul produselor standardizate RAL GZ 951, aceste produse nu numai că trebuie să probeze îndeplinirea standardului SR EN 840 și a mărcii CE, dar și o serie de teste suplimentare specifice standardului RAL GZ 951/1 (în atașament) și toate acestea în mod continuu, inopinat, atât prin autotestare, cât și prin testare realizată de terți acreditați, aspecte care desăvârșesc caracterul de produs pur și simplu perfect, dovedit prin certificarea RAL GZ 951.

În concret, acest standard RAL GZ 951 a fost creat pentru a asigura beneficiarii de faptul că mai mult decât atât nu există, orice produs certificat RAL GZ 951, indiferent de producător, reprezintă maximul a ceea ce se poate cere de la acest produs în piața de profil.

- Astfel, subliniază că a demonstrat îndeplinirea cerințelor tehnice atât prin înscrisuri atașate propunerii tehnice, dar mai mult și determinant cauzei a demonstrat conformitatea propunerii tehnice prin certificarea produselor la standardele SR EN 840 și RAL GZ 951.

II. (3) În fapt, chestiunea în dispută este dată de răspunsul la întrebarea dacă, poate fi neconformă o ofertă pentru pretinsa nedovedire a unei cerințe tehnice, pentru care standardul solicitat de autoritatea contractantă și depus în cauză de ofertant, probează îndeplinirea acesteia.

(4) În acest sens, apreciază că legiuitorul a dat o dezlegare a evidenței, în sensul că:

a) în cazul descrierii specificațiilor tehnice proprii (fără o trimitere la standarde), autoritatea contractantă *"nu respinge o ofertă pentru ..., produse ... care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă"* (art. 156, alin. (5) din Legea nr. 98/2016);

Mai mult, în acest caz, ofertantul poate demonstra prin orice mijloace adecvate inclusiv cele prevăzute la art. 158 (certificatele doveditoare ale îndeplinirii standardelor solicitate, n.n.), că ..., produsele ... conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă (art. 156, alin. (6) din Legea nr. 98/2016);

b) în cazul trimiterii la standarde, autoritatea contractantă *"nu respinge o ofertă pe motiv că ..., produsele ... oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice"* (art. 156, alin. (4) din Legea nr. 98/2016)

Deci, din nou se instituie obligația în sarcina autorității contractante de a nu respinge o ofertă, dacă se depun certificatele doveditoare ale îndeplinirii standardelor solicitate.

(5) Într-o primă concluzie, apreciază că prin dovedirea faptului că produsele oferite sunt certificate SR EN 840 și RAL GZ 951 (aspect de altfel necontestat în cauză), solicitate expres de intimată, autoritatea contractantă nu poate (nu are dreptul) de a respinge oferta sa.

(6) Mai mult, apreciază că actele administrative, trebuie interpretate și aplicate în sensul în care acestea produc efecte și nu în sensul în care nu produc niciun efect.

Astfel, raportat la solicitarea intimatei ca produsele să fie certificate SR EN 840 și RAL GZ 951, singurul efect care îl poate produce o astfel de solicitare este acela al dovedirii conformității produselor și al interdicției de respingere a unui oferte care face proba certificării la standardele solicitate și nicidecum acela de a nu produce nici un efect, fiind inadmisibil a se aprecia că au fost solicitate aceste certificări doar formal, fără vreun efect.

III. Referitor la punctul de vedere al intimatei, la aceste critici și răspunsul său la acestea:

(7) Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere răspunde cu aprecieri străine criticilor contestatoarei, denaturând sensul criticilor, în aspecte străine cauzei.

În concret, intimata solicită respingerea acestor critici, apreciind că ele vizează o pretinsă neconformitate a ofertei dată de lipsa certificării SR EN 840 și RAL GZ 951, aspect evident străin atât actelor criticate, cât și actelor procedurale produse în cauză (contestația).

(8) În fapt, intimata refuză să răspundă la întrebarea (și critica deopotrivă) de ce a respins o ofertă pentru pretinsa nedovedire a unor cerințe tehnice, pentru care standardul solicitat și depus în cauză probează îndeplinirea acestora.

(9) Este evident, în lumina textelor normative mai sus citate, faptul că, a dovedit conformitatea ofertei, nu numai prin mijloace echivalente, dar chiar și prin modul solicitat de intimată respectiv prin certificările SR EN 840 și RAL GZ 951

(10) Este la fel de evident și faptul că certificările SR EN 840 și RAL GZ 951, efectuate de către un terț autorizat (obiectiv) demonstrează cel puțin prin mijloace echivalente, ceea ce un producător (subiectiv) doar declară, sens în care, a respinge o ofertă pe motivul că producătorul nu a declarat ceea ce terțul autorizat a demonstrat, prin mijlocul de probă suprem și cerut expres de intimată, apare ca fiind un motiv cel puțin nereserios și oricum netemeinic și nelegal.

(11) În fapt, singura explicație rezonabilă a eliminării unei oferte pentru cauze acoperite de SR EN 840 și RAL GZ 951 ar fi putea fi doar aceea a faptului că, intimata nu ar cunoaște în detaliu ce presupun (ce cuprind) aceste standarde, aspecte care oricum nu înlătură caracterul netemeinic și nelegal al actelor afectate de o astfel de necunoaștere.

În redactarea ofertei (dar chiar și a contestației) am plecat de la prezumția cunoașterii de către intimată a standardelor SR EN 840 și RAL GZ 951, cerute prin documentația de atribuire, fiind încredințați de faptul că prin aceste cerințe (în special RAL GZ 951) autoritatea contractantă, ca de altfel și orice beneficiar european cunoscător, a intenționat să achiziționeze produsul cu caracteristici maxime ce pot fi cerute de la acesta, dar observând ignorarea efectelor unei astfel de cerințe și mai mult, ignorarea apărărilor contestatoarei referitoare la efectul probator al certificărilor SR EN 840 și RAL GZ 951, a tratat în prezentul demers importanța și efectul acestor cerințe.

În concret, apreciază că, constituie o premieră europeană, considerarea ca fiind neconformă a unui produs certificat SR EN 840 și RAL GZ 951, fiind greu de crezut că undeva, în România, s-au găsit evaluatori (ce mai mult ca sigur sunt și la prima astfel de achiziție) care să declare că aceste standarde sunt totuși prea "*mici*" sau prea "*insuficiente*" pentru ei.

Astfel, deși apreciază că standardele SR EN 840 și RAL GZ 951 sunt parte a însăși procedurii de atribuire, pentru o mai bună vizibilitate le atașează, în vederea lămuririi cauzei în cele mai mici detalii.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 8339/09.02.2024, .. SRL, formulează cerere de intervenție la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea în tot a contestației și menținerea deciziei

autorității contractante, cu reținerea caracterului neconform al ofertei depuse de contestatoare.

Susține condiția interesului în formularea cererii din perspectiva faptului că, are calitatea de ofertant a cărei ofertă este și contestată de contestatoare.

Așadar, arată că, sunt îndeplinite condițiile impuse de art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, având calitatea de ofertant participant în procedură.

i. Intervenienta realizează o analiză a criticilor adresate de contestatoare.

i. Arată că, contestatoarea afirmă cu privire la prima critică adusă specificațiilor:

„a) "Materialul butucului roții - HDPE cu spițe de întărire" - face precizarea, pe lângă cele afirmate în răspunsul său la cererea de clarificare, că autoritatea contractantă a solicitat această cerință pentru a se asigura de rezistența la greutatea ale roților pubelelor, precum și de duranța în timp a acestora."

Contestatoarea afirmă că „în fapt, această cerință face parte din suita de teste obligatorii prevăzute de standardul EN 840 - 5- „Cerințe de performanță și metode de testare”, descrise la cap. 4.9.3, intitulat „încercări ale roților”, așa cum este copiat în facsimil mai jos:"

Solicită să se rețină că în mod tardiv contestatorul contestă o cerință a autorității contractante separată de documentele de certificare. Cerința autorității nu este definită prin utilitatea acesteia, nu este definită prin funcționalitate, pentru a se proba faptul că funcționalitatea este îndeplinită, ci este o cerință specifică, prin ea însăși, care nu poate fi înlocuită.

Această cerință, deși aberantă, poate, exista în caietul de sarcini iar contestatoarea trebuia să solicite remedierea pe calea contestației, dar a acționat tardiv.

Referitor la critica contestatoarei *„chiar și în situația în care exista o declarație neechivocă cu privire la existența spițelor de întărire, comisia de evaluare, ne întrebăm, ar fi fost satisfăcută atât de un răspuns în care un ofertant ar fi declarat 2 spițe de întărire iar altul ar fi declarat, de exemplu 12 astfel de spițe? Acest gen de răspuns relativizează utilitatea cerinței, care, oricum, este suprapusă cerințelor standardului SR EN 840."*

Susține că, autoritatea contractantă nu are interdicții în a solicita aspecte speciale, diferite de standard, dacă poate demonstra beneficiul acestor solicitări. Dar dacă aceste solicitări sunt abuzive prin ele însele, există calea de atac a contestației în termenul de 10 zile de la publicarea anunțului de atribuire, nu ulterior, la faza de comunicare a rezultatului.

Este evidentă intenția contestatoarei de eludare a specificațiilor tehnice exprese, în speranța că instanța de judecată va considera că oferta sa se încadrează, oricum, în standarde.

O soluție de admitere a contestației pe acest considerent ar fi contrară principiului tratamentului egal, întrucât, alți ofertanți au fost descurajați de o asemenea cerință iar autoritatea contractantă nu poate adopta remedierea procedurii ulterior afișării rezultatului.

ii. Contestatoarea afirmă legat de a doua specificație criticată : "b) *"Osie-bară de oțel galvanizat"- o altă cerință pe care autoritatea a refuzat să o ia în considerare ca urmare a trimiterii făcute de noi la pag 50, sub pretextul că nu se distinge natura materialului folosit, facem precizarea că este evident din fotografii că avem de-a face cu un material de culoare gălbuie (urmare a galvanizării) și este evident ca bara este din metal, orice alt material neputând trece testele de duranță ale dinamicii roților prevăzute la cap 4.9.3 din SR EN 840-5."*

Afirmă că, contestatoarea nu demonstrează că îndeplinește cerința, face trimitere la o fotografie, nu la fișe tehnice sau la alte documente în care să apară osia - bară de oțel galvanizat drept soluție constructivă, expresă, așa cum solicită autoritatea contractantă.

Solicită să se constate caracterul neconform al ofertei contestatoarei și faptul că nu este acoperită cerința prin documentele prezentate în oferta acestuia, ceea ce conduce la respingerea contestației.

iii. Contestatoarea afirmă legat de a treia specificație criticată:

"c) *"Corpul este proiectat în așa fel încât să fie facilitată curățarea"* - nu este altceva decât repetarea cerinței de la pct. 10- curățarea- din standardul SR EN 840- 6, așa cum se poate observa din copia de mai jos a respectivului standard"

În acest caz, solicitarea autorității fiind în mod evident aberantă, iar contestatoarea ar fi trebuit să atace specificația în cadrul unei contestații împotriva documentației de licitație, nu împotriva rezultatului.

iv. Referitor la criticile legate de a patra specificație (descalificarea contestatoarei ca urmare a solicitărilor de clarificări nr. 2 și nr. 25), intervenienta arată că în mod corect i s-au solicitat clarificări contestatoarei, deși acesta afirmă că din oferta sa ar fi rezultat în mod evident că era îndeplinită condiția.

Pe lângă faptul că nu demonstrează în mod clar conformitatea, contestatoarea, oricum, ar fi trebuit să conteste solicitările adresate de autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la publicarea anunțului de participare, nu să conteste aceste specificații din prisma rezultatului procedurii.

Or, din documentația proprie a contestatoarei nu reiese din fișele tehnice ale produsului că acesta are două mânere, iar autoritatea contractantă nu a prezumat că produsul are două mânere, dacă din fișa tehnică și descriere nu rezultă acest aspect.

Din standardul 840 - 1 reiese că este obligatoriu ca produsul să aibă minimum 1 mâner, nu două mânere, așa cum a solicitat autoritatea. Prin

urmare, simpla certificare conform standardului nu demonstrează îndeplinirea cerinței, ea trebuia să reiasă din descrierea tehnică a produsului.

În concluzie, nici în acest caz contestația nu este fondată și se impune respingerea acesteia.

v. Cu privire la a cincea specificație criticată (declararea neconformă a ofertei contestatoarei în urma solicitărilor de clarificări nr. 3, nr. 26, nr. 31, nr. 42 și nr. 56), intervenienta arată că este evidentă omisiunea contestatoarei care afirmă în mod nesusținut faptul că prin standard se impun oricum cipuri pasive și nerescriptibile. Contestatoarea încearcă să inducă în eroare CNSC așa cum a încercat să inducă în eroare și autoritatea contractantă - cipurile chiar pasive nu sunt automat nerescriptibile, neexistând nicio legătură între pasivitatea cipului și posibilitatea de a modifica informația înscrisă pe acesta.

Apreciază comentariile contestatoarei ca neelocvente. Mai exact, nici standardele și nici prescripția RAL GAZ 951 nu impun un anumit tip de cip RFID, rescriptibil sau nu, pasiv sau nu. Nu este reală afirmația potrivit căreia cipurile pasive și nerescriptibile sunt singurele care pot fi montate pe aceste containere.

Pe bună dreptate, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la natura acestor cipuri.

Contestatoarea nu a făcut efortul de a include în cadrul documentației date clare, lipsite de echivoc, prin care să determine natura cipurilor RFID.

Prin urmare, soluția autorității contractante în privința acestei neconformități este corectă în raport cu modul în care a răspuns contestatoarea la solicitările de clarificări.

vi. Cu privire la a șasea specificație criticată (declararea neconformă a ofertei contestatoarei în urma solicitării de clarificări nr. 9), intervenienta arată că

Și din această critică rezultă, în mod evident, faptul că autoritatea contractantă nu a primit descrierea clară a cerințelor, reflectată în documentația tehnică depusă de contestator. Din nou, contestatoarea face trimitere la standarde, pentru a justifica lipsa unui răspuns elocvent și își întemeiază criticile pe solicitări eronate, incomplete, ale autorității contractante.

Or, după cum a precizat mai sus, chiar în cazul în care aceste solicitări ar fi fost eronate, autoritatea contractantă nu le poate remedia prin declararea unei oferte inadmisibile drept admisibile. Era necesară corectarea documentației de atribuire, iar corecțiile nu pot avea loc după finalizarea procedurii.

Contestatoarea invocă tardiv erorile documentației de atribuire, motiv pentru care contestația sa trebuie respinsă și din acest motiv, ca tardivă și nefondată.

vii. Cu privire la a șaptea specificație criticată (declaraarea neconformă a ofertei contestatoarei în urma solicitărilor de clarificări nr. 15 și nr. 37), intervenienta arată că, ceea ce reiese în mod evident din contestație este că din fișele tehnice ale produselor oferite de contestatoare lipsesc mențiunile cu privire la greutate. Contestatoarea afirmă în mod clar faptul că în fișele de produs nu este definită greutatea.

Cu privire la această cerință specifică, Contestatoarea încearcă, din nou, să inducă în eroare CNSC, afirmând că modul de calcul al greutății este definit prin standard. Este adevărat, modul de calcul este definit prin standard, dar greutatea produsului trebuie indicată de către producător/ofertant, pentru că standardul nu stabilește greutăți maxime ale produsului.

Contestatoarea îi pretinde astfel, autorității contractante, să îi calculeze greutatea produsului folosind metodologia din standard.

Această pretenție a contestatoarei este cel puțin neobișnuită. Faptul că, potrivit standardului, greutatea unui produs poate fi calculată folosind o formulă de calcul îl obligă pe contestatoare să indice:

- Greutatea exactă a produsului,
- Faptul că a respectat formula de calcul impusă de standard.

Contestatoarea trebuia să specifice ce greutate are produsul său, întrucât autoritatea contractantă are dreptul să știe în mod clar ce contractează.

Pe bună dreptate, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la greutatea produselor și pe bună dreptate, oferta contestatoarei este considerată neconformă iar răspunsul său neelocvent.

viii. Cu privire la a opta specificație criticată (declaraarea neconformă a ofertei contestatoarei în urma solicitării de clarificări nr. 17), intervenienta arată că contestatoarea îi pretinde din nou autorității contractante să cunoască și să prezume faptul că niciun producător nu livrează pubele cu mânerle posteriore realizate altfel decât prin injecție.

Contestatorul a ignorat să includă această specificație în documentația sa și a răspuns într-un mod care nu poate fi considerat elocvent - *"orice producător are mânerle realizate prin turnare"*. Această cerință expresă trebuia să rezulte din propunerea tehnică, descrierea produsului, pentru că nu poate fi obligată autoritatea contractantă să expertizeze produsele care circulă în piața caracteristică pentru a verifica dacă mânerle turnate sunt o regulă sau nu, și mai mult, să expertizeze produsul contestatoarei, pentru a descoperi, altfel decât din documentele producătorului, dacă mânerle sunt turnate sau nu.

Pe bună dreptate, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la greutatea produselor și pe bună dreptate, oferta contestatoarei este considerată neconformă iar răspunsul său neelocvent.

ix. Cu privire la a noua specificație criticată (declaraarea neconformă a ofertei contestatoarei în urma solicitării de clarificări nr. 18), intervenienta arată că, contestatoarea adaugă în mod nepermis la cerințele din standard, pretinzând în mod voit înșelător că standardul

impune două mânere, iar autoritatea contractantă ar trebui să prezume că produsele contestatoarei sunt dotate cu două mânere.

Nimic mai fals, întrucât la capitolul 4 din Standardul 840-6 sunt definite condițiile generale de construire, unde nu este menționat numărul de mânere, iar la capitolul 5, unde sunt tratate mânerele, se menționează că aceste produse - containerele pe două roți, la fel ca și cele pe patru roți, vor avea mânere pentru tras, împins și manevrare în siguranță.

În niciun caz nu este menționat numărul. Se solicită ca fiecare container să aibă mâner. Folosirea pluralului - "mânere" se acordă în număr cu substantivul "containere", care este utilizat la plural.

Prin urmare, contestatoarea nu poate justifica numărul de mânere prin referire la standard, ci prin documentația sa tehnică.

x. Cu privire la a treisprezecea specificație criticată (declararea neconformă a ofertei contestatoarei în urma solicitărilor de clarificări nr. 54-55 și nr. 59), intervenienta arată că, această cerință este cu adevărat criticabilă, fiind inadecvată, nefiind posibilă certificarea aceluiași produs în conformitate cu două standarde, având condiții contradictorii.

Mai exact autoritatea contractantă a menținut în mod nelegal o cerință contradictorie și inadecvată produsului care face obiectul licitației, respectiv certificat de conformitate conform standardului EN 840-2-4-5-6, în loc de EN 840-2-5-6. Această cerință nu putea fi îndeplinită de niciun ofertant, iar autoritatea contractantă a refuzat să o elimine.

Doar .. SRL a sesizat acest aspect și a solicitat prin clarificări îndreptarea acestei erori, întrucât nu se poate certifica un container în același timp și conform standardului 840-2 și conform standardului 840-4. Atât dimensiunile cât și dispozitivele de prindere sunt diferite în cele două standarde. Se poate certifica același container fie pe standardul 840-2 fie pe standardul 840-4. Am explicat acest aspect și pe calea solicitărilor de clarificări, însă solicitarea noastră a fost respinsă.

Cerința este greșită și imposibil de îndeplinit de orice producător, inclusiv de contestatoare, care atacă abia acum specificații tehnice, nu rezultatul procedurii.

În acest moment, singura soluție o reprezintă anularea procedurii. Altfel, i s-ar acorda Contestatorului un avantaj nepermis. Contestatorul acționează cu rea credință, a lăsat impresia că produsele sale corespund ambelor standard, nu a adresat nici măcar solicitări de clarificare pe parcursul procedurii, sperând să nu se observe că nici produsele sale nu îndeplinesc această cerință, fiind o cerință imposibilă la modul absolut.

II. Specificații tehnice ambigui și contradictorii în plus față de cele invocate de contestatoare.

1. În Caietul de Sarcini lot 3 și lot 4 la capitolele:

- 3.1.2.1 Europubele 120 litri biodeșeuri - 75.443 buc.
- 3.1.2.2 Europubele 120 I reciclabil PM - 115.771 buc.

Autoritatea contractantă a solicitat:

a) "Capac: monobloc, din același material; prevăzut cu 2 mânere turnate la partea posterioară care ajută la manipularea pubelei, precum și minim I mâner pentru deschiderea capacului."

Totodată, autoritatea impune certificarea pubelelor în cauză potrivit standardului EN 840-1, care nu impune un anumit tip de mâner pentru manipularea pubelei. Soluția constructivă constând în 2 mânere turnate la partea posterioară, care excedează standardului EN 840-1 pune în imposibilitate majoritatea operatorilor economici să participe la procedură. Cerința inadecvată produsului standardizat restrânge concurența întrucât majoritatea producătorilor au mâner turnat continuu, cu separare din turnare pe centru sau lateral, astfel încât să poată fi manipulat corespunzător, nu 2 mânere turnate la partea posterioară, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Dimpotrivă, se ajunge și prin această condiție la favorizarea unor ofertanți de pe teritoriul României, pentru a se elimina produsele care pot fi importate.

Arată că, a solicitat eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini în toate capitolele unde face referire, pentru pubelele de 120 de litri cu menținerea exclusivă a referinței la standardul EN 840-1, însă autoritatea contractantă a refuzat.

b) Europubelele vor fi prevăzute cu un transponder RFID (cip), amplasat în mânerul posterior al europubelelor, pentru a putea intra în raza de citire ale antenelor/cititoarelor montate pe mașini.

Și această solicitare excedează standardelor conform cărora sunt certificate produsele, astfel încât, cerințele specifice doar anumitor mărci din piață sunt excesive, neputând fi îndeplinite, întrucât nu sunt solicitate în mod special de standard.

Pubelele și containerele care sunt fabricate conform standardelor europene de majoritatea producătorilor au locaș special destinat cipului RFID, însă amplasarea acestuia este la latitudinea fiecăruia, nu poate fi impusă o poziționare anume. Această limitare, care nu se încadra în standard și chiar nu este recomandată prin certificarea RAL, a fost o altă condiție imposibil de îndeplinit pentru majoritatea produselor certificate conforma standardelor și fără niciun beneficiu pentru autoritatea contractantă.

2. În caietul de sarcini lot 3 și lot 4 la capitolul 3.1.2.4 Container 1100 I biodeșeuri - 547 buc.

Autoritatea Contractantă a solicitat:

a) Fixarea capacului de corpul containerului se face cu șuruburi de plastic prevăzute cu sistem de siguranță pentru a preveni ieșirea acestora.

Standardul EN 840-2 nu impune un anumit tip de fixare a capacului de corpul containerului, iar cerința este restrictivă.

Varianta de fixare solicitată de autoritatea contractantă nu aduce un beneficiu real, ci doar o limitare artificială a concurenței. Între varianta de a fixa capacul cu șuruburi de plastic și a-l fixa cu clipsuri nu există nicio

diferență reală, niciun beneficiu tehnic. Cele cu clipsuri sunt utilizate cu succes în spațiul european, așa încât nu există nicio justificare pentru a le exclude.

III. Limitările de apreciere ale autorității contractante și ale CNSC.

Sustine că, atât din cuprinsul contestației, cât și din modul în care comisia de evaluare a tratat răspunsurile la clarificări, este de remarcat faptul că documentația de atribuire a inclus cerințe imposibil de îndeplinit de către toți operatorii (certificarea dublă pe două standarde) sau cerințe restrictive, care excedează standardelor, dar pe care autoritatea le-a solicitat în mod special, fie din eroare, fie pentru a limita cât mai mult, în mod nelegal, participarea la această procedură.

Oricum am interpreta erorile sau condițiile excesive din documentația de atribuire, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impune să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune art. 123 din HG nr. 395/2016 și art. 75 din Legea nr.98/2016.

Prin faptul că depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertantul contestator și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nici o abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.

Dacă i s-ar admite contestația contestatoarei s-ar încălca în mod evident principiul egalității de tratament, care are drept scop garanția excluderii oricăror privilegii și a arbitrarului în evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă.

Or, autoritatea contractantă nu și-a formulat cerințele în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți, corespund specificațiilor tehnice și criteriilor de atribuire.

Rezultatul clar îl reprezintă imposibilitatea de a obține o ofertă admisibilă. Acest fapt nu se poate rezolva însă prin declararea admisibilă a ofertelor care, raportat la cerințele autorității contractante, sunt inadmisibile, întrucât, aceste condiții, echivoce și imposibile, au funcționat drept un factor descurajator pentru alți ofertanți, care, în lipsa unor astfel de specificații tehnice aberante și contradictorii, ar fi avut șanse să participe la procedura în cauză.

Prin necontestarea în termen legal de către contestatoare, a cerințelor din documentația de atribuire, cerințele au devenit obligatorii,

atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 (1) din HG 395/2016.

Apreciază că, contestația trebuie respinsă ca tardivă și nefondată - tardivă întrucât aduce critici cerințelor din caietul de sarcini, nefondată - întrucât Contestatoarea încearcă să obțină validarea unei oferte inadmisibile, respectiv a unei oferte neconforme și inacceptabile, având în vedere că lipsa din documentația tehnică a contestatoarei a referirilor clare tehnice privind greutatea, numărul de mânere, caracteristicile cipurilor, etc. Apreciază că, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă. Concluzionează și în sensul în care autoritatea contractantă a decis, în mod corect, anularea procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 8614/12.02.2024, contestatoarea a depus la dosar „notă de ședință”, prin care a înaintat la dosarul cauzei standardele SR EN 840 și RAL GZ 951, cu justificarea că reprezintă parte a procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9767/16.02.2024, contestatoarea a formulat „notă de ședință” (răspuns la cererea de intervenție a .. SRL), prin care solicită admiterea excepției lipsei de interes în promovarea cererii de intervenție, să fie respinsă atât de principiu, cât și în fond cererea de intervenție.

Cu privire la excepția lipsei de interes în promovarea cererii de intervenție, contestatoarea arată că .. SRL, nu mai are calitatea de operator economic participant la procedura de atribuire, oferta acesteia fiind exclusă în mod definitiv din procedura de atribuire care face obiectul acestui dosar, sens în care devine un terț față de această procedură, pe care nu și-o mai poate apropia, respectiv nu a suferit și nici nu are cum să sufere un prejudiciu urmare a unei decizii CNSC ce nu o privește.

De altfel, oferta .. SRL nu mai face obiectul contestației sale, aspect rezultat din cererea de renunțare, comunicată CNSC și autorității contractante și chiar postată în SEAP (alături de contestație), anterior cererii de intervenție.

Mai mult, se observă lipsa oricăror comentarii ale intervenientei cu privire la capătul de cerere din contestația sa în ce o privea pe aceasta, aspect de natură să demonstreze pe de o parte faptul că .. SRL a luat la cunoștință de limitele contestației sale, date de renunțarea la capătul de cerere ce o privea și că nu are nici interes în general, neavând nici calitatea și nici competența de a aduce critici unei oferte dintr-o procedură de atribuire care pentru acest fost ofertant s-a încheiat.

Nu are calitatea de persoană care are sau a avut un interes în legătură cu procedura de atribuire, întrucât conform art. 3, alin. (3), din Legea nr. 101/2016, aceste persoane pot fi doar cele care „*încă nu au fost excluse definitiv de la procedura respectivă. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac*” și mai mult, cauza nu mai are ca obiect aspecte care să privească acest terț.

Face trimitere la practica Consiliului și a instanțelor de judecată pe acest aspect.

Aprecierea .. SRL conform căreia aceasta ar justifica un interes în cauza pendinte din prisma faptului că ar fi în aceeași poziție procedurală cu societatea sa, este apreciată ca o afirmație străină cauzei, dată cel mai probabil de invocarea stranie a art. 8 din Legea nr. 101/2016 (partea introductivă a contestației), ce ar fi presupus și calitatea de contestatoare, aspect străin cauzei.

Astfel, așa cum a arătat mai sus, sub aspect procedural, în această procedură de atribuire societatea sa este o persoană vătămată, excluderea nefiind definitivă în ceea ce o privește, iar intervenienta este la acest moment procedural un terț față de procedura de atribuire, excluderea acesteia din procedura de atribuire, consolidându-și caracterul definitiv, prin necontestarea deciziei de excludere.

Mai mult, chiar și dacă ne-am raporta la dreptul comun (aplicare limitată din prisma existenței normei speciale în Legea nr. 101/2016), art. 61 Cod de procedură civilă (în special alin. (1)) intervenția accesorie are natura juridică a unei simple apărări. Intervenientul nu poate pretinde un drept propriu, ci sprijină/completează apărarea uneia dintre părțile originare. De aceea, intervenția accesorie trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute pentru cereri în general, astfel cum acestea sunt stabilite de art. 148 alin. (1) și art. 32-36 Cod de procedură civilă respectiv, terțul trebuie să își justifice interesul pentru care dorește să intervină în proces.

Astfel, este lipsită de interes și inadmisibilă intervenția unui terț într-un proces ce se poartă între o autoritatea publică și un alt particular, cu privire la un act administrativ cu caracter individual ce îl privește exclusiv pe acesta din urmă și care în mod evident nu îi cauzează terțului nici un prejudiciu.

Inadmisibilitatea, cererii de intervenție din prisma criticilor documentației de atribuire.

Mențiunile .. SRL de la pct. II din actul procedural numit cerere de intervenție, vin să critice actele (caietul de sarcini) celui în favoarea căreia a intervenit, sens în care, pare că intervenienta ar intervenii atât în interesul ambilor participanți la litigiul originar, cât și împotriva ambilor participanți la litigiul originar, situație pe cât de absurdă, pe atât de amuzantă și oricum de natură a respinge ca inadmisibilă o astfel de cerere.

Astfel, intervenienta pare că „ceartă” pe toată lumea și asta printr-un act procedural numit cerere de intervenție accesorie.

Înțelege din punct de vedere uman dorința de a fi „activ” în piață, doar că pe plan procesual civil, această activitate (formularea de acte procesual civile) trebuie circumscrisă condițiilor de fond și formă pentru promovarea unor cereri fie ele și incidente, accesul la justiție fiind

condiționat de exercitarea dreptului în condițiile stabilite de norma procedurală și nu doar de dorința de a te manifesta.

Concluzionează în sensul că, este evident faptul că orice critici ale unui terț față de această procedură de atribuire, cu privire la oferta sa și/sau documentația de atribuire, sunt lipsite de interes (și tardive) și au un scop exclusiv vexatoriu, cu consecință a admiterii excepției lipsei de interes și respingerea cererii de intervenție.

Pe fondul cererii de intervenție, contestatoarea invocă inadmisibilitatea unor critici diferite de actul contestat.

În scopul de a continua exercițiul șicanatoriu, intervenienta face aprecieri străine actului criticat prin contestația introductivă, aprecieri nu numai inadmisibile, dar chiar și deplasate ce par a avea doar rolul de a sugera autorității contractante un anumit comportament pe viitor, în ceea ce privește oferta contestatoarei sau în general.

Astfel, mențiunile intervenientei de la pct. II din actul procedural numit cerere de intervenție, urmează a fi ignorate în cauză, nefăcând obiectul actelor criticate.

În ceea ce privește criticile ofertei sale acestea sunt oricum străine cauzei și probabil se referă la motivele de excludere a ofertei intervenientei și în exercițiul unui comportament concurențial onest, arată că, nu va răspunde alegațiilor concurentului, străin de procedura de atribuire în care este angajată contestatoarea.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 997.592,40 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209909344/1 din data de 30.01.2024, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractanta, a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „DB-CF-01 FURNIZARE ECHIPAMENTE DE COLECTARE ȘI TRANSPORT”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1056408 din 18.06.2023, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 81.802.231,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul 3 a fost comunicată asocierii SRL - GmbH prin adresa nr. 1080 din 16.01.2024, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, și ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente. În adresă, autoritatea contractantă a expus pe larg motivele deciziei de respingere.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și inacceptabilă, inclusiv anularea raportului procedurii nr. 742/12.01.2024 (în partea privind admisibilitatea ofertei contestatoarei), precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii, înscris nr. 1080/16.01.2024;

- completarea motivelor de inadmisibilitate a ofertei .. SRL, cu neîndeplinirea cerinței ca produsele să fie certificate RAL GZ 951 sau echivalent;

- continuarea procedurii de atribuire.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că .. SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta interesată de menținerea deciziei achizitoare de anulare a procedurii pentru lotul 3, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei. Astfel, societatea intervenientă urmărește ca procedura pentru lotul 3 să rămână anulată, situație ce îi profita în condițiile reluării acestei proceduri de atribuire, la care poate participa cu prezentarea unei oferte. În acest context, Consiliul respinge excepția invocată de contestatoare cu privire la lipsa de interes a .. SRL în formularea intervenției.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii SRL - GmbH, depusă pentru lotul 3, Consiliul constată că, deși în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a indicat pe larg motivele de fapt și de drept pentru care a luat decizia de respingere contestată, contestatoarea nu aduce argumente pentru care raționamentul achizitoare ar fi unul nelegal, ci doar evocă aspecte în scopul de a dovedi că situația de fapt stabilită de achizitoare nu este cea existentă în oferta sa.

În analiza acestei situații, Consiliul constată că în caietul de sarcini, pag. 5, autoritatea contractantă a inserat următoarele condiții:

„Ofertantii au obligatia de a prezenta în propunerea tehnica fisa tehnica a fiecarui tip de echipament ofertat, cat și a echipamentelor ce sunt accesorii ale echipamentului principal, fise eliberate de producatorii acestora; se vor anexa documentatiei tehnice, de asemenea, fotografii relevante/filme de prezentare pentru produsele ofertate, precum și pliante originale provenite de la producatori (echipamente, alte dotari etc) și alte documente oficiale necesare pentru demonstrarea indeplinirii caracteristicilor tehnice solicitate.

Produsele livrate vor fi insotite de certificate de garantie și de certificat de conformitate, pentru minim standardul european EN 840 în cazul pubelelor/containerelor.

Ofertantul trebuie să demonstreze conformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, indicând în mod obligatoriu documentul producătorului și pagina care atestă cele declarate."

În lumina acestor condiții ale caietului de sarcini, referitor la oferta prezentată pentru lotul 3 de către asocierea SRL - GmbH, autoritatea contractantă a cerut clarificări prin adresa nr. 3067 din 14.12.2023, în sensul ca, pentru o serie dintre caracteristicile tehnice ale produselor oferite, să fie indicată pagina din documentul producătorului declarat care confirmă îndeplinirea cerințelor.

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 380 din 18.12.2023, înregistrată la achiziție cu nr. 31049 din 19.12.2023, precizând următoarele aspecte comune mai multor specificații tehnice asupra cărora a fost interpellată de achiziție în același sens:

"In ceea ce privește fisa tehnica aferenta producătorului de pubele 120l pentru colectare biodeseuri, ... GmbH, facem precizarea ca aceasta este una generala/generica, din portofoliul de marketing al producătorului, aferenta pubelei de 120l. Practic, este imposibil ca dintr-o fisa tehnica generica a unui producător sa reiasa toate particularitatile solicitate intr-o documentație de atribuire. Dar desigur, la momentul la care se vor produce pubelele solicitate acestea vor fi în conformitate cu toate cerințele tehnice solicitate în documentația de atribuire, și pe care asocierea ofertanta le-a respectat în cadrul ofertei depuse, prezentând în acest sens, în cadrul ofertei tehnice, documente care atesta acest lucru, anume: - Formularul nr. 11 - propunere tehnica; - Caracteristici minime ale echipamentului."

Consiliul constată că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, concluzia autorității contractante în privința specificațiilor tehnice pentru care răspunsul ofertantei a fost în sensul citat, a fost următoarea:

«...comisia de evaluare precizează faptul că prezentarea Formularului 11 -propunere tehnică, Caracteristici minime ale echipamentului nu este suficientă pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini. Demonstrarea conformității ofertei este în sarcina ofertantului, prin probe concludente în acest sens, nefiind acceptabile simple enunțuri/declarații nesusținute de dovezi relevante. În concret, o copie a caietului de sarcini, nu reprezintă o probă concludentă a îndeplinirii cerinței tehnice, cu atât mai mult cu cât, în documentele suport, emane de la producători, nu se regăsesc cerințele respective. Afirmația ofertantului referitoare la faptul că "la momentul la care se vor produce pubelele solicitate acestea vor fi în conformitate cu toate cerințele tehnice solicitate în documentația de atribuire" este lipsită de relevanță juridică și prin prisma prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 care prevede:

„In raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are în ansamblu, următoarele atribuții:

f)verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini."

De asemenea, conform cerințelor caietului de sarcini cap. 3 Descrierea produselor solicitate, Ofertantul trebuie să demonstreze conformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, indicând în mod obligatoriu documentul producătorului și pagina care atestă cele declarate.

Având în vedere cele menționate anterior, comisia de evaluare declară oferta transmisă de ofertantul ASOCIEREA S.C. S.R.L. (lider) - GmbH (asociat) SRL neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 [...], întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 întrucât clarificările/completările transmise de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificare nu sunt concludente, fiind respinsă de comisia de evaluare în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.»

Așa cum Consiliul reținea mai înainte, în motivarea demersului său de contestare, ... SRL nu evocă aspecte pentru care este nelegală concluzia autorității contractante legată de neprezentarea documentelor emise de producător, care să ateste satisfacerea cerințelor tehnice asupra cărora s-au cerut clarificări. Întreaga argumentare a contestației are în vedere prezentarea documentelor ce fac dovada certificării produselor oferite în raport de condiții standardizate, însă motivele pentru care oferta a fost respinsă nu au legătură cu certificarea produselor. În logica autoarei contestației, prezentarea documentelor de certificare a produselor prin raportare la condiții standardizate ar trebui să fie o dovadă suficientă pentru achiziție în a stabili că produsele oferite îndeplinesc toate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini. De asemenea, din punctul de vedere al contestatoarei, ar trebui să fie suficient pentru achiziție și faptul că prin propunerea tehnică prezentată, ofertanta își asumă îndeplinirea specificațiilor tehnice de către produsele ce vor fi livrate, chiar și în lipsa unor dovezi certe, în acest sens, dovezi care să emane de la producătorul celor oferite.

Însă, ceea ce este de reținut ca edificator în speța prezentă, este faptul că autoritatea contractantă a stabilit ferm prin caietul de sarcini, ca o condiție de admisibilitate a ofertei, faptul că „Ofertantul trebuie să demonstreze conformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, indicând în mod obligatoriu documentul producătorului și pagina care atestă cele declarate.”

Prin urmare, este evident că, alături de orice alte documente pe care ofertantul era chemat să le insereze în oferta sa, în mod obligatoriu acesta trebuia să cuprindă documente emise de producător, în care să se regăsească specificațiile tehnice oferite, făcându-se astfel corespondența și proba celor declarate de ofertant în propunerea sa tehnică.

Depunerea acestor documente emise de producător nu a fost prevăzută de achiziitoare ca alternativă la certificările de conformitate cu standarde relevante, ci alături de astfel de documente.

În consecință, depunerea unor asemenea acte emise de producător nu era o opțiune pentru ofertant, ci o obligație în scopul desemnării caracterului admisibil al ofertei.

Consiliul constată că situația analizată este incidentă motivelor de respingere a ofertei în legătură cu:

- Europubele 120l pentru colectare biodeșeuri, pentru următoarele specificații tehnice:

- materialul butucului rotii- HDPE cu spițe de întărire;
- osie - bara de oțel galvanizat.

- Europubele 120l biodeșeuri, pentru următoarele specificații tehnice:

- capac: monobloc, din același material. Prevăzut cu 2 mânere turnate la partea posterioară care ajută la manipularea europubei, precum și 1 mâner pentru deschiderea capacului;

- corpul este proiectat în așa fel încât este facilitată curățarea.

- Europubele 120l reciclabil PM, pentru următoarele specificații tehnice:

- materialul butucului rotii- HDPE cu spițe de întărire;
- osie - bara de oțel galvanizat;

- capac: monobloc, din același material. Prevăzut cu 2 mânere turnate la partea posterioară care ajută la manipularea europubei, precum și 1 mâner pentru deschiderea capacului.

Consiliul constată că, cel puțin în privința acestor specificații tehnice, oferta prezentată pentru lotul 3 de asocierea SRL - Gmbh nu respectă cerințele caietului de sarcini, așa cum a stabilit și autoritatea contractantă.

În atare situație, Consiliul stabilește că ofertanta contestatoare nu a respectat cerințele caietului de sarcini, știut fiind că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”*. Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând *„orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”* (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără

adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea condițiilor deja existente în acest act al procedurii.

Astfel, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să stabilească asupra caracterului conform al ofertei asocierii SRL - GmbH, în ceea ce privește cel puțin condițiile tehnice amintite, în lipsa prezentării documentelor emise de producător care să ateste cele declarate în oferta în legătură cu demonstrarea conformității ofertei cu specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire.

Aspectele de fapt constatate de autoritatea contractanta și necombătute de contestatoare atrag incidența dispoziției art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia oferta este considerată neconformă în situația în care *„a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”*, dar și pe cea de la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ce stabilește ca *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar [...] clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Prin urmare, Consiliul stabilește că în mod just autoritatea contractantă a respins oferta prezentată de asocieria SRL - GmbH pentru lotul 3, aceasta fiind conduita prescrisă la art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform căruia *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”*

Consiliul notează că autoarea contestației nu combate nici concluzia achizitoare referitoare la faptul că nu a răspuns solicitării de a clarifica oferta din punctul de vedere al îndeplinirii specificației tehnice ce impune ca corpul europubelelor de 120l pentru colectare biodeșeuri și reciclabil PM să fie proiectat în așa fel încât să fie facilitată curățarea. În privința acestui aspect de fapt, Consiliul notează incidența dispoziției art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ce stabilește considerarea inacceptabilă a ofertei în cazul în care autoarea acesteia nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate.

Stabilind în sensul amintit, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte motive pentru care oferta contestatoarei pentru lotul 3 a fost respinsă, eventuala lor invalidare neputând să conducă la înlăturarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei determinat de situația analizată mai înainte.

În ceea ce privește criticile pe care SRL le aduce documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, Consiliul le reține caracterul tardiv, determinat de data la care societatea a luat cunoștință

despre conținutul acestui act (18.06.2023) și termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondate, din contestația depusă de SRL, capetele de cerere vizând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei asocierii SRL - GmbH pentru lotul 3 și vizând continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 3.

În baza art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la soluționarea capătului de cerere, din contestația depusă de SRL, vizând completarea motivelor de inadmisibilitate a ofertei .. SRL, cu neîndeplinirea cerinței ca produsele să fie certificate RAL GZ 951 sau echivalent.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de .. SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondate, din contestația depusă de SRL, capetele de cerere vizând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei asocierii SRL - GmbH pentru lotul 3 și vizând continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 3.

Ia act de renunțarea la soluționarea capătului de cerere, din contestația depusă de SRL, vizând completarea motivelor de inadmisibilitate a ofertei .. SRL, cu neîndeplinirea cerinței ca produsele să fie certificate RAL GZ 951 sau echivalent.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de .. SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactată în 5 exemplare, conține 45 pagini.
Redactată practica deciziei ...