



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de, cu sediul social situat în....., identificată fiscal prin codul unic de înregistrare nr. ... (în continuare denumită și "..."), reprezentată legal prin ... și convențional prin avocat, cu sediul procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură în, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45233100-0, organizată de SA, cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

1. anularea rezultatului procedurii emis prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, precum și anularea comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 92/51882/25.06.2021 prin care societatea sa a fost clasată pe locul 2,
2. anularea raportului procedurii de atribuire nr. 24/7441/25.06.2021,
3. obligarea autorității contractante la anularea deciziei de admitere a ofertei, ofertă care în mod nelegal a fost declarată admisibilă, respectiv reluarea evaluării acesteia în cadrul procedurii de atribuire cu consecința declarării acestei oferte ca fiind inadmisibilă,
4. obligarea autorității contractante conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentului demers.

....., cu sediul în....., înregistrată la Camera de Comerț ... sub nr. ..., reprezentată legal prin împuternicit ... și convențional prin, având sediul ales în, unde solicită

comunicarea tuturor actelor de procedură, depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./19.07.2021, prin care solicită:

- I. Admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- II. Pe cale de excepție:
 1. Admiterea excepției nemotivării contestației, punctele II și III;
 2. Admiterea excepției autorității de lucru judecat în ceea ce privește punctul IV.1 din contestație;
- III. Respingerea contestației formulată de ("...") ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de a desemna oferta depusă ... ca fiind câștigătoarea procedurii.

Contestatorul consideră că reevaluarea ofertei ... s-a realizat fără respectarea dispozițiilor speciale imperative în materia achizițiilor publice și fără verificarea temeinică a îndeplinirii de către acest ofertant a tuturor condițiilor prevăzute în documentația de atribuire, context în care oferta ... se impunea a fi respinsă ca inadmisibilă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./19.07.2021, ...a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat:

- I. Admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- II. Pe cale de excepție:
 1. Admiterea excepției nemotivării contestației, punctele II și III;
 2. Admiterea excepției autorității de lucru judecat în ceea ce privește punctul IV.1 din contestație;
- III. Respingerea contestației formulată de ("...") ca nefondată.

Prin adresa nr. 59680/20.07.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 37486/20.07.2021, ... SA, în calitate de autoritate contractantă, urmare a primirii contestației înregistrată la ... S.A. cu nr. 92/55284/07.07.2021, formulată de către ofertantul, transmite atașat, în copie, raportul nr. 24/8226/20.07.2021 cu privire la anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 24/7441/25.06.2021 și a actelor subsecvente acestuia (adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise în data de 25.06.2021) emise cu privire la achiziția publică a contractului "...", și informează Consiliul că, în vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ... nerecurate, au fost anulate comunicările de rezultat, precum și raportul procedurii de atribuire nr. 24/7441/25.06.2021.

Totodată, autoritatea arată că, prin raportul antemenționat, a fost aprobată și reluarea activității comisiei de evaluare, cu scopul:

5. de a pune în aplicare Decizia nr. ..., nerecurată,
6. de a stabili oferta câștigătoare/ofertele necâștigătoare în urma procesului de reevaluare;
7. de a emite un nou raport al procedurii de atribuire.

De asemenea, autoritatea arată că potrivit art. 196 alin. (1) NCPC, determină nulitatea cererii: *"Cererea de chemare în judecată care nu cuprinde numele și prenumele sau, după caz, denumirea oricăreia dintre părți, obiectul cererii, motivele de fapt ale acesteia ori semnătura părții sau a reprezentantului acesteia este nulă. Dispozițiile art. 200 sunt aplicabile"*.

Având în vedere cele prezentate, precum și faptul că prin intermediul contestației a solicitat anularea raportului procedurii precum și a comunicării de rezultat, rezultă că aceste capete de cerere au rămas fără obiect, având în vedere că în prezent autoritatea contractantă a anulat actele atacate de către contestator.

Astfel, autoritatea înțelege să invoce excepția lipsei de obiect și solicită respingerea pe cale de consecință a capetelor de cerere referitoare la anularea raportului procedurii și a comunicărilor de rezultat ca fiind lipsite de obiect.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 37795/21.07.2021, contestatorul a răspuns la punctul de vedere prezentat de autoritatea contractantă.

I. Prezentarea excepției lipsei de obiect

Contestatorul arată că prin punctul de vedere din data de 20 iulie, autoritatea solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de obiect, cu motivarea că actele atacate prin contestația pendinte ar fi fost anulate deja prin Decizia CNSC nr. În dovedirea excepției, și pentru a proba în același timp că se supune Deciziei nr. ... (definitivă din data de 19 iulie 2021 prin neatacare), autoritatea contractantă depune actul intitulat Raport nr. 24/8226/20.07.2021 („Raportul din 20 iulie 2021”), prin care, în aplicarea Deciziei nr. 1408, se propune: (1) anularea Raportului procedurii emis 24/7441/25.06.2021 („Raportul din 25 iunie 2021”), (2) anularea tuturor comunicărilor, (3) reevaluarea conform Deciziei nr. 1400 și emiterea unui nou raport de atribuire.

Așadar, fără a se fi anulat de către ... Raportul de atribuire din 25.06.2021 (oricum neavând dreptul de a anula ... acest act care a intrat în circuitul civil și pe care doar în prezenta cauză Consiliul are dreptul să îl verifice și să decidă în consecință cu privire la legalitatea actului), ...apreciază că soluția dată de Consiliu anulează în integrum inclusiv Raportul de atribuire din 25.06.2021.

Contestatorul mai sesizează că pe fondul contestației, ...nu emite vreo apărare.

II. Enumerarea rezumativă a motivelor ce demonstrează netemeinicia excepției

Înainte de a demonstra detaliat că nu este fondată excepția, doar analizând sumar apărările și actul depus de ...- Raportul din 20 iulie 2021, rezultă că nu poate fi primită excepția, întrucât:

8. Dacă ar fi tranșat Decizia nr. 1408 în sensul pretins de ..., adică dacă ar fi anulat Raportul de atribuire din 25 iunie 2021, atunci ... nu mai putea emite un act prin care să propună anularea unui document deja anulat de Consiliu cu titlu definitiv.

9. Propunerile emise de ... în cadrul Raportului nr. 24/8226/20.07.2021 arată că reevaluarea în sensul precizat de ..., înseamnă doar o evaluare a unui singur ofertant, respectiv a ..., contestator

În cauza unde s-a emis Decizia nr. 1408. ... nu poate acoperi nelegalitatea evaluării ofertei ... sub pretextul că se pune în aplicare Decizia nr. 1408 care evident că nu privește deloc pe ... și nu poate anula Raportul procedurii din 25 iunie 2021 decât cât privește ofertantul ...

10. Contestația soluționată prin Decizia nr. 1408 nu a fost îndreptată decât față de evaluarea ..., în consecință, măsurile ce puteau fi dispuse de Consiliu nu puteau fi legate decât față de situația acestui ofertant. Astfel, Decizia nr. 1408 nu poate produce o nulitate decât a actelor emise de ... privind acest ofertant. Altfel spus, actele deduse prezentei judecăți pot fi considerate anulate, însă doar în legătura cu evaluarea ..., ofertant care nu este însă criticat/ contestat de A gira apărarea ... ar fi însemnat ca acum ... să fi cerut anularea evaluării dispuse de ... în legătură cu ...(demers lipsit de interes și evident absurd).

11. Analiza dispozitivului Deciziei nr. 1408 arată că nu a fost investit în mai 2021 Consiliul cu evaluarea ofertei ... și examinarea legalității unui act privind acest ofertant ... (Raportul de atribuire din 25 iunie 2021), act ce avea să se emită la peste 6 săptămâni de la data înregistrării contestației. Măsurile dispuse de Consiliu vizează exclusiv situația ofertantului-contestator ..., iar în contestația actuală este pusă în discuție evaluarea .. Nulitatea actelor subsecvente emise de ... este parțială (cum este și cazul Raportului de atribuire din 25 iunie 2021). Adică după actele atacate (și existente în mai 2021 când ... a formulat contestație) operează prin Decizia nr. 1408 doar în legătură cu ... o nulitate parțială privind evaluarea ... (evaluare care evident că se regăsește și în Raportul de atribuire din 25 iunie 2021), ca efect al punerii în aplicare a principiului *quod nullum est nullum producit effectum*.

În concluzie, contestatorul precizează că efectele Deciziei nr. 1408 nu pot afecta decât parțial legalitatea raportului de atribuire din data de 25 iunie 2021, adică doar cât privește situația ..., dar în niciun caz Decizia nr. 1408 nu influențează legalitatea restului raportului de atribuire din 25 iunie 2021 cu privire la oferta ..., criticată acum prin contestație.

Decizia nr. 1408 nu judecă și în consecință nu dispune/anulează nimic cu privire la evaluarea ofertei ...

Așadar, Decizia nr. 1408 nu produce judecăți/ măsuri/ efecte față de obiectul dedus judecății - legalitatea Raportului de atribuire din 25 iunie 2021 în legătură cu ofertantul ... - și motivele actuale din contestația ... care îl privesc exclusiv pe ofertantul O reevaluarea a altui ofertant (cum este cazul ... ca urmare a Deciziei nr. 1408) poate doar modifica clasamentul (se poate discuta dacă este lipsit de interes petitul prim privind anularea comunicării rezultatului procedurii, însă nu petitul principal, respectiv Raportul de atribuire din 25 iunie 2021), dar nu poate sta Decizia nr. 1408 ca temei al excepției lipsei de obiect (oricum eronat invocată această excepție și din perspectiva procedurală).

III. Decizia nr. 1408 nu anulează decât parțial Raportul de atribuire, dar nu cât privește oferta ..., oferta criticată prin prezenta contestație. Contestația actuală nu poate fi oprită de la judecată prin admiterea vreunei excepții.

Contestatorul precizează că analiza contestației sale în lumina Deciziei nr. 1408 și raportat la apărările ..., arată că:

12. nu se poate vorbi despre o lipsă de obiect a nici unui capăt de cerere (teoretic, se poate discuta o posibilă lipsă de interes cât privește petitul prim, prin care s-a cerut anularea comunicărilor rezultatului procedurii, deoarece rezultă că au fost anulate comunicările prin Decizia nr. 1408);

13. petitul secund, respectiv anularea Raportului de atribuire din 25 iunie 2021 rămâne perfect valid (adică nu există excepție de ordin procedural ce ar putea opri judecată Consiliului), cu mențiunea că, în virtutea și prin efectele Deciziei nr. 1408, Raportul de atribuire din 25 iunie 2021 este acum anulat parțial, adică doar cât privește evaluarea Rămâne însă ca să decidă Consiliul acum, în prezenta contestație, și cât privește legalitatea evaluării ..., astfel cum este dispusă prin Raportul de atribuire din 25 iunie 2021;

14. la fel trebuie judecat și capătul 3 al cererii, respectiv trebuie reevaluată oferta ... și exclus ofertantul, astfel cum s-a solicitat prin motivele prezentate în contestație;

- toate argumentele din contestație nu au fost judecate de către Consiliu, și ele au ca obiect al cercetării ofertantul ..., ofertant față de care Decizia nr. 1408 nu produce nici un efect.

A. Judecata pronunțată prin Decizia nr. 1408 a avut ca obiect doar situația evaluării ofertantului ..., fără ca să se discute evaluarea oricărui alt ofertant din procedură

... a fost nemulțumită de excluderea sa, excludere care a avut la bază decizia nr. 2147/18.11.2020 a Curții de Apel (dată în dosarul nr. 4595/2/2020) , unde instanța a considerat că ofertanții chinezi ar fi comis abateri grave în ... și trebuie excluși din procedurile de licitație din România.

În mai 2021 ... a formulat contestație față de excluderea ofertei sale, solicitând să fie anulată măsura excluderii luată de ... (conform statuărilor din Decizia nr. 2147/2020) și să fie evaluată oferta sa. Prin Decizia nr. 1408 Consiliul avea să admită contestația ... Judecata dată prin Decizia nr. 1408 nu a avut ca obiect decât actele de excludere a Așadar, Consiliul a validat motivele din contestația ... și a stabilit că nu se face acest ofertant vinovat de abateri grave (aceasta fiind controversa și chestiunea litigioasă tranșată cu putere de lege prin Decizia nr. 1408), ca atare ...nu trebuia exclus din procedură. Pe cale de consecință, Consiliul a dispus reintrarea ... în licitație și evaluarea ofertei sale iar, ca efect al anulării măsurii de excludere, a hotărât Consiliul și nulitatea actelor ulterior emise de .., și prin care ... a dat efect măsurii de excludere a ...

Contestatorul arată că singura măsură a Deciziei nr. 1408 ce atrage efecte față de judecata prezentei contestații, este legată de faptul că, parțial - *in limine litis*, Consiliul a anulat Raportul de atribuire din 25 iunie 2021 cu privire la evaluarea/ excluderea ..., ca act subsecvent prin care ... a decis că trebuie să fie exclusă ...

Dispozitiv - „*Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei ... pentru motivele reglementate de art. 167 alin (1) lit c) și h) din Legea nr. 98/2016, anularea comunicării din SEAP din data de 29.05.2021, anularea parțială (în ceea ce privește ofertantul ... a procesului-verbal nr. 4 înregistrat sub nr. 24/3855/25.03.2021 privind reevaluarea în parte a*

ofertelor depuse în cadrul procedurii, anularea raportului procedurii nr. 24/7441/25.06.2021 și a comunicărilor subsecvente acestuia. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin evaluarea tehnică și financiară a ofertei depuse de ..., în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei decizii."

Atunci când dispune asupra nulității, Consiliul arată că este vorba despre o nulitate parțială, doar cât privește contestatorul ... și numai în măsura celor tranșate prin considerentele Deciziei nr. 1408. O posibilă neînțelegere asupra întinderii nulității actelor subsecvente poate avea la bază fraza - anularea raportului procedurii nr. 24/7441/25.06.2021 și a comunicărilor subsecvente acestuia. Aici, Consiliul nu mai folosește noțiunea de parțial, însă, anularea și evaluarea aici decisă, se face prin examinarea judecății Consiliului și a considerentelor. Or judecată nu vizează decât excluderea ...iar măsurile și nulitatea actelor emise nu poate opera decât limitat la această judecată și privind doar pe

Ad absurdum s-ar crede că prin Decizia nr. 1408 s-ar fi desființat în integritate Raportul de atribuire din 25 iunie 2021, ar fi însemnat ca Consiliul să fi luat măsuri peste ceea ce a fost investit să judece, tranșând și asupra altor ofertanți față de care ... nu a făcut nicio mențiune/ critică, și care, evident, nici nu au participat în fața Consiliului cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 1408.

Eventual, dacă ...considera necesar, putea cere Consiliului o lămurire a dispoziitivului însă este evident că demersul era inutil, pentru că obiectul judecății și considerentele Deciziei nr. 1408 nu lasă loc de interpretare cu privire la ce s-a judecat și cum anume va avea loc evaluarea în lumina Deciziei nr. 1408 și care ofertant va fi evaluat. De asemenea, atunci când dispoziitivul începe să dispună asupra anulării, Consiliul menționează ideea de nulitate parțială și, pentru că nu există loc de dubii, chiar se întărește de la început ce înseamnă parțial - (în ceea ce privește ofertantul ...

Plecând de la această statuare precizată, contestatorul menționează că urmează să vadă ce acte emise de ... vor fi anulate, fiind de necontestat că numai cele ce pun în discuție excluderea ... vor fi anulate, iar în prezent asta înseamnă că Raportul de atribuire nr. 25 iunie 2021 este anulat parțial doar cât privește ..., nulitate însă care nu conduce la o lipsă de obiect a contestației (pentru că nu există nulități vizând evaluarea ...) și nici nu poate cenzura în vreun fel judecata în fond a contestației îndreptate către alt ofertant decât cel analizat prin Decizia nr. 1408.

Aplicând nulitatea dispusă prin Decizia nr. 1408 asupra Raportului proceduri de atribuire, în opinia contestatorului, rămâne de judecat exact ceea ce a solicitat și a motivat prin contestație.

Contestatorul precizează că singura nulitate dispusă prin Decizia nr. 1408 și cu impact în petitele din prezenta contestație, vizează comunicarea rezultatului procedurii, petitul prim al contestației. Însă, o astfel de soluție nu înseamnă o lipsă a obiectului în sensul art. 196 Cod procedura civilă (invocat de ...) ci înseamnă o posibilă lipsă de interes în acest petit. Însă în economia dezlegării contestației, soluția asupra acestui petit nu este importantă, pentru că excluderea ...pentru motivele prezentate în contestație trebuie dispusă acum, și trebuie anulat raportul de atribuire din

25 iunie 2021 prin care oferta ... a fost acceptată, cu consecința excluderii

B. Obiectul actual al contestației

Contestatorul arată că a solicitat prin contestație să se dispună

1. anularea rezultatului acestei proceduri emis prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, precum și anularea comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 92/51882/25.06.2021 prin care societatea sa a fost clasaă pe locul 2,

2. anularea raportului procedurii de atribuire nr. 24/7441/25.06.2021,

3. obligarea autorității contractante la anularea deciziei de admitere a ofertei, ofertă care în mod nelegal a fost declarată admisibilă, respectiv reluarea evaluării acesteia în cadrul procedurii de atribuire cu consecința declarării acestei oferte ca fiind inadmisibilă,

4. obligarea autorității contractante conform art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016 la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentului demers.

În opinia contestatorului, nu se poate vorbi despre niciunul dintre petite ca fiind afectat de o lipsă de obiect. Contestatorul precizează că este evident greșit să se susțină o sancțiune în sensul art. 196 Cod procedura civilă pe care eronat ... îl invocă drept temei al admiterii excepției lipsei de obiect, textul își găsește aplicabilitatea în ipoteza în care, la data formulării unui demers judiciar, obiectul judecării nu există, în ființă. Or, obiectele deduse judecării sunt în ființă și acum, și, mai mult decât atât, la data formulării contestației erau în ființă/valabile și cu efecte depline (inclusiv raportul de atribuire din 25 iunie 2021 nu era afectat de vreo nulitate parțială).

Așa cum a anticipat în apărările anterioare, contestatorul menționează că singurul efect real al Deciziei nr. 1408 asupra capetelor de cerere, este acela ca anularea cerută prin contestație pentru comunicările emise în 25 iunie 2021 este dispusă prin Decizia nr. 1408. Adresele de comunicare a rezultatului nu mai pot fi considerate că vor avea sau că mai au vreun efect acum, întrucât: (i) comunicările rezultatului procedurii rezultă a fi fost anulate prin Decizia nr. 1408 (asta nu înseamnă lipsă obiect ci lipsa interesului în a anula ceva anulat acum), (ii) evaluarea ... conduce de plano și în mod firesc la un alt rezultat, adică la un alt clasament și în consecință la alte comunicări.

În concluzie, contestatorul subliniază faptul că, contestația sa este îndreptată împotriva evaluării ... și a actelor emise de ... în legătură cu acest ofertant.

Or asupra ofertei .. și actelor emise în legătură cu acest ofertant Decizia nr. 1408 nu conține judecăți și nici măsuri, pe care ... le-ar putea adopta acum. De altfel însăși ... prin Raportul din 20 iulie 2021 afirmă că reevaluarea decurge conform Deciziei nr. ... și vizează doar pe Cum ar putea o astfel de evaluare să facă de prisos prezenta judecată, sau să se determine o lipsă de obiect!

Dacă prin absurd ... ar înțelege să reevalueze și pe ..., invocând Decizia nr. 1408, atunci o astfel de evaluare ar fi ilegală și nu ar putea acoperi sau anula evaluarea actuală criticată prin prezenta contestație. ..

nu își poate anula de la sine putere actele emise și intrate în circuitul civil, chiar dacă constată că acestea sunt ilegale.

C. Efectele produse de Decizia nr. 1408 asupra actelor deduse judecății

Contestatorul precizează că a arătat că Decizia nr. 1408 nu anulează actele ... decât în legătură cu cele dispuse față de contestatorul ...

Acum dacă se aplică Decizia nr. 1408 asupra tuturor petitelor din contestație, soluția ce se poate da privind admiterea contestației ar putea fi:

15. posibil se constată ca lipsit de interes petitul 1, privind anularea comunicărilor, întrucât prin Decizia nr. 1408 s-au anulat comunicările rezultatului procedurii, iar o evaluare a ... ar însemna că, cel puțin teoretic, se poate ca rezultatul procedurii și în consecință comunicările, să fie cu totul altele,

- admite petitul secund, respectiv constată nulitatea Raportului de atribuire din 25 iunie 2021 cu privire la oferta ...,

- admite petitul trei și dispune reevaluarea ofertei ... în sensul cerut și motivat de ... prin contestație, cu consecința excluderii ofertantului

Contestatorul precizează că o reevaluare ca urmare a unei astfel de soluții ar avea ca efect exact ceea ce a solicitat și urmărește prin demersul promovat, respectiv eliminarea locului 1 actual, și societatea sa ar deveni ofertant clasat pe primul loc, rămânând evident ca evaluarea ofertei .. să decidă dacă ... va ocupa tot locul 1. În ipoteza în care oferta ... ar avea un preț mai mare decât al societății sale, iar ... ar fi exclus ca urmare a judecății actualei contestații, atunci societatea sa ar deveni câștigătoarea procedurii.

Astfel, rezultatul produs prin contestație este unul real și care poate să aibă loc doar prin decizia ce o va emite acum Consiliul, legalitatea ofertei ... neavând cum să fie determinată de Decizia nr. 1408 și nici ... nu își poate cenzura/ anula propriile nereguli comise în legătură cu evaluarea ofertei ...

Văzând lipsa oricărei apărări ale ... pe fondul contestației, coroborat cu lipsa unor motive serioase și dovedite ale intervenientului, contestatorul apreciază că poziția procesuală a ... este egală cu o recunoaștere tacită dar clară a motivelor prezentate prin contestație. ... a văzut că evaluarea ... este greșită și nu are răspunsuri, de aceea încearcă ... acum să își ascundă aceste nereguli în mod fals, adică prin invocarea artificială a aplicării unui act fără vreun efect însă față de ..., și, în același timp, denaturând și nesocotind statuările trasate cu putere de lege de Consiliu prin Decizia nr. 1408.

Contestatorul menționează că va prezenta concluzii și pe fondul intervenției ...; ulterior ce va avea acces la dosarul achiziției.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45233100-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva comunicării punctajului aferent ofertei tehnice depusă în cadrul procedurii de atribuire, publicat în SEAP în data de 26.05.2020, ... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin decizia CNSC nr. ..., prin care s-a luat act de renunțarea la contestație.

În raportul procedurii nr. 92/48208/30.07.2020, s-a consemnat depunerea a 12 oferte, respingerea a 6 oferte, printre care și ofertele ..., admisibilitatea celorlalte 6 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 428.827.572,23 lei fără TVA, ... situându-se pe locul 3, iar ... pe locul 5.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 92/48897/03.08.2020, ... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 92/48902/03.08.2020, ... nume distinctiv ... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 92/48900/03.08.2020, ... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ...

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 92/48896/03.08.2020, ...a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 92/48901/03.08.2020 și a raportului procedurii nr. 92/48208/30.07.2020, ... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 92/48903/03.08.2020, ... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr.

Aceste contestații au fost soluționate prin decizia CNSC nr. ..., prin care:

- s-a respins excepția nemotivării contestației depusă de, invocată de către intervenientul;
- s-a respins excepția lipsei de interes a contestatorilor respinși ca inacceptabili, invocată de intervenientul
- s-au admis contestațiile formulate de ...;
- s-au admis în parte contestațiile formulate de;
- s-a dispus anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de ..., pentru motivele cuprinse în motivarea deciziei și s-a dispus evaluarea tehnică și financiară a celor trei oferte menționate;
- s-a dispus recalcularea punctajelor tehnice acordate ofertelor depuse de în conformitate cu cele cuprinse în motivarea deciziei.
- s-a dispus autorității contractante solicitarea de clarificări adresată ofertanților, respectiv ... privind deținerea agrementului tehnic pentru lucrările de mutare și protejare a unor instalații ..., conform motivării;

- s-a dispus autorității contractante solicitarea de clarificări adresată ofertantului asocierea ... privind dovedirea experienței similare în servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice, conform motivării.

- termenul pentru punerea în aplicare a dispozițiilor deciziei a fost de 30 de zile de la comunicarea acesteia;

- s-a respins ca nefondată contestația formulată de ...;

- s-a admis în parte cererea de intervenție formulată de ... și s-a respins cererea de intervenție formulată de

- s-a obligat autoritatea contractantă la plata sumei 21.735 lei probate cu factura nr. 105/07.08.2020, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației către ofertantul

Împotriva deciziei CNSC nr. ... au formulat plângerile care au constituit obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, soluționată prin decizia civilă nr. ..., astfel:

"Admite, în parte, plângerile formulate de petentele ... și Respinge plângerile formulate de petentele ..., ca nefondate. Admite, în parte, cererile de intervenție formulate de Asocierea formată din Modifică, în parte, Decizia CNSC contestată în sensul înlăturării obligației stabilită în sarcina autorității contractante de a solicita clarificări ofertanților și privind deținerea agrementului tehnic pentru lucrările de mutare și protejare a unor instalații Menține, în rest, decizia CNSC contestată. Definitivă. Pronunțată în ședință publică azi 21.12.2020".

În procesul-verbal nr. 4, înregistrat sub nr. 24/3855/25.03.2021, privind reevaluarea în parte a ofertelor depuse în cadrul procedurii, pentru punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. ... și a deciziei Curții de Apel nr. 2502/21.12.2021, s-a consemnat respingerea a 6 oferte printre care și a contestatorului ..., admisibilitatea celorlalte 6 oferte printre care și oferta depusă de ... și trecerea acestora la faza următoare de verificare, respectiv analiza și verificarea propunerilor tehnice.

În raportul procedurii nr. 24/7441/25.06.2021, s-a consemnat admisibilitatea celor 6 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 413.665.346,64 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale comunicată, prin intermediul SEAP, în data de 28.04.2021 și 29.04.2021, ... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin decizia CNSC nr. ..., prin care:

16. s-a respins excepția prematurității contestației formulată de ..., invocată de autoritatea contractantă și intervenientul;

17. s-a admis contestația formulată de ...;

18. s-a dispus anularea deciziei de respingere a ofertei ... pentru motivele reglementate de art. 167 alin (1) lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016, anularea comunicării din SEAP din data de 29.05.2021, anularea parțială (în ceea ce privește ofertantul ... a procesului-verbal nr. 4 înregistrat sub nr. 24/3855/25.03.2021 privind reevaluarea în parte a ofertelor depuse în cadrul procedurii, anularea raportului procedurii nr. 24/7441/25.06.2021 și a comunicărilor subsecvente acestuia;

19. s-a dispus continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin evaluarea tehnică și financiară a ofertei depuse de ..., în termen de 20 zile de la comunicarea deciziei;

20. s-a respins cererea de intervenție formulată de ...

În raportul procedurii nr. 24/7441/25.06.2021, s-a consemnat admisibilitatea a 6 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ...ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 413.665.346,64 lei fără TVA, ... situându-se pe locul 2 cu o propunere financiară de 428.827.572,23 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat societății sale prin adresa nr. 92/51882/25.06.2021, a comunicării rezultatului procedurii prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, a raportului procedurii nr. 24/7441/25.06.2021 și a tuturor celorlalte acte prezente ori viitoare ale autorității contractante în legătură cu atribuirea contractului către ..., ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 24/7441/25.06.2021, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției rămânerii fără obiect a contestației depusă de

În soluționare, se reține că împotriva rezultatului procedurii comunicat societății sale prin adresa nr. 92/51882/25.06.2021, a comunicării rezultatului procedurii prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, a raportului procedurii nr. 24/7441/25.06.2021 și a tuturor celorlalte acte prezente ori viitoare ale autorității contractante în legătură cu atribuirea contractului către ..., ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. 1652/2021.

Consiliul, analizând solicitările formulate în prezenta contestație, constată că acestea au vizat:

1. anularea rezultatului procedurii emis prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, precum și anularea comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 92/51882/25.06.2021 prin care societatea sa a fost clasată pe locul 2,

2. anularea raportului procedurii de atribuire nr. 24/7441/25.06.2021,

3. obligarea autorității contractante la anularea deciziei de admitere a ofertei, ofertă care în mod nelegal a fost declarată admisibilă, respectiv reluarea evaluării acesteia în cadrul procedurii de atribuire cu consecința declarării acestei oferte ca fiind inadmisibilă,

4. obligarea autorității contractante conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentului demers.

De asemenea, în soluționare se reține că în raportul nr. 24/8226/20.07.2021 cu privire la anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 24/7441/25.06.2021 și a actelor subsecvente acestuia

(adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise în data de 25.06.2021) emise cu privire la achiziția publică a contractului "....", s-a consemnat:

"1. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 24/7441/25.06.2021, urmând ca membrii Comisiei de Evaluare să emită un nou Raport al procedurii după reevaluarea Ofertei depuse de către, în conformitate cu cele dispuse de către Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor, prin Decizia nr. 1408/00/1144/01.07.2021.

2. Anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii:

- Nr. 92/51883/25.06.2021 pentru Ofertantul ...

- Nr. 92/51882/25.06.2021 pentru Ofertantul

- Nr. 92/51880/25.06.2021 pentru Ofertantul ...

- Nr. 92/51881/25.06.2021 pentru Asocierea ...

- Nr. 92/51879/25.06.2021 pentru Ofertantul ...

- Nr. 92/51878/25.06.2021 pentru Ofertantul ...

- Nr. 92/51873/25.06.2021 pentru Asocierea

- Nr. 92/51876/25.06.2021 pentru Ofertantul ...

- Nr. 92/51872/25.06.2021 pentru Ofertantul ...

- Nr. 92/51870/25.06.2021 pentru Ofertantul ...

- Nr. 92/51877/25.06.2021 pentru Ofertantul ...

- Nr. 92/51874/25.06.2021 pentru Asocierea ...

3. Dispunerea reluării activității Comisiei de Evaluare, cu scopul:

- de a pune în aplicare Decizia nr. ...

- de a stabili oferta câștigătoare/ ofertele necâștigătoare în urma procesului de reevaluare;

- de a emite un nou Raport al procedurii de atribuire".

Întrucât prin raportul nr. 24/8226/20.07.2021 s-au anulat actele atacate prin prezenta contestație, Consiliul constată că solicitările contestatorului la acest moment sunt rămase fără obiect.

Referitor la punctul de vedere asupra acestui aspect formulat de, reținem ca desi Consiliul, nefiind sesizat asupra altor oferte, intr-adevar, a dispus prin decizie doar anularea parțială (în ceea ce privește ofertantul ... a procesului-verbal nr. 4 înregistrat sub nr. 24/3855/25.03.2021, autoritatea contractanta a luat o decizie care implica anularea in integralitate a acestui document, iar aceasta actiune este, in speta, intru totul legala.

La momentul actual, nu mai exista un document neanulat care sa produca efecte si care sa cuprinda decizia de declarare admisibila a ofertei depuse de, contestația formulată ramanand fara obiect.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) si (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de în contradictoriu cu SA.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de în contradictoriu cu SA.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...