

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2958/C1/3203

Data: 21.10.2024

Prin contestația nr. 589/16.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58783/17.09.2024, formulată de SRL, cu sediul în-....., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin și avocat, împotriva documentației de atribuire, întocmită de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL -, cu sediul în, str. județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Servicii proiectare, execuție lucrări și furnizare și montaj 13 stații de reîncărcare a acumulatorilor pentru vehicule electrice aferente obiectivului de investiții „Stații de încărcare vehicule electrice etapa a II-a”, cod CPV 31681500-8, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea caracteristicilor tehnice contestate sau la adoptarea măsurilor de remediere care se impun;

În situația în care, la momentul pronunțării deciziei, remediile nu vor mai fi posibile din cauza stadiului avansat, solicită Consiliului anularea procedurii.

- obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea 98/2016;

- obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că, în urma studierii documentației de atribuire publicată în SEAP, în calitate de operator economic interesat de prezenta procedură, a constatat că documentația de atribuire a

procedurii prezintă o serie de nereguli în sensul unor lipsuri pentru care niciun operator nu poate întocmi o ofertă corectă și completă.

Contestația, în opinia sa, este întemeiată și trebuie admisă, în totalitate, pentru următoarele motive:

1. Caracteristicile stațiilor de încărcare sunt stabilite în mod neclar.

1.1. Valorile unor caracteristici sunt prevăzute sub forma unui interval, iar nu ca cerințe minimale.

Consideră că specificațiile pe care autoritatea contractantă le-a prevăzut în fișa tehnică a stațiilor de încărcare sunt stabilite în mod greșit.

Sub un prim aspect, observă faptul că autoritatea contractantă a stabilit valori fixe ale parametrilor stațiilor pe care dorește să le achiziționeze, fără a putea invoca faptul că acestea sunt minimale, deoarece în cazul unor anumite specificații, valorile sunt prevăzute sub formă de interval, cu limită minimă și limită maximă, ceea ce înseamnă că posibilitatea de a le considera drept minimale este exclusă, și, prin urmare, posibilitatea de a oferta stații cu caracteristici superioare este, de asemenea, exclusă:

Frecvența - 45-55 Hz

CCS - Curent maxim ieșire - 125 A la 400A

CHAdMo - Curent maxim ieșire - 125A la 400A.

Astfel cum reiese, în mod clar, autoritatea a decis să prevadă un interval în interiorul căruia trebuie să se regăsească valoarea caracteristicii stației care va fi, în mod efectiv, ofertată.

Apreciază că este necesar a se preciza, în mod clar, faptul că ofertanții trebuie să oferteze stații ale căror valori ale specificațiilor se încadrează în acest interval, fără a se putea oferta valori în afara intervalului, deoarece, orice stație ofertată ai cărei parametri sunt în afara acestui interval semnifică nerespectarea cerințelor documentației de atribuire.

Arată că parametri sunt stabiliți sub formă de interval, cu minim și maxim imperativ, iar nu ca valoare minimală. În acest sens, prezintă fișa tehnică din caietul de sarcini.

1.2. Dimensiunile stației sunt restrictive.

Contestatorul arată că în aceeași fișă tehnică invocată mai sus, autoritatea contractantă a solicitat stații cu dimensiuni fixe: 1690x760x630. Această modalitate de stabilire a cerinței, precum și alegerea acestor valori transformă cerința în una restrictivă, deoarece stațiile de încărcare care se regăsesc pe piață nu se încadrează în cerința autorității.

Spre exemplu, cel mai frecvent set de dimensiuni ale unei stații de încărcare este de 1900mm x 700mm x 550mm.

Însă, având în vedere faptul că obiectul contractului include și componenta de proiectare, apreciază că analiza condiționărilor locației de amplasare, precum și determinarea caracteristicilor unei structuri-suport

(platforma pe care se amplasează), vor fi stabilite abia în etapa de proiectare, nefiind oportun a se impune ofertanților să aleagă un anumit tip de stație de încărcare și să conceapă proiectul tehnic în baza unei logici inversate, iar nu în modul în care acesta ar trebui conceput în mod normal, și anume pornind de la caracteristicile și condiționările locației de amplasare, cu analiza structurii solului, a dimensiunilor locației destinate amplasării, iar în funcție de toate acestea să se stabilească pentru fiecare locație de amplasare în parte, dimensiunile stației care poate fi amplasată în mod efectiv în acea locație.

În mod similar, autoritatea contractantă nu poate invoca necesitatea de a porni de la aceste anume dimensiuni, din moment ce nu există în speță nicio justificare a acestor dimensiuni, nu există descrisă nicio restricție sau vreo limitare impusă de locația de amplasare.

Apreciază că la acest moment, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a inițiat o procedură care cuprinde atât componentă de proiectare, cât și componentă de execuție, cerința privind dimensiunile stației nu ar trebui impuse deloc.

2. Datele din Anexa nr. 4 sunt eronate.

În caietul de sarcini, la pagina 2, se solicită amenajarea a două locuri de parcare pentru fiecare stație de reîncărcare, însă în Anexa nr 4 are:

- Nr. locuri de parcare $2 \times 13 = 36$? (Inclusiv pg.71 din SF)
- Număr panouri de informare 13? Sunt numai 12 locații....

Conform caietului de sarcini, vol. 2, pagina 2:

- „Amenajarea locurilor de parcare aferente celor 13 stații de reîncărcare: pe amplasamentul stațiilor de reîncărcare se asigură două locuri de parcare, egal cu numărul punctelor de reîncărcare aferente stațiilor, destinate exclusiv încărcării vehiculelor electrice, marcate cu culoarea verde, cu imaginea din panoul de informare. Se prevede semnalizarea corespunzătoare și vizibilă a spațiilor în care sunt instalate stațiile de reîncărcare, în concordanță cu standardele europene și naționale în domeniu, potrivit panoului de informare. Se va monta pentru fiecare stație de reîncărcare câte un panou de informare;”

Față de aceste seturi de date, apreciază că autoritatea contractantă ar trebui să modifice documentația de atribuire, astfel încât cerințele acesteia să nu fie nici contradictorii, nici neuniforme.

În momentul de față, consideră că documentația de atribuire nu este clară, iar informațiile cuprinse în aceasta vor induce cu siguranță în eroare operatorii interesați.

Dacă autoritatea solicită 12 stații de încărcare, astfel cum este prevăzut în caietul de sarcini și anunțul de participare, numărul locurilor de parcare este $12 \times 2 = 24$, iar panourile, câte unul pentru fiecare locație, sunt tot 12, astfel cum reiese de la pagina 77 a SF, iar nu 13.

3. Certificatul de urbanism publicat în SEAP este expirat.

Contestatorul precizează că Certificatul de urbanism nr. 316/22.03.2022, pe care autoritatea contractantă l-a publicat în SEAP, cu perioadă de valabilitate de 24 de luni, este expirat. De asemenea, toate avizele (amplasament) obținute și publicate în SEAP sunt expirate. Reobținerea acestora (a avizelor de la faza SF) nu ar trebui să facă obiectul prezentei proceduri, din moment ce au fost obținute/plătite aceste servicii deja.

Or, certificatul de urbanism fiind expirat, nu se cunoaște nici numărul și nici tipul avizelor care trebuie obținute, și, în consecință, aceste servicii nu pot fi cuantificate, motiv pentru care nu pot fi cotate valoric.

În opinia sa instituirea unui termen de valabilitate a Certificatului de urbanism este urmare a unui raționament logic, și anume acela că acest document trebuie să releve starea de fapt și situația la un moment cât mai apropiat de momentul intervenției.

Un alt motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante la publicarea unui certificat de urbanism valabil este faptul că ofertanții nu vor putea anticipa, în baza certificatului de urbanism expirat, câte avize trebuie obținute și, mai important, care sunt instituțiile avizatoare. În opinia sa există posibilitatea extrem de mare ca legislația specifică să fi suferit modificări din luna martie 2022, fapt care ar putea avea drept consecință necesitatea ca avizele să trebuiască obținute în alte condiții decât cele de la momentul martie 2022. De asemenea, ar putea fi necesar ca documentele componente ale dosarului de avizare să trebuiască întocmite în mod diferit.

Față de prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2020, conform căroră: „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, solicită să se observe faptul că autoritatea contractantă nu a respectat această normă legală.

4. Solicitarea ca toate stațiile să fie dotate cu conector CHAdeMo este abuzivă și nejustificată.

Prin această cerință, consideră că autoritatea contractantă în mod absolut nejustificat, impune operatorilor interesați să își asume dotarea suplimentară a stațiilor de reîncărcare cu un conector care presupune câteva mii de euro în plus/stație - respectiv « 1.700-2.000 euro/conector/ stație. Or, având în vedere faptul că acest tip de conector este caracteristic unui număr extrem de redus de autovehicule electrice, toate produse în Japonia și extrem de rar întâlnite în România.

Apreciază că autoritatea contractantă ar putea justifica necesitatea acestei cerințe doar dacă arată că la nivelul Municipiului există un număr extrem de mare de vehicule pentru care se realizează încărcarea doar cu conector de tip CHAdeMO. În lipsa indicării la modul concret (din evidențele comunei, spre exemplu, de la taxe și impozite), a numărului

extrem de mare de astfel de vehicule, apreciază că cerința nu poate fi justificată, reprezentând doar o piedică suplimentară în calea ofertanților nedorți.

Așadar, pentru a vedea dacă cerința este sau nu justificată, solicită să se emită o adresa către autoritatea contractantă prin care să se solicite acestuia să comunice câte (număr exact) vehicule care utilizează încărcarea prin conector tip CHAdeMO sunt înmatriculate la nivelul comunei. Cel mai probabil acest număr este inferior numărului de stații pe care dorește municipiul să le achiziționeze.

În lipsa unor date concrete, apreciază că autoritatea contractantă nu și-ar putea justifica în niciun mod cerința ca fiecare stație de încărcare (cu excepția uneia singure) să fie echipată cu conector tip CHAdeMO. Reamintește faptul că Ghidul finanțatorului (Administrația Fondului pentru Mediu) impune un singur conector CHAdeMO la nivelul autorității contractante, adică finanțatorul consideră că este suficient ca o singură stație de reîncărcare de la nivelul unei UAT să fie echipată cu conector CHAdeMO.

În susținerea criticilor sale contestatorul invocă dispozițiile art. 20 alin. (2), art. 123 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. d) și art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

Solicită obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație și în ipoteza în care aceasta va înțelege să adopte măsuri de remediere sau să anuleze procedura, aspect permis de lege și regăsit în mod constant în jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate mai sus, solicită admiterea contestației și obligarea autorității la luarea unor măsuri de remediere constând în modificarea/refacerea documentației de atribuire în privința aspectelor semnalate, iar dacă se va aprecia că nu pot fi luate măsuri de remediere, solicită anularea procedurii.

În drept, își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr. 101/2016, precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul său.

Prin adresa nr. 52448/26.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 62132/30.09.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație.

Referitor la critica de la punctul 1.1. "Valorile unor caracteristici sunt prevăzute sub forma unui interval, iar nu ca cerințe minimale", autoritatea contractantă precizează:

În opinia sa, este evident că, în precizările din contestație este strecurată o eroare. Caracteristicile din contestație: „CCS - Curent maxim ieșire -125 A la 400A și „CHAdeMo - Curent maxim ieșire- 125A la 400A” nu corespund cu cele care sunt precizate în Fișa tehnică.

Acest aspect, dacă se dorea, putea fi rezolvat printr-o simplă solicitare de clarificare.

Curentul maxim se referă la un anumit curent la o anumită tensiune în strânsă corelare cu puterea maximă a stației. Pentru frecvență se poate citi frecvență nominală de 50Hz și toleranță în conformitate cu prevederile standardelor în vigoare.

Stațiile de reîncărcare, în corelare cu ghidul de finanțare, vor avea: 1 punct de reîncărcare ce va permite încărcarea multistandard în curent continuu, la o putere de 50kW a vehiculelor electrice și 1 punct de reîncărcare care permite încărcarea în curent alternativ, la o putere de 22 kW a vehiculelor electrice.

Referitor la critica de la punctul 1.2 „Dimensiunile stației sunt restrictive”, autoritatea contractantă precizează:

Dimensiunile din fișa tehnică vor fi considerate orientative. Prin urmare se propune ca dimensiunile de gabarit ale stațiilor această fază să nu fie impuse.

Acest aspect, dacă se dorea, putea fi rezolvat printr-o simpla solicitare de clarificare.

Autoritatea contractantă este de acord cu observațiile contestatorului cu privire la dimensiunile stațiilor de reîncărcare, având în vedere faptul că aceste caracteristici se vor stabili cu exactitate la faza de proiect tehnic și detalii de execuție.

Referitor la critica de la punctul 2 „Datele din Anexa nr. 4 sunt eronate”, autoritatea contractantă precizează:

Sunt 12 locații propuse în cadrul proiectului. La una dintre locații sunt prevăzute 2 stații de reîncărcare și în conformitate cu ghidul de finanțare numărul de parcări asigurate sunt 2 pentru fiecare stație (câte una pentru fiecare punct de încărcare).

Prin urmare, 13 stații a câte două parcări înseamnă 26 locuri de parcare asigurate. Numărul de panouri este de 13 panouri informare (un panou la fiecare stație). În pagina indicată de către contestator este evident o eroare de editare ($13 \times 2 = 26$ - în loc de 26, câte se solicită).

Acest aspect, dacă se dorea, putea fi rezolvat printr-o simplă solicitare de clarificare.

Toate calculele și informațiile din cadrul studiului de fezabilitate sunt evidente și demonstrează că numărul de parcări este de 26. Acest aspect este clar precizat în devizul financiar, în documentația constructivă, la pagina 23 unde sunt precizate și centralizate pe fiecare amplasament, numărul stațiilor și numărul locurilor de parcare asigurate pentru fiecare locație, la pagina 31 și 32 unde este clar descrisă varianta constructivă a scenariului 1 de realizare a investiției.

Referitor la critica de la punctul 3. „Certificatul de urbanism publicat în SEAP este expirat”, autoritatea contractantă precizează:

Certificatul de urbanism nr. 316 din 22.03.2022 este valabil, acesta fiind prelungit până la data de 21.03.2025. Acest aspect, dacă se dorea, putea fi rezolvat printr-o simplă solicitare de clarificare.

Certificatul de urbanism și avizele obținute în baza acestuia, au fost atașate prezentei documentații în scop informativ și nu au impact financiar în prezenta licitație. La momentul depunerii de către ofertant a DTAC, autoritatea contractantă va pune la dispoziție Certificat de urbanism valabil, inclusiv avize.

Referitor la critica de la punctul 4 „Solicitarea ca toate stațiile să fie dotate cu conector CHAdeMo este abuzivă și nejustificată”, autoritatea contractantă precizează:

Studiul de fezabilitate respectă prevederile ghidului de finanțare care face referire în privința conectorilor în curent continuu, în ghidul de finanțare există referința „...în cadrul unui proiect pot fi finanțate mai multe stații de reîncărcare, cu condiția ca cel puțin una dintre ele să asigure, pe lângă încărcarea în curent alternativ, și încărcarea multistandard în curent continuu”.

Autoritatea contractanta își menține cerința și nu adoptă măsuri de remediere.

Prin adresa nr. 691/17.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 66695/17.10.2024 contestatorul transmite documentele doveditoare aferente cheltuielilor de judecată, respectiv: factura seria RIM nr. 0079/19.09.2024 și ordinul de plată nr. 530/16.10.2024 în valoare de 4.000,00 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 62132/30.09.2024 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției (strategia de contractare).

Prin adresa nr. 609/20.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 60383/23.09.2024, SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210591125/1, tranzacția: 1500711216/330471621 din data de 20.09.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 38.666,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

MUNICIPIUL -, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: «Servicii proiectare, execuție lucrări și furnizare și montaj 13 stații de reîncărcare a acumulatorilor pentru vehicule electrice aferente obiectivului de investiții „Stații de încărcare vehicule electrice etapa a II-a”», cod CPV 31681500-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1072925/06.09.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.933.252,61 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SRL este nemulțumit de anumite cerințe ale documentației de atribuire, respectiv, o serie de nereguli în sensul unor lipsuri pentru care niciun operator nu poate întocmi o ofertă corectă și completă.

Procedând la analiza criticilor din contestația formulată de SRL, privind 1.2. *Dimensiunile stației sunt restrictive*, Consiliul reține că, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului, menționând următoarele aspecte:

1.2. „Autoritatea contractantă este de acord cu observațiile contestatarului cu privire la dimensiunile stațiilor de reîncărcare, având în vedere faptul că aceste caracteristici se vor stabili cu exactitate la faza de proiect tehnic și detalii de execuție”.

Față de aceste aspecte, se constată că autoritatea contractantă a achiesat la o parte din criticile contestatorului referitoare la specificațiile tehnice impuse, motiv pentru care, în vederea respectării principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va reține că autoritatea contractantă avea obligația să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, a cerințelor asupra cărora a achiesat conform celor reținute anterior.

În consecință, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind cerințele caietului de sarcini care au făcut obiectul achiesării și să oblige autoritatea contractantă la publicarea acestora în SEAP.

Referitor la critica de la punctul 1.1. „Valorile unor caracteristici sunt prevăzute sub forma unui interval, iar nu ca cerințe minimale”, Consiliul constată că fișa tehnică din care au fost reproduse de către contestator cerințele menționate cu privire la frecvența tensiunii de alimentare și curentul maxim de ieșire se regăsesc la pag. 97 din fișierul „[CN1072925/00005] 0 SF revizuit statii.pdf.p7s”, în care a fost publicat studiul de fezabilitate.

Analizând, la rândul său, cerințele cu privire la valorile curentului, criticate de contestator, Consiliul reține că societatea contestatoare este în eroare, în sensul că sintagma din fișa tehnică nu este „(...) curent maxim ieșire 125A la 400A”, ci este „(...) curent maxim ieșire 125A la 400V”, ceea ce înseamnă că nu a fost solicitat un interval al intensității curentului limitat între valorile 125 Amperi și 400 Amperi ci a fost menționat că stația de încărcare trebuie să furnizeze energie electrică sub formă de curent cu intensitatea de 125 Amperi, la tensiunea de 400 Volți, valoare corespunzătoare puterii maxime de 50KW (kilowați) a stației de încărcare, conform formulei Putere = intensitate x tensiune, respectiv $50.000 \text{ wați} = 125 \text{ amperi} \times 400 \text{ volți}$.

În ceea ce privește intervalul 45-55 Hz în care trebuie să se încadreze tensiunea de alimentare a stației de reîncărcare, cu alte cuvinte intervalul de frecvențe al curentului electric din rețeaua națională, în care stația de reîncărcare trebuie să funcționeze normal,

Consiliul reține prevederile art. 24 alin. (1) și (2) din Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, care reglementează astfel:

„Art. 24. - (1) Limitele normate de variație a frecvenței în funcționare sunt:

a) 47,00-52,00 Hz pe durata a 100% din an;

b) 49,50-50,50 Hz pe durata a 99,5% din an.

(2) În măsura în care limitele prevăzute la alin. (1) se modifică prin reglementări sau coduri de rețea europene, se vor considera noile limite (...).”

Totodată, se reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a menționat „pentru frecvență se poate citi frecvență nominală și toleranță în conformitate cu prevederile standardelor în vigoare”, sintagmă care nu poate fi interpretată decât ca achiesare la critica contestatorului.

Având în vedere că modalitatea de interpretare a cerinței referitoare la frecvență nu a fost publicată în SEAP, pentru a fi cunoscută de toți operatorii economici interesați, ci se regăsește doar în punctul de vedere la contestație transmis CNSC și contestatorului, Consiliul urmează ca, pentru respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, să oblige autoritatea contractantă la publicarea acesteia în SEAP.

Referitor la critica de la punctul 2 „Datele din Anexa nr. 4 sunt eronate”, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, reținând, în soluționare, pe de-o parte, obiectul procedurii, respectiv, «Servicii proiectare, execuție lucrări și furnizare și montaj **13 stații de reîncărcare** a acumulatorilor pentru vehicule electrice aferente obiectivului de investiții „Stații de încărcare vehicule electrice etapa a II-a”», și argumentele autorității contractante din punctul de vedere transmis, respectiv, faptul că sunt 12 locații propuse în cadrul proiectului. La una dintre locații sunt prevăzute 2 stații de reîncărcare și în conformitate cu ghidul de finanțare numărul de parcări asigurate sunt 2 pentru fiecare stație (câte una pentru fiecare punct de încărcare); prin urmare, 13 stații a câte două parcări înseamnă 26 locuri de parcare asigurate. Numărul de panouri este de 13 panouri informare (un panou la fiecare stație).

Este, evident, o eroare de editare, semnalată de contestator, în referire la numărul de stații de încărcare ($13 \times 2 = 36$ - în loc de 26, câte se solicită), care va fi remediată de către autoritatea contractantă.

3. Critica privind valabilitatea certificatului de urbanism nr. 316 din 22.03.2022 vor fi respinse, ca neîntemeiate, aceasta fiind prelungită până la data de 21.03.2025, potrivit documentului identificat la pag. 4 din fișierul [CN1072925/00009] CU statii auto vol 2.pdf.p7s., publicat în SEAP.

4. Referitor la critica privind „Solicitarea ca toate stațiile să fie dotate cu conector CHAdemo este abuzivă și nejustificată”, aceasta va fi

respinsă, ca neîntemeiată, Consiliul reținând, în soluționare argumentele autorității contractante, potrivit căreia, în ghidul de finanțare există referința „...în cadrul unui proiect pot fi finanțate mai multe stații de reîncărcare, cu condiția ca cel puțin una dintre ele să asigure, pe lângă încărcarea în curent alternativ, și încărcarea multistandard în curent continuu”, condiția ca cel puțin una dintre ele să asigure, pe lângă încărcarea în curent alternativ și încărcarea multistandard în curent continuu, permițând autorității contractante să solicite ca toate stațiile să fie dotate cu conector CHAdeMo, potrivit necesităților sale; referința contestatorului, potrivit căreia, ghidul de finanțare impune un singur conector CHAdeMO la nivelul autorității contractante, se dovedește a nu fi corectă. În soluționare, Consiliul reține și faptul că autorul contestației se limitează la critici generale, din conținutul acesteia nereieșind care este vătămarea adusă contestatorului prin dotarea tuturor stațiilor cu conector CHAdeMo și care este motivul pentru care o astfel de dotare este abuzivă și nejustificată.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL - și va dispune modificarea documentației de atribuire, potrivit celor consemnate în considerentele prezentei și legislației în materia achizițiilor publice, și publicarea în SEAP a modificărilor efectuate în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului numerotate 2, 3 și 4 și criticile privind intensitatea curentului, de la punctul 1.1.

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Cheltuielile reclamate au fost dovedite de contestator cu factura seria RIM nr. 0079/19.09.2024 și ordinul de plată nr. 530/16.10.2024 în valoare de 4.000,00 lei.

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) Cpc, conform căreia „când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 3000 lei către contestator reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu criticile din contestație care au fost admise.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL
– și dispune modificarea documentației de atribuire, potrivit celor consemnate în considerentele prezentei și legislației în materia achizițiilor publice, și publicarea în SEAP a modificărilor efectuate în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca neîntemeiate, criticile numerotate 2, 3 și 4 și criticile privind intensitatea curentului, de la punctul 1.1.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 3000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini