



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., și cu sediul de comunicare ales în ..., ..., având CUI RO ... privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată de ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare *Combustibil termic lichid*, cod CPV 09100000-0 *Combustibili* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației și anularea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL reclamă prevederile documentației de atribuire, respectiv utilizarea denumirii „combustibil termic lichid” din textul documentației deoarece, în opinia sa, aceasta face trimitere la un produs fabricat în România doar de OMV Petrom și încalcă prevederile art. 155 și 156 din Legea nr. 98/2016.

În susținerea afirmațiilor sale prezintă un raport de inspecție emis de OMV Petrom.

De asemenea, se contestă faptul că autoritatea contractantă nu a precizat dacă este necesară prezentarea specificației tehnice a producătorului produsului ofertat în cadrul procedurii în original, semnată și ștampilată de acesta, în situația în care ofertantul este doar comerciant.

Totodată, critică lipsa unui raport emis de un service autorizat conform legii cu privire la funcționarea centralelor termice pentru toate locațiile în care se va face livrarea, incluzând, fără limitare, și buletinele de verificare în termen emise de Compania Națională pentru Controlul Cazanelor, Instalațiilor de Ridicat și Recipientelor sub Presiune SA (CNCIR SA) și prevăzute de legislația în vigoare pentru centralele termice consumatoare de combustibil, pentru a putea îndeplini cerința din proiectul de contract punctul 10.7 „suportarea contravalorii reparației și înlocuirii echipamentelor defecte din centralele termice, generate de combustibilul necorespunzător”.

În finalul contestației, se contestă termenul de plată solicitat de autoritatea contractantă, de 45 de zile, deoarece contravine prevederilor art. 6 alin. 1 din Legea nr. 72/2013 pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și autorități contractante.

Prin adresa nr. 111/2428/28.11.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 36674/29.11.2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația depusă de SC ... SRL, considerând că nu sunt întemeiate motivele enunțate de aceasta pentru anularea procedurii, motiv pentru care apreciază ca nefondată contestația depusă.

Inițial, face un scurt istoric al procedurii, precizând că, în data de 16.11.2016, ... SRL a transmis Notificarea prealabilă nr. 3377/16.11.2016, iar în data de ... a răspuns acestei notificări prin adresa nr. 111/2343/..., comunicând contestatoarei menținerea documentației de atribuire astfel cum a fost publicată în SEAP.

În continuare, răspunde punctual fiecărui aspect criticat.

Referitor la utilizarea denumirii de „Combustibil termic lichid”, după cum a precizat și în răspunsul nr. 111/2343/... la Notificarea contestatoarei, precizează că această denumire este generică, motiv pentru care la procedura de achiziție publică poate să participe orice ofertant care poate să furnizeze combustibilul care îndeplinește specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

De asemenea, subliniază faptul că specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini, care definesc caracteristicile produsului ce face obiectul achiziției, respectă prevederile art. 155-156 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, precizează că aceste specificații tehnice permit tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu au ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, întrucât acestea nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele furnizate de un anumit operator economic.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei privind faptul că „autoritatea contractantă NU a precizat dacă este necesară

prezentarea specificației tehnice a producătorului produsului oferat”, menționează că, prin răspunsul nr. 111/2343/... la Notificarea contestatoarei, a precizat clar că se vor prezenta doar documentele solicitate conform caietului de sarcini.

Astfel, subliniază faptul că prin caietul de sarcini a solicitat ca produsul să corespundă specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, nu a solicitat prezentarea specificației tehnice a produsului în original, emisă de producătorul acesteia.

În referire la contestarea lipsei unui raport emis de un service autorizat cu privire la funcționarea centralelor termice pentru toate locațiile unde se face livrarea și buletine de verificare emise de CNCIR SA, afirmă că, după cum a precizat atât în caietul de sarcini, cât și în răspunsul nr. 111/2343/... la Notificarea contestatoarei, ... dispune de toate documentele prevăzute de legislația în vigoare necesare funcționării centralelor termice, iar livrarea produsului se va face într-o singură locație (CIC Pecica).

Față de contestarea termenului de plată solicitat, deoarece contravine prevederilor Legii nr. 72/2013, contrar afirmațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă susține că a stabilit termenul de plată, de 45 de zile, în conformitate cu art. 7 alin. (1) din Legea nr. 72/2013, potrivit căreia „... părțile pot stipula un termen de plată de maxim 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat ...”.

Ținând cont de prevederile anterior invocate, arată că a stabilit acest termen de plată, de 45 de zile, în mod expres, în contract și în documentația de achiziție, termenul de plată fiind justificat de circuitul financiar cu privire la cererile de fonduri din venituri proprii, necesar pentru toate contractele având ca sursă de finanțare veniturile proprii ale ... SA, astfel după cum reiese din Decizia Directorului General al ... SA nr. 687/04.06.2013, atașată documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 3400/28.11.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 36534/29.11.2016, contestatoarea a răspuns punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 1 alin. (5) din Constituția României, coroborat cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 72/2013, sens în care consideră că deciziile interne ale autorității contractante trebuie să respecte Constituția și, implicit, legile țării.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise odată cu punctul de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 36674/29.11.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Combustibil termic lichid*, cod CPV 09100000-0 *Combustibili* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, publicând în SEAP invitația de participare nr. .../....

Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se va atribui este de 51.625,47 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar depunerea ofertelor a fost în data de 06.12.2016.

Sedința de deschidere a celor 3 oferte a fost consemnată în procesul – verbal nr. 111/2510 din 07.12.2016.

Nemulțumită fiind de prevederile documentației de atribuire, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând admiterea contestației și anularea procedurii.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva denumirii „combustibil termic lichid” utilizată în cuprinsul documentației deoarece, în opinia sa, aceasta ar face trimitere la un produs fabricat în România doar de OMV Petrom, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Faptul că în documentația de atribuire s-a utilizat pentru produsul care urmează a se achiziționa denumirea „combustibil termic lichid” nu se poate considera că este nelegal, respectiv că se face trimitere la un produs fabricat în România doar de OMV Petrom.

După cum și autoritatea contractantă a precizat, denumirea în discuție este generică, astfel că poate să participe la procedura de atribuire orice ofertant care poate să furnizeze combustibilul care îndeplinește specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Contestatoarea nu a susținut că specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini pentru "combustibilul termic lichid" corespund producătorului OMV Petrom, ci doar că denumirea corespunde acestui producător.

Doar în cazul în care s-ar fi precizat în referire la produsul care se va achiziționa un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsul furnizat de un anumit operator economic, s-ar fi putut constata caracterul restrictiv al documentației de atribuire din acest punct de vedere, potrivit celor declarate și de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, raportul de inspecție emis de OMV Petrom pentru produsul denumit "combustibil termic lichid", prezentat de societatea contestatoare, nu poate fi considerat o dovadă a faptului că acesta este singurul producător al produsului care se va achiziționa.

Este de reținut și că, din verificarea raportului de inspecție emis de OMV Petrom pentru combustibil termic lichid, se constată că valorile determinate pentru specificațiile tehnice sunt diferite de cele solicitate de autoritatea contractantă pentru combustibilul termic lichid care urmează a se achiziționa.

Din aceste motive, nu se poate constata vreo încălcare a prevederilor art. 155 și 156 din Legea nr. 98/2016, referitoare la specificațiile tehnice, în sensul celor susținute de autoarea contestației.

Ofertanta nu a demonstrat că specificațiile tehnice, astfel cum au fost stabilite în caietul de sarcini, conduc la un singur producător,

respectiv OMV Petrom. Simpla utilizare a unei denumiri pe care o folosește și OMV Petrom "combustibil termic lichid" nu prezintă un motiv suficient pentru considerarea nelegală a documentației de atribuire.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva faptului că autoritatea contractantă nu ar fi precizat dacă este necesară prezentarea specificației tehnice a producătorului produsului oferat în cadrul procedurii în original, semnată și ștampilată de acesta, în situația în care ofertantul este doar comerciant, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

După cum a indicat și autoritatea contractantă în adresa nr. 111/2343/..., răspuns urmare a notificării prealabile, primită de societatea contestatoare, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, "se vor prezenta documentele solicitate conform caietului de sarcini".

Or, câtă vreme i s-au făcut astfel de precizări prin răspunsul la notificarea prealabilă contestatoarea nu trebuia să aibă dubii din acest punct de vedere – trebuiau îndeplinite specificațiile tehnice și cerințele caietului de sarcini, printre acestea neexistând cea privind prezentarea specificațiilor tehnice de la producător pentru comercianți. Societatea contestatoare nu a susținut și demonstrat că ar fi fost necesară impunerea unei astfel de cerințe.

Cât privește critica contestatoarei formulată împotriva lipsei unui raport emis de un service autorizat conform legii cu privire la funcționarea centralelor termice pentru toate locațiile în care se va face livrarea, incluzând, fără limitare, și buletinele de verificare în termen emise de Compania Națională pentru Controlul Cazanelor, Instalațiilor de Ridicat și Recipientelor sub Presiune SA (CNCIR SA) și prevăzute de legislația în vigoare pentru centralele termice consumatoare de combustibil, pentru a putea îndeplini cerința din proiectul de contract pct. 10.7 „suportarea contravalorii reparației și înlocuirii echipamentelor defecte din centralele termice, generate de combustibilul necorespunzător”, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-au avut în vedere cele precizate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 111/2343/..., de răspuns la notificarea prealabilă a contestatoarei, respectiv: "... centrala termică de la CIC Pecica este destinația finală a produsului necesar a fi livrat, având toate documentele prevăzute de legislația în vigoare necesară funcționării acesteia".

Or, câtă vreme autoritatea contractantă a declarat că deține toate documentele prevăzute de legislația în vigoare pentru funcționarea centralei termice unde se va face livrarea combustibilului termic lichid care se va achiziționa, asigurând astfel operatorii economici de funcționarea corespunzătoare a centralei termice, se consideră că era îndreptățită să prevadă, prin proiectul de contract, obligații în sarcina ofertanților pentru cazul în care mostra de produs

prelevată dintr-un lot nu corespunde specificațiilor impuse, printre acestea și pe cea criticată.

Astfel, potrivit art. 10.7 din proiectul de contract, "În cazul în care mostra de produse (implicit lotul de combustibil livrat din care s-a prelevat mostra) nu va corespunde specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, furnizorul își va asuma următoarele obligații:

- preluarea combustibilului necorespunzător și înlocuirea acestuia cu o cantitate egală de combustibil corespunzător, în termen de maxim 5 zile, fără costuri suplimentare pentru achizitor;
- plata analizelor de laborator;
- suportarea contravalorii reparației și înlocuirii echipamentelor defecte din centralele termice, generate de combustibilul necorespunzător.

Respectarea de către produsul oferit a specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini de autoritatea contractantă reprezintă o obligație a furnizorului, astfel că acesta nu va ajunge să suporte contravaloarea reparației și înlocuirii echipamentelor defecte din centrala termică, pentru situația expresă a nerespectării specificațiilor.

Întrucât autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție un raport de la un service autorizat referitor la funcționarea centralei termice nu înseamnă că furnizorul va răspunde pentru reparații care nu sunt datorate faptului că specificațiile tehnice nu au corespuns.

Mai mult decât atât, este evident că mostra produsului trebuie să respecte cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva termenului de plată solicitat de autoritatea contractantă, de 45 de zile, considerând că sunt încălcate prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-au avut în vedere următoarele prevederi din Legea nr. 72/2013:

- art. 6 alin. (1) *Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la: a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei alte cereri echivalente de plată; b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor; c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date;*
- cât și art. 7 alin. (1) *Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de*

zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12.

Totodată, s-a reținut că termenul de plată impus, de 45 de zile, este justificat de autoritatea contractantă de circuitul financiar cu privire la cererile de fonduri din venituri proprii, necesar pentru toate contractele având ca sursă de finanțare veniturile proprii ale ... SA, astfel după cum reiese din Decizia Directorului General al ... SA nr. 687/04.06.2013, inclusiv anexele acesteia atașate proiectului de contract.

Din verificarea Anexei 2 la Decizia nr. 687/04.06.2013, se constată că s-a reținut faptul că "... circuitul cererilor de fonduri din venituri proprii nu permite efectuarea plăților în 30 de zile de la primirea facturilor, motivat de faptul că de la primirea în ... SA (... 1-7, CESTRIN, Central), până la efectuarea plății către furnizor, se remarcă un număr cuprins între 40 și 45 zile lucrătoare", fiind explicitată această durată.

În condițiile în care durata de 45 de zile impusă respectă prevederile art. 7 alin. (1) Legii nr. 72/2013, fiind justificată prin Anexa 2 a Deciziei nr. 687/2013, după cum s-a reținut, se constată că a fost în mod corect impusă, neputându-se stabili vreo încălcare din acest punct de vedere.

Nefiind constatată vreo nelegalitate a documentației de atribuire, raportat la cele criticate, solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii se va respinge ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

