



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1691/C5/1805

Data: 04.08.2021

Prin contestația nr. 42860/19.07.2021, depusă la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 37047/19.07.2021, ... SRL cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... și convențional de CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul societății ... SRL, anterior menționat, a contestat Raportul procedurii nr. 2398/13.07.2021, emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Întrerupător automat și contactoare de 0,4kV”, cod CPV 31214100-0 (Rev. 2), inițiată de ...SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea, în parte, a raportului procedurii, reevaluarea ofertei sale în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației constând în onorariu avocațial.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că oferta sa a fost respinsă deoarece, în DUAЕ, la rubrica privind „Înscrierea în registrul comerțului”, a bifat din eroare „NU”.

În acest sens contestatoarea arată că decizia sa de excludere din procedură este profund netemeinică și nelegală, fiind disproporționată.

Autoarea contestației invocă, pe de o parte, dispozițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016 și ale art. 133, art. 140 și art. 141 din HG nr. 394/2016, iar, pe de altă parte, Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale.

Astfel, contestația arată că membrii Comisiei de evaluare trebuiau să efectueze demersuri care să conducă la lămurirea aspectelor în cauză și nu să ia măsura, total disproporționată a respingerii ofertei sale ca inacceptabilă.

În continuare, contestația arată că, în cuprinsul DUAE a menționat Codul de identificare fiscală 11471879 și a bifat „DA” la rubrica: *„e) Operatorul economic va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor sau să furnizeze informații care să îi permită autorității contractante sau entității contractante să obțină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naționale sau în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit?”*.

De asemenea, societatea ... SRL precizează că realitatea și valabilitatea înregistrării sale în registrul Comerțului poate fi verificată oricând, fiind un registru public, societatea sa fiind cunoscută entității contractante din alte relații contractuale în derulare și proceduri în curs de evaluare ale acesteia.

În consecință, contestația apreciază că existau suficiente elemente pentru ca entitatea contractantă să-i adreseze o solicitare de clarificare de confirmare, fiind evidentă eroarea materială în bifarea „NU” în loc de „DA”, la rubrica privind înregistrarea societății în Registrul Comerțului.

În finalul contestației, autoarea acesteia invocă practica CNSC, a instanțelor de judecată și jurisprudența comunitară.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri și a prezentat, în original, împuternicirea avocațială a doamnei avocat ... și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207336640/1 din 08.07.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria în sumă de 564,90 lei.

Prin adresa nr. 37530/1805/C5/21.07.2021, Consiliul a solicitat contestației ... SRL să comunice toate mijloacele de probă invocate în conținutul contestației și să prezinte Consiliului dovada datei la care a luat la cunoștință de actele atacate.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 37753/21.07.2021, ... SRL a răspuns adresei CNSC nr. 37530/1805/C5/21.07.2021.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 37761/21.07.2021, ... SRL a confirmat primirea adresei CNSC nr. 37530/1805/C5/21.07.2021.

Prin adresa nr. 38085/1805/C5/22.07.2021, Consiliul a solicitat entității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de ... SRL, punctul de vedere, precum și dovezi privind

publicarea contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 38255/23.07.2021, entitatea contractantă a comunicat Consiliului punctul de vedere nr. 15497/23.07.2021.

În cuprinsul punctului de vedere, entitatea contractantă a făcut un scurt istoric al procedurii de atribuire și a invocat excepția tardivității contestației întemeiată pe considerentul că la data de 01.07.2021, ... SRL a luat la cunoștință, atât de faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, cât și de motivele care au stat la baza luării acestei decizii, termenul de contestare curgând de la această dată și nu de la data publicării Raportului procedurii în SEAP.

Pe fond, entitatea contractantă reproduce motivul pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, astfel cum este consemnat în raportul procedurii și invocă prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că situațiile care conduc la respingerea ofertei fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției. Conform prevederilor Notificării ANAP privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale [litera b)], în baza principiilor enunțate de legiuitor la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și ținând cont de precizările menționate în pagina nr. 8 din Instrucțiunile către ofertanți, entitatea contractantă încadrează eroarea din DUAЕ-ul petentei ca fiind de fond și nu de formă, în această situație nefiind obligată să solicite clarificări.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 38441/26.07.2021, contestatoarea a solicitat Consiliului respingerea excepției tardivității contestației invocată de entitatea contractantă susținând că la data de 01.07.2021 nu a fost notificată de sistem privind respingerea ofertei sale, invocând în acest sens o corespondență electronică purtată cu un reprezentant al SICAP.

Pe fondul cauzei, ... SRL a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În vederea soluționării acestei contestații, prin adresa nr. 39034/1805/C5/28.07.2020, Consiliul a solicitat Autorității pentru Digitalizarea României, următoarele:

„ (...) în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă rugăm să ne comunicați dacă ofertantul ... SRL a luat la cunoștință/a putut lua la cunoștință de faptul că, la data de 01.07.2021, entitatea contractantă i-a respins oferta, precum și motivul concret care a determinat SOCIETATEA ...SA să ia această decizie, iar în caz afirmativ, să ne transmiteți documente probante în acest sens.

Anexăm prezentei, print-screen-ul din SEAP, depus la dosarul cauzei de către entitatea contractantă SOCIETATEA ...SA, în susținerea

excepției invocată de aceasta privind tardivitatea contestației formulată de ... SRL”.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 39228/28.07.2021, Autoritatea pentru Digitalizarea României a confirmat primirea adresei CNSC nr. 39034/1805/C5/28.07.2020.

Prin adresa nr. 4120/29.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 39482/29.07.2021, Autoritatea pentru Digitalizarea României a transmis Consiliului următorul răspuns:

„La respingerea în faza de Evaluare DUAЕ a unui ofertant participant la procedură, autoritatea contractantă selectează opțiunea Respins și completează motivul respingerii, care este salvat în sistem la nivelul procedurii.

Aceste rezultate ale evaluării operate în SEAP sunt vizibile doar autorității contractante până la momentul când autoritatea contractantă transmite, prin intermediul secțiunii special destinate, comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire. Din acest moment, fiecare operator economic evaluat în cadrul procedurii de atribuire poate vizualiza la nivelul procedurii calificativul propriu (rezultatul evaluării) afișat de sistem.

Prin urmare, informațiile la care faceți referire în captura de ecran atașată solicitării CNSC, care a fost realizată din contul autorității contractante, privind respingerea și motivul pentru care autoritatea contractantă a decis respingerea, nu au fost disponibile ofertantului respins - ... S.R.L. -, la data de 01.07.2021, ci doar începând cu data de 13.07.2021 10:15, imediat după publicarea comunicării privind respingerea ofertei - comunicare transmisă prin intermediul sistemului, conform capturii atașate preluată din sistem.

Motivul completat în sistem de comisia de evaluare, pentru care s-a luat decizia de respingere, este următorul: «Comisia de evaluare consideră oferta ca inacceptabilă în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din Hotărârea nr. 394/2016, respectiv <a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă>. Motivare: Ofertantul a depus o ofertă care nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, în sensul că nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de entitatea contractantă. Ofertantul avea obligația să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii. Modalitate prin care putea fi demonstrată îndeplinirea cerinței era completarea DUAЕ de către of. cu informațiile aferente situației lui».

Toate comunicările cu privire la rezultatul procedurii au fost publicate la nivelul procedurii în data de 13.07.2021, în secțiunea COMUNICĂRI, iar în aceeași zi a fost publicat și raportul final al procedurii în secțiunea LISTA PROCES VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE SI FINALE.

Operatorii economici evaluați au acces atât la comunicările privind rezultatul procedurii, cât și la raportul final al acesteia începând cu data și ora publicării în sistem a acestora - conform capturilor atașate, preluate din secțiunile aferente”.

Prin adresa nr. 1856/DC2/28.07.2021, entitatea contractantă a transmis Consiliului dosarul achiziției sectoriale (însoțit de un opis edificator), punctul de vedere nr. CEO 15497/23.07.2021 (în original), însoțit de dovada transmiterii acestuia către contestatoare, oferta depusă de ... SRL și dovada publicării contestației în SEAP.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată” a contractului de achiziție publică de furnizare, fără etapă finală de licitație electronică, având ca obiect „Întrerupător automat și contactoare de 0,4kV”, cod CPV 31214100-0 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN ..., stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 16.06.2021, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 28.245 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte 6 operatori economici, așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 2026/16.06.2021.

După evaluarea ofertelor, entitatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în Raportul procedurii nr. 2398/13.07.2021, potrivit căruia, oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ... SRL, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

Fiind nemulțumită de respingerea ofertei sale, ... SRL a depus la Consiliu contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând anularea, în parte, a raportului procedurii, reevaluarea ofertei sale în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației constând în onorariu avocațial.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207336640/1 din 08.07.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria în sumă de 564,90 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul se va pronunța cu privire la excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă prin punctul de vedere și întemeiată pe considerentul că la data de 01.07.2021, ... SRL a luat la cunoștință, atât de faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, cât și de motivele care au stat la baza luării acestei decizii, termenul de contestare curgând de la această dată și nu de la data publicării Raportului procedurii în SEAP.

În vederea soluționării acestei contestații, prin adresa nr. 39034/1805/C5/28.07.2020, Consiliul a solicitat Autorității pentru Digitalizarea României, următoarele:

„ (...) în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă rugăm să ne comunicați dacă ofertantul ... SRL a luat la cunoștință/a putut lua la cunoștință de faptul că, la data de 01.07.2021, entitatea contractantă i-a respins oferta, precum și motivul concret care a determinat SOCIETATEA ...SA să ia această decizie, iar în caz afirmativ, să ne transmiteți documente probante în acest sens.

Anexăm prezentei, print-screen-ul din SEAP, depus la dosarul cauzei de către entitatea contractantă SOCIETATEA ...SA, în susținerea excepției invocată de aceasta privind tardivitatea contestației formulată de ... SRL”.

Prin adresa nr. 4120/29.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 39482/29.07.2021, Autoritatea pentru Digitalizarea României a transmis Consiliului următorul răspuns:

„La respingerea în faza de Evaluare DUAE a unui ofertant participant la procedură, autoritatea contractantă selectează opțiunea Respins și completează motivul respingerii, care este salvat în sistem la nivelul procedurii.

Aceste rezultate ale evaluării operate în SEAP sunt vizibile doar autorității contractante până la momentul când autoritatea contractantă transmite, prin intermediul secțiunii special destinate, comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire. Din acest moment, fiecare operator economic evaluat în cadrul procedurii de atribuire poate vizualiza la nivelul procedurii calificativul propriu (rezultatul evaluării) afișat de sistem.

Prin urmare, informațiile la care faceți referire în captura de ecran atașată solicitării CNSC, care a fost realizată din contul autorității contractante, privind respingerea și motivul pentru care autoritatea contractantă a decis respingerea, nu au fost disponibile ofertantului respins - ... S.R.L. -, la data de 01.07.2021, ci doar începând cu data de 13.07.2021 10:15, imediat după publicarea comunicării privind respingerea ofertei - comunicare transmisă prin intermediul sistemului, conform capturii atașate preluată din sistem.

Motivul completat în sistem de comisia de evaluare, pentru care s-a luat decizia de respingere, este următorul: «Comisia de evaluare consideră oferta ca inacceptabilă în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din Hotărârea nr. 394/2016, respectiv <a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă>. Motivare: Ofertantul a depus o ofertă care nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, în sensul că nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de entitatea contractantă. Ofertantul avea obligația să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a

constituirii. Modalitate prin care putea fi demonstrată îndeplinirea cerinței era completarea DUAЕ de către of. cu informațiile aferente situației lui».

Toate comunicările cu privire la rezultatul procedurii au fost publicate la nivelul procedurii în data de 13.07.2021, în secțiunea COMUNICĂRI, iar în aceeași zi a fost publicat și raportul final al procedurii în secțiunea LISTA PROCES VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE SI FINALE.

Operatorii economici evaluați au acces atât la comunicările privind rezultatul procedurii, cât și la raportul final al acesteia începând cu data și ora publicării în sistem a acestora - conform capturilor atașate, preluate din secțiunile aferente”.

Întrucât, așa cum rezultă din adresa Autorității pentru Digitalizarea României, informațiile publicate de entitatea contractantă în SEAP, la data de 01.07.2021, cu privire la oferta contestatoarei ... SRL au fost disponibile acesteia abia la data de **13.07.2021**, Consiliul constată că prezenta contestație, înregistrată la CNSC nr. 37047/**19.07.2021** este formulată în cadrul termenului stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care excepția tardivității contestației invocată de către entitatea contractantă va fi respinsă, ca nefondată.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin Raportul procedurii nr. 2398/13.07.2021, oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 pentru următoarele motive:

„Ofertantul S.C. ... S.R.L. a depus o ofertă care nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, în sensul că nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de entitatea contractantă. Ofertantul avea obligația să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii. Modalitate prin care putea fi demonstrată îndeplinirea cerinței era completarea DUAЕ de către operatorul economic participant la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lui”.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, entitatea contractantă a menționat următoarele:

„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii. Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv:

1. Pentru persoane române: Certificatul constatator emis de O.N.R.C./autorizație de funcționare/alte documente echivalente din care să rezulte că operatorul economic are capacitatea profesională de a

realiza activitățile care fac obiectul contractului. Informațiile din certificatul constatator prezentat trebuie să fie reale/actuale, documentul trebuind obligatoriu să fie emis cu cel mult 30 de zile înainte de data solicitării.

2. Pentru persoane străine: Prezentarea documentelor ce dovedesc forma de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere profesional. Pentru persoanele străine devin aplicabile prevederile art. 181 din Legea nr. 99/2016.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, urmează să fie prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Analizând DUAЕ-ul depus în procedură de ... S.R.L., Consiliul reține că în cadrul acestuia, în Partea IV: Criterii de selecție, punctul A: Capacitatea de a corespunde cerințelor, ofertantul a menționat în dreptul cerinței: „În înscrierea în Registrul Comerțului” – „NU”.

În cadrul Procesului-verbal nr. 2128/23.06.2021, membrii Comisiei de evaluare au consemnat, în legătură cu „Înscrierea în Registrul Comerțului”, că societatea ... S.R.L. nu a completat cerințele corespunzătoare în DUAЕ, astfel încât oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă.

În analiza prezentei contestații, Consiliul reține ca relevante în precizările Agenției Naționale pentru Achiziții Publice din „Notificarea privind utilizarea DUAЕ”, emisă la data de 01.09.2016:

„În etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații:

a) inadvertențe **de formă** ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;

b) inadvertențe **de fond**, respectiv erori / omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ atașat ofertei/candidaturii

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ.

Astfel, pentru **inadvertențele de formă** apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, **în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/ terț susținător/asociat. (...)**

Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/ candidați, a unui DUAЕ revizuit. (...)

b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016: «Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției».

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției.”

Consiliul apreciază că, în ceea ce privește completarea DUAЕ, respectiv „Înscrierea în registrul comerțului: NU”, a intervenit o inadvertență de formă, deoarece informația este susținută de o altă precizare existentă la nivelul aceluiasi DUAЕ, respectiv „cod de identificare fiscală: 11471879”, astfel încât entitatea contractantă nu trebuia să dea dovadă de un formalism exagerat ci trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016 [„Comisia de evaluare va stabili termenul- limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum o zi lucrătoare”], solicitând ofertantului contestator depunerea unui DUAЕ revizuit.

În opinia Consiliului această solicitare de clarificări nu va determina incidența dispozițiilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, deoarece datele de bază privind înregistrarea în Registrul Comerțului a contestatoarei s-au aflat la dispoziția entității contractante încă de la depunerea ofertelor și sunt susținute de informații existente în DUAЕ, așa cum Consiliul a arătat deja. De asemenea, analizând pag. 8 din Instrucțiunile către ofertanți, invocată de către entitatea contractantă în cadrul punctului de vedere, Consiliul constată că informațiile existente nu sunt de natură a conduce la adoptarea unei soluții contrare.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține că respingerea ofertei contestatorului, având în vedere motivul mai sus analizat, este eronată.

A admite punctul de vedere al entității contractante ar însemna ignorarea dispozițiilor Notificării ANAP din 01.09.2016 (în vigoare), publicată pe site-ul acestei instituții. Conform art. 3 alin. (3) lit. i) din HG nr. 634/2015 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, această instituție are printre atribuțiile sale principale elaborarea documentelor standard, formularelor și modelelor-cadru, ghidurilor, manualelor și **a altor instrumente operaționale cu rol de suport în aplicarea corectă și unitară a legislației în domeniul achizițiilor publice și asigurarea diseminării acestora.**

Față de cele precizate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, va admite contestația formulată de ...

SRL, în contradictoriu cu ...SA, în calitate de entitate contractantă, va anula, în parte, Procesul-verbal nr. 2128/23.06.2021, Raportul procedurii nr. 2398/13.07.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... SRL și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga entitatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 1.785 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a entității contractante în intentarea acțiunii care formează obiectul prezentului dosar, motiv

pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 1.785 lei și reprezintă onorariu avocat Cabinet Individual de Avocat ..., facturate cu factura 261 din data de 19.07.2021 și achitate, prin OP, în data de 19.07.2021.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 700 lei din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de av. Dumitrache Solange Ingrid Marina, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 1.785 lei, reprezentând „onorariu avocat” suportat de contestatoare cu ocazia soluționării prezentei contestații, Consiliul apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere, la volumul de muncă pe care l-a presupus susținerea prezentului demers, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 700 lei, față de care entitatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii,

proportionalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 1.785 lei, la suma de 700 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.*

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va admite, în parte, cererea formulată de contestatoare cu privire la obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și va obliga entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 700 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 1.085 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

Respinge excepția tardivității contestației invocată de către entitatea contractantă.

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ...SA, în calitate de entitate contractantă.

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 2128/23.06.2021, Raportul procedurii nr. 2398/13.07.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... SRL și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă entitatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Admite, în parte, cererea contestatoarei cu privire la obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și obligă entitatea contractantă la plata către contestatoare a

sumei de 700 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației. Respinge cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 1.085 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.