Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../../.../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 561/21.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 20350/22.05.2018, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2018**, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director, a contestat Raportul intermediar înregistrat sub nr. 11653/11.05.2018, întocmit în procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, având ca obiect „Acord-cadru de furnizare antiseptice și dezinfectanți”, respectiv loturile nr. 1, 3, 4 și 5, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat „obligarea autorității contractante la remedierea încălcării dispozițiilor legale în procedura de achiziție publică anterior precizată în sensul obligării autorității contractante la «reevaluarea ofertelor» și «descalificarea ofertelor neconforme»”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 32/23.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 21655/31.05.2018, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2018**, prin care SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J26/2089/2006, având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de CABINETUL DE AVOCAT „...”, din municipiul ..., a contestat refuzul autorității contractante de a proceda la reevaluarea propunerii sale tehnice depuse în cadrul lotului nr. 2, respectiv a propunerii tehnice depuse de SC ... SRL în cadrul lotului 7 și a solicitat următoarele: „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 11679/11.05.2018 și a raportului intermediar al procedurii nr. 11653 din 11.05.2018 în partea sa referitoare la loturile 2 și 7 ale achiziției și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice prezentate de societatea noastră la lotul 2, respectiv de SC ... SRL la lotul 7 (...)”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 403/31.05.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 22045/05.06.2018, nr. 22172/05.06.2018, respectiv sub nr. 22365/06.06.2018, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2018**, prin care SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de director general ..., a contestat adresa nr. 11938/15.05.2018 emisă în cadrul lotului 5 și a solicitat „obligarea autorității contractante să remedieze vătămarea produsă prin declararea neconformă a produsului Nocolyse, în sensul revenirii asupra deciziei din adresa de mai sus și acceptării acestuia drept conform” și „suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații”.

SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO .., reprezentată legal de Cruceanu Dan, în calitate de director, a formulat, **în dosarul nr. .../2018**, „cerere de intervenție în interes propriu” nr. 623/07.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 22886/08.06.2018, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, în subsidiar ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației depusă de SC ... SRL și menținerea ca temeinic și legal a Raportului intermediar al procedurii nr. 11653/11.05.2018.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele 3 contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației ce face obiectul dosarului nr. .../2018, cu privire la lotul nr. 1, **SC ... SRL** a precizat că printre ofertanții declarați câștigători se află SC ... SRL, ofertant care nu îndeplinește cerințele solicitate de către autoritatea contractantă, „desemnarea ofertelor acestuia ca fiind câștigătoare, făcându-se cu încălcarea specificațiilor tehnice inițiale din caietul de sarcini și a dispozițiilor legale”.

SC ... SRL a considerat că autoritatea contractantă, în cadrul evaluării tehnice a ofertelor depuse de către toți ofertanții, trebuia să aibă în vedere următoarele aspecte:

- respectarea standardului european SR 14885:2015, preluat de ASRO în data de 29.01.2016;
- respectarea standardului EN 13727:2012+A2:2015 publicat în octombrie 2015 și preluat de ASRO la data de 31.03.2016.

Față de acest aspect, contestatoarea a precizat că produsul ofertat de către SC ... SRL, în avizul bio, prezintă o testare efectuată după vechea legislație - EN 13727+A1:2013, însă, dacă ar fi respectat dispozițiile standardului european SR EN 14885:2015, aceste testări

trebuiau reactualizate conform ultimii versiuni a standardului, astfel încât să respecte noul spectru de activitate - EN 13727+A2:2015.

Contestatoarea arată, că față de această situație, Comisia de evaluare, deși avea obligația de a verifica în mod temeinic toată documentația depusă de ofertanți și să stabilească în mod legal și echitabil care sunt ofertele care îndeplinesc în întregime specificațiile tehnice, a declarat câștigătoare oferte care încalcă legislația în vigoare.

Referitor la lotul 1, contestatoarea SC ... SRL a menționat că a ofertat produsul Oxidice S-Des, produs care prezintă testări actualizate și în conformitate cu SR EN 14885:2015, respectând în întregime specificațiile tehnice elaborate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește lotul 3, contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă, deși a solicitat prin caietul de sarcini ca activitatea „Virucidă: EN 14476 (2,1), să aibă timp de contact <5 min", a acceptat și declarat câștigătoare oferte care nu respectă aceste specificații.

Față de acest aspect, contestatoarea face referire la produsul ofertat de către SC ... SRL, pentru care s-a prezentat avizul bio nr. 1012BIO/02/12.24, care, la spectrul EN 14476 prezintă activitatea virucidă limitată, doar pe tulpinile MNV și Adenovirus. O asemenea testare se folosește doar pentru produsele destinate dezinfecției mâinilor. Ori, pentru dezinfecția suprafețelor, astfel cum autoritatea contractantă a solicitat, testarea trebuie făcută, conform standardului european SR EN 14885:2015, pe cele trei tulpini standardizate obligatorii: Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin.

Cu referire la lotul 4, contestatoarea SC ... SRL precizează că, deși a depus documentația solicitată de către autoritatea contractantă, oferta sa nu a fost luată în calcul la momentul evaluării tehnice.

Contestatoarea arată că potrivit standardului 14885:2015, timpii de acțiune obligatorii trebuie să fie de 15 minute, astfel încât consideră respingerea ofertei sale pentru acest lot ca fiind netemeinică și nelegală.

În ceea ce privește lotul 5, SC ... SRL menționează că autoritatea contractantă a încălcat în mod vădit cerințele inițiale, desemnând câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, care nu îndeplinește în totalitate specificațiile tehnice obligatorii pentru produsul ofertat – Nocolyse.

Prin adresa nr. 20635/... C5/23.05.2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită la dosarul cauzei împuternicirea d-nei Fieraru Cristina Alexandra pentru semnarea contestației, în original, iar în copie conformă cu originalul, actul atacat, respectiv „Raportul intermediar al procedurii nr. 11653/11.05.2018", adresa nr. 11938/15.03.2018, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 535/15.05.2018, despre care se face vorbire în adresa autorității contractante nr. 608/18.05.2018, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 58/24.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 21417/30.05.2018.

Prin adresa nr. 21643/... C5/31.05.2018, Consiliul i-a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor necesare soluționării contestației.

Inițial, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, punctul de vedere nr. Ad13815/07.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 22921/08.06.2018, referitor la contestația formulată de SC ... SRL.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în original, punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL, împreună cu o parte a documentelor necesare soluționării contestației, înscrisurile fiind înregistrate la CNSC sub nr. 23084/11.06.2018.

Referitor la criticile formulate de contestatoare privind lotul nr. 1, autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere că produsul ofertat de SC ... SRL a fost declarat conform.

Cu toate acestea, se contestă conformitatea produsului *Surfanios Premium*, ofertat de SC ... SRL, pe motiv că nu respectă ultima versiune a standardului european EN 14885:2015. Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că avizul bio al produsului Surfanios Premium cu nr. 3324BIO/02/12.24, a fost eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății în data de 11.07.2017, are valabilitate până la 31.12.2024, cu indicația de utilizare în unități sanitare până la 11.07.2020, în aviz fiind menționate standardele îndeplinite.

Autoritatea contractată a precizat că cerința obligatorie a caietului de sarcini a fost prezentarea de aviz valabil, astfel încât la baza analizării documentației ofertanților au stat avizele biocide cu specificarea ariei de aplicare, standardelor de eficacitate și indicațiilor de utilizare referitoare la metoda de aplicare, modul de utilizare, concentrația produsului și timpul de acțiune. Caietul de sarcini a respectat întru totul prevederile anexei 3 modificată din Ordinul nr. 1071/16413/2017.

Referitor la criticile formulate de contestatoare privind lotul nr. 3, autoritatea contractantă a precizat că, cu toate că produsul *Pliwa Lemon Fresch* ofertat de SC ... SRL a fost declarat conform, se contestă toate celelalte produse declarate conforme, respectiv produsele ofertanților SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, pe motiv că nu îndeplinesc cerințele solicitate în caietul de sarcini, în special făcând referire la activitatea virucidă: EN 14476 și exemplificând produsul *Mikrozid AF Liquid* ofertat de SC ... SRL. În urma analizei documentației depuse, autoritatea contractantă menționează că a constatat faptul că acest produs deține avizul bio nr. 1012BI002/12.24 eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății, eliberat la data de 11.12.2017, valabil până la 31.12.2024, cu indicația de utilizare în unități sanitare până la 11.02.2020, în aviz fiind menționate standardele îndeplinite, inclusiv activitatea virucidă EN 14476.

Autoritatea contractantă a menționat că cerința obligatorie a caietului de sarcini a fost prezentarea de aviz valabil, astfel încât la baza

analizării documentației ofertanților au stat avizele biocide cu specificarea ariei de aplicare, standardelor de eficacitate și indicațiilor de utilizare referitoare la metoda de aplicare, modul de utilizare, concentrația produsului și timpul de acțiune, iar întocmirea caietului de sarcini a avut ca principiu respectarea întru totul a prevederilor anexei 3 din Ordinul nr. 1071/16413/2017.

Referitor la criticile formulate de contestatoare privind lotul nr. 4, autoritatea contractantă a precizat că, așa cum a menționat în răspunsul la notificarea prealabilă cu nr. 535/14.05.2018, produsul *Oxidice Air* ofertat de contestatoare, dintr-o eroare a fost omis din „Raportul intermediar al procedurii" cu nr. de înregistrare 11653/11.05.2018, deoarece contestatoarea a ofertat același produs atât pentru lotul 4 cât și pentru lotul 5, documentația fiind prezentată o singură dată, pentru lotul 5 (unde a fost declarat conform).

Autoritatea contractantă a menționat că produsul *Oxidice Air* este considerat neconform cerințelor lotului nr. 4, deoarece așa cum reiese din Avizul Bio la rubrica Indicații de utilizare - Metoda de aplicare „prin pulverizare", timpul de acțiune este de 60 de minute, respectiv de 15 minute, iar cerința din caietul de sarcini este ca timpul de acțiune să fie de maxim 5 minute.

Cu toate că autoarea contestației face referire la standardul EN 14885:2015, afirmând că „timpii de acțiune obligatorii trebuie să fie de 15 minute", autoritatea contractantă precizează că s-a luat în considerare precizarea din Ordinul nr. 1071/16413/2017, și anume: „criteriile de selecție pentru pregătirea specificațiilor au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice unității sanitare", motiv pentru care s-a solicitat acest timp de acțiune scurt, după cum reiese și din denumirea lotului „dezinfectant rapid de nivel înalt pentru suprafețe critice și dispozitive medicale", deoarece acesta este necesar respectării procedurii de sistem privind curățenia și dezinfecția suprafețelor întocmită în cadrul spitalului, ținând cont de particularitățile unei unități de urgență.

Referitor la criticile formulate de contestatoare privind lotul nr. 5, autoritatea contractantă a precizat că în urma reevaluării produsului Nocolyse, comercializat de către SC ... SRL, acesta a fost deja respins, ceea ce a fost comunicat atât ofertantului, cât si contestatarului, prin adresa cu nr. 587/15.05.2018, anterior contestației depuse.

SC ... SRL, prin adresa nr. 636/11.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 23751/13.06.2018, a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând faptul că autoritatea contractantă, în cadrul evaluării tehnice a ofertelor depuse de către toți ofertanții, trebuia să aibă în vedere următoarele aspecte:

- respectarea legislației în vigoare, respectiv standardul european SR 14885:2015, preluat de ASRO în data de 29.01.2016;

- respectarea EN 13727:2012+A2:2015 publicat în octombrie 2015 și preluat de ASRO la data de 31.03.2016. Produsul ofertat de către operatorul economic SC ... SRL, în avizul bio, prezintă o testare

efectuată după vechea legislație (EN 13727+A1:2013), ori, dacă ar fi respectat dispozițiile standardului european SR EN 14885:2015, aceste testări trebuiau reactualizate conform ultimii versiuni a standardului, astfel încât să respecte noul spectru de activitate EN 13727+A2-2015.

- respectarea EN 13697:2015 bactericid și fungicid publicat în aprilie 2015 și preluat de ASRO la data de 30.09.2015. Produsul ofertat de către operatorul economic, în avizul sanitar, prezintă o testare efectuată după vechiul standard - EN 13697:2002, ori, dacă ar fi respectat dispozițiile standardului european SR EN 14885:2015, aceste testări trebuiau reactualizate conform ultimii versiuni a standardului (august 2015), astfel încât să respecte noul spectru de activitate EN 13697:2015.

Contestatoarea a precizat că ofertantul SC ... SRL avea obligația de a depune testări actualizate după luna august 2015, în conformitate cu standardul 14885:2015. Mai mult decât atât, aceasta avea obligația, totodată, de a prezenta un aviz sanitar actualizat, cu indicații de utilizare în unități sanitare de 3 ani de la emiterea avizului.

Cu privire la susținerile autorității contractante emise prin punctul de vedere, referitoare la lotul 3, SC ... SRL a precizat că le consideră nefondate.

Referitor la lotul 4, contestatoarea a criticat susținerile autorității contractante potrivit cărora produsul *Oxidice Air,* ofertat de societatea sa, nu este conform cu cerințele din caietul de sarcini, în sensul că acesta nu respectă timpul de acțiune de 5 minute solicitat de către autoritatea contractantă. Contestatoarea a menționat că, în opinia sa, această cerință nu respectă standardul SR EN 14885:2015, care specifică în mod expres, că pentru activitatea EN 13697 timpul de acțiune este de 15 minute.

Autoarea contestației a menționat faptul că produsul ofertat de societatea sa, îndeplinește în totalitate cerințele din caietul de sarcini, în acest sens fiind prezentat un tabel.

Cu referire la produsul *Klintesiv dezinfectant suprafețe*, cu avizul sanitar nr. 2266BIO/02/12.24, cu indicație de utilizare în unități sanitare valabilă până la data de 28.09.2020 (3 ani de la data emiterii avizului), ofertat de către operatorul economic SC ... SRL, SC ... SRL a precizat că pentru activitățile EN 13727, EN 13624, EN 14476 și EN 14348, testările se fac la o concentrație de 80% sau maxim 97%.

Contestatoarea a arătat că din avizul sanitar nr. 2266BIO/02/12.24, pentru activitatea EN 13727 rezultă că testarea a fost efectuată cu produsul nediluat, iar pentru activitatea EN 14476, testarea a fost făcută cu o concentrație de 100%. Mai mult decât atât, produsul klintesiv nu prezintă, în aviz, testarea micobactericidă EN 14348, cerință obligatorie și eliminatorie a autorității contractante.

Totodată, contestatoarea a precizat că la cap. X din aviz – „Indicații de utilizare”, nu sunt respectate prevederile Ordinului nr. 961/2016 - Anexa 4, în sensul că nu este prevăzută posibilitatea produsului de a fi utilizat pentru dezinfecția prin pulverizare, nefiind trecută nici cantitatea maximă necesară pentru dezinfecția unui m^2. Avizul prevede, la indicații

de utilizare, ca metodă de aplicare, nebulizarea, iar ca și concentrație, produsul se folosește nediluat – 10 ml/m^3.

Cu privire la lotul 5, SC ... SRL a menționat faptul că, având în vedere că oferta operatorului SC ... SRL a fost declarată neconformă prin adresa nr. 587/15.05.2018, nu își mai susține punctul de vedere cu privire la acest operator economic.

Referitor la produsul *Aseptanios AD* ofertat de SC ... SRL, contestatoarea a precizat că testarea virucidă EN 14476 pe tulpina MNV, nu respectă standardul SR EN 14885:2015 - varianta actualizată, în sensul că pentru acest produs s-a prezentat o testare neactualizată după luna august 2015. Astfel, ofertantul avea obligația să prezinte testările actualizate, respectând EN 14476:2013+A1:2015, preluat de ASRO la data de 29.02.2016.

În susținerea contestației ce face obiectul dosarului nr. .../2018, SC ... SRL a precizat că în cadrul lotului 2 a ofertat produsul Surfanios premium, care a fost considerat de autoritatea contractantă ca neconform. Față de acest aspect, contestatoarea a învederat că a menționat autorității contractante, prin notificarea prealabilă, că decizia este neîntemeiată pentru că în conținutul propunerii tehnice se regăsesc rapoartele de testare nr. 2017/35292, nr. 2015/32648 și nr. 2017/35275 pentru dovedirea activității virucide în timpul stabilit prin caietul de sarcini al lotului (30 minute).

Contestatoarea a precizat că i-a mai arătat autorității contractante că a înaintat o parte dintre respectivele testări și Comisiei Naționale a Produselor Biocide în vederea extinderii avizului de punere la dispoziție pe piață, însă autoritatea contractantă a respins fără vreo explicație argumentația prezentată.

În acest sens, contestatoarea a citat definiția dată de legiuitor în art. 2 al OMS nr. 10/2010 și a precizat că în sfera medicală a dezinfectantelor produse biocide, reglementarea autorizării punerii acestora pe piață este Ordinului Ministrului Sănătății nr. 961/2016, care condiționează autorizarea de existența testărilor efectuate conform standardelor stabilite cu caracter obligatoriu la nivelul Uniunii Europene prin standardul EN 14885:2015.

Contestatoarea susține că oferta sa trebuia apreciată ca fiind conformă deoarece deține testări privind activitatea virucidă a produsului ofertat de societatea sa, în timpul de contact de 30 minute stabilit prin caietul de sarcini al lotului, efectuate conform standardului EN 14476:2015 impus prin EN 14885:2015.

Referitor la lotul 7, contestatoarea a criticat faptul că autoritatea contractată a apreciat ca fiind conform produsul *Klintensiv Gel,* ofertat de SC ... SRL. În acest sens, contestatoarea a precizat că prin notificarea prealabilă a precizat autorității contractante că produsul ofertat nu este conform întrucât:

- nu prezintă perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului Ministrului Sănătății nr. 961/2016) așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini al lotului;

- nu prezintă activitate virucidă în timpul de 1 minut așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

Față de acest aspect, contestatoarea a concluzionat că produsul *Klintensiv gel*, conform avizului bio nr. 2251BIO/Q1/12.24 și a rapoartelor de testare are activitate virucidă în timpul de contact de 3 minute.

De asemenea, SC ... SRL a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

Prin adresa nr. 21970/.../... C5/04.06.2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei SC ... SRL să remită la dosarul cauzei, în copie conformă cu originalul, adresa privind rezultatul evaluării documentelor și ofertei depuse de societatea sa pentru lotul 7, din care să reiasă data luării acesteia la cunoștință.

Prin adresa nr. 21969/.../... C5/04.06.2018, Consiliul i-a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației formulată de SC ... SRL.

La data de 06.06.2018, SC ... SRL a transmis prin mijloace electronice corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 22334/06.06.2018, reprezentând răspunsul la solicitările CNSC.

Autoritatea contractantă a transmis inițial, prin mijloace electronice, punctul de vedere nr. Ad13722/11.06.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 23305/11.06.2018, referitor la contestația formulată de SC ... SRL.

Referitor la criticile formulate de SC ... SRL privind lotul 2, autoritatea contractantă a precizat că la baza analizării documentației ofertanților au stat avizele biocide cu specificarea ariei de aplicare, a standardelor de eficacitate și a indicațiilor de utilizare referitoare la metoda de aplicare, modul de utilizare, concentrația produsului și timpul de acțiune.

În ceea ce privește produsul *Surfanios Premium* ofertat de SC ... SRL, autoritatea contractantă a precizat că în Avizul Bio al acestuia având nr. 3324BIO/02/12.24 eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății în data de 11.07.2017, la „Indicații de utilizare”, punctul X, se specifică faptul că „inactivează virusul MNV în 60 de minute”. Or, cerința din caietul de sarcini este ca produsul să aibă efect virucid în 30 de minute, ceea ce nu rezultă din Avizul Bio, motiv pentru care a considerat neconformă oferta SC ... SRL, menținându-și punctul de vedere în urma reanalizării documentației.

Referitor la criticile formulate de SC ... SRL privind lotul 7, autoritatea contractantă a precizat faptul că, chiar dacă produsul *Aniosgel 85 NPC,* ofertat de acest operator economic a fost declarat conform, a observat că se contestă conformitatea produsului *Klintensiv gel* ofertat de SC ... SRL, pe motiv că nu ar îndeplini solicitările din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a precizat că în urma analizei documentației depuse, a constatat că produsul *Klintensiv gel* deține avizul bio nr. 2251 Bl0/01/12.24 eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății, eliberat la data de

28.09.2017, aviz valabil până la 31.12.2024, cu indicația de utilizare în unități sanitare până la 28.09.2020. În avizul bio la punctul X - „Indicații de utilizare” se specifică „Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare - 30 de secunde”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a menționat că la baza evaluării ofertelor au stat avizele biocide cu specificarea ariei de aplicare, a standardelor de eficacitate și a indicațiilor de utilizare referitoare la metoda de aplicare, modul de utilizare, concentrația produsului și timpul de acțiune.

Referitor la remarca „nu prezintă perioadă de valabilitate/ stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului”, autoritatea contractantă a făcut trimitere la fișa tehnică a produsului unde este menționată durata de valabilitate de 3 ani, însă nu se specifică mențiunea de „flacon închis”.

În final, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de SC ... SRL ca neîntemeiată, obiectivul acestui ofertant fiind doar eliminarea din competiție a celorlalte produse declarate conforme caietului de sarcini întocmit în baza prevederilor legale. Se mai arată că analiza care a stat la baza raportului de evaluare intermediar s-a făcut temeinic și obiectiv conform cerințelor din caietul de sarcini și se solicită respingerea cererii contestatoarei referitoare la cheltuielile de judecată.

Prin adresa nr. 39/12.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 23655/13.06.2018, SC AXIAL MEDICAL SRL a precizat că, în speță, conținutul avizelor societății sale și respectiv a SC ... SRL, au valoare indicativă așa cum stabilește art. 2 lit. a) OMS nr. 961/2016.

Cu privire la oferta sa depusă în cadrul lotului 2 contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă nu poate înlătura rapoartele de testare întrucât acestea constituie piesele principale ale dosarului tehnic pe baza căruia se emite avizul de punere la dispoziție.

Cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, în cadrul lotului 7 contestatoarea a învederat că autoritatea contractantă nu a formulat apărări față de argumentele sale prezentate în contestație, ci doar susține că avizul bio nr. 2251/01/12.24/28.09.2017 ar conține indicația de utilizare „Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare - 30 secunde”.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că SC ... SRL nu a prezentat perioada de valabilitate/stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, contestatoarea a observat că autoritatea contractantă recunoaște că nu există o asemenea informație în oferta SC ... SRL.

În finalul susținerilor sale, SC ... SRL a subliniat faptul că în propunerea tehnică a produsului pe care societatea sa l-a ofertat se menționează că valabilitatea produsului este de 6 luni de la deschiderea flaconului, sens în care a făcut trimitere la paginile 172-176, din respectiva propunere.

Ca urmare a adresei nr. 39/12.06.2018 emisă de SC ... SRL, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 16437/29.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 26676/29.06.2018, prin care a precizat că își menține punctul de vedere.

Având în vedere cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de SC ... SRL, prin adresa nr. 28272/.../184/... C5/11.07.2018, contestatoarea a fost invitată la sediul Consiliului în data de 12.07.2018.

Ca urmare a studierii dosarului la sediul CNSC, contestatoarea SC ... SRL a transmis adresa nr. 44/13.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 28798/16.07.2018, prin care a observat că în dosarul achiziției, cu privire la lotul 2, nu se regăsește avizul nr. 3324BIO/02/12.24, reprezentând anexa la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 8796/10.04.2018, sens în care a precizat că produsul ofertat „*Sufranios premium*", are activitate virucidă în timpul de 30 minute solicitat în caietul de sarcini. De asemenea, contestatoarea a învederat că în propunerea sa tehnică se regăsesc rapoartele de testare pentru activitatea virucidă conform standardului EN 14476.

Cu privire la produsul „*Klintensiv gel dezinfectant*", ofertat de SC ... SRL, în cadrul lotului 7, contestatoarea a precizat că avizul nr. 2251BIO/01/12.24 are activitate virucidă în 3 minute, adică cu depășirea timpului de 1 minut impus în caietul de sarcini. Totodată, contestatoarea a precizat că raportul de testare nr. D241-1/2016 efectuat conform standardului EN 14476, concluzionează că produsul este testat la timpul de 3 minute, depășindu-se astfel timpul de 1 minut impus în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 28836/.../.../.../16.07.2018, Consiliul a informat autoritatea contractată că poate formula eventuale susțineri față de adresa nr. 44/13.07.2018 a SC ... SRL.

Prin adresa nr. 28834/.../.../.../16.07.2018, Consiliul a informat SC ... SRL că poate formula eventuale susțineri față de adresa nr. 44/13.07.2018 a SC ... SRL.

SC ... SRL a transmis corespondența nr. 780/16.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 28933/16.06.2018, în cuprinsul căreia a precizat că susţinerile contestatoarei cu privire la existența unui aviz de punere la dispoziție pe piața din România, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide şi la prezența sa în Registrul Naţional al Produselor Biocide, nu dovedesc faptul că produsul ofertat de contestatoare prezintă toate testările actualizate după luna august 2015, în conformitate cu dispoziţiile standardului SR EN 14885:2015.

SC ... SRL a reiterat faptul că autoarea contestației a prezentat un aviz sanitar neactualizat iar testările prezentate pentru dovedirea activității virucide trebuiau să fie în conformitate cu SR EN 14885:2015 - EN 14476:2013+A1:2015, adoptat de ASRO la data de 29.02.2016.

În susținere, SC ... SRL a invocat dispoziţiile art. 2 lit. a) din OMS nr. 10/2010 și ale art. 4 alin. (1) lit. g^1) din Ordinul nr. 604/880/78/2017.

Autoritatea contractantă a transmis corespondența nr. 18014/16.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 28971/16.07.2018, la care a anexat adresa nr. 11950/15.05.2018 privind revenirea la solicitarea nr. 11801/14.05.2018 având ca subiect reofertarea în cadrul procedurii. Față de această adresă, autoritatea contractantă a menționat că din eroare a transmis-o tuturor ofertanților.

De asemenea, autoritatea contractantă a reiterat faptul că în perioada 05.02-16.07.2018, în cadrul procedurii „nu au mai fost întocmite procese-verbale de către membrii comisiei, deoarece procedura se află în stadiul evaluării tehnice, nefiind emise alte acte/rapoarte în cadrul acesteia de la data înaintării contestațiilor”.

Cu privire la adresa transmisă de SC ... SRL având nr. 44/13.07.2018, autoritatea contractantă nu a formulat susțineri.

La data de 19.07.2018, SC ... SRL, a transmis prin mijloace electronice corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 29441/19.07.2018, prin care a anexat Avizul de extindere din 07.06.2018, eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Prin „cererea de intervenție în interes propriu” nr. 623/07.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 22886/08.06.2018, formulată **în dosarul nr. .../2018**, SC ... SRL a menționat că SC ... SRL, susține faptul că documentația depusă pentru produsul ofertat la lotul 2, ar fi conformă cu cerințele autorității contractante, depunând în acest sens rapoartele de testare nr. 2017/35292, nr. 2015/32648 pentru dovedirea activității virucide în timpul stabilit prin caietul de sarcini al lotului, respectiv de 30 de minute.

SC ... SRL a considerat că SC ... SRL a prezentat un aviz sanitar neactualizat, așa cum însuși acesta susține. „l-am mai arătat autorității contractante că am înaintat o parte din respectivele testări și Comisiei Naționale a Produselor Biocide (secretariatului său tehnic) în vederea extinderii avizului de punere la dispoziție pe piață”.

Intervenienta a observat că din susținerile contestatoarei, se poate deduce că la data depunerii ofertelor (31.01.2018), aceasta a prezentat documentele neactualizate, acestea fiind în neconformitate cu prevederile standardului SR EN 14885:2015, actualizat în luna august 2015. Astfel, față de acest aspect, trebuia prezentat un aviz sanitar eliberat după luna august 2015, cu indicațiile de utilizare în unități sanitare pentru următorii 3 ani de la data emiterii avizului. Testările prezentate de contestatoare pentru dovedirea activității virucide trebuiau să fie în conformitate cu SR EN 14885:2015 - EN 14476:2013+A1:2015, adoptat de ASRO la data de 29.02.2016.

Autoarea cererii de intervenție a precizat că pentru activitatea virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. ≥4,0, produsul ofertat de SC ... SRL îndeplinește cerința spectrului de activitate EN 14476, având testări pe tulpina standardizată Poliovirus Tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5 Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin cerință ce nu este îndeplinită de SC ... SRL.

Față de această situație, intervenienta a menționat că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a verificat în mod temeinic toată documentația depusă de ofertanți, a stabilit în mod legal și echitabil care sunt ofertele care îndeplinesc în întregime specificațiile tehnice și a declarat câștigătoare, oferte care sunt în conformitate cu legislația în vigoare.

În finalul cererii de intervenție, SC ... SRL a precizat că nu pot fi declarate câștigătoare produse care prezintă testări neactualizate, fiind neechitabil față de ceilalți operatori economici care au prezentat testări în conformitate cu SR EN 14885:2015, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 23047/.../.../... C5/08.06.2018, Consiliul a informat contestatoarea SC ... SRL că poate transmite eventuale susțineri referitoare la cererea de intervenție. De asemenea, prin adresa nr. 23049/.../.../... C5/08.06.2018, Consiliul a informat autoritatea contractantă cu privire la același aspect.

Prin adresa nr. 40/14.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 24137/15.06.2018, contestatoarea SC ... SRL a formulat o „întâmpinare" față de cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, prin care a învederat faptul că din moment ce există un aviz de punere la dispoziție pe piață, iar produsul este admis pentru punere pe piață în unitățile sanitare din România, conform deciziilor emise de Ministerul Sănătății - Comisia Națională Pentru Produse Biocide și necontestate de nimeni, SC ... SRL consideră că dreptul său de a distribui respectivul produs nu poate fi contestat, iar invocarea de către intervenientă a unor texte normative modificând OMS nr. 10/2010 este inadecvată și se bazează pe o interpretare eronată.

SC ... SRL a menționată că textele se referă la procedurile ce trebuie urmate de solicitanții unui aviz de punere la dispoziție pe piața din România a unui dezinfectant produs biocid, respectiv modul în care se eliberează asemenea avize de către autoritatea națională competentă.

Contestatoarea a mai precizat că societatea sa a prezentat în competiție un produs care deține un asemenea aviz, astfel încât, condițiile pentru eliberarea lui au fost îndeplinite, inclusiv prezentarea de rapoarte de testare în modul prescris de lege, adică teste în conformitate cu SR EN 14885:2015, iar acestea nu trebuie contestate/reverificate/puse în discuție de o autoritate contractantă sau de un operator economic fără atribuții în materie.

În ceea ce privește „viața" unui produs dezinfectant, contestatoarea a învederat faptul că se produc schimbări care pot determina necesitatea adaptării avizului de punere la dispoziție pe piață, adaptarea se produce prin procedura obținerii unui aviz de extindere, iar ca orice procedură birocratică, durează, așa încât apare un hiatus în ceea ce privește concordanța dintre mențiunile din avizul de punere la dispoziție pe piață și noile date ale produsului până la obținerea avizului de extindere al primului.

Totodată contestatoarea a precizat că actele doveditoare ale noii situații a produsului dezinfectant, în principal rapoarte de testare ce urmează a fi avute în vedere la emiterea avizului de extindere, trebuie să fie luate în considerare pe toată această perioadă de soluționare administrativ-birocratică a cererii de extindere a avizului inițial.

Totodată, SC ... SRL a solicitat obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de inițiativa sa procesuală (onorariu avocat).

În susținerea contestației ce face obiectul dosarului nr. .../2018, SC ... SRL a precizat faptul că nu a primit de la autoritatea contractantă răspuns la notificarea sa prealabilă.

Contestatoarea a menționat că oferta sa depusă în cadrul procedurii pentru lotul 5, în mod eronat a fost declarată neconformă, motivat de faptul că în avizul sanitar nu se specifică „Dezinfecția aeromicroflorei în indicațiile de utilizare", deoarece în cazul produsului *Nocolyse*, se menționează clar în avizul sanitar Nr. 1501BIO/02/01.20, la Cap. VIII, pct. B, că se propagă pe cale aeriană, fiind evident faptul că aerul nu este exclus de la tratament din moment ce substanța parcurge aerul sub forma unei ceți uscate formată din particule de până la 5 microni și ajunge să fie efectivă pe suprafețe după ce se așază, trecând prin aer. Mai mult, contestatoarea arată că produsul *Nocolyse* este unul din puținele produse existente pe piață, care posedă teste specifice dezinfecției aeriene NFT72281, fiind testat conform acestui standard începând cu anul 2003.

SC ... SRL a menționat că standardele AFNOR NF T 72-281, sunt recunoscute la nivel european ca și linii directoare în ceea ce privește testarea eficacității produselor folosite în dezinfecția pe cale aeriană cu sisteme automate, acestea urmând să fie asimilate în viitorul apropiat ca și standarde EN, aspect reflectat în acest moment și de ultima reglementare, respectiv art. 4 alin. (1) lit. g) din OMS nr. 604/2017, unde este menționată în clar echivalarea și recunoașterea, alături de EN 14885.

Totodată, SC ... SRL a învederat faptul că standardul AFNOR NF T 72-281 a fost modificat ultima oară în noiembrie 2014.

În ceea ce privește notificarea ofertantului SC ... SRL, contestatoarea ce contestă produsul său, SC ... SRL consideră că în fapt reprezintă invocarea propriei culpe, deoarece ei înșiși nu respectă conceptul de aeromicrofloră, produsul lor fiind neconform întrucât:

- deși în aviz este înscrisă această mențiune, este o afirmație proprie, nesustenabilă prin punct de vedere tehnic, iar instituția care a emis avizul sanitar cu Nr. 2314BIO/02/09.20 a fost indusă în eroare și a marșat, atribuind din culpă acest aviz.

- primul paragraf din aria de aplicare „Dezinfecția prin nebulizare a aeromicroflorei și suprafețelor în unitățile sanitare (săli operații, săli tratament, saloane pentru bolnavi, săli naștere) este adăugată în avizul produsului *Oxidice Air,* fără niciun suport. Față de acest aspect, contestatoarea consideră că SC ... SRL a comis un abuz de drept, solicitând descalificarea SC ... SRL pe acest motiv, având în vedere că însuși produsul lor, *Oxidice Air*, nu îndeplinește condiția de „dezinfecție a aeromicroflorei" decât pe hârtie, respectiv în avizul biocid, SC ... SRL neavând menționat în aviz faptul că este testat aerian prin NFT 72281 (AFNOR), singurul standard care confirmă și permite ca produsul să fie destinat dezinfecției aeromicroflorei.

- Cap. VIII, pct. B, „aria de aplicare" din avizul sanitar, nu este definit cu termeni standardizați de către legiuitor sau de către Comisia Națională pentru produse Biocide, formularul de subscriere a produselor

biocide, lăsând la latitudinea solicitantului să-și descrie aria de aplicabilitate singur, iar anumite companii au abuzat de acest drept, descriind foarte stufos acel capitol și utilizând în descrierea produselor proprii termeni care sunt invocați ulterior ca excepții și unicități în formularea ofertelor, cerând excluderea concurenței în mod nejustificat. În acest sens, contestatoarea a anexat contestației sale comunicările transmise recent instituțiilor abilitate să reglementeze acest fapt în piața de profil.

SC ... SRL a menționat că a luat act de conținutul notificării, adresând autorității contractante, pe calea notificării prealabile, rugămintea de a nu îi evalua oferta pe interpretări inedite ale limbii române și a nu se abate de la fondul problemei, mai exact a solicitat să fie clarificat și motivat cu argumente reale descalificarea produsului *Nocolyse,* pe motiv că nu este menționat în aviz, cuvântul de aeromicrofloră.

Contestatoarea a învederat că în cazul produsului *Nocolyse*, se menționează în clar în avizul sanitar Nr. 1501 Bio/02/01.20, la Cap. VIII, pct. B, că se propagă pe cale aeriană, ceea ce în opinia sa, este evident că aerul nu este exclus de la tratament din moment ce substanța parcurge aerul sub forma unei ceți uscate formată din particule de până la 5 microni și ajunge să fie efectivă pe suprafețe după ce se așază, trecând prin aer, ba mai mult, produsul *Nocolyse* este unul din puținele produse din piață care posedă teste specifice dezinfecției aeriene NFT72281. Contestatoarea a menționat că a cerut autorității contractante să solicite celor pe care îi califică, să dovedească dezinfecția aeromicroflorei conform standardului EN14885, care evidențiază eficacitatea unui produs biocid doar prin pelicula lichidă, însă nu a primit răspuns în acest sens.

Contestatoarea consideră drept hilară decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale în raport cu tiparele limbii române.

Prin adresa nr. 22473/.../.../... C5/06.06.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL, ca în termen de 3 (trei) zile de la data primirii corespondenței, să remită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege. Adresa nr. 22473/.../.../... C5/06.06.2018 a fost transmisă de către Consiliul, prin fax, atât contestatoarei cât și spre știință autorității contractante.

În completarea adresei nr. 22473/.../.../... C5/06.06.2018, prin adresa nr. 22701/.../.../... C5/07.06.2018, Consiliul a informat contestatoarea cu privire la faptul că în cadrul termenului de 3 (trei) zile menționat în prima corespondență, îi revine obligația de a transmite recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. Adresa nr. 22701/.../.../... C5/07.06.2018

a fost transmisă de către Consiliul, prin fax, atât contestatoarei cât și spre știință autorității contractante.

Prin adresa nr. 403.2/06.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 22903/08.06.2018, SC ... SRL a precizat că a formulat contestația în condițiile art. 11 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și art. VII și VIII din OUG nr. 45/2018.

Prin adresa nr. 407/08.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 23098/11.06.2018, SC ... SRL a solicitat Consiliului să îi comunice „elementele de identificare bancară privind depunerea cauțiunii (Denumire, CUI, Cont, Bancă, detalii plată)".

La data de 11.06.2018, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 23233/11.06.2018, reprezentând Strategia de Contractare.

Prin adresa nr. 409/11.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 23287/11.06.2018, SC ... SRL a depus ordinul de plată nr. 200/11.06.2018, cu titlu de „consemnarea cauțiunii, administrative dosar nr. 22472/.../...C5/06.06.2018 în valoare de 12.000,00 lei, plată efectuată la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cf. Art. 1057 C.P. Civilă". Ulterior, originalul adresei nr. 409/11.06.2019, împreună cu ordinul de plată nr. 200/11.06.2018, au fost înregistrate de Consiliul sub nr. 23478/12.06.2018.

La data de 12.06.2018, Consiliul a înregistrat corespondența transmisă de contestatoare, prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 23587/12.06.2018, reprezentând un extras de cont eliberat de Banca Transilvania referitor la plata sumei de 12.000 lei.

Având în vedere faptul că prin adresa nr. 409/11.06.2018, s-a depus Ordinul de plată nr. 200 din 11.06.2018, în valoare de 12.000 lei, în cuprinsul căruia contestatoarea a menționat la detaliile plății „Consemnare cauțiune administrativă dosar nr. 22473/.../... C5/06.06.2018", Consiliul, prin adresa nr. 23725/.../.../... C5/13.06.2018, i-a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de 1 (una) zi de la primirea corespondenței, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, astfel cum aceasta i-a fost solicitată din adresa nr. 22473/ .../.../... C5/06.06.2016, completată prin adresa nr. 22701/.../.../... C5/07.06.2016.

Prin adresa nr. 23736/.../.../... C5/13.06.2018, Consiliul a încunoștințat TREZORERIA SECTORULUI 1 cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, precum și cu privire la faptul că, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, persoana care formulează o contestație în fața CNSC trebuie să constituie în prealabil o cauțiune, iar la solicitarea Consiliului „de a transmite recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege", SC ... SRL (cod fiscal 29674809) a depus la dosarul cauzei Ordinul de plată buget nr. 200 din 11.06.2018, în valoare de 12.000 lei, în cuprinsul căruia a menționat la detaliile plății „Consemnare cauțiune administrativă dosar nr. 22473/.../... C5/06.06.2018 la dispoziția CNSC conform art. 1057 C.P.Civilă". Astfel, Consiliul a solicitat Trezoreriei Sectorului 1 să precizeze în ce scop a constituit SC ... SRL

contul nr. RO63TREZ7015069XXX013034, respectiv dacă suma virată în acest cont este indisponibilizată până la momentul în care CNSC va emite încheierea de restituire a cauțiunii conform dispozițiilor art. 61^1 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018.

Totodată, Consiliul a precizat că modalitatea de constituire a cauțiunii trebuie să se facă în temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 407.1/14.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 24135/15.06.2018, SC ... SRL a precizat că nu i s-au comunicat nici de această dată elementele de identificare bancară necesare depunerii cauțiunii, precum și faptul că a consemnat suma în contul de trezorerie la dispoziția CNSC, iar în situația în care Consiliul dorește utilizarea unei alte metode de consemnare a cauțiunii, solicită comunicarea, împreună cu temeiul legal regulator al recipisei de consemnare, „dispunând totodată Trezoreriei să ne elibereze suma în vederea re-consemnării în modalitatea agreată de dumneavoastră”.

De asemenea, contestatoarea a precizat că depunerea sumei de 12.000 lei în numerar contra recipisă nu este permisă pentru persoanele juridice, potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 70/2015.

Prin adresa nr. MBS1_STZ-0025381/15.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 24412/18.06.2018, TREZORERIA SECTORULUI 1 a precizat că SC ... SRL are deschis la instituția sa un cont de tip 5069 „Disponibil al operatorilor economici”, care funcționează potrivit prevederilor OMFP nr. 1235/2003, pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 146/2002 privind formarea și utilizarea resurselor derulate prin Trezoreria Statului aprobată cu modificări prin Legea nr. 201/2003, cu modificările și completările ulterioare. În contul 5069, deschis pe numele operatorilor economici la unitățile trezoreriei statului, se încasează sumele reprezentând contravaloarea bunurilor achiziționate, serviciilor prestate sau lucrărilor executate de la instituțiile publice, indiferent de sistemul acestora de finanțare, în conformitate cu pct. 9 din ordinul mai sus precizat.

Totodată Trezoreria Sectorului 1 a precizat că, sumele reprezentând cauțiuni, precum și alte sume ce nu sunt prevăzute la pct. 9 din OMFP nr. 1235/2003, nu se încasează în acest tip de cont.

Având în vedere adresa nr. 407.1/14.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 24135/15.06.2018, prin adresa nr. 24564/.../.../ ...C5/18.06.2018, Consiliul a încunoștințat contestatoarea cu privire la următoarele:

«- Toate detaliile necesare plății cauțiunii v-au fost comunicate prin adresele CNSC nr. 22473/.../.../... C5/06.06.2018 și nr. 22701/.../.../... C5/07.06.2018, revenindu-vă obligația, ca și altor contestatori, de a efectua demersuri către una din instituțiile financiare prevăzute la art. 1057 Cod proc. civilă în vederea constituirii cauțiunii stipulată de prevederile legale în vigoare;

- Temeiul de drept v-a fost, de asemenea, comunicat prin corespondențele anterior menționate;

- Prin adresa CNSC nr. 23725/.../.../... C5/06.06.2018 vi s-a comunicat faptul că modalitatea de constituire a cauțiunii aleasă de dvs., respectiv ordin de plată în contul dvs. nr. RO63TREZ7015069XXX013034 deschis la Trezoreria Sectorului I, este eronată și vi s-a pus în vedere să depuneți la dosarul cauzei, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, astfel cum aceasta v-a fost solicitată prin adresele CNSC nr. 22473/.../.../... C5/06.06.2018 și nr. 22701/.../.../... C5/07.06.2018;

- Cuantumul cauțiunii calculat de dvs., respectiv 12.000 lei, a fost apreciat de către Consiliu ca fiind corect, de vreme ce prin adresa nr. 23725/.../.../... C5/06.06.2018 nu vi s-a comunicat o altă sumă, ci doar o altă modalitate de constituire („recipisă de consemnare" în loc de „ordin de plată");

- Prin adresa nr. MBS1_STZ – 0025381/15.06.2018 Trezoreria Sectorului 1 a comunicat Consiliului că, în contul indicat de dvs., nu se încasează sume reprezentând cauțiuni, astfel încât dacă doriți informații suplimentare în legătură cu suma de 12.000 lei virată de dvs. în contul nr. RO63TREZ7015069XXX013034, vă puteți adresa Trezoreriei Sectorului 1.

Anexăm prezentei, corespondența purtată de CNSC cu Trezoreria Sectorului I București, respectiv adresa CNSC nr. 23736/.../.../... C5/13.06.2018 și răspunsul Trezoreriei Sectorului I – adresa nr. MBS1_STZ – 0025381/15.06.2018.»

Prin adresele nr. 407.18/18.06.2018 și nr. 407.18.1/18.06.2018, înregistrate la Consiliu sub nr. 24977/20.06.2018, respectiv sub nr. 25034/20.06.2018, SC ... SRL a precizat că prin adresa nr. 24564/.../.../.../C5/18.06.2018, CNSC a făcut referire la o corespondență ilizibilă a Trezoreriei Sectorului 1, sens în care a solicitat să i se comunice într-o formă susceptibilă lecturării. Totodată contestatoarea a prezentat o serie de aspecte referitoare la modalitatea de constituire a cauțiunii.

Prin adresa nr. 414/20.06.2018, transmisă inițial prin mijloace electronice, iar ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 25188/21.06.2018, respectiv sub nr. 25201/21.06.2018, SC ... SRL a înaintat Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204678079/1 eliberată de CEC Bank Unitatea Ștefan cel Mare, în sumă de 12.000 RON.

Având în vedere că SC ... SRL a constituit cauțiunea prevăzută de lege, Consiliul a soluționat cererea de suspendare a procedurii de atribuire prin Încheierea nr. 311/C5/.../25.06.2018, cererea fiind respinsă ca nefondată.

SC ... SRL a formulat „note scrise", prin adresa nr. 403.22.1/22.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 26061/26.06.2018, în care a solicitat Consiliului să aibă în vedere că declararea necorespunzătoare de către autoritatea contractantă a produsului ofertat de societatea sa - *Nocolyse*, a fost ca urmare a inducerii în eroare de către ofertanta SC ... SRL, procedeu utilizat de acest operator economic și cu ocazia solicitării/obținerii propriului aviz bio. În concret, SC ... SRL

apreciază drept dolosive manoperele SC ... SRL, atât cu ocazia obținerii propriului aviz bio, cât și cu prilejul motivării notificării care a stat la baza raportului intermediar de evaluare, urmarea căruia s-a emis de către autoritatea contractantă adresa nr. 11938/ 15.05.2018 prin care SC ... SRL a fost descalificată.

Totodată, contestatoarea a reamintit faptul că standardul AFNOR NFT 72-281 a fost modificat ultimă oară în noiembrie 2014.

Cu privire la notificarea ofertantului SC ... SRL, prin care se contestă produsul ofertat de SC ... SRL, contestatoarea consideră că, de fapt, reprezintă invocarea propriei culpe, deoarece nu se respectă conceptul de aeromicrofloră, produsul ofertat de SC ... SRL fiind neconform.

Cu privire la noțiunea de „încărcare a aerului”, contestatoarea SC ... SRL a arătat că în cazul produsului *Nocolyse*, se menționează expres în avizul sanitar Nr. 1501BIO/02/01.20 la Cap. VIII, pct. B, că se propagă pe cale aeriană, fiind de natura evidenței primare faptul că aerul este inclus în tratament, din moment ce substanța trece prin aer sub forma unei ceți uscate formată din particule de până la 5 microni, ajungând să fie efectivă pe suprafețe după ce se așază.

În vederea respectării principiului contradictorialității, prin adresa nr. 27128/... C5/04.07.2018, Consiliul a informat autoritatea contractantă că poate formula susțineri față de notele scrise depuse de SC ... SRL la dosarul cauzei. Corespondența a fost transmisă autorității contractante prin fax, însă până la momentul emiterii prezentei decizii nu s-au înregistrat susțineri în acest sens.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 13815/22.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 25606/22.06.2018, prin care a precizat că procedura de atribuire se află în stadiul evaluării tehnice, „nefiind emise în cadrul acesteia, de la data înaintării contestațiilor, alte acte/rapoarte”.

Ca urmare a adresei nr. 403.22.1/22.06.2018 emisă de SC ... SRL, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 16437/29.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 26676/29.06.2018, în cuprinsul căreia a precizat că își menține punctul de vedere.

Cu toate că art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, stipulează obligația autorității contractante de a transmite Consiliului, în termen de 5 zile de la data la care a primit contestaţia, o copie a dosarului achiziției publice, ... a înaintat la dosarul cauzei, în mod secvențial dosarul achiziției publice, după cum urmează:

- prin adresa nr. 13815/07.06.2018, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 23084/11.06.2018;
- prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 11.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 23233/11.06.2018;
- prin adresa nr. 13722/11.06.2018/11.06.2018, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 24390/18.06.2018;
- prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 18.06.32018, înregistrată la Consiliu sub nr. 24491/ 18.06.2018;
- prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 29.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 26630/29.06.2018;

- prin adresa nr. 13815/28.06.2018, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 26743/02.07.2018;

- prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 09.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 27884/09.07.2018.

Prin adresa nr. 29074/.../.../... C5/17.07.2018, Consiliul i-a solicitat autorității contractante anexele răspunsurilor formulate de SC ... SRL și SC ... SRL la solicitările de clarificări înregistrate sub nr. unic 8790/10.04.2018, întrucât ca urmare a verificărilor efectuate, cu privire la documentele remise la data 02.07.2018 și respectiv 09.07.2018, s-a constatat că la dosarul cauzei, acestea nu se regăsesc.

Totodată, prin aceeași adresă, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să precizeze, dacă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice a transmis solicitări de clarificări către SC ... SRL (privind lotul nr. 3), SC ... SRL (privind loturile 4 și 5) și SC ... SRL (privind lotul nr. 5), iar în situația unui răspuns afirmativ, să remită atât solicitările de clarificări cât și răspunsurile aferente acestora.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, adresa nr. 18240/18.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 29428/19.07.2018, prin care a anexat răspunsul formulat de SC ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 8790/10.04.2018 și respectiv anexa nr. 4 aferentă răspunsului formulat de SC ... SRL la aceeași solicitare de clarificări nr. 8790/10.04.2018.

Autoritatea contractantă a precizat că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice nu a „formulat solicitări de clarificări către ofertanții menționați la loturile respective”. Totodată autoritatea contractantă a anexat „solicitarea prealabilă cale administrativă” formulată de către SC ... SRL sub nr. 422/19.05.2018 precum și răspunsul autorității contractante.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 29483/19.07.2018, prin care a anexat anexele 1-3 aferente răspunsului formulat de SC ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 8790/10.04.2018.

Prin adresa nr. 29651/.../.../... C5/20.07.2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei răspunsul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății la adresa SC ... SRL nr. 399 (400) din 25.05.2018. Totodată, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să precizeze dacă înțelege să își mențină criticile din cadrul contestației referitoare la produsul „Oxidice Air” ofertat în cadrul lotului nr. 5 de către SC ... SRL, având în vedere faptul că în cuprinsul contestației nu a formulat nicio cerere adresată Consiliului cu privire la oferta acestui operator economic, obiectul contestației (respectiv solicitarea adresată Consiliului) referindu-se doar la oferta sa.

SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 419/24.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 30215/24.07.2018, prin care a comunicat faptul că răspunsul primit din partea Comisiei Naționale pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății, este vădit netemeinic și nelegal, „motiv pentru care emitentul va fi acționat în instanța de contencios administrativ, neexcluzând formularea şi a unei

plângeri penale pentru abuz în serviciu în ipoteza constatării încălcării unor norme juridice din legislația primară".

Totodată, SC ... SRL a menționat că își menține criticile la care Consiliul a făcut referire în adresa nr. 29651/.../.../... C5/20.07.2018.

SC ... SRL a anexat corespondenței sale adresa nr. 615/17.07.2018 a Comisiei Naționale pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății.

SC ... SRL a transmis prin mijloace electronice, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 30346/25.07.2018, reprezentând un memoriu tehnic adresat Comisiei Naționale pentru Produse Biocide.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, divizată în 8 loturi, având ca obiect „Acord-cadru de furnizare antiseptice și dezinfectanți", cod CPV 33631600-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../28.12.2017, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau cererilor de participare" la data de 31.01.2018, ora 16:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 1.543.750 și 6.175.000 RON.

Așa cum rezultă din „Lista cu operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică" publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, în cadrul prezentei proceduri au depus oferte 12 operatori economici.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul a mai pronunțat decizia nr. 459/C9/124,180 din 22.02.2018, prin care a dispus următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile depuse de SC ... SRL și GB INDCO SRL, în contradictoriu cu ....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL și o admite. (...)".

Împotriva deciziei CNSC anterior menționată, SC GB INDCO SRL a formulat plângere la Curtea de Apel Târgu Mureș, instanță care, prin Decizia nr. 629/R din 22.03.2018, pronunțată în dosarul nr. 71/43/2018, a respins ca nefondată plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr. 459/C9/124, 180 din 22.02.2018.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în Raportul intermediar al procedurii înregistrat sub nr. 11653/11.05.2018, publicat în SEAP, membrii Comisiei de evaluare au

analizat propunerile tehnice depuse în procedură, stabilind ofertele „conforme” și ofertele neconforme.

Așa cum reiese din adresele autorității contractante nr. 13815/28.06.2018 și nr. 18.014/16.07.2018, după formularea celor trei contestații de către de SC ... SRL (dosar nr. .../2018), SC ... SRL (dosar nr. .../2018) și SC ... SRL (dosar nr. .../2018), membrii Comisiei de evaluare nu au mai întocmit alte acte, înțelegând astfel să suspende procedura de atribuire în această etapă, fără însă a publica în SEAP această decizie.

Referitor la contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. .../2018), Consiliul constată că aceasta privește următoarele loturi:

- Lotul nr. 1 – „Detergent dezinfectant pentru suprafețele noncritice”, având o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 105.000 și 420.000 RON;

- Lotul nr. 3 – „Dezinfectant rapid gata de utilizare, pentru suprafețele mici și aparatura medicală”, având o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 150.000 și 600.000 RON;

- Lotul nr. 4 – „Dezinfectant rapid de nivel înalt pentru suprafețe și dispozitive medicale”, având o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 150.000 și 600.000 RON;

- Lotul nr. 5 – „Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecțiile terminale și ciclice prin nebulizare”, având o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 150.000 și 600.000 RON.

Analizând Raportul intermediar al procedurii înregistrat sub nr. 11653/11.05.2018, Consiliul reține următoarele:

- Pentru lotul 1, membrii Comisiei de evaluare au declarat ca fiind „conforme” ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SA, iar ca neconforme ofertele depuse de SC ... 2000 SRL și SC ... SRL.

- Pentru lotul 3, membrii Comisiei de evaluare au declarat ca fiind „conforme” ofertele depuse de SC ... SRL, SC ..., SC ... 2000 SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, iar ca neconforme ofertele depuse de ... SRL, ... SA și ... SRL;

- Pentru lotul 4, membrii Comisiei de evaluare au declarat ca fiind „conformă” oferta depusă de SC ... și ca neconforme ofertele depuse de ... SA și SC ... SRL;

- Pentru lotul 5, membrii Comisiei de evaluare au declarat ca fiind „conforme” ofertele depuse de SC ... SRL, ... SRL și ... SRL, iar ca neconformă oferta depusă de Synttergy Consult SRL.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 535/15.05.2018, completată prin adresele nr. 542 și 544/16.05.2018 prin care a solicitat reevaluarea ofertelor depuse în cadrul loturilor 1, 3, 4 și 5 și „descalificarea ofertelor neconforme”.

Prin adresa nr. 11938/15.05.2018, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile nr. 535/15.05.2018, iar prin adresa nr. 608/18.05.2018 ... a răspuns completărilor nr. 542 și 544/16.05.2018, la notificarea prealabilă nr. 535/15.05.2018, precizând următoarele:

„- Referitor la Lotul 1 - Detergent - dezinfectant pentru suprafeţe noncritice, Autoritatea contractantă îşi menţine punctul de vedere din raportul intermediar al procedurii. Vă reamintim totodată că produsul Dvs. a fost deja declarat conform cerinţelor.

- Referitor la Lotul 3 - Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecțiile terminale și ciclice prin nebulizare, Autoritatea contractantă îşi menţine punctul de vedere din raportul intermediar al procedurii. Vă reamintim totodată că produsul Dvs. a fost deja declarat conform cerinţelor.

- Referitor la Lotul 4 - Dezinfectant rapid de nivel înalt pentru suprafeţe critice şi dispozitive medicale, produsul ofertat de Dvs. - Oxidice Air, dintr-o eroare a fost omis din raport, dar produsul este neconform cerinţelor lotului, deoarece timpul de acţiune din Avizul bio este mai mare de 5 minute pentru dezinfecţia de nivel înalt.

- Referitor la Lotul 5 - Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecțiile terminale și ciclice prin nebulizare, în urma reevaluării produsului comercializat de SC ... SRL a fost declarat respins. Vă reamintim totodată că produsul Dvs. a fost deja declarat conform cerinţelor".

Fiind nemulțumită de răspunsul la notificarea prealabilă, la data de 21.05.2018, SC ... SRL a transmis Consiliului, prin poștă, contestația nr. 561/21.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 20.350/22.05.2018, care formează obiectul dosarului nr. .../2018, solicitând reevaluarea ofertelor depuse în cadrul loturilor 1, 3, 4 și 5 și descalificarea ofertelor neconforme.

În continuare, Consiliul procedează la analiza următoarelor critici formulate de contestatoare cu privire la **lotul 1:**

- „printre ofertanții declarați câștigători se află SC ... SRL (...), care (...) nu îndeplinește cerințele solicitate de către autoritatea contractantă";

- „Autoritatea contractantă, în cadrul evaluării tehnice a ofertelor depuse de către toţi ofertanţii, trebuia să aibă în vedere următoarele aspecte:

• respectarea legislaţiei în vigoare, respectiv standardul european SR 14885 :2015, preluat de ASRO în data de 29.01.2016;

• respectarea EN 13727 :2012+A2 :2015 publicat în octombrie 2015 şi preluat de ASRO la data de 31.03.2016. Produsul ofertat de către operatorul economic SC ... SRL, în avizul bio, prezintă o testare efectuată după vechea legislaţie - EN 13727+A1:2013. Or, dacă ar fi respectat dispoziţiile standardului european SR EN 14885:2015, aceste testări trebuiau reactualizate conform ultimei versiuni a standardului, astfel încât să respecte noul spectru de activitate EN 13727+A2 :2015";

- „Nu pot fi declarate câştigătoare produse care prezintă testări neactualizate, fiind neechitabil faţă de ceilalţi operatori economici care au prezentat testări în conformitate cu SR EN 14885:2015, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă".

Verificând Raportul intermediar al procedurii înregistrat sub nr. 11653/11.05.2018, Consiliul reține că, pentru lotul 1, membrii Comisiei

de evaluare au declarat ca fiind „conforme” ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SA, iar ca neconforme ofertele depuse de SC ... 2000 SRL și SC ... SRL.

Analizând critica autoarei contestației, Consiliul constată că aceasta are, în principal, un caracter general autoarea contestației inducând ideea că formulează critici cu privire la toate ofertele „admise” pentru lotul nr. 1, în acest sens fiind edificatoare următoarele sintagme folosite de contestatoare în cadrul actului de sesizare a Consiliului, și anume: *„pentru lotul 1 au fost admis oferte (...) neconforme”, „autoritatea contractantă, în cadrul evaluării tehnice a ofertelor depuse de către toţi ofertanţii, trebuia să aibă în vedere următoarele (...)”, „Nu pot fi declarate câştigătoare produse care prezintă testări neactualizate, fiind neechitabil faţă de ceilalţi operatori economici care au prezentat testări în conformitate cu SR EN 14885:2015, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă”,* SC ... SRL formulând critici concrete numai cu privire la produsul ofertat de SC ... SRL în cadrul acestui lot, care, așa cum susține contestatoarea, în avizul bio, prezintă o testare efectuată după vechea legislaţie - EN 13727+A1:2013.

Aceasta fiind singura critică punctuală a contestatoarei, CNSC nefiind organism de control care realizează „supraevaluarea” ofertelor depuse în procedură (în speță lotul 1), Consiliul va proceda doar la analiza acestei critici, (criticile cu privire la ceilalți ofertanți fiind respinse ca nesusținute) astfel cum a fost formulată în cadrul actului de sesizare a CNSC, respectiv sub aspectul respectării de către produsul ofertat de SC ... SRL a standardului EN 13727.

În acest context, Consiliul constată că în cadrul răspunsului nr. 636/11.06.2018 cu privire la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, ... SRL critică produsul ofertat de SC ... SRL, în cadrul lotului 1 și sub aspectul respectării standardului EN 13697, precizând că în avizul sanitar, „prezintă o testare efectuată după vechiul standard - EN 13697:2002. Or, dacă ar fi respectat dispoziţiile standardului european SR EN 14885:2015, aceste testări trebuiau reactualizate conform ultimii versiuni a standardului (august 2015), astfel încât să respecte noul spectru de activitate EN 13697:2015”.

În ceea ce privește critica formulată prin adresa anterior menționată, Consiliul o va respinge ca fiind inadmisibilă deoarece nu se regăsește în cadrul contestației (nu a fost menționată în niciuna dintre cele trei notificări pe care contestatoarea i le-a transmis autorității contractante), ci doar în cadrul adresei nr. 636/11.06.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 23751/13.06.2018 intitulată „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, document care reprezintă susțineri finale ale contestatoarei în cauza care formează obiectul prezentului dosar, în speță fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

Cu privire la critica formulată în cuprinsul contestației, referitoare la respectarea standardului **EN 13727** de către produsul ofertat de SC ... SRL în cadrul lotului 1, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că, în cadrul lotului 1, autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unui *„Detergent dezinfectant pentru suprafeţele noncritice”,* pentru care au fost menționate următoarele specificații relevante în analiza prezentei contestații:

„Indicaţii: curățarea și dezinfectarea suprafeţelor
Aplicare: prin ștergere
(...)
Activitate antimicrobiană şi standarde:
Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

• *Bactericidă:* ***EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥ 5,0***

• *Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. ≥ 4,0*

• *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥ 4,0*

• *Fungicidă/levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥ 4,0*

(...) Forma de prezentare: recipiente cu capacitate de maxim 5 litri prevăzute cu pompă dozimetrică pentru fiecare bidon.

Analiza comparativă va avea în vedere: prețul unui litru soluție de lucru, care reiese din rapoartele de testare/ buletinele de analize, referat de evaluare, aviz bio, care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat în caietul de sarcini – timp de dezinfecție maxim 60 de minute”.

Analizând propunerea tehnică depusă de către SC ... SRL în cadrul lotului 1, Consiliul contată că acest ofertant a participat la procedură cu produsul „Sulfanios premium” pentru care s-au depus următoarele documente:

• Avizul Nr. 3324 BIO/02/12.24, emis la data de 10.06.2015 de CNPB, din cuprinsul căruia rezultă următoarele informații:

- Punctul VIII – Domeniul și aria de utilizare

A. Domeniul de utilizare: Spații private și zone de sănătate publică;

B. Aria de aplicare: Detergent dezinfectant pentru suprafețe (pavimente și dispozitive medicale);

- Punctul IX – Eficacitate: printre alte activități, este menționată „activitate

Bactericidă NF EN 13727” asupra tulpinilor: Staphylococcus aureus ATCC 6538, Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442, enterococcus hirae ATCC 10541.

• Avizul Nr. 3888 BIO/04/12.24 emis la data de 09.12.2016 din cuprinsul căruia rezultă următoarele informații:
- Punctul VIII – Domeniul și aria de utilizare
A. Domeniul de utilizare: Produse alimentare și hrană pentru animale;
B. Aria de aplicare: Dezinfectant pentru alimentare și hrană pentru animale; Dezinfectarea și curățarea suprafețelor din industria alimentară;
- Punctul IX – Eficacitate: nu se fac niciun fel de mențiuni cu privire la standardul 13727.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 8790/10.04.2018, referitor la lotul nr. 1, aceștia au solicitat SC ... SRL clarificarea următorului aspect:

„Deoarece pentru produsul ofertat de Dvs. la acest lot - SURFANIOS PREMIUM - Avizul bio depus în dosar ca produs biocid TP2 este emis la data de 10.06.2015 şi nu în baza prevederilor Ordinului nr. 910/2016, iar în Registrul Naţional al Produselor biocide actualizat la rubrica observaţii la produsul Surfanios Premium se menţionează: «Indicaţia de utilizare în unități sanitare are valabilitate 3 ani de la data primei emiteri a avizului în baza Ordinului nr. 910/2016». Totodată, testările depuse nu sunt conforme cu EN 14885:2015 (sunt doar testări din 2009, 2010, 2015 februarie). Vă rugăm să ne puneţi la dispoziţie Avizul eliberat în baza ordinului menţionat, precum şi testările conform EN 14885:2015”.

La această solicitare, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 28/13.04.2018 precizând următoarele:

„Aducem la cunoștință autorității contractante faptul că în România produsele biocide se avizează în conformitate cu Ordinul nr. 10/2010 cu modificările și completările ulterioare și nu în baza Ordinului 910, așa cum se menționează în solicitarea de clarificări, care are rolul de a aduce completări și modificări Ordinului nr. 10/2010.

Produsul SURFANIOS PREMIUM ofertat, are aviz valabil până în data de 31.12.2024 (aviz anexat la prezenta - anexa 1) și poate fi utilizat în unitățile sanitare până la data de 11.07.2020, dată la care se poate face prelungirea valabilității indicației de utilizare în unități sanitare cu alți 3 ani dacă se respectă art. 7^1 alin. (1) din Ordinul nr. 10/2010.

Referitor la rapoartele de testare care în opinia autorității contractante nu sunt conforme cu EN 14885, vă aducem la cunoștință faptul că standardul EN 14885:2015 face reglementări la nivelul aplicării standardelor europene la antiseptice şi dezinfectante chimice și este un document multidisciplinar, care îmbină standardele europene elaborate de comitetul tehnic CEN/TC 216 Antiseptice şi dezinfectante chimice fără însă a indica o anumită versiune a vreunui standard așa cum reiese și din secțiunea 2 Normative de referință (anexa 2).

Standardele menționate în standardul EN 14885:2015 sunt actualizate periodic sau atunci când este cazul, spre exemplu standardele EN 14348:2005 și EN 13704:2002 nu au suferit modificări de la data publicării motiv pentru care nu se motivează efectuarea unor

noi teste atâta timp cât metodologia de testare nu s-a modificat iar rezultatele nu se modifică.

Chiar dacă unele standarde au suferit modificări, rezultatele obținute cu versiunile anterioare pot fi utilizate în continuare dacă se demonstrează că rezultatul îndeplinește cerințele din ultimă versiune de standard,

EN 13727+A2:2015

Datele obținute cu ajutorul versiunii anterioare a EN 13727 pot fi încă utilizate, dacă se demonstrează că timpul de neutralizare de 10 s. pentru toate produsele cu timpi de contact de 10 min sau mai puțin, este suficient. Se recomandă ca datele obținute cu ajutorul pr EN 12054 să nu fie utilizate deoarece acest proiect a fost abandonat din 2001.

EN 13624:2014

Datele obținute cu ajutorul versiunii anterioare a EN 13624 pot fi încă utilizate, în cazul în care calitatea conidiosporilor de Aspergillus brasiliensis a fost controlată şi a îndeplinit cerințele din acest standard (5.4.1.4.2).

EN 14476+A1:2015

Data obtained using the former version of EN 14476 may still be used.

În Propunerea tehnică am demonstrat faptul că produsul SURFANIOS PREMIUM acoperă spectrul solicitat în caietul de sarcini prin Rapoartele de testare prezentate în Oferta tehnică iar pentru a se înlătura orice urmă de îndoială punem la dispoziție rapoartele de testare care au fost prezentate la CNPB pentru menținerea indicației de utilizare în Unitățile sanitare (anexa 3)".

Anexat acestui răspuns, SC ... SRL a prezentat următoarele documente:

- Anexa 1 - Avizul nr. 3324BIO/02/12.24 al produsului ofertat – Sulfanios Premium, emis la data de 11.07.2017
- Anexa 2 – Normative references EN 14885:2015 (E);
- Anexa 3 – Rapoarte de testare

Din avizul nr. 3324BIO/02/12.24 al produsului ofertat – Sulfanios Premium (Anexa 1), emis la data de 11.07.2017 de CNPB (prin urmare ulterior datei de 07.09.2016, dată la care a intrat în vigoare Ordinul nr. 910/1657/99/2016 pentru modificarea şi completarea Ordinului ministrului sănătăţii, al ministrului mediului şi pădurilor şi al preşedintelui Autorităţii Naţionale Sanitare Veterinare şi pentru Siguranţa Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piaţă pe teritoriul României), rezultă următoarele informații:

- Punctul VIII – Domeniul și aria de utilizare

A. Domeniul de utilizare: Dezinfectante și algice care nu sunt destinate aplicării directe la oameni sau animale;

B. Aria de aplicare: Detergent dezinfectant pentru suprafețe (podele, pereți, materiale medicale) utilizat în unitățile sanitare;

- Punctul IX – Eficacitate: printre alte activități, este menționată activitate

Bactericidă, după cum urmează:

Activitatea	Metoda de testare/protocolul de testare	Specia/Tulpina	Concentrații	Timp de acțiune
Bactericidă	NF EN 13727+ A1:2013 în condiții de murdărire	Staphylococcus aureus CIP 4 83 (ATCC 6538), Pseudomonas aeruginosa CIP 103 467 (ATCC 15442) Enterococcus hirae CIP 58 55 (ATCC 10541)	0,25%	5 min.
Bactericidă	NF EN 13727:2015 în condiții de murdarire	Staphylococcus aureus DMS 799 Pseudomonas aeruginosa DMS 939 Enterococcus hirae DMS 3320	0,25%	5 min.

Analizând standardul SR EN 14885 (ianuarie 2016), Consiliul reține că în cadrul Tabelului 1a – Zona medicală – Condiții de testare și cerințe ale metodelor de testare standard a se folosi pentru a substanția afirmările pentru activitatea bactericidă a produselor, în coloana intitulată „Referință EN Fază, etapă" – EN 13727 (2,1), pentru dezinfecția suprafețelor sunt menționate organismele de testare care se regăsesc atât în Avizul Nr. 3324 BIO/02/12.24 emis de CNPB la data de 10.06.2015 (inclus în cadrul propunerii tehnice) cât și în Avizul nr. 3324BIO/02/12.24 emis de CNPB la data de 11.07.2017 (anexat răspunsului la clarificări) și anume: Staphylococcus aureus ATCC 6538, Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442, enterococcus hirae ATCC 10541.

Având în vedere critica autoarei contestației, aspectele mai sus menționate și luând în considerare faptul că informațiile de bază referitoare la respectarea standardului **EN 13727** de către produsul ofertat de SC ... SRL în cadrul lotului 1, s-au aflat la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea ofertelor, Consiliul va respinge ca fiind nefondată această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza următoarelor critici formulate de contestatoare cu privire la **lotul 3:**

- „Printre ofertanţii declaraţi câştigători, se află, pentru lotul 3, SC BLACK HAWK SRL, SC ... 2000 SRL, SC ... SRL şi SC ... SRL, ofertanţi, care, în opinia noastră nu îndeplinesc cerinţele solicitate de autoritatea contractantă, desemnarea ofertelor acestora ca fiind câştigătoare, făcându-se cu încălcarea specificaţiilor tehnice iniţiale din caietul de sarcini şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice";

- în legătură cu activitatea virucidă se critică faptul că „ceilalți ofertanți declarați câștigători" nu îndeplinesc cerința privind Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin;

- Autoritatea contractantă a „acceptat și declarat câștigătoare" oferte care nu respectă specificația privind activitatea „virucidă: EN 14476 (2,1), să aibă timp de contact $\leq$ 5 min."

În acest sens, se arată că produsul ofertat de către SC ... SRL, cu avizul bio nr. 1012BIO/02/12.24 are, la spectrul EN 14476 o activitatea virucidă limitată, doar pe tulpinile MNV şi Adenovirus. „O asemenea

testare se foloseşte doar pentru produsele destinate dezinfecţiei mâinilor. Or, pentru dezinfecţia suprafeţelor, astfel cum autoritatea contractantă a solicitat, testarea trebuie făcută, conform standardului European SR EN 14885:2015, pe cele trei tulpini standardizate obligatorii: Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin (...) Solicităm obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor și descalificarea ofertelor celorlalți participanți ca fiind neconforme ce cerințele inițiale din caietul de sarcini".

Verificând Raportul intermediar al procedurii înregistrat sub nr. 11653/11.05.2018, Consiliul reține că pentru lotul 3, membrii Comisiei de evaluare au declarat ca fiind „conforme" ofertele depuse de SC ... SRL, SC ..., SC ... 2000 SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, iar ca neconforme ofertele depuse de ... SRL, ... SA și ... SRL.

Analizând critica autoarei contestației, Consiliul constată că aceasta are, în principal, un caracter general criticându-se faptul că „ceilalți ofertanți declarați câștigători" nu îndeplinesc cerința privind Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin, iar autoritatea contractantă a „acceptat și declarat câștigătoare" oferte care nu respectă specificația privind activitatea „virucidă: EN 14476 (2,1), să aibă timp de contact $\leq$ 5 min." Constatând caracterul general al criticilor de mai sus și având în vedere că CNSC nu este organism de control care realizează „supraevaluarea" ofertelor depuse în procedură (în speță lotul 3), în lipsa oricăror argumente concrete, punctuale din partea contestatoarei referitoare la fiecare participant din cadrul lotului 3, produsele ofertate de aceștia și informații concrete din care să rezulte nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, Consiliul va respinge ca fiind nesusținute criticile cu privire la ofertanții SC ... SRL, SC ..., SC ... 2000 SRL și SC ... SRL care au depus oferte în cadrul lotului 4.

În cadrul criticii în analiză, se constată însă, că autoarea contestației a formulat o critică punctuală referitoare la produsul ofertat de către SC ... SRL (lot nr. 3), pentru care s-a prezentat avizul bio nr. 1012BIO/02/12.24 din care rezultă că la spectrul EN 14476, produsul are o activitatea virucidă limitată, doar pe tulpinile MNV şi Adenovirus. „O asemenea testare se foloseşte doar pentru produsele destinate dezinfecţiei mâinilor. Or, pentru dezinfecţia suprafeţelor, astfel cum autoritatea contractantă a solicitat, testarea trebuie făcută, conform standardului European SR EN 14885:2015, pe cele trei tulpini standardizate obligatorii: Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin (...) Solicităm obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor și descalificarea ofertelor celorlalți participanți ca fiind neconforme ce cerințele inițiale din caietul de sarcini", cu privire la care Consiliul se va pronunța în continuare:

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că, în cadrul lotului 3, autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unui „Dezinfectant rapid gata de utilizare, pentru suprafețele mici și aparatură

medicală”, pentru care au fost menționate următoarele specificații relevante în analiza prezentei contestații:

„Indicaţii: dezinfectarea de nivel mediu a suprafeţelor mici și aparaturii medicale

Aplicare: prin pulverizare

Substanțe active: (…)

Să fie încadrat în Grupa principală I, Tip de produs 2 (…)

Activitate antimicrobiană şi standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

• Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥ 5,0

Să prezinte testarea activității pe MRSA

• Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥ 4,0

• Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasilliensis) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥ 4,0

• Micobactericidă: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0

• Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥ 4,0

Timpul necesar de acțiune menționat în avizul emis de Comisia Națională a Produselor Biocide să fie de maxim 5 minute.

(…)

Forma de prezentare: recipiente de maximum 1 litru prevăzute cu pulverizator. Pompița pulverizatoare să fie inclusă în recipient sau să fie ambalată individual, igienic, în pungă plastic proprie, etanșă.

Analiza comparativă va avea în vedere: prețul unui litru gata de utilizare, care reiese din rapoartele de testare/buletinele de analize, referat de evaluare, aviz bio, care să acopere tot spectrul solicitat – timp de dezinfecție maxim 5 minute”.

Relevantă în soluționarea cauzei, este și Clarificarea nr. 1044/15.01.2018, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, respectiv întrebarea nr. 5 și răspunsul aferent. Astfel, răspunzând solicitării unui operator economic interesat de a elimina din caietul de sarcini cerința „Să prezinte testarea activităţii pe MRSA ...” și de a completa la spectrul de activitate solicitat, standardul EN 13697, după cum urmează: „Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 15 min., reducere lg. > 4,0”, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„ Se elimină cerinţa din caietul de sarcini privind prezentarea testării pe MRSA; Se introduce standardul EN 13697 pentru*

activitatea bactericidă și fungicidă (2,2) timp de contact 5 minute reducere lg.> 4.0".

Analizând propunerea tehnică depusă de ofertantul SC ... SRL în cadrul lotului 3, Consiliu reține că acesta a ofertat produsul Mikrozid AF Liquid pentru care s-a prezentat **Avizul nr. 1012BIO/02/12.24** emis la data de 11.12.2017 din care rezultă următoarele informații:

- Punctul VIII – Domeniul și aria de utilizare

A. Domeniul de utilizare: Dezinfectante și algicide care nu sunt destinate aplicării directe la oameni sau animale;

B. Aria de aplicare: Dezinfecția suprafețelor dispozitivelor medicale, obiectelor de inventar și orice alte tipuri de suprafețe mici, pentru utilizare în unitățile sanitare.

- Punctul IX – Eficacitate: în referire la standardul 14476 se menționează următoarele:

Activitate	Metoda de testare/Protocol de testare	Specia/Tulpina	Concentrații	Timpi de acțiune
Virucidă limitată	EN 14476:2013+A1:2015 în condiții de curățenie și de murdărie	MVA, MNV Adenovirus Extindere pe HIV, HBV, HCV	nediluat	30 secunde

Din verificarea lucrărilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că în legătură cu activitatea virucidă a produsului ofertat de SC ... SRL în cadrul lotului 3, membrii comisiei nu au solicitat niciun fel de clarificări ofertantului în discuție.

Pe de altă parte, Consiliul constată că prin caietul de sarcini aferent acestui lot, autoritatea contractantă a solicitat spectrul de activitate conform **SR EN 14885/2015 – *„Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥ 4,0".***

Analizând standardul SR EN 14885 (ianuarie 2016), Consiliul reține că în cadrul Tabelului 1c – Zona medicală – Condiții de testare și cerințe ale metodelor standard de testare a se folosi pentru a substanția afirmările pentru activitatea virucidă a produselor, în coloana intitulată „Referință EN Fază, etapă" – EN 14476 (2,1), pentru dezinfecția suprafețelor sunt menționate următoarele organisme de testare: Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin, care nu se regăsesc toate în cadrul Avizul nr. 1012BIO/02/12.24 emis la data de 11.12.2017.

În acest context, Consiliul reține că la data de 07.09.2016, a intrat în vigoare Ordinul nr. 910/1657/99/2016 pentru modificarea şi completarea Ordinului ministrului sănătăţii, al ministrului mediului şi pădurilor şi al preşedintelui Autorităţii Naţionale Sanitare Veterinare şi pentru Siguranţa Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piaţă pe teritoriul României, care a completat, printre altele, art. 4 din Ordinul nr. 10/368/11/2010 cu literele g^1-g^3 și a introdus art. 7^1 (după art. 7), care stipulează următoarele:

- art. 4 *„g[1]) pentru produsele biocide încadrate în grupa principală 1: dezinfectanţi, tipurile de produs TP 1-TP 4, în evaluarea produsului şi demonstrarea eficacităţii acestuia* ***se aplică Standardul european pentru dezinfectante chimice şi antiseptice EN 14885:2015****, iar pentru tipul de produs 5 se aplică documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanţi, cu modificările şi completările ulterioare, afişat pe site-ul Agenţiei Europene pentru Produse Chimice (ECHA)";*
- art. 4 *„g[2]) pentru produsele biocide încadrate în grupa principală 1: dezinfectanţi, TP 1 şi TP 2, cu indicaţie de utilizare în unităţi sanitare, rapoartele de testare a eficacităţii acceptate vor fi efectuate în două laboratoare acreditate conform Standardului european pentru dezinfectante chimice şi antiseptice* ***EN 14885:2015.*** *Rapoartele trebuie să conţină rezultatele testării fiecăreia dintre activităţile declarate pe eticheta şi în dosarul tehnic al produsului";*
- art. 4 *„g[3]) deţinătorii avizelor au obligaţia ca în termen de 120 de zile de la intrarea în vigoare a prezentului ordin să actualizeze documentaţia privind eficacitatea produselor biocide care fac parte din grupa principală 1: dezinfectanţi, TP 1 şi TP 2, cu indicaţie de utilizare în unităţi sanitare, cu un raport de testare a eficacităţii efectuat într-un laborator acreditat conform Standardului european pentru dezinfectante chimice şi antiseptice* ***EN 14885:2015****. Raportul trebuie să conţină rezultatele testării eficacităţii pentru fiecare dintre activităţile declarate pe eticheta şi în dosarul tehnic al produsului";*
- „Art. 71.- (1) Pentru produsele biocide care fac parte din tipul de produs TP 1 şi TP 2 având indicaţie de utilizare în unităţi sanitare, deţinătorii avizelor depun periodic, la 3 ani, două rapoarte de testare a eficacităţii efectuate în două laboratoare acreditate conform standardelor ***EN 14885:2015****. Rapoartele trebuie să conţină rezultatele testării fiecăreia dintre activităţile declarate pe eticheta şi în dosarul tehnic al produsului.*
(2) Pentru confirmarea eficacităţii produsului, concluziile celor două rapoarte de testare menţionate la alin. (1) trebuie să fie identice".

Constatând că în cadrul Avizul nr. 1012BIO/02/12.24 emis la data de 11.12.2017 de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul Mikrozid AF Liquid este menționată o activitate virucidă limitată neregăsindu-se toate organismele de testare „Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin" care sunt menționate în standardul SR EN 14885 (ianuarie 2016), Tabelul 1c, în coloana intitulată „Referință EN Fază, etapă" – EN 14476 (2,1), pentru dezinfecția suprafețelor, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică formulată de contestatoare cu privire la produsul ofertat de către SC ... SRL în cadrul lotului 3, impunându-se reevaluarea ofertei depusă de acest operator economic.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la **lotul 4** în cadrul căruia produsul ofertat de societatea sa a fost declarat neconform „deoarece timpul de acţiune din Avizul bio este mai mare de 5 minute pentru dezinfecţia de nivel înalt".

Cu privire la acest aspect, contestatoarea menționează că oferta sa respectă standardul 14885:2015, potrivit căruia timpii de acţiune obligatorii trebuie să fie de 15 minute.

În cadrul răspunsului nr. 636/11.06.2018 cu privire la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, ... SRL critică următoarele aspecte care nu se regăsesc în contestație, referitoare la produsul KLINTESIV DEZINFECTANT SUPRAFEŢE, ofertat de către operatorul economic SC ... SRL în cadrul lotului 4, pentru care s-a prezentat avizul sanitar nr. 2266BIO/02/12.24, și anume: pentru activitatea EN 13727, testarea a fost efectuată cu produsul nediluat, iar pentru activitatea EN 14476, testarea a fost făcută cu o concentraţie de 100%. Produsul KLINTESIV nu prezintă, în aviz, testarea micobactericidă EN 14348, cerinţă obligatorie şi eliminatorie a autorităţii contractante. Totodată, la cap. X din aviz - Indicaţii de utilizare, nu respectă prevederile Ordinului nr. 961/ 2016 - Anexa 4, în sensul că nu prevede posibilitatea de a fi utilizat pentru dezinfecţia prin pulverizare, nefiind trecută nici cantitatea maximă necesară pentru dezinfecţia unui m^2. Acesta prevede, la indicaţii de utilizare, ca metodă de aplicare, nebulizarea, iar ca şi concentraţie, produsul se foloseşte nediluat – 10 ml/m^3. Având în vedere indicaţiile de utilizare, produsul nu respectă dispozițiile Ordinului 961/2016 - Anexa 4 METODELE de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcţie de suportul care urmează să fie tratat.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la declararea ca „neconform” a produsului ofertat de societatea sa în cadrul lotului 4 „deoarece timpul de acţiune din Avizul bio este mai mare de 5 minute pentru dezinfecţia de nivel înalt”, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că, în cadrul lotului 4, autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unui „Dezinfectant rapid de nivel înalt pentru suprafețe critice și dispozitive medicale”, pentru care au fost menționate următoarele specificații relevante în analiza prezentei contestații:

„Indicaţii: dezinfectarea de nivel înalt a suprafeţelor mici și dispozitivelor medicale

Aplicare: prin pulverizare

Substanţe active: (...)

Activitate antimicrobiană şi standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

• *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥ 5,0. Să aibă acțiune inclusiv pe MRSA*

• *Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. ≥ 4,0 pentru activitatea bactericidă, fungicidă lg. ≥ 3,0*

• *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥ 4,0*

• Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasilliensis) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥ 4,0
• Micobactericidă: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0
• Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥ 4,0
• Sporicidă: EN 13704 reducere lg. ≥ 3,0 (conform Ordinului ministrului sănătăţii nr. 961/2016, cu modificările ulterioare); acțiune sporicidă inclusiv pe Clostridium difficile.

Timpul necesar de acțiune menționat în avizul emis de Comisia Națională a Produselor Biocide de maxim 5 minute.

Să aibă o compatibilitate bună cu orice fel de material și să poată fi folosit în activitatea zilnică pentru dezinfecția rapidă a suprafețelor mici, a aparaturii medicale în toate secțiile spitalicești, secții cu risc înalt, inclusiv neonatologie pentru incubatoare.

(...)

Modul de ambalare: recipiente de maximum 1 litru prevăzute fiecare cu pompă pulverizatoare. Pompița pulverizatoare să fie inclusă în recipient sau să fie ambalată individual, igienic, în pungă plastic proprie, etanșă.

Analiza comparativă va avea în vedere: prețul unui litru produs, care reiese din rapoartele de testare/ buletinele de analize, referat de evaluare, aviz bio, care să acopere tot spectrul solicitat – ***timp de dezinfecție maxim 5 minute”***

De asemenea, Consiliul mai reține că, în cadrul caietului de sarcini, la pag. 3-4 autoritatea contractantă a mai menționat următoarele cerințe comune pentru produsele încadrate ca biocide sau ca dispozitive medicale:

„• Produsul trebuie să deţină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătăţii, al ministrului mediului şi pădurilor şi al preşedintelui Autorităţii Naţionale Sanitare Veterinare şi pentru Siguranţa Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările şi completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizaţie de punere pe piaţă eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituţional şi a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European şi al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziţie pe piaţă şi utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Naţională pentru Produse Biocide. (...)

Se vor prezenta rezultatele de laborator care au demonstrat eficacitatea produsului și în baza cărora a fost emis avizul, conform Ord. MS 961/2016.

• Fişa tehnică a produsului originală şi/sau tradusă autorizat în limba română, cu următoarele informaţii:

- denumirea comercială;

- tipul de produs biocid, conform anexei V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European şi al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziţie pe piaţă şi utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare;

- domeniul de utilizare corespunzător tipului de produs biocid, indicaţiile de utilizare, concentraţia şi timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susţinut de concluzia raportului de testare);

- forma de condiţionare (de exemplu: concentrat lichid, granule, aerosoli, pulbere), modul de ambalare şi cantităţile exprimate în unităţi metrice;

- compoziţia chimică: identitatea fiecărei substanţe active (denumirea, nr. CAS, nr. CE) şi concentraţia în unităţi metrice.

- Certificat de calitate şi conformitate al produsului (la solicitare să se prezinte buletine de analize fizico-chimice ale produsului).

Pentru produsele încadrate ca produse biocide, se solicită următoarele documente, condiţie eliminatorie:

• Produsele să fie avizate conform Ordinului comun nr.10/368/11/2010 al MS, MMP şi ANSVSA, cu modificările şi completările ulterioare; ***activitatea antimicrobiană va fi dovedită prin Avizul emis de Comisia Naţională pentru Produse Biocide; se vor prezenta copii ale rapoartelor de testare conforme cu originalul.***

(...)

Specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii.

Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice declarate vor fi considerate neconforme".

Relevantă în soluționarea cauzei, este și Clarificarea nr. 1044/15.01.2018, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, respectiv întrebarea nr. 2 și răspunsul aferent.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, și anume: „Referitor la caietul de sarcini pentru achiziția de produse biocide: la pag. 3 se solicită: *«Se vor prezenta rezultatele de laborator care au demonstrat eficacitatea produsului și în baza cărora a fost emis avizul, conform Ord. MS 961/2016»*, rapoarte ce trebuiau depuse obligatoriu conform Ordinului nr. 961 din 19.08.2016, articolul 7 (pagina 1 din ordin): *«În vederea procurării produselor de curăţenie şi dezinfecţie pentru activitatea proprie, toate unităţile sanitare publice şi private, indiferent de subordonare, sunt obligate să solicite avizul Comisiei Naţionale de Produse Biocide şi rezultatele de laborator care au demonstrat eficacitatea acestora şi în baza cărora a fost emis avizul».*

Întrucât din 29.06.2017 a intrat în vigoare Ordinul nr. 604/880/78/2017 publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 493 iar articolul 7, alineatul (2) (pagina 4 din ordin), se modifică astfel: «În vederea procurării produselor biocide pentru activitatea proprie, toate unităţile sanitare publice şi private, indiferent de subordonare, sunt obligate să solicite furnizorului de produse avizul/autorizaţia/certificatul

de recunoaştere reciprocă eliberat/eliberată de Comisia Naţională pentru produse biocide»

Așadar, conform argumentelor prezentate mai sus, considerăm că prezentarea rapoartelor de testare nu mai prezintă o procedură obligatorie a caietului de sarcini", autoritatea contractantă a prezentat următorul răspuns: ***„Se elimină cerința privind prezentarea rezultatelor de laborator care au demonstrat eficacitatea produsului și în baza cărora a fost emis avizul".***

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că prin această clarificare autoritatea contractantă a eliminat din caietul de sarcini, solicitarea de *„prezentare a rezultatelor de laborator care au demonstrat eficacitatea produsului și în baza cărora a fost emis avizul, conform Ord. MS 961/2016",* rămânând aplicabilă cerința prevăzută în Caietul de sarcini *„ca activitatea antimicrobiană să fie dovedită prin Avizul emis de Comisia Naţională pentru Produse Biocide".*

Relevantă în soluționarea cauzei, este și Clarificarea nr. 1044/15.01.2018, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, respectiv întrebarea nr. 6 și răspunsul aferent.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, și anume:„• *Autoritatea contractantă solicită ca pentru activitatea Bactericidă/fungicidă: EN 13697 timpul de acţiune să fíe de 5 minute.*

Potrivit standardului 14885:2015, timpii de acţiune obligatorii trebuie să fie de 15 minute (...)

Pentru aceste considerente, solicităm adoptarea de remedieri, în sensul ca autoritatea contractantă să modifice cerinţa din caietul de sarcini, respectiv «Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 15 min».

• *Cu privire la solicitările din caietul de sarcini ca analiza comparativă «va avea în vedere: preţul unui litru gata de utilizare, care reiese din rapoartele de testare/ buletinele de analize, referat de evaluare, aviz bio, care să acopere tot spectrul de acţiune solicitat - timp de dezinfecţie 5 de minute», solicităm autorităţii contractante să aibă în vedere timpul de acţiune obligatoriu potrivit Spectrului de activitate conform EN 14885/2015 , care este de 60 de minute, nu de 5 de minute, astfel cum a fost solicitat, ţinând seama că pentru spectrul de activitate EN 13624, EN 14348 şi EN 13704, timpii obligatorii de acţiune sunt de 60 de minute (...)",* autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Se menţine solicitarea ca pentru activitatea bactericidă/fungicidă: EN 13697 timpul de acţiune să fie de 5 minute; Se menţine solicitarea privind «analiza comparativă ca avea în vedere: preţul unui litru de soluţie de lucru, care reiese din rapoartele de testare/buletinele de analize, referat de evaluare, aviz bio, care să acopere tot spectrul de acţiune solicitat în caietul de sarcini - timp de dezinfecţie 5 de minute. Așa cum menționează Ordinul nr. 1071/16413/2017 criteriile de selecţie au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecţie adecvate situației specifice unității*

sanitare. După cum reiese și din denumirea lotului «dezinfectant rapid» produsul este necesar pentru respectarea procedurii de sistem cu privire la curățarea și dezinfectia suprafeţelor".

Analizând propunerea tehnică depusă de SC ... SRL în cadrul lotului 4, Consiliu reține că acesta a ofertat produsul Oxidice Air pentru care a prezentat Avizul nr. 2314BIO/02/09.20 emis la data de 11.12.2017 din care rezultă următoarele informații:

- Punctul VIII – Domeniul și aria de utilizare

A. Domeniul de utilizare: Dezinfectante și algicide care nu sunt destinate aplicării directe la oameni sau animale;

B. Aria de aplicare: Dezinfecția prin nebulizare a aeromicroflorei și suprafețelor în unitățile sanitare (săli de operații, săli de tratament, saloane pentru bolnavi, săli de naștere). Dezinfecția prin nebulizare și pulverizare a suprafețelor (pereți, pavimente, obiecte de inventar, echipamente din unități sanitare);

- Punctul X – Indicații de utilizare:

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru/doza de aplicare	Timpul de acțiune
Nebulizare	Nediluat – 4 ml/m^3	**60 minute** **15 minute**
Pulverizare	15-20 Ml/M^2	**60 minute** **15 minute**

Având în vedere cele mai sus menționate, prevederile clare ale caietului de sarcini ca timpul de acțiune menționat în avizul emis de Comisia Națională a Produselor Biocide să fie de maxim 5 minute, precum și Clarificarea nr. 1044/15.01.2018, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, respectiv întrebarea nr. 6 și răspunsul aferent, Consiliul constată că, într-adevăr, produsul ofertat de SC ... SRL în cadrul lotului 4 nu respectă cerința caietului de sarcini anterior menționată.

În cadrul adresei nr. 636/11.06.2018, înregistrată la Consiliul sub nr. 23751/13.06.2018, contestatoarea menționează că „autoritatea contractantă are obligația să întocmească specificații tehnice în conformitate cu standardul SR EN 14885:2015, unde pentru fiecare spectru de activitate sunt trecuți timpii obligatorii de testare, ce ar trebui avuți în vedere la întocmirea caietului de sarcini". Dat fiind stadiul procedurii de atribuire, Consiliul apreciază ca fiind tardivă criticarea prevederilor documentației de atribuire cu ocazia soluționării prezentei contestații.

În speță, prevederile documentației de atribuire (caietul de sarcini aferent lotului 4 și Clarificarea nr. 1044/15.01.2018, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, respectiv răspunsul 6) nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)".

Luând în considerare cele mai sus menționate, se constată că propunerea tehnică depusă de contestatoare în cadrul lotului nr. 4 nu respectă următoarea cerință din caietul de sarcini *„Timpul necesar de acțiune menționat în avizul emis de Comisia Națională a Produselor Biocide de maxim 5 minute",* motiv pentru care membrii Comisiei de evaluare au respins-o în mod corect, astfel încât critica în legătură cu acest aspect este nefondată.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare cu privire la produsul KLINTESIV DEZINFECTANT SUPRAFEŢE, ofertat de către operatorul economic SC ... SRL în cadrul lotului 4, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă deoarece această critică nu se regăsește în cadrul contestației ci doar în cadrul adresei nr. 636/11.06.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 23751/13.06.2018 intitulată „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante", document care reprezintă susțineri finale ale contestatoarei în cauza care formează obiectul prezentului dosar, în speță fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia".*

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la **lotul 5**, respectiv produsul ofertat de SC ... SRL, care „nu îndeplineşte în totalitate specificaţiile tehnice obligatorii pentru produsul ofertat". Se arată că produsul Nocolyse nu prezintă rapoartele de testare pe tulpinile standardizate obligatorii pentru spectrul de activitate EN 14348 (Micobactericid şi Tuberculocid), cerinţă obligatorie solicitată de către autoritatea contractantă. Autoritatea contractantă a solicitat ca produsul „Să fie special destinat dezinfecţiei aerului în spaţii închise", or din avizul produsului ofertat de acest operator economic reiese faptul că acesta este destinat dezinfecţiei suprafeţelor pe cale aeriană utilizat în unităţile sanitare.

În cadrul răspunsului nr. 636/11.06.2018 cu privire la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, ... SRL critică următoarele aspecte care nu se regăsesc în contestație referitoare la produsul ofertat în cadrul lotului 5 de SC ... SRL - Aseptanios AD: „Testarea virucidă EN 14476 pe tulpina MNV, nu respectă standardul SR EN 14885:2015 - varianta actualizată, în sensul că pentru acest produs s-a prezentat o testare neactualizată după luna august 2015. Astfel că, ofertantul avea obligaţia să prezinte testările actualizate, respectând EN 14476:2013+A1:2015, preluat de ASRO la data de 29.02.2016".

Analizând Raportul intermediar al procedurii înregistrat sub nr. 11653/11.05.2018, Consiliul reține că pentru lotul 5, membrii Comisiei de evaluare au declarat ca fiind „conforme" ofertele depuse de SC ... SRL, ... SRL și ... SRL, iar ca neconformă oferta depusă de Synttergy Consult SRL.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 535/15.05.2018, completată prin adresele nr. 542 și 544/16.05.2018 prin care a solicitat mai multe aspecte, printre care și reevaluarea ofertei SC ... SRL depusă în cadrul lotului 5 și descalificarea acesteia.

Prin adresa nr. 11938/15.05.2018, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile nr. 535/15.05.2018, iar prin adresa nr. 608/18.05.2018 ... a răspuns completărilor nr. 542 și 544/16.05.2018, la notificarea prealabilă nr. 535/15.05.2018, precizând, în referire la lotul 5, că *„în urma reevaluării produsului comercializat de SC ... SRL acesta a fost declarat respins”.*

La baza acestui răspuns a stat „Raportul de reevaluare a produselor ofertate, întocmit în urma notificărilor înaintate de ofertanți”, înregistrat sub nr. 11935/15.05.2018, în cuprinsul căruia membrii Comisiei de evaluare au consemnat că produsul Nocolyse ofertat de SC ... SRL în cadrul lotului 5 este neconform deoarece „indicația de utilizare a produsului din Avizul Bio nu specifică dezinfecția aeromicroflorei”.

Prin adresa nr. 588/15.05.2018 (nr. 11938/15.05.2018), autoritatea contractantă a comunicat SC ... SRL faptul că, urmare a notificării depusă de SC ... SRL, produsul ofertat de aceasta în cadrul lotului 5 a fost declarat neconform.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare cu privire la produsul ofertat de SC ... SRL în cadrul lotului 5, Consiliul reține că prin adresa nr. 636/11.06.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 23751/13.06.2018 autoarea contestației menționează faptul că, având în vedere că oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă prin adresa nr. „587/15.05.2018” (Nota Consiliului: numărul corect al adresei este 588/16.05.2018), nu își mai susține punctul de vedere cu privire la acest operator economic, motiv pentru care Consiliul ia act de renunțarea la critica formulată de SC ... SRL cu privire la produsul ofertat de SC ... SRL în cadrul lotului 5.

Referitor la critica formulată de contestatoare cu privire la produsul ofertat în cadrul lotului 5 de SC ... SRL, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă deoarece această critică nu se regăsește în cadrul contestației ci doar în cadrul adresei nr. 636/11.06.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 23751/13.06.2018 intitulată „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, document care reprezintă susțineri finale ale contestatoarei în cauza care formează obiectul prezentului dosar, în speță fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul constată că este întemeiată doar critica formulată de contestatoare referitoare la produsul ofertat de SC ... SRL în cadrul lotului 3, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr.

101/2016, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SC ALCARINA SRL (dosar nr. .../2018), în contradictoriu cu ... și să anuleze, în parte, Raportul intermediar al procedurii înregistrat sub nr. 11653/11.05.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SRL în cadrul lotului 3.

Va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL în cadrul lotului 3, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, va respinge, ca nefondate, solicitările contestatoarei de reevaluare a celorlalte oferte criticate depuse în cadrul loturilor 1, 4 și 5.

Referitor la contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. .../2018), Consiliul constată că aceasta privește următoarele loturi:

- Lotul nr. 2 - „Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețele din sectoare cu risc intermediar”, având o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 175.000 și 700.000 RON;

- Lotul nr. 7 - „Produs antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare”, având o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 322.500 și 1.290.000 RON.

Analizând Raportul intermediar al procedurii înregistrat sub nr. 11653/11.05.2018, Consiliul reține următoarele:

- Pentru lotul 2, membrii Comisiei de evaluare au declarat ca fiind „conformă” oferta depusă de SC ... SRL și ca neconforme ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SA și SC ... SRL.

- Pentru lotul 7, membrii Comisiei de evaluare au declarat ca fiind „conforme” ofertele depuse de ... SRL și SC ... SRL, iar ca neconforme ofertele depuse de ... SRL și SANTE INTERNATIONAL SRL.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa depusă în cadrul lotului 2, precum și de faptul că în cadrul lotului 7 oferta competitorului său SC ... SRL a fost apreciată ca fiind conformă, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, ... SRL a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 30/15.05.2018, prin care a solicitat adoptarea măsurilor ce se impun.

Prin adresa nr. 12006/16.05.2018, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile formulată de ... SRL precizând că își menține punctul de vedere.

Fiind nemulțumită de răspunsul la notificarea prealabilă, la data de 24.05.2018, SC ... SRL a transmis Consiliului, prin poștă, contestația nr. 32/23.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 21655/31.05.2018, care formează obiectul dosarului nr. .../2018, solicitând anularea Raportului intermediar al procedurii nr. 11653 din 11.05.2018 (anexa nr. 2) în partea sa referitoare la loturile 2 și 7 ale achiziţiei, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice prezentate de societatea sa la lotul 2, respectiv de S.C. ... SRL la lotul 7, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu avocat în sumă de 2.000 lei).

În cauza care formează obiectul dosarului nr. .../2018, SC ... SRL a depus cererea de intervenție în interes propriu, înregistrată la Consiliu sub nr. 22.886/08.06.2018 care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta. În cadrul cererii de intervenție, SC ... SRL susține doar legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC ... SRL în cadrul lotului 2.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”* și având în vedere faptul că la data de 05.06.2018, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, depusă în 08.06.2018 este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant admis în faza de evaluare tehnică, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

În legătură cu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, contestatoarea SC ... SRL a formulat „întâmpinare” solicitând calificarea acesteia ca fiind o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, respingerea acesteia pe fond și obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de inițiativa sa procesuală (onorariu avocat 1.000 lei).

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă în cadrul lotului 2 deoarece din avizul sanitar pentru produsul biocid TP2 emis la data de 11.07.2017 nu rezultă acțiunea virucidă în 30 de minute.

Autoarea contestației susține că a prezentat în cadrul propunerii tehnice rapoarte de testare dovedind conformarea la specificația tehnică din caietul de sarcini – activitate virucidă în 30 de minute.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că, în cadrul lotului 2, autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unui „Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafeţele din sectoare cu risc intermediar”, pentru care au fost menționate următoarele specificații relevante în analiza prezentei contestații:

„Indicaţii: curățarea și dezinfectarea suprafeţelor

Aplicare: prin ștergere

(...) Să fie încadrat în Grupa principală I, Tip de produs 2 conform Ord. MS nr. 961 / 2016 cu referire la prevederile HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European si al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu modificările și completările ulterioare.

Activitate antimicrobiană şi standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

• Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥ 5,0

• Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. ≥ 4,0

• Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥ 4,0

• Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasilliensis) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥ 4,0

• Micobactericidă: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0

• Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥ 4,0

Să prezinte acțiune simultană de curățare și dezinfecție.

(...) Analiza comparativă va avea în vedere: prețul unui litru soluție de lucru, care reiese din rapoartele de testare/buletinele de analize, referat de evaluare, aviz bio, care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat în caietul de sarcini – ***timp de dezinfecție 30 de minute”****.*

Relevantă în soluționarea prezentei critici, este și Clarificarea nr. 1044/15.01.2018, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, respectiv întrebarea nr. 4 și răspunsul aferent.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, și anume: *„Cu privire la solicitările din caietul de sarcini ca analiza comparativă «va avea în vedere: preţul unui litru soluţie de lucru, care reiese din rapoartele de testare/buletinele de analize, referat de evaluare, aviz bio, care să acopere tot spectrul de acţiune solicitat în caietul de sarcini - timp de dezinfecţie 30 de minute», solicităm autorităţii contractante să aibă în vedere timpii de acţiune obligatorii potrivit Spectrului de activitate conform EN 14885/2015 ,* ***care sunt de 60 de minute, nu de 30 de minute****, astfel cum a fost solicitat, ţinând seama că pentru spectrul de activitate EN 13624, EN*

14348, timpii obligatorii de acţiune sunt de 60 de minute. Motiv pentru care solicităm adoptarea de remedieri privind analiza comparativă, în sensul ca aceasta să aibă în vedere preţul unui litru soluţie de lucru, care reiese din rapoartele de testare/buletinele de analize, referat de evaluare, aviz bio, care să acopere tot spectrul de acţiune solicitat în caietul de sarcini - timp de dezinfecţie ***60 de minute****",* autoritatea contractantă a prezentat următorul răspuns: *„Se menține cerința «analiza comparativă va avea în vedere: prețul unui litru de soluție de lucru, care reiese din rapoartele de testare/buletinele de analize, referat de evaluare, aviz bio, care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat în caietul de sarcini – timp de dezinfecție 30 de minute».*

Argumentul pentru menținerea timpului de 30 minute este respectarea procedurii de sistem privind curățenia și dezinfecția suprafețelor, ținând cont de particularitățile unui spital de urgență, precum și faptul că specificațiile și criteriile de selecție au caracter de recomandare, după cum se precizează în Ordinul nr. 1071/16413/2017".

Analizând propunerea tehnică depusă de către SC ... SRL în cadrul lotului 2, Consiliul contată că acest ofertant a participat la procedură cu produsul „Sulfanios premium" pentru care s-au depus următoarele documente:

- **Avizul Nr. 3324 BIO/02/12.24** emis la data de 10.06.2015 din cuprinsul căruia rezultă următoarele informații:

- Punctul VIII – Domeniul și aria de utilizare

A. Domeniul de utilizare: Spații private și zone de sănătate publică;

B. Aria de aplicare: Detergent dezinfectant pentru suprafețe (pavimente și dispozitive medicale);

- Punctul IX – Eficacitate: printre alte activități, este menționată activitatea virucidă după cum urmează:

Activitate	Metoda de testare/ protocol de testare	Specia/Tulpina	Concentrații	Timpi de acțiune
Inactivează virusul	NF EN 14476+A1 (în condiții de murdărie)	Virusul Preudorabiei porcine (PRV) surogat pentru HBV	0,5%	5 min.
Inactivează virusul	NF EN 14476 (în condiții de murdărie)	BCV surogat pentru Corona virus	0,25%	15 min.
Inactivează virusul	NF EN 14476+A1 (în condiții de murdărie)	BVDV	0,25%	5 min.
Inactivează virusul	NF EN 14476+A1 (în condiții de murdărie)	HIV	1% 0,5% 0,25%	5 min.
Inactivează virusul	NF EN 14476+A1 (în condiții de murdărie)	Herpes virus tip 1	0,5% 0,25	5 min.
Inactivează virusul	NF EN 14476+A1 (în condiții de murdărie)	Vaccinia virus	0,25% 0,5%	**60 min.** 15 min.
Observație: Produsul nu a fost testat pe adeno- și poliovirus.				

- Punctul X – Indicații de utilizare:

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru/doza de	Timpul de acțiune

	aplicare	
Dezinfecția suprafețelor	0,25%	5 minute pentru eficacitate bactericidă 15 minute pentru eficacitate levuricidă **60 minute pentru eficacitate virucidă**
Dezinfecția suprafețelor	0,5%	30 minute pentru eficacitate tuberculocidă și virucidă

• Avizul Nr. 3888 BIO/04/12.24 emis la data de 09.12.2016 din cuprinsul căruia rezultă următoarele informații:

- Punctul VIII – Domeniul și aria de utilizare

A. Domeniul de utilizare: Produse alimentare și hrană pentru animale;

B. Aria de aplicare: Dezinfectant pentru alimentare și hrană pentru animale; Dezinfectarea și curățarea suprafețelor din industria alimentară.

- Punctul IX – Eficacitate: nu se fac niciun fel de mențiuni cu privire la standardul 14476.

• Rapoarte de testare conform Normei NF EN 14476 (propunere tehnică lot 2 vol.7/7 pag. 359 – 474).

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 8790/10.04.2018, referitor la lotul nr. 2, aceștia au solicitat SC ... SRL clarificarea următorului aspect:

„Deoarece pentru produsul ofertat de Dvs. la acest lot - SURFANIOS PREMIUM - Avizul bio depus în dosar ca produs biocid TP2 este emis la data de 10.06.2015, şi nu în baza prevederilor Ordinului nr. 910/2016, iar în Registrul Naţional al Produselor biocide actualizat la rubrica observaţii la produsul Surfanios Premium se menţionează: «Indicaţia de utilizare în unități sanitare are valabilitate 3 ani de la data primei emiteri a avizului în baza Ordinului nr. 910/2016». Totodată, testările depuse nu sunt conforme cu EN 14885:2015 (sunt doar testări din 2009, 2010, 2015 februarie). Vă rugăm să ne puneţi la dispoziţie Avizul eliberat în baza ordinului menţionat, precum şi testările conform EN 14885:2015”.

La această solicitare, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 28/13.04.2018 precizând următoarele:

„Aducem la cunoștință autorității contractante faptul că în România produsele biocide se avizează în conformitate cu Ordinul nr. 10/2010 cu modificările și completările ulterioare și nu în baza Ordinului 910, așa cum se menționează în solicitarea de clarificări, care are rolul de a aduce completări și modificări Ordinului nr. 10/2010.

Produsul SURFANIOS PREMIUM ofertat, are aviz valabil până în data de 31.12.2024 (aviz anexat la prezenta - anexa 1) și poate fi utilizat în unitățile sanitare până la data de 11.07.2020, dată la care se poate face prelungirea valabilității indicației de utilizare în unități sanitare cu alți 3 ani dacă se respectă art. 7^1 alin. (1) din Ordinul nr. 10/2010.

Referitor la rapoartele de testare care în opinia autorității contractante nu sunt conforme cu EN 14885, vă aducem la cunoștință faptul că standardul EN 14885:2015 face reglementări la nivelul aplicării standardelor europene la antiseptice şi dezinfectante chimice și este un document multidisciplinar, care îmbină standardele europene elaborate de comitetul tehnic CEN/TC 216 Antiseptice şi dezinfectante chimice fără

însă a indica o anumită versiune a vreunui standard așa cum reiese și din secțiunea 2 Normative de referință (anexa 2).

Standardele menționate în standardul EN 14885:2015 sunt actualizate periodic sau atunci când este cazul, spre exemplu standardele EN 14348:2005 și EN 13704:2002 nu au suferit modificări de la data publicării motiv pentru care nu se motivează efectuarea unor noi teste atâta timp cât metodologia de testare nu s-a modificat iar rezultatele nu se modifică.

Chiar dacă unele standarde au suferit modificări, rezultatele obținute cu versiunile anterioare pot fi utilizate în continuare dacă se demonstrează că rezultatul îndeplinește cerințele din ultimă versiune de standard,

EN 13727+A2:2015

Datele obținute cu ajutorul versiunii anterioare a EN 13727 pot fi încă utilizate, dacă se demonstrează că timpul de neutralizare de 10 s. pentru toate produsele cu timpi de contact de 10 min sau mai puțin, este suficient. Se recomandă ca datele obținute cu ajutorul pr EN 12054 să nu fie utilizate deoarece acest proiect a fost abandonat din 2001.

EN 13624:2014

Datele obținute cu ajutorul versiunii anterioare a EN 13624 pot fi încă utilizate, în cazul în care calitatea conidiosporilor de Aspergillus brasiliensis a fost controlată şi a îndeplinit cerințele din acest standard (5.4.1.4.2).

EN 14476+A1:2015

Data obtained using the former version of EN 14476 may still be used.

În Propunerea tehnică am demonstrat faptul că produsul SURFANIOS PREMIUM acoperă spectrul solicitat în caietul de sarcini prin Rapoartele de testare prezentate în Oferta tehnică iar pentru a se înlătura orice urmă de îndoială punem la dispoziție rapoartele de testare care au fost prezentate la CNPB pentru menținerea indicației de utilizare în Unitățile sanitare (anexa 3)".

Anexat acestui răspuns, SC ... SRL a prezentat următoarele documente:

- Anexa 1 - Avizul nr. 3324BIO/02/12.24 al produsului ofertat – Sulfanios Premium, emis la data de 11.07.2017
- Anexa 2 – Normative references EN 14885:2015 (E);
- Anexa 3 – Rapoarte de testare

Din avizul nr. 3324BIO/02/12.24 al produsului ofertat – Sulfanios Premium (Anexa 1), rezultă următoarele informații:

- Punctul VIII – Domeniul și aria de utilizare

A. Domeniul de utilizare: Dezinfectante și algice care nu sunt destinate aplicării directe la oameni sau animale;

B. Aria de aplicare: Detergent dezinfectant pentru suprafețe (podele, pereți, materiale medicale) utilizat în unitățile sanitare;

- Punctul IX – Eficacitate: printre alte activități, este menționată activitate

Virucidă, după cum urmează:

Activitatea	Metoda de testare/protocolul de testare	Specia/ Tulpina	Concentrații	Timp de acțiune
Inactivează virusul	NF EN 14476+A1:2015 (în condiții de murdărie)	MNV	2% 0,5%	30 min. **60 min.**

- Punctul X – Indicații de utilizare:

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru/doza de aplicare	Timpul de acțiune
Dezinfecția suprafețelor	0,25%	5 minute pentru eficacitate bactericidă 15 minute pentru eficacitate levuricidă 60 minute pentru eficacitate tuberculocidă
Dezinfecția suprafețelor	0,5%	30 minute pentru eficacitate tuberculocidă 60 minute pentru inactivarea virusului MNV

În ceea ce privește rapoartele de testare depuse în propunerea tehnică de către contestatoare și invocate în cuprinsul contestației, Consiliul apreciază că date fiind prevederile documentației de atribuire, în prezenta procedură, nu se poate demonstra conformitatea produsului în raport cu cerințele caietului de sarcini doar prin prezentarea în fața autorității contractante și, ulterior a CNSC, a rapoartelor de testare neanalizate de CNPB și nemenționate în cadrul avizelor emise de această instituție.

În acest context, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe comune pentru produsele încadrate ca biocide sau ca dispozitive medicale:

„• Produsul trebuie să deţină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătăţii, al ministrului mediului şi pădurilor şi al preşedintelui Autorităţii Naţionale Sanitare Veterinare şi pentru Siguranţa Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările şi completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizaţie de punere pe piaţă eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituţional şi a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European şi al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziţie pe piaţă şi utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Naţională pentru Produse Biocide. (...)

Se vor prezenta rezultatele de laborator care au demonstrat eficacitatea produsului și în baza cărora a fost emis avizul, conform Ord. MS 961/2016.

• Fişa tehnică a produsului originală şi/sau tradusă autorizat în limba română, cu următoarele informaţii:

- denumirea comercială;

- tipul de produs biocid, conform anexei V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European şi al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziţie pe piaţă şi utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare;

- domeniul de utilizare corespunzător tipului de produs biocid, indicaţiile de utilizare, concentraţia şi timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susţinut de concluzia raportului de testare);

- forma de condiţionare (de exemplu: concentrat lichid, granule, aerosoli, pulbere), modul de ambalare şi cantităţile exprimate în unităţi metrice;

- compoziţia chimică: identitatea fiecărei substanţe active (denumirea, nr. CAS, nr. CE) şi concentraţia în unităţi metrice.

- Certificat de calitate şi conformitate al produsului (la solicitare să se prezinte buletine de analize fizico-chimice ale produsului).

Pentru produsele încadrate ca produse biocide, se solicită următoarele documente, condiţie eliminatorie:

• Produsele să fie avizate conform Ordinului comun nr.10/368/11/2010 al MS, MMP şi ANSVSA, cu modificările şi completările ulterioare; ***activitatea antimicrobiană va fi dovedită prin Avizul emis de Comisia Naţională pentru Produse Biocide; se vor prezenta copii ale rapoartelor de testare conforme cu originalul.***

(...)

Specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii.

Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice declarate vor fi considerate neconforme".

Relevantă în soluționarea cauzei, este și Clarificarea nr. 1044/15.01.2018, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, respectiv întrebarea nr. 2 și răspunsul aferent.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, și anume: „Referitor la caietul de sarcini pentru achiziția de produse biocide: la pag. 3 se solicită: *«Se vor prezenta rezultatele de laborator care au demonstrat eficacitatea produsului și în baza cărora a fost emis avizul, conform Ord. MS 961/2016», rapoarte ce trebuiau depuse obligatoriu conform Ordinului nr. 961 din 19.08.2016, articolul 7 (pagina 1 din ordin): «În vederea procurării produselor de curăţenie şi dezinfecţie pentru activitatea proprie, toate unităţile sanitare publice şi private, indiferent de subordonare, sunt obligate să solicite avizul Comisiei Naţionale de Produse Biocide şi rezultatele de laborator care au demonstrat eficacitatea acestora şi în baza cărora a fost emis avizul».*

Întrucât din 29.06.2017 a intrat în vigoare Ordinul nr. 604/880/78/2017 publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 493 iar articolul 7, alineatul (2) (pagina 4 din ordin), se modifică astfel: «În vederea procurării produselor biocide pentru activitatea proprie, toate unităţile sanitare publice şi private, indiferent de subordonare, sunt obligate să solicite furnizorului de produse avizul/autorizaţia/certificatul de recunoaştere reciprocă eliberat/eliberată de Comisia Naţională pentru produse biocide»

Așadar, conform argumentelor prezentate mai sus, considerăm că prezentarea rapoartelor de testare nu mai prezintă o procedură

obligatorie a caietului de sarcini", autoritatea contractantă a prezentat următorul răspuns: ***„Se elimină cerința privind prezentarea rezultatelor de laborator care au demonstrat eficacitatea produsului și în baza cărora a fost emis avizul".***

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că prin această clarificare autoritatea contractantă a eliminat din caietul de sarcini, solicitarea de *„prezentare a rezultatelor de laborator care au demonstrat eficacitatea produsului și în baza cărora a fost emis avizul, conform Ord. MS 961/2016",* rămânând aplicabilă cerința prevăzută în Caietul de sarcini *„ca activitatea antimicrobiană să fie dovedită prin Avizul emis de Comisia Naţională pentru Produse Biocide".*

În consecință, raportat la cele anterior menționate, membrii Comisiei de evaluare aveau obligația, în prezenta procedură, de a analiza activitatea antimicrobiană astfel cum rezultă aceasta **doar** din avizul emis de CNPB de vreme ce, prin clarificări s-a eliminat obligativitatea prezentării rezultatelor de laborator (rapoartelor de testare pentru demonstrarea eficacității biocide) care fac parte din dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării [art. 4 lit. g) din Ordinul 10/368/11/2010] și care se analizează de CNPB în vederea emiterii avizului.

În speță, prevederile documentației de atribuire (caietul de sarcini aferent lotului în discuție și Clarificarea nr. 1044/15.01.2018, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, respectiv răspunsul 2 prin care s-a modificat documentația de atribuire în sensul eliminării cerinței privind prezentarea rezultatelor de laborator care au demonstrat eficacitatea produsului și în baza cărora a fost emis avizul) nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini, modificat prin răspunsul nr. 2 din cadrul Clarificării nr. 1044/15.01.2018, respectiv prin raportare la conținutul avizului emis de *Comisia Naţională pentru Produse Biocide.*

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)".

În condițiile în care, din avizul produsului ofertat nu rezultă acțiunea virucidă în 30 de minute, asupra tuturor organismelor de testare „Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, **M**urine **N**oro**v**irus, tulpina S99 Berlin" care sunt menționate în standardul SR EN 14885 (ianuarie 2016), Tabelul 1c, în coloana intitulată „Referință EN Fază, etapă" – EN 14476 (2,1), pentru dezinfecția suprafețelor, membrii Comisiei de evaluare nu puteau accepta produsul ofertat de SC ... SRL în cadrul lotului 2. A admite contrariul ar însemna încălcarea prevederilor documentației de atribuire (care, în prezent are caracter obligatoriu) precum și a principiilor

statuate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul tratamentului egal și al transparenței.

De altfel, inclusiv din Avizul de extindere a avizului nr. 3324BIO/02/12.24 emis la 07.06.2018 de CNPB pentru produsul biocid Sulfanios Premium, înregistrat la CNSC sub nr. 29.441/19.07.2018, rezultă fără echivoc faptul că timpul de acțiune pentru inactivarea virusului **MNV este de 60 de minute**, și nu de 30 de minute așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini aferent acestui lot.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind legală decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de contestatoarea SC ... SRL în cadrul lotului 2.

Pe cale de consecință, în condițiile în care cererea de intervenție formulată de SC ... SRL în cauza care formează obiectul prezentului dosar susține legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC ... SRL în cadrul lotului 2, Consiliul o va admite, astfel încât va fi respinsă solicitarea contestatoarei SC ... SRL de obligare a intervenientei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de inițiativa sa procesuală (onorariu avocat 1.000 lei).

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la decizia autorității contractante de a aprecia ca fiind conformă propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, în cadrul lotului 7 care a ofertat produsul KLINTENSIV GEL.

Autoarea contestației critică acest produs sub două aspecte:

- produsul în cauză nu prezintă „perioada de valabilitate/stabilitate/ siguranţă în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătăţii nr. 961/2016) așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini al lotului”;
- produsul în cauză „nu prezintă activitate virucidă în timpul de 1 minut așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini”, având un timp de contact de 3 minute.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că, în cadrul lotului 7, autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unui „Produs antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare”, pentru care au fost menționate următoarele specificații relevante în analiza prezentei contestații:

„Indicaţii: dezinfecţia igienică prin frecare a mâinilor personalului medico-sanitar

Aplicare: prin frecare

(...) Să fie încadrat în Grupa principală I, Tip de produs 1, conform Ord. MS nr. 961 / 2016 cu referire la prevederile HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European si al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu modificările și completările ulterioare.

Activitate antimicrobiană şi standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

- *Bactericidă:*

EN 13727 (2,1), inclusiv MRSA, timp de contact între 30 sec. şi 1 min., reducţie lg. ≥ 5,0
EN 1500 (2,2), timp de contact între 30 sec și 1 minut

- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. şi 1 min., reducţie lg. ≥ 4,0*
- ***Virucidă: EN 14476 (2,1) timp de contact între 0,5 și 1 minut, reducţie lg. ≥ 4,0***
- *Micobactericidă/Tuberculocidă (2,1) SR EN 14348*

Să acopere spectrul solicitat în maxim 1 minut pentru dezinfecția igienică prin frecare.

(...) ***Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranţă în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătăţii nr. 961/2016, cu modificările ulterioare).***

(...) Analiza comparativă va avea în vedere preţul pe litru produs concentrat, care reiese din rapoartele de testare/buletinele de analize, referat de evaluare, aviz bio, ***la care produsul acţionează pe spectrul de acţiune solicitat în timp de 1 minut".***

Așa cum Consiliul a arătat anterior cu ocazia analizării primei critici formulată de contestatoare, prin Clarificarea nr. 1044/15.01.2018, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP (răspunsul nr. 2), autoritatea contractantă a eliminat din caietul de sarcini, solicitarea de *„prezentare a rezultatelor de laborator care au demonstrat eficacitatea produsului și în baza cărora a fost emis avizul, conform Ord. MS 961/2016",* rămânând aplicabilă cerința prevăzută în Caietul de sarcini *„ca activitatea antimicrobiană să fie dovedită prin Avizul emis de Comisia Naţională pentru Produse Biocide".*

Relevantă în soluționarea cauzei, este și Clarificarea nr. 1044/15.01.2018, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, respectiv întrebarea nr. 14 și răspunsul aferent.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, și anume: *„Se solicită ca produsul ofertat «Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016) fără a se stabili și o perioadă maximă de utilizare a unui flacon acceptată pentru care să fie prezentată această dovadă (...)"*, autoritatea contractantă a prezentat următorul răspuns: *„Ordinul nr. 1071/16413/2017 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului sănătăţii şi al preşedintelui Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentaţie de atribuire standard privind achiziţia de produse biocide şi Ordinul MS nr. 961 din 2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curăţarea, dezinfecţia şi sterilizarea în unităţile sanitare publice şi private nu precizează perioada de valabilitate/stabilitate/siguranţă în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului. Considerăm necesară o perioadă de timp de 30 de zile de valabilitate/ stabilitate/siguranţă în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului. (...)".*

Analizând propunerea tehnică depusă de către SC ... SRL în cadrul lotului 7, Consiliul contată că acest ofertant a participat la procedură cu produsul „Klintensiv gel Dezinfectant" pentru care s-a depus **Avizul Nr. 2251BIO/01/12.24 emis la data de 28.09.2017** din cuprinsul căruia rezultă următoarele informații:
- Punctul VIII – Domeniul și aria de utilizare
A. Domeniul de utilizare: Igienă umană;
B. Aria de aplicare: Dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare, utilizat în domeniul medical și spații private;
- Punctul IX – Eficacitate: printre alte activități, este menționată și activitate Virucidă după cum urmează:

Activitatea	Metoda de testare/ Protocolul de testare	Specia/tulpina	Concentrații	Timp de acțiune
Virucidă	SOP-M-19-00 EN **14476**:2013+A1:2015 (Faza 2/Etapa 1) În condiții de murdărire (3 g/L BSA+3,0 ml/L eritrocite la 20± 1^{0}C	Adenovirus tip A5 Adenoid 75 ATCC VR-5 MNV strain S99 RVB-651 Poliovirus tip 1LSc-2ab	100% 80%	**3 min.**

- Punctul X – Indicații de utilizare:

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru/doza de aplicare	Timpul de acțiune
Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare	Nediluat – 3 ml	30 sec.
dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare	Etapa 1: 6 ml	120 sec.
	Etapa 2: 3 ml	60 sec.

Verificând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul reține că, în legătură cu activitatea virucidă, deși produsul ofertat are un timp de acțiune de **3 minute**, iar prin caietul de sarcini s-a solicitat în mod expres ca produsul ofertat „***Să acopere spectrul solicitat în maxim 1 minut pentru dezinfecția igienică prin frecare",*** membrii Comisiei de evaluare nu au înțeles să solicite ofertantului SC ... SRL niciun fel de clarificări. În timpul de acțiune menționat la punctul X – Indicații de utilizare (30 de secunde) nu este acoperit spectrul de activitate solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini conform EN 14885:2015 – ***„Virucidă: EN 14476 (2,1) timp de contact între 0,5 și 1 minut, reducţie lg. ≥ 4,0".***

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la faptul că produsul ofertat de SC ... SRL în cadrul lotului 7„nu prezintă activitate virucidă în timpul de 1 minut așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini", având un timp de acțiune de 3 minute, motiv pentru care se impune reevaluarea acestei oferte.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că produsul ofertat de SC ... SRL nu prezintă „perioada de valabilitate/stabilitate/siguranţă în timp împotriva

contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătăţii nr. 961/2016) așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini al lotului".

În acest context, Consiliul reiterează cerința caietului de sarcini aferent lotului 4: *„(...) Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/ siguranţă în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătăţii nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)",* precum și Clarificarea nr. 1044/15.01.2018, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, respectiv răspunsul nr. 14, prin care autoritatea contractantă a stabilit *„o perioadă de timp de 30 de zile de valabilitate/ stabilitate/siguranţă în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului. (...)".*

Analizând propunerea tehnică depusă de SC ... SRL în cadrul lotului 7, Consiliul constată că în niciunul din documentele incluse în aceasta nu se regăsesc informații cu privire la „perioada de valabilitate/stabilitate/siguranţă în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului". În Fișa tehnică nr. 1/09.2016 se regăsesc doar informații cu privire la „termenul de valabilitate: 3 ani de la data fabricației", în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă menționând că în fișa tehnică a produsului nu se specifică menţiunea de „flacon închis".

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini trebuie să rezulte în mod explicit din documentele depuse de fiecare ofertant neputând fi subînțelese de către membrii Comisiei de evaluare, care conform dispozițiilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au obligația „de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică", alin. (2) al aceluiași articol stipulând că: „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv".

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că această critică formulată de SC ... SRL este întemeiată, impunându-se ca membrii Comisiei de evaluare să clarifice cu ofertantul SC ... SRL, modul în care produsul ofertat de acesta în cadrul lotului 7, îndeplinește următoarea specificație tehnică menționată în caietul de sarcini: *„(...) Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/ siguranţă în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătăţii nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)",* astfel cum a fost precizată prin Clarificarea nr. 1044/15.01.2018, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, (răspunsul nr. 14).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul constată că sunt întemeiate doar cele două critici formulate de contestatoare cu privire la produsul ofertat de SC ... SRL în cadrul lotului 7, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SC ... SRL (dosar nr. .../2018), în contradictoriu cu ... și să anuleze, în parte, Raportul intermediar al procedurii înregistrat sub nr.

11653/11.05.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SRL în cadrul lotului 7.

Va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL în cadrul lotului 7, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei sale depusă în cadrul lotului 2.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de SC ... SRL și va respinge solicitarea contestatoarei SC ... SRL de obligare a intervenientei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de inițiativa sa procesuală (onorariu avocat 1.000 lei).

Cu privire la cererea contestatoarei de obligare a autorităţii contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluţionării contestaţiei, în sumă totală de 2.000 lei reprezentând „onorariu redactare și reprezentare cont. CNSC împ. Evaluare tehnică loturi 2 și 7 proc. «Antiseptice și Dezinfectante» org. de ...", corespunzător facturii seria 1 Nr. 174/22.05.2018 și OP 89/23.05.2018, Consiliul apreciază că în speţă au incidenţă, dispoziţiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 451, 452 şi 453 C.proc.civ.

Având în vedere faptul că numai două din cele 3 aspecte susţinute de contestatoare au fost apreciate ca fiind întemeiate (critica referitoare la decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de contestatoarea SC ... SRL în cadrul lotului 2 fiind nefondată),
Consiliul va proceda la reducerea în mod proporţional a cheltuielilor de judecată, respectiv a sumei de 2000 lei, autoritatea contractantă urmând a fi obligată la plata către contestatoare a sumei de 1334 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluţionarea contestaţiei. Prin urmare, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorităţii contractante la plata sumei de 666 lei reprezentând cheltuieli disproporţionate, conform dispoziţiilor art. 451 alin. (2) din codul de procedură civilă.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. .../2018), Consiliul constată că aceasta privește **lotul 5.**

Analizând Raportul intermediar al procedurii înregistrat sub nr. 11653/11.05.2018, Consiliul reține că pentru lotul 5, membrii Comisiei de evaluare au declarat ca fiind „conforme" ofertele depuse de SC ... SRL, ... SRL și ... SRL, iar ca neconformă oferta depusă de Synttergy Consult SRL.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 535/15.05.2018, completată prin adresele nr. 542 și 544/16.05.2018 prin care a solicitat mai multe aspecte, printre care și reevaluarea ofertei SC ... SRL depusă în cadrul lotului 5 și descalificarea acesteia.

Prin adresa nr. 11938/15.05.2018, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile nr. 535/15.05.2018, iar prin adresa nr.

608/18.05.2018 ... a răspuns completărilor nr. 542 și 544/16.05.2018, la notificarea prealabilă nr. 535/15.05.2018, precizând, în referire la lotul 5, că *„în urma reevaluării produsului comercializat de SC ... SRL acesta a fost declarat respins”.*

La baza acestui răspuns a stat „Raportul de reevaluare a produselor ofertate, întocmit în urma notificărilor înaintate de ofertanți”, înregistrat sub nr. 11935/15.05.2018, în cuprinsul căruia membrii Comisiei de evaluare au consemnat că produsul Nocolyse ofertat de SC ... SRL în cadrul lotului 5 este neconform deoarece „indicația de utilizare a produsului din Avizul Bio nu specifică dezinfecția aeromicroflorei”.

Prin adresa nr. 588/15.05.2018 (nr. 11938/15.05.2018), autoritatea contractantă a comunicat SC ... SRL faptul că, urmare a notificării depusă de SC ... SRL, produsul ofertat de aceasta în cadrul lotului 5 a fost declarat neconform.

Fiind nemulțumită de această decizie a autorității contractante, SC ... SRL a transmis autorității contractante documentul intitulat „Solicitare prealabilă cale administrativă”, înregistrat sub nr. 422/19.05.2018 în cuprinsul căreia a precizat că produsul ofertat se propagă pe cale aeriană, fiind evident faptul că aerul nu este exclus de la tratament. Autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns la acest document transmis de contestatoare.

La data de 04.06.2018, SC ... SRL a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. 403/31.05.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 22.045/05.06.2018, care formează obiectul dosarului nr. .../2018, solicitând „obligarea autorității contractante să remedieze vătămarea produsă prin declararea neconformă a produsului Nocolyse, în sensul revenirii asupra deciziei din adresa nr. 11938/15.05.2018 și acceptării acestuia drept conform” și „suspendarea procedurii până la soluționarea contestației”.

Prin Încheierea nr. 311/C5/... din data de 25.06.2018, Consiliul a respins ca nefondată cererea de suspendare a procedurii formulată de SC ... SRL.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 28.12.2017, astfel că, potrivit art. 236 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, acesteia îi sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 98/2016.

Pe de altă parte, potrivit prevederilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, conform cărora *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare*”, procedura de soluționare a contestației, transmisă Consiliului la data de 11.06.2018 urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații. Ori, prin OUG nr. 45/2018 au fost completate dispozițiile Legii nr. 101/2016, în sensul

introducerii unei cauțiuni pentru soluționarea contestației formulată în temeiul dispozițiilor art. 8 din legea anterior invocată.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204678079/1 din data de 20.06.2018, pentru suma de 12.000 RON, emisă de CEC Bank – Unitatea Ștefan cel Mare.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia* ***cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o,* ***nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*”].

În vederea plății cauțiunii de către contestatoare, la dosarul cauzei se regăsește următoarea corespondență al cărei conținut este redat în cuprinsul prezentei decizii la pag. 14 – 17:
- adresa CNSC nr. 22473/.../.../... C5/06.06.2018 transmisă SC ... SRL;
- adresa CNSC nr. 22701/.../.../... C5/07.06.2018 transmisă SC ... SRL;
- adresa SC ... SRL nr. 407/08.06.2018;
- adresa SC ... SRL nr. 409/11.06.2018;
- adresa CNSC nr. 23725/.../.../... C5/13.06.2018 transmisă SC ... SRL;
- adresa CNSC nr. 23736/.../.../... C5/13.06.2018 transmisă Trezoreriei Sectorului 1;
- adresa SC ... SRL nr. 407.1/14.06.2018;
- adresa Trezoreriei Sectorului 1 nr. MBS1_STZ-0025381/15.06.2018 transmisă Consiliului;
- adresa CNSC nr. 24564/.../.../... C5/18.06.2018 transmisă SC ... SRL;
- adresele SC ... SRL nr. 407.18/18.06.2018 și nr. 407.18.1/18.06.2018;
- adresa SC ... SRL nr.414/20.06.2018 prin care a fost înaintată recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204678079/1 din data de 20.06.2018,

pentru suma de 12.000 RON, emisă de CEC Bank – Unitatea Ștefan cel Mare.

În condițiile în care la data soluționării prezentei cauze, autoarea contestației și-a îndeplinit obligația de plată a cauțiunii (garanție pentru eventualele daune suferite de autoritatea contractantă ca urmare a întârzierii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și care constă într-o indisponibilizare de bani/bunuri până la momentul la care depunătorul a formulat cerere de restituire în condițiile legii), Consiliul va proceda la analiza de fond a criticilor formulate de contestatoare.

Analizând conținutul contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta privește lotul 5, în cuprinsul actului de sesizare criticându-se deopotrivă, decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei deoarece în Avizul bio nu se specifică, în indicațiile de utilizare, dezinfecția aeromicroflorei cât și produsul ofertat de SC ... care, deși deține Aviz bio, în cadrul acestui document nu este menționat faptul că produsul „este testat aerian prin NFT 72281 (AFNOR) singurul standard care confirmă și permite ca produsul să fie destinat «dezinfecției aeromicroflorei»".

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că, în cadrul lotului 5, autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unui *„Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecțiile terminale și ciclice prin nebulizare"*, pentru care au fost menționate următoarele specificații relevante în analiza prezentei contestații:

„Indicaţii: ***dezinfecţia de nivel înalt a aeromicroflorei*** *și a suprafețelor*

Aplicare: prin nebulizare

(...)

Pentru acest lot se acceptă atât produse înregistrate ca biocide cât și produse înregistrate ca dispozitive medicale, cu condiția să dețină certificatul de marcaj CE, cu încadrarea în categoria de dispozitiv medical clasa II B, în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, precum și recomandările producatorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare.

<u>Activitate antimicrobiană şi standarde:</u>

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥ 5,0*

Să prezinte testarea pe MRSA

- *Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. ≥ 4,0 pentru activitatea bactericidă, fungicidă lg. ≥ 3,0*
- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥ 4,0*

• *Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasilliensis) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥ 4,0*

• *Micobactericidă: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0*

• *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥ 4,0*

• *Sporicidă: EN 13704 reducere lg. ≥ 3,0 (conform Ordinului ministrului sănătăţii nr. 961/2016), acțiune sporicidă inclusiv Clostridium difficile.*

Timpul de acţiune să fie de maxim 60 minute pentru întreg spectrul de activitate menționat.

Să fie indicat și să realizeze dezinfecţia aerului şi suprafeţelor prin nebulizare.

(...)

Să fie special destinat dezinfecţiei aerului în spaţii închise.

(...)

Să poată fi folosit pentru dezinfecţiile profilactice ciclice (periodice) ale sălilor de operaţii, saloane terapie intensivă, alte spaţii sanitare, precum și pentru dezinfecţia terminală a suprafeţelor pe cale aeriană în situaţia unor cazuri infecto- contagioase (...)".

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la decizia autorității contractante de a respinge oferta acesteia depusă în cadrul lotului 5 deoarece în Avizul bio nu se specifică, în indicațiile de utilizare, dezinfecția aeromicroflorei.

Verificând propunerea tehnică depusă de SC ... SRL în cadrul lotului 5, Consiliul reține că acest operator economic a ofertat produsul Nocolyse pentru care a prezentat, printre alte înscrisuri, și următoarele documente relevante în cauză:

- Fișa tehnică emisă sub antetul Oxy`pharm, în cuprinsul căreia se face referire la „activitate în conformitate cu standardul NF T 72281";
- Avizul nr. 1501BIO/02/05.14 emis la data de 11.10.2010;
- Avizul de extindere a Avizului nr. 1501BIO/02/05.14 emis la data de 19.07.2012;
- Aviz de prelungire nr. 1501BIO/02/12.24 emis la data de 14.07.2014;
- Mai multe rapoarte de testare, printre care și „Study 15-1823" (10 iunie 2015) – „Determination of sporicidal activity for aerial surface desinfection processes According to the method described in the standard NFT 72-281 (Noiembrie 2014)" și „Study 15-1806" (4 iunie 2015) – „ Determination of bactericidal, fungicidal, yeasticidal, sporicidal, mycobactericidal and virucidal activity for aerial surface desinfection processes According to the method described in the standard NFT 72-281 (Noiembrie 2014)";
- Declarație „Pentru toți cei interesați" emisă de Oxy` pharm având următorul conținut: „*Subscrisa, societatea Oxy'pharm, confirmăm faptul că până la data curentă, norma cea mai potrivită pentru testarea*

sistemelor de dezinfecţie în aer cu ajutorul unui aparat/produs cuplu (cum ar fi sistemul nostru Nocospray/Nocolyse) în laborator este norma franceză NFT72281.

Într-adevăr, această normă este singura eficientă pentru testarea unor astfel de sisteme cu setări, metode adecvate. Toate celelalte norme europene (inclusiv EN14885) sunt concepute pentru a testa produse lichide, ceea ce nu reflectă utilizarea reală a acestor sisteme de dezinfecţie din aer (adică produsul este dispersat) şi, prin urmare, eficienţa lor reală.

Trebuie să subliniem faptul că pentru aceste motive exacte, pentru buna înţelegere a normei europene se lucrează în prezent la versiunea europeană a acestei norme franceze NFT72281, astfel încât, în cele din urmă, să avem o normă EN pentru a controla eficienţa sistemelor de dezinfecţie din aer care devin din ce în ce mai populare, luând în considerare faptul că nu există nicio altă cale în prezent.

Este foarte important să subliniem, de asemenea, importanţa verificării eficienţei întregului sistem (aparat + produs) şi nu numai produsul individual, deoarece aparatul are un impact real asupra activităţii de dezinfectare a produsului (pozitiv sau negativ, în funcție de sistem).

Utilizatorii (de ex. spitalele) ar trebui să fie activate pentru a verifica eficienţa sistemului pe care doresc să-l utilizeze şi nu doar o parte".

Anexat contestației, autoarea acesteia a prezentat Studiul 15-1823 privind stabilirea activității sporicide pentru procesele de dezinfecție a suprafețelor din aer conform metodei descrise în standardul NFT 72281 (noiembrie 2014) - în limba engleză și tradus în limba română și Avizul nr. 1501BIO/02/01.20 emis la data de 30.01.2018, din cuprinsul căruia rezultă următoarele informații:

- Cap. VIII: Domeniul și aria de utilizare

A. Domeniul de utilizare	Dezinfectante și algicide care nu sunt destinate aplicării directe la oameni sau animale
B. Aria de aplicare	**Dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană, utilizat în unitățile sanitare**

- Cap. IX: Eficacitate – conține un tabel, în cuprinsul căruia la metoda de testare nu se regăsește standardul NFT 72-281.

Având în vedere toate documentele anterior menționate, Consiliul constată că din acestea nu rezultă faptul că produsul ofertat realizează „dezinfecţia de nivel înalt a aeromicroflorei" (astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini) și nici faptul că autoritatea competentă - Comisia Națională pentru Produse Biocide a analizat și confirmat rapoarte de testare pentru produsul în cauză întocmite conform standardului AFNOR NFT 72281 în anul 2015 și aflate la dosarul cauzei.

În consecință, Consiliul constată că pentru produsul ofertat de SC ... SRL în cadrul lotului 5, ofertantul contestator nu a făcut dovada

respectării specificațiilor tehnice menționate în cadrul Caietului de sarcini.

În ceea ce privește rapoartele de testare depuse în propunerea tehnică de către contestatoare și anexate, o parte dintre acestea, contestației, Consiliul apreciază că date fiind prevederile documentației de atribuire în prezenta procedură nu se poate demonstra conformitatea produsului în raport cu cerințele caietului de sarcini doar prin prezentarea în fața autorității contractante și ulterior a CNSC a rapoartelor de testare neanalizate de CNPB și nemenționate în cadrul avizelor emise de această instituție.

În acest context, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe comune pentru produsele încadrate ca biocide sau ca dispozitive medicale:

„• Produsul trebuie să deţină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătăţii, al ministrului mediului şi pădurilor şi al preşedintelui Autorităţii Naţionale Sanitare Veterinare şi pentru Siguranţa Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările şi completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizaţie de punere pe piaţă eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituţional şi a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European şi al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziţie pe piaţă şi utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Naţională pentru Produse Biocide. (...)

Se vor prezenta rezultatele de laborator care au demonstrat eficacitatea produsului și în baza cărora a fost emis avizul, conform Ord. MS 961/2016.

• Fişa tehnică a produsului originală şi/sau tradusă autorizat în limba română, cu următoarele informaţii:

- denumirea comercială;

- tipul de produs biocid, conform anexei V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European şi al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziţie pe piaţă şi utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare;

- domeniul de utilizare corespunzător tipului de produs biocid, indicaţiile de utilizare, concentraţia şi timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susţinut de concluzia raportului de testare);

- forma de condiţionare (de exemplu: concentrat lichid, granule, aerosoli, pulbere), modul de ambalare şi cantităţile exprimate în unităţi metrice;

- compoziţia chimică: identitatea fiecărei substanţe active (denumirea, nr. CAS, nr. CE) şi concentraţia în unităţi metrice.

- Certificat de calitate şi conformitate al produsului (la solicitare să se prezinte buletine de analize fizico-chimice ale produsului).

Pentru produsele încadrate ca produse biocide, se solicită următoarele documente, condiţie eliminatorie:

• *Produsele să fie avizate conform Ordinului comun nr.10/368/11/2010 al MS, MMP şi ANSVSA, cu modificările şi completările ulterioare;* ***activitatea antimicrobiană va fi dovedită prin Avizul emis de Comisia Naţională pentru Produse Biocide; se vor prezenta copii ale rapoartelor de testare conforme cu originalul.***

(...)

Specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii.

Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice declarate vor fi considerate neconforme".

Relevantă în soluționarea cauzei, este și Clarificarea nr. 1044/15.01.2018, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, respectiv întrebarea nr. 2 și răspunsul aferent.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, și anume: „Referitor la caietul de sarcini pentru achiziția de produse biocide: la pag. 3 se solicită: *«Se vor prezenta rezultatele de laborator care au demonstrat eficacitatea produsului și în baza cărora a fost emis avizul, conform Ord. MS 961/2016», rapoarte ce trebuiau depuse obligatoriu conform Ordinului nr. 961 din 19.08.2016, articolul 7 (pagina 1 din ordin): «În vederea procurării produselor de curăţenie şi dezinfecţie pentru activitatea proprie, toate unităţile sanitare publice şi private, indiferent de subordonare, sunt obligate să solicite avizul Comisiei Naţionale de Produse Biocide şi rezultatele de laborator care au demonstrat eficacitatea acestora şi în baza cărora a fost emis avizul».*

Întrucât din 29.06.2017 a intrat în vigoare Ordinul nr. 604/880/78/2017 publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 493 iar articolul 7, alineatul (2) (pagina 4 din ordin), se modifică astfel: «În vederea procurării produselor biocide pentru activitatea proprie, toate unităţile sanitare publice şi private, indiferent de subordonare, sunt obligate să solicite furnizorului de produse avizul/autorizaţia/certificatul de recunoaştere reciprocă eliberat/eliberată de Comisia Naţională pentru produse biocide»

Așadar, conform argumentelor prezentate mai sus, considerăm că prezentarea rapoartelor de testare nu mai prezintă o procedură obligatorie a caietului de sarcini", autoritatea contractantă a prezentat următorul răspuns: *„Se elimină cerința privind prezentarea rezultatelor de laborator care au demonstrat eficacitatea produsului și în baza cărora a fost emis avizul".*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că prin această clarificare autoritatea contractantă a eliminat din caietul de sarcini, solicitarea de *„prezentare a rezultatelor de laborator care au demonstrat eficacitatea produsului și în baza cărora a fost emis avizul, conform Ord. MS 961/2016", rămânând aplicabilă cerința prevăzută în Caietul de sarcini „ca activitatea antimicrobiană să fie dovedită prin Avizul emis de Comisia Naţională pentru Produse Biocide".*

În consecință, raportat la cele anterior menționate, membrii Comisiei de evaluare aveau obligația, în prezenta procedură, de a analiza

activitatea antimicrobiană astfel cum rezultă aceasta **doar** din avizul emis de CNPB de vreme ce, prin clarificări s-a eliminat obligativitatea prezentării rezultatelor de laborator (rapoartelor de testare pentru demonstrarea eficacității biocide) care fac parte din dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării [art. 4 lit. g) din Ordinul 10/368/11/2010)] și care se analizează de CNPB în vederea emiterii avizului.

În speță, prevederile documentației de atribuire (caietul de sarcini aferent lotului în discuție și Clarificarea nr. 1044/15.01.2018, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, respectiv răspunsul 2 prin care s-a modificat documentația de atribuire în sensul eliminării cerinței privind prezentarea rezultatelor de laborator care au demonstrat eficacitatea produsului și în baza cărora a fost emis avizul) nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini, modificat prin răspunsul nr. 2 din cadrul Clarificării nr. 1044/15.01.2018, respectiv prin raportare la conținutul avizului emis de *Comisia Naţională pentru Produse Biocide.*

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)”.

În condițiile în care, din avizul produsului ofertat nu rezultă faptul că acesta realizează „dezinfecţia de nivel înalt a aeromicroflorei” (astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini) și nici faptul că autoritatea competentă - Comisia Națională pentru Produse Biocide a analizat și confirmat rapoartele de testare pentru produsul în cauză întocmite conform standardului AFNOR NFT 72281 în anul 2015, membrii Comisiei de evaluare nu puteau accepta produsul ofertat de SC ... SRL în cadrul lotului 5. A admite contrariul ar însemna încălcarea prevederilor documentației de atribuire (care, în prezent are caracter obligatoriu) precum și a principiilor statuate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul tratamentului egal și al transparenței.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind legală decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC ... SRL în cadrul lotului 5.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că produsul ofertat de SC ... SRL, deși deține Aviz bio, în cadrul acestui document nu este menționat faptul că produsul „este testat aerian prin NFT 72281 (AFNOR) singurul standard care confirmă și permite ca produsul să fie destinat «dezinfecției aeromicroflorei»”.

Analizând propunerea tehnică depusă de SC ... SRL în cadrul lotului 5 se reține că acest operator economic a ofertat produsul Oxidice AIR

pentru care s-a prezentat Avizul nr. 2314BIO/02/09.20 emis la data de 06.11.2017 din cuprinsul căruia rezultă următoarele informații:
- Cap. VIII: Domeniul și aria de utilizare

A. Domeniul de utilizare	Dezinfectante și algicide care nu sunt destinate aplicării directe la oameni sau animale
B. Aria de aplicare	**Dezinfecția prin nebulizare a aeromicroflorei (...)**

Așa cum Consiliul a arătat anterior, prin Clarificarea nr. 1044/15.01.2018, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP (răspunsul nr. 2), autoritatea contractantă a eliminat din caietul de sarcini, solicitarea de *„prezentare a rezultatelor de laborator care au demonstrat eficacitatea produsului și în baza cărora a fost emis avizul, conform Ord. MS 961/2016”,* rămânând aplicabilă cerința prevăzută în Caietul de sarcini *„ca activitatea antimicrobiană să fie dovedită prin Avizul emis de Comisia Naţională pentru Produse Biocide”.*

În condițiile în care, din avizul produsului ofertat de SC ... SRL emis de autoritatea competentă - Comisia Națională pentru Produse Biocide rezultă faptul că acesta realizează „dezinfecţia prin nebulizare a aeromicroflorei”, membrii Comisiei de evaluare au considerat întemeiat că produsul Oxidice AIR îndeplinește cerințele documentației de atribuire. Nu intră nici în competența Consiliului, nici a autorității contractante cenzurarea avizelor emise de CNPB și verificarea modului în care acestea au fost emise.

În acest context, Consiliul reține că solicitarea adresată de contestatoare Comisiei Naționale pentru Produse Biocide cu privire la „retragerea până la revizuire a avizului produsului biocid Oxidice Air nr. 2314BIO/02/09.20” a fost respinsă de autoritatea competentă așa cum rezultă din adresa nr. 615/17.07.2018 transmisă de CNPB contestatoarei și depusă la dosarul cauzei de SC ... SRL ca urmare a solicitării Consiliului.

În condițiile în care din avizul depus de SC ... SRL rezultă că produsul Oxidice AIR realizează „Dezinfecția prin nebulizare a aeromicroflorei”, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

De altfel, Consiliul constată că în condițiile în care autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatoarei, o decizie de reevaluare a ofertei depusă de SC ... SRL nu i-ar aduce niciun avantaj contestatoarei SC ... SRL, aceasta neavând șansa de a deveni ofertant câștigător în prezenta procedură de atribuire.

În acest context, Consiliul mai reține că, deși contestatoarea a criticat și oferta SC ... SRL, în cuprinsul actului de sesizare a CNSC nu a formulat nicio cerere cu privire la oferta acestui operator economic, obiectul contestației (respectiv solicitarea adresată Consiliului) referindu-se doar la oferta sa.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că în cauză, conform principiul disponibilităţii, limitele contestaţiei au fost determinate de contestatoare care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde,

Completul de soluţionare fiind ţinut de contestaţia primită, neputându-şi depăşi limitele deoarece obligaţia sa este de a se pronunţa numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanţia aplicării principiului disponibilităţii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. .../2018), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de SC ... SRL (dosar nr. .../2018) și SC ... SRL (dosar nr. .../2018) în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, Raportul intermediar al procedurii înregistrat sub nr. 11653/11.05.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de SC ... SRL în cadrul lotului 3 și SC ... SRL în cadrul lotului 7.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL în cadrul lotului 3 și SC ... SRL în cadrul lotului 7, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca nefondate, solicitările contestatoarei SC ... SRL (dosar nr. .../2018) de reevaluare a celorlalte oferte criticate depuse în cadrul loturilor 1, 4 și 5.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei SC ... SRL (dosar nr. .../2018) de reevaluare a ofertei sale depusă în cadrul lotului 2.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. .../2018), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL în dosarul nr. .../2018 și respinge solicitarea contestatoarei SC ... SRL de obligare a intervenientei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de inițiativa sa procesuală (onorariu avocat 1.000 lei).

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea SC ... SRL a sumei de 1334 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluţionarea contestaţiei.

Respinge cererea contestatoarei SC ... SRL de obligare a autorităţii contractante la plata sumei de 666 lei reprezentând cheltuieli disproporţionate.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în cadrul termenului stipulat la art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 6 exemplare originale, conține 63 pagini.