CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ....., cu sediul în ....., ..., privind procedura simplificată proprie, organizată de Municipiul ..... - ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., pentru încheierea acordului - cadru de Servicii de consultanță, asistență și reprezentare juridică în domeniul achizițiilor publice și implementării contractelor, cod CPV – 79110000-8 – Servicii de consultanță și de reprezentare juridică (Rev. 2), contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., prin care ..... critică decizia comunicată prin adresele nr. 64323/07.09....., 63328/04.09..... și 65673/12.09....., de respingere a ofertei sale, întrucât nu a îndeplinit anumite cerințe de calificare și selecție, respectiv neprezentarea documentelor doveditoare care să ateste faptul că deține asigurare profesională valabilă pentru suma de 1.000.000 lei și nici certificatul privind sistemul de management al calității ISO 9001 sau alte certificate echivalente.

Astfel, afirmă că documentele solicitate de autoritatea contractantă exced prevederilor legale, și anume principiul transparenței.

Sunt citate, în susținerea celor afirmate, prevederile legale pe care le consideră relevante.

Prin adresele nr. 39551 și 39552/...../...../20.09....., Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra declinării cauzei

către instanţa judecătorească competentă, Tribunalul ....., Secţia a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, având în vedere art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 68 din Legea nr. 98/2016 și art. 101 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, precum și faptul că obiectul contractului îl constituie atribuirea unui contract de servicii de formare profesională, prevăzute în anexa 2, iar procedura aplicată de autoritatea contractantă este procedură simplificată proprie.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 40277/26.09....., ... a transmis răspunsul său menționând că se consideră persoană vătămată și a ales calea administrativ-jurisdicțională ce se desfășoară în fața Consiliului, în baza art. 4 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Ulterior, prin adresa nr. 68992/22.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. 40361/26.09....., Municipiul ..... – ..... a transmis răspunsul la adresa de solicitare, precizând că, deși a organizat o procedură simplificată proprie, Consiliul este competent să soluționeze cauza.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

Municipiul ..... – ..... a organizat procedura simplificată proprie, pentru încheierea acordului - cadru de Servicii de consultanță, asistență și reprezentare juridică în domeniul achizițiilor publice și implementării contractelor, cod CPV – 79110000-8 – Servicii de consultanță și de reprezentare juridică (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentaţia de atribuire aferentă şi publicând, pe site-ul propriu, www.....info, anunţul aferent.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei,* Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea contestaţiei, invocată din oficiu.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere, dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*.

Potrivit art. 68 din Legea nr. 98/2016, *procedurile de atribuire*, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) licitaţia deschisă;
b) licitaţia restrânsă;
c) negocierea competitivă;
d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluţii;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.

În cazul în care valoarea serviciilor este egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a aplica prevederile art. 111 şi art. 112 din Legea nr. 98/2016, aşa cum se stipulează la art. 69 alin. (6) din aceeaşi lege, care reglementează procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi a altor servicii specifice.

www.....infoDin cuprinsul anunţului de publicitate postat pe site-ul Primăriei ....., www.....info, corespunzător încheierii acordului - cadru de Servicii de consultanță, asistență și reprezentare juridică în domeniul achizițiilor publice și implementării contractelor, cod CPV – 79110000-8 – Servicii de consultanță și de reprezentare juridică (Rev. 2), rezultă că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii în cauză este de 480.000 lei, fără TVA, fiind mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016 (3.334.050 lei, fără TVA).

Conform prevederilor art. 101 alin. (2) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *Atunci când atribuie contracte de achiziţie publică/acorduri-cadru şi organizează concursuri de soluţii care privesc achiziţii publice ce au ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autorităţile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege*.

Procedând la verificarea competenţei sale materiale în soluţionarea contestaţiei formulată de ....., Consiliul reţine că, în speţă, autoritatea contractantă a organizat o *procedură simplificată proprie* fiind aplicabile dispoziţiile art. 101 alin. (2) din normele metodologice.

Astfel, Consiliul constată că nu este competent a soluţiona contestaţia, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în competenţa sa intrând contestațiile în referire doar la procedurile de atribuire, proceduri reglementate de art. 68 din Lege nr. 98/2016, ceea ce nu este cazul în speţă. Niciuna dintre părți nu tăgăduiește că procedura a fost organizată în baza unei proceduri proprii a autorității contractante.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competenţa materială a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, participanţii la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea contestaţiilor ce vizează proceduri unde legea nu prevede aplicarea acestui act normativ.

Stabilind că nu au relevanţă în cauză prescripţiile Legii nr. 101/2016, competenţa de soluţionare a contestaţiilor se determină pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanţele

judecătoreşti competente, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Se reţin în soluționare și cele opinate de Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice, prin adresa nr. 9330/9841/24.11.2016, ca urmare a unei solicitări adresate de Consiliu: *"... Legea nr. 98/216 enumeră, în cuprinsul art. 68, procedurile de atribuire rglementate de aceasta, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5) din lege. Astfel, la lit. i) se regăsește procedura simplificată, care se desfășoară în conformitate cu prevederile art. 113 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 101 – art. 105 din HG nr. 395/2016. Pe de altă parte, potrivit art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, atunci când atribuie contracte de achiziție publică/acorduri-cadru și organizează concursuri de soluții care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritățile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 ... Prin urmare, din cele menționate anterior se desprinde concluzia că procedura simplificată proprie nu este echivalentă procedurii simplificate și nu reprezintă o procedură de atribuire în sensul Legii nr. 98/2016, respectiv al Legii nr. 99/2016. Totodată, având în vedere prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (astfel cum sunt acestea definite la art. 3 alin. (1) lit. c) din legea menționată anterior),* ***apreciem că nu intră în competența de soluționare a Consiliului contestațiile cu privire la procedurile simplificate proprii*** *..."*.

În consecinţă, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispoziţiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispoziţiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul urmează să admită excepţia lipsei competenţei de soluționare a contestaţiei, invocată din oficiu.

Totodată, ţinând cont de dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 şi de cele ale art. 95 pct. 1 din Codul de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat şi sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul ....., Secţia a II-a Civilă de Contencios Administrativ şi Fiscal are competenţa materială şi teritorială de soluţionare a prezentului litigiu.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competenţa de soluţionare a contestaţiei ....., în contradictoriu cu Municipiul ..... – ....., către Tribunalul ....., Secţia a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanţă judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**