CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 15/13.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr33214/14.08.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO... și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ..., împotriva rezultatului, aferent lotului 2, al procedurii de atribuire organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare: Tractoare, LOT1 Tractor diesel 4x4, 1 buc. și LOT2 Ansamblu tractor cu motocositoare retroportabilă, 3 buc.”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea evaluării ofertelor aferente lotului 2, respectiv a raportului procedurii nr. 15845/02.08.2018 și tuturor actelor subsecvente, printre care comunicarea rezultatului procedurii nr. 15846/02.08.2018, în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusa de SC ... SRL, ofertantul declarat câștigător, pentru lotul 2, constatând caracterul inacceptabil și neconform al acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, aferent lotului 2, conform comunicării rezultatului procedurii nr.

15846/02.08.2018 și a raportului procedurii nr. 15845/02.08.2018, prin care oferta sa a fost situată pe locul al doilea în cadrul procedurii și oferta depusă de SC ... SRL a declarată câștigătoare.

Contestatoarea susține că oferta depusă de SC ... SRL este inacceptabilă și neconformă, trebuind respinsă, pentru următoarele motive:

1. Fine de neconformitate tractor Lamborghini Spark 155:

a. Greutate:

- conform caietului de sarcini, se pot oferta tractoare cu greutatea cuprinsă între 6000 kg și 6500 kg. Cerința din caietul de sarcini nu a fost contestată devenind obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare;

- în propunerea tehnică depusă, greutatea tractorului Lamborghini Spark 155 este de 6500 kg;

- autoritatea contractantă, nefiind pe deplin convinsă de realitatea propunerii tehnice, a cerut „fișa tehnică produs”, prin solicitarea de clarificări nr. 14285/06.07.2018;

- atașat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 14396/09.07.2018, ofertantul a depus o fișa tehnică emisă de producător, în limba germană, netradusă în limba română, din care reiese că greutatea reală a tractorului Lamborghini Spark 155 este de 7200-7600 kg, în afara intervalului admis prin caietul de sarcini de 6000-6500 kg.

b. Capacitate rezervor combustibil:

- conform caietului de sarcini, se pot oferta tractoare cu o capacitate a rezervorului de combustibil cuprinsă între 300 litri și 360 litri. Cerința din caietul de sarcini nu a fost contestată devenind obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare;

- în propunerea tehnică depusă, rezervorul de combustibil al tractorului Lamborghini Spark 155 este de 300 litri;

- autoritatea contractantă, nefiind pe deplin convinsă de realitatea propunerii tehnice, a cerut „fișa tehnică produs”, prin solicitarea de clarificări nr. 14285/06.07.2018;

- atașat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 14396/09.07.2018, ofertantul a depus o fișa tehnică emisă de producător, în limba germană, netradusă în limba română, din care reiese că, rezervorul real de combustibil al tractorului Lamborghini Spark 155 este de 280 litri, în afara intervalului admis prin caietul de sarcini de 300-360 litri.

c. Număr de viteze înainte/înapoi:

- conform caietului de sarcini, se pot oferta tractoare cu minim 24 de viteze înainte și 24 de viteze înapoi. Cerința din caietul de sarcini nu a fost contestată devenind obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare;

- în propunerea tehnică depusă, numărul de viteze ale tractorului Lamborghini Spark 155 sunt 30 viteze înainte și 30 viteze înapoi;

- autoritatea contractantă, nefiind pe deplin convinsă de realitatea propunerii tehnice, a cerut „fișa tehnică produs”, prin solicitarea de clarificări nr. 14285/06.07.2018;

- atașat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 14396/09.07.2018, ofertantul a depus o fișa tehnică emisă de producător, în limba germană, netradusă în limba română, din care reiese că, numărul real de viteze ale tractorului Lamborghini Spark 155 este de 30 viteze înainte și 15 viteze înapoi, mai puțin cerința din caietul de sarcini de minim 24 de viteze pentru mersul înapoi;

2. Fine de neconformitate motocositoare retroportabilă Samasz Camei 900:

a. Înălțime de transport:

- conform caietului de sarcini, se pot oferta motocositoare cu înălțimea maximă de transport de 3900 mm. Cerința din caietul de sarcini nu a fost contestată devenind obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare;

- în propunerea tehnică depusă, înălțimea de transport a motocositoarei retroportabilă Samasz Camei 900 este de 3900 mm;

- autoritatea contractantă, nefiind pe deplin convinsă de realitatea propunerii tehnice, a cerut „fișa tehnică produs”, prin solicitarea de clarificări nr. 14285/06.07.2018;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14396/09.07.2018, ofertantul a răspuns neconcludent, nedepunând „fișa tehnică produs”, ci doar „pliante primite de la producătorii produselor ofertate”, care susțin aceeași înălțimea de transport a motocositoarei retroportabilă Samasz Camei 900 de 390 cm = 3900 mm;

- cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a aplicat sancțiunea respingerii ofertei și a cerut încă o dată, prin adresa nr. 14723/13.07.2018, fișe tehnice de produs care să evidențieze specificațiile motocositoarei retroportabilă Samasz Camei 900, prin raportare la cerințele din caietul de sarcini;

- fișa tehnică depusă de ofertant, întocmită nu se știe exact de cine, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14984/18.07.2018, susține aceeași înălțime de transport, de 3,90 m = 3900 mm;

- contrar celor de mai sus, site-ul producătorului, stipulează înălțimea reală de transport pentru motocositoarea retroportabilă Samasz Camei 900, 400 cm = 4000 mm, în afara intervalului admis prin caietul de sarcini, de maxim 3900 mm.

b. Greutate cositoare:

- conform caietului de sarcini, se pot oferta motocositoare cu greutatea cuprinsă între 1600 kg și 1800 kg. Cerința din caietul de sarcini nu a fost contestată devenind obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare;

- în propunerea tehnică depusă, greutatea motocositoarei retroportabilă Samasz Camei 900 este de 1600 kg sau, în funcție de pagină, 1400 + 200 kg = 1600 kg;

- autoritatea contractantă, nefiind pe deplin convinsă de realitatea propunerii tehnice, a cerut „fișa tehnică produs”, prin solicitarea de clarificări nr. 14285/06.07.2018;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14396/09.07.2018, ofertantul a răspuns neconcludent, nedepunând „fișa tehnică produs”, ci doar „pliante primite de la producătorii produselor ofertate”, care susțin aceeași greutate de 1400 + 200 kg = 1600 kg;

- cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a aplicat sancțiunea respingerii ofertei și a solicitat, încă o dată, prin adresa nr. 14723/13.07.2018, fișe tehnice de produs care să evidențieze specificațiile motocositoarei retroportabilă Samasz Camei 900, prin raportare la cerințele din caietul de sarcini;

- fișa tehnică depusă, întocmită nu se știe exact de cine, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14984/18.07.2018, susține aceeași greutate de 1400 + 200 kg = 1600 kg;

- contrar celor de mai sus, site-ul producătorului, stipulează greutatea reală pentru motocositoarea retroportabilă Samasz Camei 900, 1370 + 185 = 1555 kg, în afara intervalului admis prin caietul de sarcini, de 1600-1800 kg;

- nu în ultimul rând, în broșura motocositoarei Samasz Camei 900 în limba romană, prezentată și întocmită nu se știe exact de cine, se recomandă pentru utilizarea motocositoarei, utilizarea unui tractor cu o greutate de minim 6500 kg, în vreme ce, în broșura extrasă de pe site-ul producătorului, greutatea recomandată este de minim 7.500 kg, adică dacă greutatea reală a tractorului Lamborghini Spark 155 ar fi de 6500 kg, cât declară ofertantul, tractorul ar fi prea ușor pentru a transporta și acționa motocositoarea SAMASZ CAMEL 900, ansamblul tractor cu motocositoare retroportabilă ofertat fiind nefuncțional.

c. Braț motocositoare:

- conform caietului de sarcini, se pot oferta motocositoare cu „Braț cu secțiune hexagonală din otel DOMEX”. Brațul cu secțiune hexagonală permite o rigiditate structurală mai mare a acestuia, beneficiind în același timp de o elasticitate ridicată determinată de tipul de oțel utilizat, DOMEX. Cerința din caietul de sarcini nu a fost contestată devenind obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare;

- în propunerea tehnică depusă, se precizează „Braț cu secțiune hexagonală din oțel DOMEX: DA”, fără însă ca această specificație tehnică să se regăsească în așa-zisa fișă tehnică emisă de producător și atașată propunerii tehnice;

- mai mult, din pozele prezentate în propunerea tehnică, reiese că secțiunea brațului motocositoarei ofertate este pătrată sau paralelipiped

dreptunghică, deci cu 4 laturi, nu cu 6, cum este cerința caietului de sarcini;

- autoritatea contractantă, nefiind pe deplin convinsă de realitatea propunerii tehnice, a cerut „fișa tehnică produs”, prin solicitarea de clarificări nr. 14285/06.07.2018;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14396/09.07.2018, ofertantul a răspuns neconcludent, nedepunând „fișa tehnică produs”, ci doar „pliante primite de la producătorii produselor ofertate”, documente care nu fac nicio referire la îndeplinirea cerinței, dar care, prin pozele prezentate, confirmă că secțiunea brațului motocositoarei ofertate este pătrată sau paralelipiped dreptunghică, deci cu 4 laturi, nu cu 6, cum era cerința caietului de sarcini;

- cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a aplicat sancțiunea respingerii ofertei și a solicitat din nou, prin adresa nr. 14723/13.07.2018, fișe tehnice de produs care să evidențieze specificațiile motocositoarei retroportabilă Samasz Camei 900, prin raportare la cerințele din caietul de sarcini;

- fișa tehnică depusă, întocmită nu se știe exact de cine, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14984/18.07.2018, nu face, încă o dată, nicio referire la îndeplinirea cerinței, dar, din nou, prin poza prezentată în fișa tehnică, se confirmă că secțiunea brațului motocositoarei ofertate este pătrată sau paralelipiped dreptunghică, deci cu 4 laturi, nu cu 6, cum era cerința caietului de sarcini;

- de asemenea, site-ul producătorului, pe care se regăsește fișa tehnică reală a motocositoarei retroportabilă Samasz Camei 900 (s.n. cea cu greutatea reală a motocoasei de doar 1555 kg, față de 1600-1800 kg solicitat în caietul de sarcini, cu înălțimea reală de transport de 4000 mm, mai mult decât maximul admis prin caietul de sarcini de 3900 mm), nu face nicio referire la specificația „Braț cu secțiune hexagonală din otel DOMEX”, din contră, din toate pozele prezentate în fișă reiese că secțiunea brațului motocositoarei ofertate este pătrată sau paralelipiped dreptunghică, deci cu 4 laturi, nu cu 6, cum era cerința caietului de sarcini.

3. Răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări referitoare la propunerea tehnică, care ar îl trebuit să atragă în sine respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 16.521/20.08.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 33756/21.08.2018, autoritatea contractantă transmite punct de vedere solicitând respingerea contestației ca netemeinică, având în vedere următoarele aspecte:

- în cadrul ședințelor de analiză a ofertelor tehnice, comisia de evaluare a ofertelor a analizat oferta depusă de SC ... SRL și a considerat

necesar transmiterea către ofertant a solicitării de clarificări nr. 14285/06.07.2018, referitoare la prezentarea fișei tehnice a produsului ofertat, pentru a evidenția caracteristicile solicitate în caietul de sarcini, și a solicitării de clarificări nr. 14723/13.07.2018, referitoare la următoarele caracteristici tehnice cositoare purtată: secțiune braț, patine de ghidare, braț articulat, balama de rotire a brațului, tambur copiator posterior, sistem de taiere cuțite tip Y, dispuse elicoidal, viteza de rotație cuțit tăiere, transmisie laterală de la hidromotor la rotor de tăiere;

- SC ... SRL a răspuns solicitărilor formulate, prin adresele nr. 14396/09.07.2018 și nr. 14984/18.07.2018, anexând fișele tehnice aferente ansamblului tractor cu motocositoare retroportabilă, 3 buc, semnate de producător și operatorul economic SC ... SRL, cuprinzând caracteristicile contestate de către SC ... SRL, respectiv: greutatea - 6500 Kg, capacitatea rezervorului de combustibil – 300 l, numărul de viteze înainte/înapoi - 30 viteze înainte și 30 înapoi, înălțimea de transport a motocositoarei - 3900mm, greutatea motocositoarei - 1600kg, braț cu secțiune hexagonală din otel DOMEX;

- în urma analizării întregii ofertei tehnice depuse de SC ... SRL, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că aceasta corespunde specificațiilor tehnice, motiv pentru care a fost declarată admisibilă.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin raportare la punctul de vedere al autorității contractante nr. 16521/20.08.2018, prin adresa nr. 20/21.08.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 34214/23.08.2018, SC ... SRL transmite „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

1. Fine de neconformitate motocositoare retroportabilă Samasz Camei 900 - Braț motocositoare:

a. Punctul de vedere al autorității contractante este contrar realității și probațiunii existente în dosarul achiziției publice, referitor la neîndeplinirea cerinței motocositoare cu „Braț cu secțiune hexagonală din otel DOMEX”.

b. Referitor la tipul de oțel folosit, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14396/09.07.2018 și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14984/18.07,2018, inclusiv în anexele la acestea (s.n. pliante, fișe tehnice, broșuri, etc.), nu se face nicio referire la tipul de otel folosit, DOMEX (s.n. tipul de oțel special solicitat prin caietul de sarcini) sau alt tip de oțel.

c. Singurele referiri la brațul motocositoarei, din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 14396/09.07.2018 și răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 14984/18.07.2018, sunt sub formă de poze, din care reiese fără putere de tăgadă că forma brațului este cu 4 (patru) laturi, pătrată sau dreptunghiulară, în niciun caz hexagonală, cu 6 (șase) laturi, cum se cerea prin caietul de sarcini, cu toată că, prin solicitarea de clarificări nr. 14723/13.07.2018, i s-a cerut expres ofertantului „Vă rugăm să ne evidențiați, în fișa tehnică produs, pentru LOT 2 Ansamblu

tractor cu motocositoare retroportabilă, următoarele caracteristici tehnice cositoare purtată solicitate prin caietul de sarcini: - Secțiune braț;".

2. Restul finelor de neconformitate ale ansamblului tractor cu motocositoare retroportabilă (s.n. tractor Lamborghini Spark 155 - greutate, capacitate rezervor combustibil, număr de viteze înainte/înapoi/motocositoare retroportabilă Samasz Camei 900 - înălțime de transport, greutate cositoare):

a. Punctul de vedere al autorității contractante nu vine cu niciun argument în favoarea evaluării proprii, ilegale, ci se limitează la a menționa că a verificat propunerea tehnică, purtând chiar o corespondență de clarificări cu SC ... SRL pe această temă.

b. Așa cum, din punctul de vedere reiese că autoritatea contractantă nici măcar nu știe denumirea firmei cu care a purtat această corespondență, numind-o SC ... SRL, la fel, din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14396/09.07.2018 și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14984/18.07.2018, reiese că pliantele, fisele tehnice, broșurile etc. depuse de SC ... SRL nici măcar nu au fost analizate de autoritatea contractantă, deoarece:

- pentru tractor Lamborghini Spark 155, fișa tehnică emisă de producător și atașată răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 14396/09.07.2018 contrazice expres cel puțin următoarele specificații din propunerea tehnică a ofertantului: greutate, capacitate rezervor combustibil, număr de viteze înainte/înapoi;

- pentru motocositoare retroportabilă Samasz Camei 900, atât pliantul/broșură, depus de SC ... SRL în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14396/09.07.2018, cât și „fișa tehnică", depusă în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14984/18.07.2018, sunt contrazise de informațiile existente pe site-ul oficial al producătorului, cel puțin pentru următoarele specificații: înălțime de transport, greutate cositoare;

3. Cu privire la răspunsurile neconcludente la solicitările de clarificări referitoare la propunerea tehnică, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă, intenționat sau din greșeală, omite să combată acest fine de respingere a ofertei SC ... SRL.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare: Tractoare, LOT1 Tractor diesel 4x4, 1 buc. și LOT2 Ansamblu tractor cu motocositoare retroportabilă, 3 buc.", prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr. .... Valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit este de 1.554.622 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire, aferent lotului 2, i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 15846 din 02.08.2018, în care se arată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut, ofertantul câștigător fiind SC ... SRL, cu o ofertă, fără TVA, de 1.335.000 lei.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 26.700 lei cu recipisa nr. 204849574/1 din 27.08.2018, emisă de CEC Bank SA – ...), solicitând:

- anularea evaluării ofertelor aferente lotului 2, respectiv a raportului procedurii nr. 15845/02.08.2018 și tuturor actelor subsecvente, printre care comunicarea rezultatului procedurii nr. 15846/02.08.2018, în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, ofertantul declarat câștigător, pentru lotul 2, constatând caracterul inacceptabil și neconform al acesteia.

Verificând, prin prisma celor reclamate, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare, pentru lotul 2, oferta aparținând SC ... SRL, Consiliul reține că o primă critică se refera la neîndeplinirea, de către câștigătoare, a cerinței tehnice privind greutatea tractorului ofertat.

Astfel, în caietul de sarcini, punctul 3. „Specificații tehnice”, „A. Caracteristici tehnice tractor”, „g. Dimensiuni”, s-a impus o greutate a tractorului de 6000-6500 kg.

În propunerea sa tehnică, SC ... SRL a menționat că oferteaza tractor Lamborghini Spark 155, referitor la care precizează că are o greutate de 6500 kg. Aceeași greutate este înscrisă și într-un document anexat propunerii tehnice, purtând antetul Lamborghini și fiind semnat de general manager .... Anexat acestui document, se regăsește o declarație a ... privind faptul că SC ... SRL este distribuitor non-exclusiv privind vânzarea și asigurarea service-ului post-vânzare a tractoarelor agricole purtând marca „SAME” și a pieselor de schimb S.D.F.

Prin adresa nr. 14285 din 06.07.2018, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL prezentarea fișei tehnice a produsului ofertat pentru lotul 2, ansamblu tractor cu motocositoare retroportabilă, din care să rezulte caracteristicile ofertate și specificate în caietul de sarcini.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 103 din 09.07.2018, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 14396 din 09.07.2018, în care arată că anexează „pliante primite de la producătorii produselor ofertate, care cuprind informații tehnice ale echipamentelor ofertate”.

În documentele anexate acestui răspuns, se găsesc pliante, în limba germană, din care rezultă, conform traducerii autorizate depusă la dosar de către contestatoare, că greutatea proprie totală a tractorului ofertat, Lamborghini Spark 155, este între 7200-7600 kg.

Ca un prim aspect, Consiliul constată că, prin solicitarea de clarificări arătată, autoritatea contractantă a pus în aplicare dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în forma în vigoare la data inițierii acestei proceduri de atribuire, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, [...].”* Așadar, având a se edifica asupra caracteristicilor tehnice ale produsului ofertat, declarate în propunerea tehnică, autoritatea contractantă, în mod corect și legal, a cerut ofertantei prezentarea fișei tehnice a produsului ofertat pentru lotul 2, ansamblu tractor cu motocositoare retroportabilă, din care să rezulte caracteristicile ofertate și specificate în caietul de sarcini.

Analizând specificația tehnică referitoare la greutatea proprie a tractorului ofertat, declarată de SC ... SRL în propunerea sa tehnică, și cea reieșită din pliantul emis de producătorul tractorului, Consiliul constată că, în realitate, greutatea tractorului nu este cea asumată prin ofertă și cerută prin caietul de sarcini, din informațiile emise de producător reieșind că aceasta este mai mare.

Drept urmare, Consiliul reține că informațiile furnizate de ofertantă autorității contractante sunt contradictorii, prioritate având caracteristica tehnică emisă de producător (7200-7600 kg), care nu respectă cerința caietului de sarcini (6000-6500 kg).

Prin urmare, Consiliul stabilește că, raportat la specificațiile tehnice declarate de SC ... SRL în propunerea sa tehnică și precizate cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă ar fi trebuit să rețină neconformitatea ofertei, în baza dispoziției art. 137 alin. (3) lit. a) din HG. nr. 395/2016, potrivit căreia este considerată neconformă oferta care nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în forma în vigoare la data inițierii acestei proceduri de achiziție publică, comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele neconforme, numai ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării şi evaluării reprezentând oferte admisibile (art. 137 alin. 4 din HG nr. 395/2016). Astfel, se statuează la art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câştigătoare dintre ofertele admisibile.

Or, prin declararea câștigătoare, pentru lotul 2, în condițiile expuse, a ofertei depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă a încălcat aceste prevederi legale.

O altă specificație tehnică a cărei îndeplinire, de către câștigătoarea lotului 2, este contestată, o reprezintă capacitatea rezervorului de combustibil al tractorului ofertat.

Verificând, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, punctul 3. „Specificații tehnice”, „A. Caracteristici tehnice tractor”, „a. Motor”, s-a impus o capacitate a rezervorului de combustibil de 300-360 litri.

În propunerea sa tehnică, SC ... SRL a menționat o capacitate de 300 litri, a rezervorului de combustibil al tractorului Lamborghini Spark 155 ofertat. Aceeași capacitate a rezervorului de combustibil este înscrisă și în documentul anexat propunerii tehnice, purtând antetul Lamborghini și fiind semnat de general manager ....

Prin adresa nr. 14285 din 06.07.2018, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL prezentarea fișei tehnice a produsului ofertat pentru lotul 2, ansamblu tractor cu motocositoare retroportabilă, din care să rezulte caracteristicile ofertate și specificate în caietul de sarcini.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 103 din 09.07.2018, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 14396 din 09.07.2018, în care arată că anexează „pliante primite de la producătorii produselor ofertate, care cuprind informații tehnice ale echipamentelor ofertate".

În documentele anexate acestui răspuns, se găsesc pliante, în limba germană, din care rezultă, conform traducerii autorizate depusă la dosar de către contestatoare, o capacitate de 280 litri a rezervorului de combustibil al tractorului Lamborghini Spark 155 ofertat.

Analizând specificația tehnică referitoare la capacitatea rezervorului de combustibil al tractorului ofertat, declarată de SC ... SRL în propunerea sa tehnică, și cea reieșită din pliantul emis de producătorul tractorului, Consiliul constată că, în realitate, această capacitate nu este cea asumată prin ofertă și cerută prin caietul de sarcini, din informațiile emise de producător reieșind că aceasta este mai mică.

Drept urmare, Consiliul reține că informațiile furnizate de ofertantă autorității contractante sunt contradictorii, prioritate având caracteristica tehnică emisă de producător (280 litri), care nu respectă cerința caietului de sarcini (300-360 litri).

Drept urmare, referitor la această specificație tehnică și la situația de fapt constatată, Consiliul reiterează considerentele expuse în examinarea criticii anterioare, având drept concluzie, și de această dată, nelegala declarare câștigătoare, pentru lotul 2, a ofertei SC ... SRL.

O altă caracteristică tehnică a cărei îndeplinire, de către câștigătoarea lotului 2, este contestată, o reprezintă numărul de viteze înainte/înapoi ale tractorului ofertat.

Verificând, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, punctul 3. „Specificații tehnice", „A. Caracteristici tehnice tractor", „b. Transmisia", s-a impus următoarea specificație: cutia de viteze - sincronizată cu min. 24 viteze înainte și 24 înapoi.

În propunerea sa tehnică, SC ... SRL a menționat ca tractorul Lamborghini Spark 155 ofertat are o cutie de viteze sincronizată cu 30 viteze înainte și 30 înapoi. Aceleași viteze sunt înscrise și în documentul anexat propunerii tehnice, purtând antetul Lamborghini și fiind semnat de general manager ....

Prin adresa nr. 14285 din 06.07.2018, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL prezentarea fișei tehnice a produsului ofertat pentru

lotul 2, ansamblu tractor cu motocositoare retroportabilă, din care să rezulte caracteristicile ofertate și specificate în caietul de sarcini.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 103 din 09.07.2018, înregistrată la autoritatea contractanta cu nr. 14396 din 09.07.2018, în care arata ca anexează „pliante primite de la producătorii produselor ofertate, care cuprind informații tehnice ale echipamentelor ofertate".

În documentele anexate acestui răspuns, se găsesc pliante, în limba germană, din care rezultă, conform traducerii autorizate depusă la dosar de către contestatoare, că tractorul Lamborghini Spark 155 ofertat are o cutie de viteze sincronizată cu 30 viteze înainte și 15 înapoi.

Analizând specificația tehnică referitoare la numărul de viteze înainte/înapoi ale cutiei de viteze a tractorului ofertat, declarată de SC ... SRL în propunerea sa tehnică, și cea reieșită din pliantul emis de producătorul tractorului, Consiliul constată că, în realitate, numărul de viteze înapoi nu este cel asumat prin oferta și cerut prin caietul de sarcini, din informațiile emise de producător reieșind că acest număr al vitezelor înapoi este mai mic și decât numărul cerut în caiet și decât cel declarat în ofertă.

Drept urmare, Consiliul reține că informațiile furnizate de ofertantă autorității contractante sunt contradictorii, prioritate având caracteristica tehnică emisă de producător (15 viteze înapoi), care nu respecta cerința caietului de sarcini (min. 24 viteze înapoi).

Drept urmare, referitor la această specificație tehnică și la situația de fapt constatată, Consiliul reiterează considerentele expuse în examinarea primei critici a contestatoarei, având drept concluzie, și de această dată, nelegala declarare câștigătoare, pentru lotul 2, a ofertei SC ... SRL.

Văzând că pentru cele trei motive analizate, în mod legal oferta SC ... SRL, depusă pentru lotul 2, ar fi trebuit declarată neconformă, și nu câștigătoare, așa cum a decis, în mod nelegal, autoritatea contractantă, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte critici din contestație, caracterul neconform al ofertei analizate (reieșit din cele expuse mai înainte) neputând fi schimbat chiar în condițiile în care restul criticilor ar fi înlăturate.

Drept urmare, Consiliul stabilește caracterul fondat al contestației înaintate de SC ... SRL și nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara conformă și câștigătoare, pentru lotul 2, oferta prezentată de SC ... SRL.

Cu titlu auxiliar, Consiliul observă că, deși a formulat un punct de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu a înțeles să combată, cu informații concrete, reieșite din actele dosarului achiziției publice, cele susținute punctual de contestatoare. Mai mult, prin adresa nr. 19198 din 28.09.2018, răspunzând solicitării Consiliului nr. ... de a depune la dosarul cauzei probe neidentificate în documentele transmise anterior, dar prezentate Consiliului ca probe de către contestatoare, autoritatea contractantă menționează că *„Partea din răspunsul la clarificări ce face*

referire la tractor Lamborghini Spark, fiind în limba germană și reprezentând un pliant cu titlu informativ pentru produse de serie, nu a fost luată în considerare." Față de această precizare, Consiliul stabilește că îi revenea autorității contractante, pe de o parte, sarcina de a cere ofertantei prezentarea respectivelor pliante în traducere legalizată în limba română (conform punctului IV.2.4 din fișa de date a achiziției, ofertele puteau fi depuse în limba română), iar pe de altă parte, obligația de a verifica aceste documente, în sensul lămuririi propunerii tehnice depusă de SC ... SRL, de vreme ce ea însăși a înțeles să le ceară, conduita menționată a autorității ducând în derizoriu și lipsind de efecte instituția clarificării ofertei, la care ea însăși a înțeles să apeleze. Tot în acest răspuns al său, autoritatea contractantă arată că, în fapt, tractorul ofertat de câștigătoare nu este un produs de serie, urmând a fi fabricat pentru această achiziție și a avea specificațiile tehnice declarate în ofertă. Însă, Consiliul constată că nu se regăsește în propunerea tehnică a SC ... SRL, nicio mențiune în acest sens, cum de altfel nu rezultă nici din alte acte prezentate de acest operator economic. Ba mai mult, în propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, se precizează că *„Produsele fac parte din producția curentă, 2017-2018.",* mențiune care contrazice cele pretinse de autoritate. Tot in contradictie cu sustinerea autoritatii este si precizarea SC ... SRL, din adresa de clarificare nr. 103 din 09.07.2018, în care arată că anexează „pliante primite de la producătorii produselor ofertate, care cuprind **informații tehnice ale echipamentelor ofertate**".

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia referitoare la declararea ofertei SC ... SRL câștigătoare pentru lotul 2, precum și comunicările privind această decizie.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusa de SC ... SRL pentru lotul 2.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Anulează actele autorității contractante privind decizia referitoare la declararea ofertei SC ... SRL câștigătoare pentru lotul 2, precum și comunicările privind această decizie.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusa de SC ... SRL pentru lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.