

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 02/04.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 512/05.01.2023, înaintată de ..., reprezentată legal de administrator ..., asistată și/sau reprezentată convențional prin ... – Cabinet de avocat, cu sediul profesional în ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfectia suprafețelor pe cale aeriană prin pulverizare electrică pentru 4 echipamente NOCOSPRAY din dotarea autorității contractante”*, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini, în raport de cererile din contestație, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației – onorariu avocat în sumă de 3.000 lei, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 02/04.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 512/05.01.2023, SC SRL critică o serie de cerințe cuprinse în documentația de atribuire a acordului-cadru, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini, în raport de cererile din contestație, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației – onorariu avocat în sumă de 3.000 lei, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. AP-1-INBI00703/11.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 1779/11.01.2023, autoritatea contractantă a comunicat punctul său de vedere învederând că, în urma analizării contestației depuse de SC SRL, a luat decizia anulării procedurii în cauză.

Urmare punctului de vedere comunicat de autoritatea contractantă, contestatoarea a depus adresa nr. 129/13.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 2225/13.01.2023, prin care învederează Consiliului că este de acord cu măsura anulării, dar solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea contestației.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208746831/1 din 04.01.2023, în valoare de 9.360 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 10.01.2023.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, aceasta a atașat și dovada cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, respectiv Factura Seria 1 nr. 308 din data de 03.01.2023, reprezentând onorariu asistare și/sau reprezentare contestație CNSC, achiziția .../25.12.2022, organizată de ..., în sumă de 3.000 lei, precum și ordinul de plată aferent.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „dezinfecțant de nivel înalt pentru dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană prin pulverizare electrică pentru 4 echipamente NOCOSPRAY din dotarea autorității contractante”, prin publicarea în SEAP a anunțului nr. CN1050691/25.12.2022.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că, potrivit adresei nr. AP.1INBI00703/11.01.2023, autoritatea contractantă a comunicat că „(...) În urma analizei contestației depuse ... SRL, autoritatea contractantă a luat decizia anulării prezentei proceduri și reluarea în cel mai scurt timp a unei licitații deschise pentru achiziția de DEZINFECTANȚI DE NIVEL ÎNALT PENTRU DEZINFECȚIA SUPRAFEȚELOR PE CALE AERIANĂ, fără să mai facă referire la nebulizatoarele NOCOSPRAY. De asemenea, autoritatea contractantă dorește să pună în SICAP – Modul „Consultarea pieții”, Specificațiile tehnice, astfel încât să se diminueze riscul unor noi contestații”.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze argumentele prezentate și să dispună anularea procedurii.

Consiliul mai constată că, urmare punctului de vedere comunicat de autoritatea contractantă, SC SRL a transmis adresa nr. 129/13.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 2225/13.01.2023, prin care precizează că *este de acord cu măsura anulării*, dar solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea contestației.

În replică, referitor la cheltuielile de judecată, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. AP.1INBI00835/16.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 2428/16.01.2023, prin care învederează Consiliului că operatorul economic a avut posibilitatea ca, în același termen de 10 zile de la publicarea anunțului de participare, să transmită autorității contractante solicitări de clarificare. Astfel, solicită respingerea solicitării contestatoarei privind obligarea autorității contractante de plată a cheltuielilor de judecată.

Consiliul reține că, la data de 16.01.2023, autoritatea contractantă a indicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP, în cadrul anunțului de participare nr. ..., că procedura de atribuire este anulată.

Consiliul va reține ca relevante și dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*.

Astfel fiind, raportat la aspectele mai sus reținute și văzând că procedura de achiziție a fost anulată de către autoritatea contractantă, în condițiile în care nu se poate dispune anularea unei proceduri deja anulată de organizatoarea ei, Consiliul stabilește că, în cauză, solicitarea contestatoarei a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare.

Referitor la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu de avocat în sumă de 3.000 lei conform facturii seria 1 nr. 308 din data de 03.01.2023 și Ordinului de plată nr. 3/04.01.2023, emis de BRD), Consiliul are în vedere că societatea contestatoare insistă în ceea ce privește admiterea capătului de cerere accesoriu, susținând că autoritatea contractantă a admis săvârșirea erorilor relevante prin contestație.

Având în vedere că prin adresa nr. AP.1 INBI00703/11.01.2023, autoritatea contractantă recunoaște că, în urma analizării contestației a luat decizia anulării procedurii, Consiliul constată că există culpă procesuală a acesteia, astfel că va admite în parte petitul privind obligarea autorității contractante la plata către contestatoare a

cheltuielilor de judecată, acestea fiind reduse la 1.000 lei, în temeiul art. 451 din codul de procedură civilă, *„(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*.

Având în vedere că valoarea estimată a procedurii este una scăzută, fiind cuprinsă între 39.000 lei și 1.404.000 lei, iar cauza este de complexitate scăzută, Consiliul consideră că onorariul de 3.000 lei în sarcina unei unități cu profil medical este excesiv. Faptul că autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii, arată buna credință a acesteia, motiv pentru care Consiliul apreciază că măsura obligării autorității la plata sumei de 1.000 lei este echilibrată.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”*. Potrivit dispozițiilor legale, cheltuielile de judecată se acordă pornind de la ideea de culpă procesuală.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că s-a pronunțat Curtea de Apel București prin Decizia Civilă nr. 1769 pronunțată în data de 29.09.2021, prin care instanța a reținut:

„Decizia autoritatea contractantă (...) de anulare a procedurii de licitație deschisă pentru achiziția de dezinfectanți în cadrul proiectului STOP – COVID în cadrul Spitalelor (...) a intervenit la data de 04.08.2021, cu nerespectarea termenului de «cel mult 3 zile de la primirea contestației» prevăzut de art. 9 alin. 1 din Legea 101/2016, în care autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, termen calculat conform art. 5 alin. 1 și 2 din Legea nr. 101/2016.

Aflarea de drept în întârziere presupune existența unor cauze specific reglementate de legiuitor, conform cărora debitorul nu este necesar a mai fi pus în întârziere, potrivit regulilor instituite în această materie, întrucât respective stare de drept vine din însuși corpul legii”.

Având în vedere că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii într-un termen rezonabil, în data de 11.01.2023, contestația fiind primită în data de 05.01.2023, Consiliul apreciază că măsura obligării autorității contractante la plata sumei de 1.000 lei este echilibrată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație și dispune plata către contestatoare a sumei de 1.000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de SC SRL, ca rămasă fără obiect.

Admite, în parte, cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație și dispune obligarea ...la plata către contestatoare a sumei de 1.000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.