CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, Consiliu sub nr. 44323/26.10.2018, formulată de către SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., sector ... și adresă de corespondență în ..., str. ... nr. ..., sector ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire .../19.09.2018, elaborată de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui *„Acord-cadru 24 luni «Servicii de asigurare a hranei în sistem de catering, respectiv prepararea, livrarea și servirea hranei»”,* cod CPV ... – servicii de catering (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../19.09.2018, s-au solicitat următoarele:

„1. Modul de calcul al valorii estimate,

2. Obligarea autorității contractante la recalcularea valorii estimate, conform cerințelor caietului de sarcini (…)”,

respectiv anularea procedurii de achiziției și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire cu luarea în considerare a tuturor cheltuielilor necesare pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale conform cerințelor caietului de sarcini.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../26.10.2018, formulată de SC ...SRL împotriva documentației de atribuire .../19.09.2018, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui *„Acord-cadru 24 luni «Servicii de asigurare a hranei în sistem de catering, respectiv prepararea, livrarea și servirea hranei»”,* cod CPV ... – servicii de catering (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ... /19.09.2018*,* s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

În cadrul contestației, cu titlu prealabil, autoarea ei prezintă istoricul procedurii criticate, precum și solicitările de clarificări pe care le-a transmis autorității contractante.

Pe fond, contestatoarea își prezintă criticile cu privire la modalitatea de estimare a valorii de achiziție stabilită de autoritatea contractantă.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ///29.10.2018, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, precum și transmiterea dovezii privind consemnarea sumei reprezentând cauțiunea legal impusă pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 61^1 din același act normativ.

Ca urmare a acestor solicitări, SC ...SRL a transmis adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... / 01.11.2018, iar în cuprinsul documentului reia argumentele deja prezentate în cuprinsul contestației și solicită acordul pentru constituirea cauțiunii conform dispozițiilor art. 1058 alin. (2) din C.pr.civ., respectiv prin prezentarea unui bilet la ordin, la dispoziția „CASC”.

În final, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, anularea procedurii de achiziție, precum și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire cu luarea în considerare a tuturor cheltuielilor necesare pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale conform cerințelor caietului de sarcini și al legislației aplicabile în vigoare.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. .../29.10.2019, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 43093/ 31.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... /31.10.2018, ... a transmis punct de vedere prin care a solicitat respingerea contestației formulate de către SC ...SRL ca tardivă.

În motivare, autoritatea contractantă arată că la data de 21.09.2018 a publicat documentația de atribuire nr. ... din 19.09.2018, aceasta fiind aferentă anunțului de participare ... / 21.09.2018, iar raportat la termenul legal de 10 zile prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestația depusă în data de 26.10.2018 este tardivă.

Precizează că termenul legal în care SC ...SRL ar fi putut să conteste documentația de atribuire era de 10 zile de la data publicării acesteia în SEAP, adică cel mai târziu la data de 01.10.2018.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. .... /01.11.2018, Consiliul a răspuns adresei contestatoarei referitoare la modalitatea de constituire a cauțiunii, comunicându-i acesteia că are nevoie de acordul expres al autorității contractante ..., potrivit dispozițiilor art. 1058 alin. (2) C. pr. civ.

SC ...SRL a transmis în data de 06.11.2018, prin e-mail, adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... /06.11.2018, intitulată „CONCLUZII SCRISE" referitoare la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă cu privire la tardivitatea contestației.

Întrucât, până la data emiterii prezentei, contestatoarea SC ...SRL nu s-a conformat solicitării Consiliului de a transmite dovada constituirii cauțiunii, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea contestației, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în data de 04.06.2018, a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care, prin art. 61^1 alin. (1), a impus obligația imperativă ca operatorii economici contestatari să constituie o cauțiune stabilită în cuantumul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Astfel, dispozițiile art. VII. alin. (1) din OUG nr. 45/2016, conform cărora: *„Procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora"*, fac trimitere la modul de derulare a procedurilor de atribuire, și nu la modul de soluționare a contestațiilor, așa cum impun dispozițiile art. VIII al aceluiași act normativ, potrivit cărora: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute*".

Prin urmare, având în vedere cele prezentate, respectiv data de transmitere a contestației (26.10.2018), precum și data de înregistrare a acesteia (26.10.2018), raportat la data de intrare în

vigoare a OUG nr. 45/2018 (04.06.2018), Consiliul constată că SC ...SRL nu a prezentat dovada constituirii cauțiunii, chiar dacă i s-a solicitat, în mod expres, acest lucru prin adresele nr. 44456/3199/C6/ 29.10.2018 și nr. ... 01.11.2018, astfel că, în cazul de față, devin incidente dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, ***sub sancțiunea respingerii acesteia****, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)".*

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează CNSC cu o contestație trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii cauțiunii, înscris pe care SC ...SRL nu l-a depus urmare a solicitării lui de către Consiliu.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ...SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și altor excepții.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., sector ... și adresă de corespondență în ..., str. ... nr. ..., sector ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., pentru neconstituirea cauțiunii prealabile soluționării. Fără pronunțare asupra fondului cauzei și altor excepții.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**