



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

**Nr. /C /
Data:**

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. formulată de SC SRL, cu sediul în, nr. 7, jud., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având cod unic de înregistrare reprezentată legal prin, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Electropompe submersibile foraj”, cod CPV 43134100-2, de către , cu sediul în,, jud., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat: nr. , privind etapa de evaluare a documentului DUAЕ, precum și obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare și a ofertei sale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii, și arată că, prin adresa nr. , entitatea contractantă i-a solicitat clarificări privind experiența similară în ultimii 3 ani.

Astfel, contestatorul arată că, deși a depus copii ale contractelor nr. , pompe de foraj; Contract nr. , pompe de foraj, pompe de circulație, Contract nr. , pompe de foraj, pompe de circulației, precum și dovada din partea beneficiarului privind îndeplinirea acestor contracte, prin adresa nr. , entitatea contractantă i-a comunicat faptul că nu poate lua

în calculul experienței similare contractul nr. , întrucât este un contract de lucrări.

Se arată că, conform fișei de date a achiziției, la pct. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat lista principalelor furnizări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, în valoare de cel puțin 174.000,00 lei la nivelul unuia sau mai multor contracte, nefiind specificat tipul de contract (lucrări și/sau furnizare) în vederea dovedirii experienței similare.

Așadar, entitatea contractantă nu a solicitat clarificări suplimentare pentru a se putea lămuri cu privire la situația depunerii copiei contractului de lucrări nr , în schimb, într-un mod excesiv, în opinia contestatorului, a considerat oferta sa ca fiind inacceptabilă.

În cadrul contractului nr. având ca obiect „Reabilitare stație de pompare și repompare apă în comuna ”, conform devizului de lucrări, contestatorul precizează că, au fost furnizate pompe submersibile și pompe de suprafață (grup pompare), după cum urmează :

- 1.Pompa suprafață tip CR32-5AFAEHQQE, 2 bucăți (valoare:41050,50 lei);
- 2.Pompa submersibilă 8GS30T, 2 bucăți (valoare: 9985,10lei)
- 3.Pompa suprafață , tip CN40-200A, 2 bucăți (valoare: 16935,89 lei).

Astfel, din verificarea contractelor transmise în susținerea experienței similare, contestatorul arată că, se pot lua în calcul următoarele valori :

Nr.Crt	Denumire nr. ontract	Valoare totala	Valoare acceptata
1	7859/27. 07.2016	44490,04	24359,00
2	2557/22 03.2017	111483,00	111483,00
3	4171/17.05.2018	390000,00	67971,49
4	TOTAL		203813,49

Pentru dovedirea experienței similare, după cum se arată, contestatorul trebuia să facă dovada furnizării de produse similare, în ultimii 3 ani, în valoare de cel puțin 174.000,00 lei, ori, din analiza contractelor depuse, rezultă o valoare de 203813,49 lei.

Totodată, contestatorul menționează faptul că, furnizările de produse similare s-au efectuat atât la nivel de contracte de furnizare, cât și la nivel de contracte de lucrări, subliniind faptul că, contractele de lucrări care includ furnizarea și montarea de produse similare, dovedesc o mai mare experiență a acestuia.

Concluzionând, SRL solicită admiterea contestației, precum și obligarea entității contractante la remedierea situației apărute și continuarea procedurii de atribuire a contractului, cu luarea în considerare și a ofertei sale.

În probațiune, au fost depuse în copie, dovada comunicării contestației către entitatea contractantă, deviz lucrări aferent contract nr. , adresa comunicare rezultat procedură nr.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , APA CANAL SA a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind nefondată.

În fapt, entitatea contractantă arată că, în urma analizei ofertei contestatorului a constatat faptul că aceasta este inacceptabilă, potrivit art. 143 alin. 2 lit. b) din HG nr. 394/2016, întrucât nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și prin urmare, a fost respinsă conform art. 143 alin. (1) din același act normativ.

Astfel, se arată că, deși în fișa de date a achiziției, la pct.III.1.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat *lista principalelor furnizări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, din lista prezentată, ofertanții trebuie să facă dovada că au livrat produse similare în ultimii 3 ani în valoare de cel puțin 174.000,00 lei fără TVA, la nivelul unuia sau a mai multor contracte.*

Prin adresa nr. entitatea contractantă i-a solicitat contestatorului transmiterea copiilor contractelor mai jos menționate, precum și dovada din partea beneficiarului privind îndeplinirea acestor contracte:

- Contract nr. 7859/27.07.2016, pompe de foraj,
- Contract nr. 2557/22.03.2017, pompe de foraj, pompe de circulație
- Contract nr. 4171/17.05.2018, pompe de foraj, pompe de circulație, grupuri de pompare.

În urma răspunsului contestatorului, entitatea contractantă arată că, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1.Poziția 1 din documentul DUAE:

Denumire: Contract de furnizare nr. 7859/27.07.2016, Furnizare Electropompe submersibile

Valoare: 40.490,04 lei (fără TVA)

Durata contractului: 27.07.2016 - 31.12.2016

Beneficiar: Comuna

PV Predare-primire nr. 8057/01.08.2016 (valoare: 16.131,04 lei)

PV Predare-primire nr. 10040/01.10.2016 (valoare: 10.651,0+ 13.708,0 = 24.359,0 lei)

S-a indicat numărul și data contractului, s-a transmis copia contractului și a PV predare-primire.

Perioada de derulare a contractului (conform art. 4) este 27.07.2016 - 31.12.2016.

În conformitate cu PV predare-primire, rezultă, după cum se arată, următoarele:

-Produsul livrat conform PV 8057/01.08.2016 - este în afara perioadei indicate în fisa de date la pct.III.1.3.a (Ultimii 3 ani se calculează prin raportare la termenul limită pentru depunerea ofertelor.)

-Produsele livrate conform PV 10040/01.10.2016, se încadrează în ultimii 3 ani indicați în fișa de date.

2. Poziția 2 din documentul DUAE:

Denumire: Contract de furnizare nr. 2557/22.03.2017, Furnizare Electropompe submersibile tip LOWARA

Valoare: 111.483,0 lei (fara TVA)

Durata contractului: 22.03.2017-31.12.2017

Beneficiar: Comuna

PV Predare-primire nr. 2724/27.03.2017

S-a indicat numărul și data contractului, s-a transmis copia contractului și a PV predare-primire, se încadrează în ultimii 3 ani indicați în fișa de date.

3. Poziția 3 din documentul DUAЕ:

Denumire: Contract de lucrări nr. 4171/17.05.2018 Reabilitare stație de pompare și repompare apa în Comuna Tulucești (conform copiei contractului, ca răspuns la solicitarea de clarificări)

Valoare: 390.000,0 lei (fără TVA)

Beneficiar: Comuna

PV Recepție nr. 12512/18.12.2018

Din analiza copiei contractului transmis, rezultă, după cum se arată, următoarele:

-În documentul DUAЕ, contestatorul a precizat, la descrierea contractului (abordat de acesta ca un contract de furnizare): pompe de foraj, pompe de circulație, grupuri de pompare, participare.

-Din contractul transmis rezulta că acesta este de lucrări - Reabilitare stație de pompare și repompare apă în Comuna Tulucești.

-Codul CPV, indicat în contract este: CPV 45453000-7 - Lucrări de reparații generale și de renovare.

Din analiza celor declarate în documentul DUAЕ, privind contractul nr. , contestatorul a încercat să inducă în eroare comisia de evaluare, prezentându-l ca un contract de furnizare, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a constatat, de fapt, că acest contract este un contract de lucrări, lucru ce rezultă și din Procesul verbal de recepție nr. , emis de Comuna , în care se precizează:

„Prin prezentul proces-verbal s-a procedat la recepția lucrărilor de reabilitare stație de pompare și repompare apa în Comuna Tulucești, în cadrul obiectivului de investiții «Reabilitare stație de pompare și repompare apa în Comuna » conform contractului de lucrări nr. .

Codul CPV indicat în contract este: CPV 45453000-7 - Lucrări de reparații generale și de renovare.

S-a constatat că lucrările au fost executate corespunzător normelor de calitate, fără obiecțiuni din partea beneficiarului.

Valoarea lucrărilor este de 464.100 lei inclusiv TVA.”

De asemenea, entitatea contractantă arată, contrar susținerilor contestatorului: „în fișa de date la pct. III. 1.3.a, nu este specificat tipul de contract (lucrări și /sau furnizare) în vederea dovedirii experienței similare”, că în fișa de date este precizat explicit că se solicită lista principalelor furnizări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani.

Entitatea contractantă subliniază faptul că în fișa de date s-au solicitat date pentru dovedirea experienței similare, furnizarea de produse similare, astfel că, comisia de evaluare nu poate lua în calculul experienței similare, un contract de lucrări.

Din verificarea contractelor indicate în susținerea experienței similare și prezentate mai sus, entitatea arată că se pot lua în calcul următoarele valori: $24.359,0 + 111.483,0 = 135.842,0$ lei

Așadar, deși pentru dovedirea experienței similare, contestatorul trebuia să facă dovada furnizării de produse similare, în ultimii 3 ani, în valoare de cel puțin 174.000,0 lei, conform punctului III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă arată că, din documentele transmise și răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că nu este îndeplinită cerința privind experiența similară.

De asemenea, entitatea contractantă susține că, devizele de lucrări care însoțesc contestația nu au nici o relevanță pentru procedura în cauză, întrucât pentru prezenta procedură, este vorba de un contract de achiziție publică de furnizare produse, iar nu un contract de achiziție publică de lucrări. Mai mult, entitatea contractantă arată că, devizele anexate la contestație, nu au fost comunicate entității contractante nici la momentul depunerii ofertelor și nici la momentul comunicării răspunsului la solicitarea de clarificări.

Totodată, entitatea contractantă subliniază faptul că, devizele transmise de contestator, sunt niște foi, reprezentând devize de lucrări și consumuri de materiale fără a fi semnate de beneficiar și nici de către executant, având doar ștampila contestatorului, foi fără valoare, în opinia sa, nefiind documente oficiale, pentru a putea fi luate în considerare.

Având în vedere cele menționate anterior, entitatea contractantă consideră că în mod legal, comisia de evaluare a considerat ca inacceptabilă oferta depusă de contestator potrivit art. 143 alin. 2 lit. b) din HG nr. 394/2016, întrucât nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și prin urmare, a fost respinsă conform art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Față de cele anterior prezentate, entitatea contractantă consideră că nu a încălcat prevederile legale aplicabile în procedura în cauză, drept pentru care, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și continuarea procedurii de achiziție.

În drept, prevederile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie: dosarul achiziției publice și confirmarea transmiterii prin e-mail a punctului de vedere către contestator.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Electropompe submersibile foraj”, cod CPV 43134100-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, ce au fost deschise în data de , la sediul entității contractante.

Prin procesul-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, oferta depusă de SC SRL a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 143 alin. 2 lit. b) din HG nr. 394/2016.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , SC SRL a depus, în termen, contestația ce formează obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Contestatorul apreciază ca fiind nelegală adresa nr. prin care entitatea contractantă i-a comunicat faptul că nu poate lua în calcul pentru demonstrarea experienței similare contractul nr. , întrucât este un contract de lucrări și nu un contract de furnizare produse, așa cu a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la pct.III.1.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, entitatea contractantă a solicitat lista principalelor furnizări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, din lista prezentată, ofertanții trebuie să facă dovada că au livrat produse similare în ultimii 3 ani în valoare de cel puțin 174.000,00 lei fără TVA, la nivelul unuia sau a mai multor contracte.

Prin urmare, Consiliul reține ca neîntemeiate susținerile contestatorului potrivit cărora entitatea contractantă nu ar fi specificat tipul de contract (lucrări și/sau furnizare) în vederea dovedirii experienței similare.

Totodată, Consiliul mai reține și faptul că, deși SC SRL în DUAЕ prezintă pentru demonstrarea experienței similare și contractul nr. ca fiind un contract de furnizare, în realitate, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, acesta este un contract de lucrări având ca obiect «Reabilitare stație de pompare și repompare apa în Comuna Tulucești» cu o valoare totală de 390.000 lei, fără TVA.

În opinia Consiliului, entitatea contractantă a procedat în mod corect și nu a luat în considerare contractul nr. , întrucât operatorul economic nu a făcut dovada furnizării de produse similare, ci a prezentat un contract de lucrări ca fiind unul de furnizare „pompe de foraj, pompe de circulație, grupuri de pompare”, menționând în mod neadevărat valoarea contractului de lucrări (390.000 lei, fără TVA) în vederea îndeplinirii nivelului valoric solicitat pentru experiența similară.

Consiliul apreciază ca fiind nerelevante atât susținerile contestatorului referitoare la faptul că entitatea contractantă nu i-a solicitat clarificări suplimentare privind contractul de lucrări nr. cât și înscrisurile intitulate devize de lucrări, atașate de acesta contestației. În opinia Consiliului, solicitarea de clarificări suplimentare în cauză, ar fi încălcat dispozițiile art.221 alin.(2) din Legea nr.99/2016, potrivit căreia „Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin

clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În ceea ce privește înscrisurile anexate doar contestației, Consiliul reține că, deși contestatorul susține că acestea ar reprezenta devize de lucrări aferente contractului având ca obiect „Reabilitare stație de pompare și repompare apă în comuna Tulucești”, pe de o parte, acesta nu face dovada faptului că devizele și consumurile de materiale ar fi fost utilizate efectiv în cadrul acestui contract întrucât nu sunt însușite de beneficiar, iar pe de altă parte, nu fac parte dintr-un contract de furnizare ci dintr-un contract de lucrări, unde furnizorii de materiale, de regulă, sunt alți operatori economici decât cei care realizează efectiv lucrările.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

