



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. C10/

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SRL, cu sediul în, str. Piramidei nr. 8, jud., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod Unic de Înregistrare RO, reprezentată legal prin , privind procedura de licitație deschisă, online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare soluții dezinfectante de uz medical în medicina de urgență”, în referire la lotul 5, cod CPV 33631600-8, de către, cu sediul în, str., sector 2, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: adoptarea de măsuri de remediere privind documentația de atribuire aferentă specificațiilor tehnice pentru lotul 5.

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., depusă de către SC SRL, cu sediul în, B-dul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin avocat – Cabinet de avocat, formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Furnizare soluții dezinfectante de uz medical în medicina de urgență” – în referire la 1, 3, 5, 6, 7 organizată de către cu sediul în, str., sector 2, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini în raport de criticile din cuprinsul contestației, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată

ocasionate de prezenta contestație (constând în onorariu de avocat în sumă de 4.000 lei, Anexa 1) conform art. 26 alin. 9 din Lege.

Prin Încheierea nr. , Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, pentru loturile contestate, respectiv 1,3,5,6,7, până la soluționarea contestațiilor, pe care l-a respins, ca rămas fără obiect.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL și SC SRL, reclamă documentația de atribuire, în referire la loturile 1, 3, 5, 6, 7, solicitând remedierea acesteia.

I. În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, în referire la lotul 5

Contestatorul arată că, în fapt, cu ocazia descărcării din SICAP în data de 29.10.2020 a documentației de atribuire, ce face parte integrantă din prezenta procedură, a constatat unele aspecte care nu respectă normele legale în vigoare (Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, Ordinul nr. 1071/2017 și standardul EN 14885:2015), astfel cum urmează a fi evidențiate în continuare:

Astfel, contestatorul consideră că prevederile documentației de atribuire a cărei refacere o solicită sunt nelegal întocmite, având în vedere faptul că aceasta nu respectă cerințele legale cu privire la modelul de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide.

În opinia contestatorului, specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Așadar, față de modul de constituire a specificațiilor tehnice pentru unele loturile, ce fac parte din caietul de sarcini, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu respectă prevederile Legii nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, Ordinul nr. 1071/2017, standardul SR EN 14885:2015, aspect față de care, învederează următoarele:

Analizând specificațiile tehnice pentru lotul 5, contestatorul arată că a constatat următoarele:

Lot 5 - Dezinfecțanți pentru dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană (prin nebulizare)

1. Referitor la compoziția chimică a produsului menționată în caietul de sarcini „Să fie pe bază de Soluție de nitrat de Argint”, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acesteia, întrucât îngrădește participarea la procedură a anumitor operatori economici care ofertează produse ce îndeplinesc toate celelalte cerințe menționate în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu are cunoștințele unui producător de dezinfectanți, pentru a putea indica exact ce compoziție dorește pentru un anumit efect al dezinfectantului. Mai exact, contestatorul precizează că doar producătorii acestor dezinfectanți, în urma nenumăratelor teste de eficacitate, pot decide care tip de substanțe trebuie incluse sau nu în compoziția unui produs, astfel încât să se obțină efectul dorit. Cu atât mai mult cu cât anumite substanțe dau reacții nedorite în combinație cu alte tipuri de substanțe, iar autoritatea contractantă nu are competența de a decide care tipuri de substanțe pot fi incluse sau nu într-un singur produs.

Atâta timp cât substanțele active ale unui produs sunt avizate de Comisia Națională pentru Produse Biocide (singura autoritate în măsură să avizeze un produs), contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu poate introduce în caietul de sarcini criterii selective pentru ofertarea produselor.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă restrânge în mod nejustificat concurența, permițând accesul doar unui operator economic, fapt care, în opinia sa, încalcă principiul transparenței și al egalității de tratament al tuturor operatorilor economici.

Totodată, contestatorul precizează faptul că, autoritatea contractantă restrânge licitația doar la un anumit operator economic, ceea ce elimină caracterul deschis al licitației, prin urmare, prin eliminarea cerinței „Să fie pe bază de Soluție de nitrat de Argint”, autoritatea contractanta va deschide competiția oricărui distribuitor de produse dezinfectante interesat să participe.

Astfel, contestatorul invocă în susținere și Decizia CNSC nr. 134/C8/2799 din data de 23.01.2020: *„Prin nediscriminare se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca oricare operator economic, indiferent de naționalitate, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant, iar prin tratament egal se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți. Autoritatea contractantă a nesocotit scopul legislației achizițiilor publice, de promovare a concurenței între operatorii economici și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici.*

La art. 50 din Legea nr. 98/2016 este specificat:

(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici [art. 155 alin. (6) din aceeași lege]."

Prin urmare, contestatorul susține că nerefacerea documentației de atribuire criticate, ar putea fi considerată o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt ele descrise în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2. În ceea ce privește cerința „Produsul trebuie să respecte standardul NF T 72-281”, contestatorul solicită autorității contractante menționarea în caietul de sarcini ca aceste testări aferente metodei de dezinfectie NF-T 72 281 să respecte reglementările standardului EN 14885:2015 și că orice altă testare trebuie să fie efectuată după ultimele modificări aduse standardului EN 14885:2015, respectiv după august 2015.

Astfel, contestatorul arată faptul că, conform *Ordinului nr. 604/880/78/2017 pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, precum și pentru modificarea Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfectie, procedurilor recomandate pentru dezinfectia mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare*, art. 4 alin. 1 lit. g⁶: „Rapoartele de testare pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanți, tip de produs TP2 cu aria de aplicare în unitățile sanitare trebuie să fie emise ulterior datei de publicare a standardului EN 14885:2015”.

Având în vedere aspectele anterior prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 101/2016, Ordinul Nr.1071/2017, Ordin 961/2016 și standardul EN 14885:2015.

Prin adresa nr. 26,231/06.11.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 48904/ 06.11.2020, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestației depusă de SC SRL, învederând următoarele:

Referitor la critica contestatorului privind lotul nr. 5 „Dezinfectanți pentru dezinfecția suprafețelor, pe cale aeriană (prin nebulizare)”, cod CPV: 33631600-8 - Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), respectiv „solicitarea autorității contractante la eliminarea sintagmei «să fie pe bază de soluție de nitrat de argint»”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. autoritatea contractantă arată că într-adevăr nu are cunoștințele unui producător de dezinfectanți, dar admite că are mult mai multă experiență de utilizare a unui dezinfectant, zi de zi, chiar mai multă decât producătorul, mai ales în contextul pandemiei COVID 19, producător ce nu este autoritate abilitată/autorizată să emită opinii de specialitate.

2. Interesul său este acela de a achiziționa produse de calitate și care să asigure un nivel real de protecție echipajelor de ambulanță.

3. Specificațiile tehnice menționate în caietul de sarcini reprezintă nevoia sa, susține autoritatea, apreciind că aceasta este singura în măsură să-și cunoască necesitățile, în speță având relevanță principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă neputând să fie obligată să cumpere un produs pe care să nu-l poată folosi întrucât acesta nu este compatibil cu aparatul de nebulizare împreună cu care va fi folosit.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire, cu atât mai mult, obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum propune fiecare operator economic, ce apreciază că este nelegal constituită.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă:

1.Consideră că, în mod abuziv, se blochează derularea procedurii de licitație și împiedicarea sa de a-și asigura necesarul de dezinfectanți, punând în pericol sănătatea și viața, atât a angajaților cât și a pacienților.

2.Din analiza portalului <http://portal.cns.ro/decizii> a constatat că există o practică a operatorului economic de a depune contestații în mod constant la majoritatea procedurilor de achiziție de dezinfectanți.

3.Dovada intenției clare de a bloca depunerea de oferte (nici măcar evaluarea și atribuire) a operatorului economic este că acesta nu face uz de dreptul său de a depune solicitarea de clarificări în SEAP, forțând astfel suspendarea lotului, în speța de față.

În legătură cu punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată solicitarea, deoarece în caietul de sarcini se prevede clar, la lotul nr. 5 – „Spectrul de activitate conform EN 14885/2015”, prin urmare, în opinia sa, este evident că orice modificare a unui act care reglementează, este parte integrantă din aceasta și aplicabilă, astfel, apreciind că, nu se impune o reformulare a cerinței.

În atare situație, autoritatea contractantă învederează următoarele aspecte de procedură:

- Față de contestația nr. 1724/15.09.2020 unde SC SRL contestă autoritatea contractantă că solicită dezinfectant compatibil cu aparatele NOCOSPRAY, în contestația nr.1965/04.11.2020 SC SRL constată compoziția substanței compatibile cu aparatele NOCOSPRAY;

- Contestațiile nr. 1724/15.09.2020 și nr. 1965/04.11.2020 au în comun contestarea lotului nr. 5;

- Procedura de achiziție nr. CN1025700/29.10.2020 are același obiect ca și procedura CN1024313/09.09.2020.

- Același contestator și aceeași autoritate contractantă ce nu au contestat la inițială contestație se presupune că și-au însușit documentația.

Așadar, autoritatea contractantă apreciază că, „pentru cea de-a doua procedură/contestație a intervenit cel puțin o aparentă autoritate de lucru judecat dacă nu chiar a intervenit autoritatea de lucru judecat conform dispozițiilor art. 430 din C.Proc.Civilă.”

II. În ceea ce privește contestația depusă de SRL, în referire la loturile 1, 3, 5, 6, 7:

2. Pe fondul contestației:

2.1 În ceea ce privește fișa de date, contestatorul solicită:

2.1.1 - obligarea autorității contractante la precizarea faptului că ofertele pot fi prezentate la unul, la mai multe sau la toate loturile achiziției, în raport de prevederile neclare ale prevederilor: 11.1.6) „Împărțire în loturi: Da; Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi; Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant 7”.

Contestatoarea consideră că în cazul în care autoritatea contractantă stăruie în a impune ofertanților să prezinte oferte la toate cele 7 loturi, această obligație constituie o condiție cu caracter restrictiv, fiind încălcate inclusiv principiile prevăzute la art. 2 Legea nr. 98/2016, în special promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

Astfel, apreciază că existând obligația ca participanții la achiziție să înainteze oferte la toate loturile achiziției, se restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanți doar la aceia a căror activitate obișnuită

privește doar unele dintre dezinfectantele medicale vizate spre achiziționare. Cu alte cuvinte, acceptând doar ofertanți care pot să livreze toate produsele achiziționabile prin procedură, este înfrânt accesul la achiziție al profesioniștilor specializați în comercializarea doar a unuia sau altuia dintre aceste produse.

2.1.2. obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor din F.D. - III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: „Pentru contractele de achiziție de bunuri: certificate emise de organisme de control al calității. Operatorul economic să furnizeze certificate emise de instituție sau servicii oficiale de control al calității cu competente recunoscute, care să ateste conformitatea produselor chiar identificate prin trimiteri la specificațiile sau la standardele tehnice care sunt stabilite,” întrucât organismele de control al calității nu pot elibera certificate care să ateste modul de îndeplinire a contractelor de achiziție publică.

2.1.3. Achiziționarea dezinfectanților produse biocide de către unitățile sanitare din România este reglementată prin OMS nr. 1082/2016:

„ART 1 «Se aprobă modelul de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, cuprinzând Fisa de date, DUAE, Specificații tehnice și Modelul de contract, prevăzute în anexele nr. ia), ic), 2, 3 și 4 la prezentul ordin.

ART. 2 Autoritățile contractante care demarează proceduri de atribuire în vederea achiziționării de substanțe biocide prevăzute în prezentul ordin au obligația utilizării acestei documentații începând cu data prezentului ordin, prin transmiterea ei în Sistemul electronic de achiziții publice în vederea inițierii procedurii de atribuire.

ART. 3 Anexele fac parte integrantă din prezentul ordin.”

Astfel, în considerarea caracterului obligatoriu al prevederilor acestui ordin, petenta susține că mai multe prevederi ale fișei de date trebuie înlocuite cu cele corespunzătoare din ordin.

Mai mult, contestatorul arată că, prin mențiunile din CS - PARTEA GENERALA, AC face dovada cunoașterii atât a OMS nr. 1082/2016, cât și a caracterului său obligatoriu, preluând mot a mot prevederile din ANEXA nr. 3 privind dosarul tehnic al ofertei ce trebuie prezentat de operatorii economici.

Drept urmare solicită:

2.1.3.1. Obligarea autorității contractante la enunțarea cerinței de calificare privind capacitatea economică și financiară conform prevederilor anexei nr. 1 lit. a) din OMS nr. 1082/2016, respectiv:

„III.2.2) Capacitatea economică și financiară Atenție! În cazul aplicării procedurii simplificate nu se pot solicita cerințe privind capacitatea economică și financiară	
Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru	Modalitatea de îndeplinire:

evaluarea respectării cerințelor menționate	
Cerință minimă de calificare: Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii 3 ani trebuie să fie cel puțin egală cu valoarea estimată a contractului/contractului subsecvent (fără TVA) x 2.	Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul cifrei de afaceri anuale globale pe ultimii 3 ani, corespunzător cerințelor autorității contractante. Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. - Bilanțuri contabile sau extrase de bilanț sau alte documente emise de organisme specializate care confirmă nivelul cifrei de afaceri înscris în DUAЕ În cazul depunerii unei oferte comune, DUAЕ va fi completat de către fiecare operator economic în parte. Acordul de asociere, precum și documentele justificative vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul (în cazul asocierii de către fiecare operator economic care face parte din asociere) clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Documentele justificative pot fi prezentate în oricare din formele original/copie legalizată/copie certificată pentru conformitate cu originalul. Certificarea pentru conformitate se face de către reprezentantul legal/împuternicit al operatorului economic prin înscrierea pe fiecare pagină a mențiunii "conform cu originalul", însoțită de semnătura persoanei respective. Documentele emise în alte limbi vor fi prezentate însoțite de traduceri autorizate în limba română.

Contestatoarea învederează că mențiunile existente actualmente în fișa de date nu corespund prevederilor mai sus citate, mai ales în ceea ce privește lipsa cerinței minime de calificare, adică:

„III.1.2) Capacitatea economică și financiară

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Loturile: 1,2,3,4,5,6,7

Cifra de afaceri anuală generală

Cifra de afaceri anuală generală pe ultimii 2 ani: 2018 și 2019

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa cifra anuală generală pe ultimii 2 ani

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Loturile: 1,2,3,4,5,6,7

Detalii privind operatorul economic

Fisa cu informații generale

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa o fisa cu informații generale despre societate”

2.1.3.2. contestatorul solicită obligarea autorității contractante la enunțarea cerinței de calificare privind „capacitatea tehnică și/sau profesională” conform prevederilor Anexei nr.1 lit. a) OMS nr.1082/2016:
 „III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate	Modalitatea de îndeplinire
Cerința 1: Ofertantul a livrat în ultimii 3 ani produse similare în valoare de cel puțin lei (nu mai mult decât valoarea estimată a contractului/ celui mai mare contract subsecvent). Prin produse similare se înțelege: dezinfectanți și/sau antiseptice, indiferent de forma de prezentare (soluții, geluri, spume, tablete) și fără a condiționa domeniul în care au fost livrate (sanitar, alimentar, zootehnic, purificare apă, colectivități).	Formularul nr. 5 Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la valorile produselor livrate, corespunzător cerințelor autorității contractante. Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: - procesul-verbal de recepție și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea livrată/valoarea corespunzătoare a produselor livrate în perioada de referință (ultimii 3 ani); În cazul depunerii unei oferte comune, DUAЕ va fi completat de către fiecare operator economic în parte. Acordul de asociere, precum și documentele justificative vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul (în cazul asocierii de către fiecare operator economic care face parte din asociere) clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.
Cerința 2: Prezentarea documentelor care atestă măsurile implementate de operatorul economic prin care se garantează trasabilitatea produselor, pe lanțul de aprovizionare.	Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu modul în care garantează trasabilitatea produselor, urmând să probeze îndeplinirea cerinței cu documente justificative ce vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul (în cazul asocierii de către fiecare operator economic care face parte din asociere) clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Documentele justificative pot fi: liste de verificare/rapoarte interne cuprinzând punctele de control și criteriile de monitorizare a produselor și proceselor pe lanțul de aprovizionare sau orice alte documente pe care ofertantul le consideră relevante în îndeplinirea cerinței.

Contestatoarea arată că mențiunile existente actualmente în fișa de date nu corespund prevederilor mai sus citate, mai ales în ceea ce privește lipsa cerinței nr. 1) sunt:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Loturile: 1,2,3,4,5,6,7

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat Principalele livrări din anul 2020

Modalitatea de îndeplinire:

Se vor enumera principalele livrări din anul 2020

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Loturile: 1,2,3,4,5,6,7

Pentru contractele de achiziție de bunuri: eşantioane, descrieri sau fotografii, fără certificate de autenticitate

Operatorii economici clasați pe locurile I, II, III în clasamentul intermediar, vor prezenta la solicitarea autorității contractante mostre ale produselor care urmează să fie furnizate,

Modalitatea de îndeplinire:

Propunerea tehnică trebuie să conțină descrierea și fotografia produsului. Se vor solicita eşantioane de produs la cererea autorității contractante doar operatorilor economici clasați pe locul I în clasamentul intermediar.

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Loturile: 1,2,3,4,5,6,7

Pentru contractele de achiziție de bunuri: certificate emise de organisme de control al calității

Operatorul economic să furnizeze certificatele emise de institute sau servicii oficiale de control al calității cu competențe recunoscute, care să ateste conformitatea produselor clar identificate prin trimiteri la specificațiile sau la standardele tehnice care sunt stabilite.

Modalitatea de îndeplinire:

Se vor pune la dispoziție documentele care atestă conformitatea și calitatea produselor”.

Așadar, contestatorul consideră că este vădit în afara legii și chiar a uzului (de multe ori la limita legii) din formularistica documentațiilor de atribuire cerința de a se prezenta „certificate de autenticitate” referitoare la „Pentru contractele de achiziție de bunuri: eşantioane, descrieri sau fotografii (.....)”.

2.2. În ceea ce privește prevederile caietului de sarcini - Partea specială, se solicită:

2.2.1. Lotul 1 (dezinfecant detergent pentru pardoseli)

2.2.1.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea spectrului de activitate conform standardului EN 14885:2015 și a Anexei nr. 3 la OMS nr.1082/2016.

Astfel, contestatorul arată că potrivit CS, produsul ofertat trebuie:

-„să prezinte un spectru larg de acțiune (...); aviz eliberat în baza documentelor depuse la CNPB, pentru produsul solicitat ca produs biocid ce respectă standardele cuprinse în EN 14885:2015 (...);

-„Produsul să respecte standardul EN 14885/2016”;

Mai mult, se arată că, în legislația națională, prevederile standardului tehnic EN 14885:2015 (obligatoriu la nivelul întregii UNIUNI EUROPENE) sunt inserate în Anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016.

Așadar, pentru dezinfecția dorită de autoritatea contractantă (de nivel scăzut) și pentru suportul de dezinfecat (suprafețe non-critice), standardul EN 14885:2015 - în transpunerea legală națională menționată – prevede, după cum se arată, următorul spectru de activitate și următoarele standarde de testare specializate:

„Dezinfectia suprafețelor noncritice

Indicații: dezinfectarea suprafețelor

Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- *Bactericidă: EN 13727(2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$*

- *Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$*

- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$*

- *Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact ≤ 5 min (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$ ”.*

În loc să adopte calea stabilită prin propria documentație de atribuire - aceea de a respecta prevederile standardului EN 14885:2015 în stabilirea spectrului de activitate și a standardelor de testare doveditoare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă „s-a aventurat” într-un domeniu ce-i este vădit necunoscut, înfățișând operatorilor economici interesați un vâlmășag de specificații tehnice fără aspect și conținut tehnic și juridic adecvat:

„Produsul să îndeplinească minimum următoarele metode de testare; activitate bactericidă, EN 13727/2015 tulpini - Staphylococcus aureus; Enterococcus hirae; Escherichia coli; Pseudomonas aeruginosa; activitate levurocidă EN 13624; Candida albicans; activitate bactericidă și levurocidă; EN 16615/2015 Staphylococcus aureus; Enterococcus hirae; Pseudomonas aeruginosa; Candida albicans; inactivitatea virusului DVG/RKI în condiții de murdărire - Vaccinia virus Elstree; Rotavirus; inactivarea virusului DVG/RKI în condiții de murdărire; BVDV(HCV); activitate micobactericidă EN 14348; Mycobacterium terrae; Mycobacterium avium”.

Mai mult, contestatorul consideră ca fiind frapante încercările autorității contractante de a stabili ea însăși ce testări trebuie efectuate pentru ca dezinfectantului oferat să-i recunoască anume activități.

Contrar dorinței autorității contractante, contestatorul menționează faptul că standardul EN 14885:2015 stabilește că, pentru a se recunoaște unui dezinfectant activitățile pe care pretinde că le are, acesta trebuie să treacă testările efectuate pe anumite tulpini de microorganisme - alese pentru reprezentativitate în cadrul speciei lor.

Alegerea tulpinilor de testare de către European Committee for Standardization/Comite Europeen de Normalisation/Europaisches Komitee

fur Normung (C.E.N.), se face, precizează contestatorul, potrivit principiului relevanței lor pentru întreaga specie: „*The CENstandards relate to only a limited range of microbial species. These have been chosen as representative species taking into account their relative resistance and their relevance to practical use. The handling properties and the microbiological safety have also been considered in choosing the test organisms*”.(p.5 standard EN 14885:2015).

De asemenea, contestatorul arată că, fiecare standard specializat stabilit pentru testarea unei anumite activități are propriile tulpini de testare, alese conform principiului mai sus enunțat.

Astfel, se arată că:

- standardul EN 13727 (Chemical disinfectants and antiseptics - Quantitative suspension test for the evaluation of bactericidal activity in the medical area- Test method and requirements (phase 2, step 1) prevede testări pe tulpinile *Staphylococcus aureus* ATCC 6538, *Pseudomonas aeruginosa* ATCC15442, *Escherichia coli* K12 NCTC 10538, *Enterococcus hirae* ATCC 10541, astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu mai trebuia să indice ce testări trebuie să prezinte produsul oferat, indicarea standardului de testare fiind suficientă;

- autoritatea contractantă solicită „activitate bactericidă și levurocidă; EN 16615/2015 *Staphylococcus aureus*; *Enterococcus hirae*; *Pseudomonas aeruginosa*; *Candida albicans*”; cu toate că, a mai cerut aceste activități (bactericidă și levurocidă), cu alte standarde de testare, iar acum revine indicând un standard de testare – „EN 16615, Chemical disinfectants and antiseptics - Quantitative test method for the evaluation of bactericidal and yeasticidal activity on non-porous surfaces with mechanical action employing wipes in the medical area (4- field test) -Test method and requirements (phase 2, step 2)”, care nu există în ediția din 2015 a standardului EN 14885, apărând în ediția anului 2018 (p.8); astfel, subliniindu-se faptul că, autoritatea contractantă a impus respectarea cerințelor standardului EN 14885, ediția 2015;

- activitățile virucidă și micobactericidă nu sunt cerute pentru o dezinfecție a suprafețelor non-critice (astfel cum s-a citat anterior); contestatorul subliniază că pardoselile (denumirea corectă este pavimente) sunt asemenea suprafețe, conform art. 25 lit. c) Anexa nr. 1 la OMS nr. 961/2016 („Suprafețele, instrumentarul și echipamentele sunt clasificate după cum urmează: c) noncritice - care nu vin frecvent în contact cu pacientul sau care vin în contact numai cu pielea intactă a acestuia. Aceste dispozitive trebuie să fie curățate și trebuie aplicată o dezinfecție scăzută.(...) Suprafețele inerte, cum sunt pavimentele, pereții, mobilierul de spital, obiectele sanitare ș.a., se încadrează în categoria noncritice”); astfel încât, în opinia contestatorului, se impune și rectificarea nivelului dezinfecției indicat în tabelul intitulat „necesar lunar și anual de soluții de curățare, decontaminare, dezinfecție de nivel înalt și

nebulizare", prezent în CS - Partea generală (unde se arată că nivelul dezinfectiei este de tip intermediar);

- cât privește testarea DVG/RKI (adică efectuată potrivit standardului național german, elaborat de Institutul Robert Koch) pe tulpina virală Vaccinia virus (Lister) Elstree, contestatorul apreciază că aceasta este inadecvată spre a fi prezentată în procedurile de achiziții publice de dezinfectanți produse biocide, în condițiile în care standardul general EN 14885 are propriul standard specializat - EN 14476 („Chemical disinfectants and antiseptics-Quantitative suspension test for the evaluation of virucidal activity in the medical area - Test method and requirements (Phase 2, step 1)” - ale cărui tulpini de testare sunt (pentru suprafețe) Poliovirus type 1 LSc~2ab (Picomavirus), Adenovirus type 5, străin Adenoid 75, ATCC VR-5, Murine Norovirus străin S99 Berlin (EN 14885:2015, p.23) - și art.4 lit.g) și g¹) din OMS nr.10/2010, potrivit căruia: „g) (...) Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate [precum VAH (anterior DGHM), DVG, AFNOR, US-EPA, AOAC, ASTM sau OECD], (...);

g¹) pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP3 cu aria de aplicare igiena veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale, în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015.”

Spre a se stabili un criteriu de evaluare clar, transparent și echidistant, dar și științific și juridic, contestatorul solicită deci obligarea autorității contractante la exprimarea spectrului de activitate și standardelor de testare doveditoare ale activității conform standardului EN 14885:2015, cu aplicare pentru dezinfecția de nivel scăzut pentru suprafețele non - critice.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că, în majoritatea celorlalte loturi în care formulează critici, autoritatea contractantă „a știut să adopte fără nicio reticență/modificare” prevederile standardului EN 14885:2015, astfel cum au fost ele stabilite juridic/normative prin OMS nr. 1082/2016.

2.2.1.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „să fie însoțit de fișa tehnică originală în traducere legalizată” prin punerea sa în acord cu prevederile art. 5 Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011:

„Art. 5 (1) Operatorii economici se pot implica în paralel în derularea mai multor proceduri de atribuire, considerent ce va obliga autoritățile contractante să solicite și să permită depunerea documentelor în oricare dintre formele:

- *original;*

- copie legalizată;
- copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»

(2) *Vor putea fi solicitate în formă originală acele acte emise de societăți de asigurări, societăți bancare sau alte instituții financiare acreditate, acte ce nu pot fi emise, și, implicit, folosite decât în scopul demonstrării anumitor cerințe legate de procedura de atribuire pentru care au fost solicitate".*

2.2.1.3. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „marcaj CE”, întrucât, potrivit tuturor celorlalte specificații ale CS, dezinfectantul dorit a se achiziționa trebuie să fie un dezinfectant produs biocid; ori, marcajul CE se aplică în cazul dezinfectanților dispozitive medicale (art.17 Directiva 93/42/CEE A Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale).

2.2.1.4. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor - în cazul acestui lot, avându-se în vedere că este vorba de un dezinfectant în forma concentrată, este aplicabilă prevederea obligatorie din Anexa nr. 1 lit.a) OMS nr. 1082/2016: „IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare: În cazul dezinfectanților în formă concentrată, analiza comparativă a prețului se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de _____ minute."

Astfel, contestatorul susține că mențiunea cu caracter general prezentă în caietul de sarcini - partea generală: „în cazul dezinfectanților în forma concentrată, analiza comparativă a prețului se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care să acopere spectrul de acțiune solicitat în timp de minute (se specifică la fiecare lot în parte)", necesită, astfel cum rezultă din chiar cuprinsul enunțului, concretizarea sa la nivelul fiecărui lot vizat de situația respectivă.

2.2.2. În ceea ce privește lotul 3 (Dezinfectant de nivel înalt la rece pentru instrumentar)

2.2.2.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „să fie însoțit de fișa tehnică originală în traducere legalizată” prin punerea sa în acord cu prevederile art. 5 Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011:

„Art. 5 (1) Operatorii economici se pot implica în paralel în derularea mai multor proceduri de atribuire, considerent ce va obliga autoritățile contractante să solicite și să permită depunerea documentelor în oricare dintre formele:

- original;
- copie legalizată;
- copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»

(2) *Vor putea fi solicitate în formă originală acele acte emise de societăți de asigurări, societăți bancare sau alte instituții financiare*

acreditate, acte ce nu pot fi emise, și, implicit, folosite decât în scopul demonstrării anumitor cerințe legate de procedura de atribuire pentru care au fost solicitate".

2.2.2.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante să admită și ofertarea de dezinfectanți clasificați dispozitive medicale.

Astfel, prevederile caietului de sarcini sunt contradictorii: cele mai multe indică dorința autorității contractante de a achiziționa un dezinfectant produs biocid (cea mai relevantă dispoziție fiind „să fi inclus în Registrul național al produselor biocide”), existând însă și cerința ca dezinfectantul să aibă certificarea de marcaj CE („marcaj CE”) - ceea ce, în opinia contestatorului, implică apartenența sa la categoria Dispozitivelor medicale.

Așadar, contestatorul precizează faptul că, instrumentarul a cărui dezinfecție se urmărește a se realiza este dispozitiv medical, în raport de definiția legală (art. 2 alin.(1) pct. 1 HGR nr. 54/2009): „1. *dispozitiv medical - orice instrument, aparat, echipament, software, material sau alt articol, utilizate separat sau în combinație, inclusiv software-ul destinat de către producătorul acestuia a fi utilizat în mod specific pentru diagnosticare și/sau în scop terapeutic și necesar funcționării corespunzătoare a dispozitivului medical, destinat de către producător a fi folosit pentru om în scop de:*

a) diagnosticare, prevenire, monitorizare, tratament sau ameliorare a unei afecțiuni;

b) diagnosticare, monitorizare, tratament, ameliorare sau compensare a unei leziuni sau a unui handicap;

c) investigare, înlocuire sau modificare a anatomiei sau a unui proces fiziologic;

d) control al concepției,

și care nu își îndeplinește acțiunea principală pentru care a fost destinat în organismul uman sau asupra acestuia prin mijloace farmacologice, imunologice sau metabolice, dar a cărei funcționare poate fi asistată prin astfel de mijloace".

Mai mult, contestatorul arată că, dezinfectantele utilizate pentru dezinfecția instrumentarului (dispozitiv medical) sunt, la rândul lor, dispozitive medicale, fiind accesorii ale dispozitivelor medicale propriu-zise și având același tratament legal ca și acestea din urmă - tot din perspectiva definițiilor legale și a reglementării de statut prevăzute de HGR nr. 54/2009, care, potrivit art. 1 teza a doua: „În sensul prezentei hotărâri, accesoriile sunt tratate ca dispozitive medicale propriu-zise. Dispozitivele medicale și accesoriile acestora sunt denumite în continuare dispozitive.”

De asemenea, se arată că potrivit art. 2 alin. (1) pct.2: „2. *accesoriu - un articol care, deși nu este un dispozitiv, este destinat în mod special de către producător să fie utilizat împreună cu un dispozitiv,*

pentru a permite utilizarea acestuia în conformitate cu scopul propus dat de producător respectivului dispozitiv”.

Așadar, contestatorul susține că dezinfectantele dispozitive medicale sunt primele de luat în considerare - dacă nu chiar singurele - la dezinfecția altor dispozitive medicale precum instrumentarul medical.

În situația în care cererea sa de remediere va fi admisă, atunci, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere, la implementarea ei, dispozițiile art. 7 alin. (3) din OMS nr. 961/2016: „Pentru dezinfectantele încadrate ca dispozitive medicale, toate unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonare, trebuie să solicite atât certificatul de marcaj CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, cât și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare”.

2.2.2.3. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor - în cazul acestui lot, avându-se în vedere că este vorba de un dezinfectant în forma concentrată, astfel că, în opinia sa, este aplicabilă prevederea obligatorie din Anexa nr. 1 lit. a) OMS nr. 1082/2016: „IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare: În cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului ~ se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid/ virucid, micobactericid, în timp de _____ minute.”

De asemenea, contestatorul consideră că, mențiunea cu caracter general prezentă în caietul de sarcini - partea generală: „În cazul dezinfectanților în forma concentrată, analiza comparativă a prețului se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care să acopere spectrul de acțiune solicitat, în timp de.....minute(se specifică la fiecare lot în parte)” necesită, astfel cum rezultă din chiar cuprinsul enunțului, concretizarea sa la nivelul fiecărui lot vizat de situația respectivă.

2.2.3. În referire la lotul 5 (Dezinfectanți pentru dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană (prin nebulizare))

2.2.3.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea indicației de compoziție a dezinfectantului „produs pe bază de peroxid de hidrogen și Soluție de nitrat de Argint”, întrucât nu există nicio impunere sau recomandare legală care să stabilească o anumită compoziție pentru vreun dezinfectant.

Așadar, contestatorul susține că efectul dorit se poate obține și cu o altă compoziție a dezinfectantului decât cea indicată de autoritatea contractantă, iar principal, stabilirea compoziției unui dezinfectant în

vederea cumpărării lui semnifică dirijarea atribuirii către producătorul unui dezinfectant cu asemenea compoziție prestabilită, considerând, aşadar, prevederea ca fiind restrictivă, menită să-i avantajeze pe unii operatori economici - ceea ce, în opinia sa, este interzis (art. 50 alin. (2) şi art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016).

2.2.3.2. Contestatorul solicită obligarea autorităţii contractante la eliminarea stabilirii unui mod de ambalare (flacoane cu dimensiunea de 1l) care generează suspiciuni de dirijare a procedurii.

Astfel, contestatorul arată că, nu există legătură între obiectul achiziţiei - dezinfectant - şi modul său de ambalare; eficacitatea dezinfectantului nu se măsoară în litri, bidoane, recipiente, etc., ci este, după cum se arată, cea dovedită prin testări adecvate.

Se arată că, potrivit art. 155 alin. (1) din Legea nr.98/2016: „(1) Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei”.

Aşadar, rezultă, susţine contestatorul, că specificaţiile tehnice trebuie să se refere la caracteristicile produsului care fac obiectul achiziţiei, iar nu (în cazul speţei de faţă) la ambalajul acestui produs.

Mai mult, indicarea unei dimensiuni anume a ambalajului (volum, greutate, mod de transport/livrare), semnifică, în opinia contestatorului, încălcarea prevederilor art. 156 alin. (2) din Legea nr.98/2016 (în partea sa relevantă pentru speţă): „()”, specificaţiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic şi nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri la o origine sau la o producţie specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”.

De asemenea, contestatorul menţionează faptul că, dimensiunea (sau forma, sau volumul, sau culoarea etc.) ambalajului reprezintă, o producţie specifică, putând constitui chiar obiectul unui drept de proprietate industrială - ceea ce, înseamnă indicarea clară a unui anumit producător.

Totodată, contestatorul arată că, şi pentru creşterea concurenţei (prin numărul mai mare de concurenţi pe care-i atrage orice relaxare a unor cerinţe), propune autorităţii contractante stabilirea unui plafon maxim al capacităţii unui ambalaj de 2 litri.

2.2.3.3. contestatorul solicită obligarea autorităţii contractante la modificarea cerinţei „să fie însoţit de fişa tehnică originală în traducere legalizată” prin punerea sa în acord cu prevederile art. 5 Ordinul Preşedintelui ANRMAP nr.509/2011:

„(1) Operatorii economici se pot implica în paralel în derularea mai multor proceduri de atribuire, considerent ce va obliga autorităţile contractante să solicite şi să permită depunerea documentelor în oricare dintre formele:

- original;
- copie legalizată;
- copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»

(2) *Vor putea fi solicitate în formă originală acele acte emise de societăți de asigurări, societăți bancare sau alte instituții financiare acreditate, acte ce nu pot fi emise, și, implicit, folosite decât în scopul demonstrării anumitor cerințe legate de procedura de atribuire pentru care au fost solicitate”.*

2.2.3.4. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „marcaj CE”, întrucât, potrivit tuturor celorlalte specificații ale CS, cât și naturii suportului de dezinfectat (suprafețe), dezinfectantul dorit a se achiziționa trebuie să fie un dezinfectant produs biocid; ori, marcajul CE se aplică în cazul dezinfectanților dispozitive medicale (art.17 Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale).

2.2.3.5. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor - în cazul acestui lot, prin raportarea la prevederile notei finale a Anexei nr. 4 la OMS nr. 961/2016 - „ *) În cazul în care dezinfectantul se aplică prin pulverizare se va utiliza cantitatea specificată în aviz pentru a fi utilizată pentru un m2 sau un m3 la timpii recomandați”.

2.2.4. În referire la lotul 6 (Dezinfectant lichid pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare/frecare)

2.2.4.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea interdicției ofertării de produse lichide în forma gelului („să fie lichid (nu gel)”).

Astfel, contestatorul consideră că, forma lichidă a antisepticului solicitat de autoritatea contractantă este „o suficientă și justificată restrângere a numărului competitorilor”, avându-se în vedere specificul dezinfecției dorite (prin spălare/frecare, fără utilizarea apei).

În opinia contestatorului, motivarea acestei alegeri a autorității contractante: „Solicitarea autorității contractante are legătură cu experiența personalului operativ privind utilizarea excesivă a dezinfectanților de mâini începând cu declanșarea pandemiei de SARS COV2, respectiv februarie 2020-prezent. Solicitarea din teren este clară și expresă: dezinfectantul pe bază de gel, încarcă la o minimă utilizare foarte mult epiderma, creează senzația de «mână murdară» și creează disconfort la o utilizare îndelungată. După dezinfecția mâinilor cu gel se pune mănua din latex și se creează senzația că pielea «nu respiră». Prin urmare, autoritatea contractantă are obligația de a achiziționa produse în conformitate cu situația activității echipajelor SABIF, care sunt utilizatorii finali ai acestor dezinfectanți”, exprimă sentimente/simțăminte ale personalului care utilizează acest dezinfectant - adică elemente de natură afectivă ce nu pot fi luate în considerare ca argumente tehnico-științifice care să determine excluderea unei întregi categorii de dezinfectanți.

2.2.4.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „să fie însoțit de fișa tehnică originală în traducere legalizată”, prin punerea sa în acord cu prevederile art. 5 din Ordinul Președintelui ANRMAP nr.509/2011: „Art. 5 (1) Operatorii economici se pot implica în paralel în derularea mai multor proceduri de atribuire, considerent ce va obliga autoritățile contractante să solicite și să permită depunerea documentelor în oricare dintre formele:

- original;
- copie legalizată;
- copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul».

(2) Vor putea fi solicitate în formă originală acele acte emise de societăți de asigurări, societăți bancare sau alte instituții financiare acreditate, acte ce nu pot fi emise, și, implicit, folosite decât în scopul demonstrării anumitor cerințe legate de procedura de atribuire pentru care au fost solicitate."

2.2.4.3. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „marcaj CE”, întrucât, potrivit tuturor celorlalte specificații ale CS, cât și naturii suportului de dezinfectat (pielea umană), dezinfectantul dorit a se achiziționa trebuie să fie un dezinfectant PRODUS BIOCID; ori, marcajul CE se aplică în cazul dezinfectanților dispozitive medicale (art.17 Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale).

2.2.4.4. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor - în cazul acestui lot recomandă autorității contractante că analiza comparativă a prețului ofertelor să aibă în vedere cantitatea de dezinfectant necesară pentru realizarea unei proceduri de dezinfecție acoperind întregul spectru de activitate solicitat.

2.2.5. În referire la lotul 7 (Servetele dezinfectante pentru echipamente medicale)

Contestatorul precizează că, criticile sale privesc dezinfectantul impregnator al șervețelor.

2.2.5.1. Cu privire la spectrul de activitate, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a emis o serie de prevederi cu caracter haotic, repetitiv și contradictoriu:

"Să prezinte efect bactericid, fungicid și virucid ()"

"Eficacitate: bactericidă, fungicidă, tuberculocidă, virucidă."

"să prezinte un spectru larg de acțiune"

"Produsul să respecte standardul EN 14885/2016"

„Eficacitate antimicrobiană testată pentru următoarele standarde: Bactericid: EN 13727, EN 1276, EN 16615; Levuricid (Candida albicans): EN 13624, EN 1650, EN 16615; Micobactericid: EN 14348; Virucid (inel. HIV, HVB, HCV și coronavirus): EN 14476."

De asemenea, contestatorul învederează că, potrivit mențiunii din tabelul intitulat *Necesar lunar și anual de soluții de curățare*,

decontaminare, dezinfecție de nivel înalt și nebulizare, prezent în caietul de sarcini-parte generală, dezinfectantul impregnator trebuie să realizeze o dezinfecție de nivel intermediar.

Așadar, contestatorul susține, în raport de nivelul de dezinfecție și de suportul de dezinfectat (instrumentar), cu respectarea standardului general EN 14885:2015 (nu există ediția 2016), că spectrul de activitate al dezinfectantului impregnator trebuie să fie cel arătat în Anexa nr. 3 la OMS nr.1082/2016:

*„Dezinfecția de nivel mediu prin imersie a instrumentarului medical
Indicații: dezinfecția instrumentarului medical*

Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate biocidă conform EN 14885:2015

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. $\geq 5,0$ EN 14561 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 5,0$*
- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$ EN 14562 (Candida albicans) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$*
- *Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$ EN 14562 (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$*
- *Micobactericidă/Tuberculocidă:
EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$
EN 14563 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$*
- *Virucidă: EN 14476”.*

Mai mult, contestatorul arată că, potrivit standardului EN 14885:2015 (p.14-15), pentru dezinfecția instrumentarului trebuie utilizat un dezinfectant care să aibă spectru de activitate, dovedit cu testări efectuate potrivit standardelor specializate indicate, redat, în susținere, sub formă tabelară.

Așadar, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu trebuie să (re)inventeze activitățile pe care trebuie să le aibă un dezinfectant ce trebuie utilizat pentru dezinfecția instrumentarului/echipamentului medical.

2.2.5.2. Cu privire la standardele de testare, contestatorul arată că autoritatea contractantă a emis o serie de prevederi cu caracter haotic, repetitiv și contradictoriu:

- *„Eficacitate: bactericidă, fungicidă, tuberculocidă, virucidă. HBV, HCV, HIV, AH1N1, tuberculocidă virucidă HBV HCV HIV AH1N1 Norovirus, Rotavirus, Herpes Simplex, MRSA, Staphylococcus aureus, Streptococci, Enterococci, VRE, Pseudomonas Aeruginosa, E.Coli, Acinetobacter, Klebsiella, Salmonella, Mycobacterium Tb, Smegmatis, Aspergillus Niger, Candida, Penicillium”;*

- „aviz eliberat în baza documentelor depuse la CNPB, pentru produsul solicitat ca produs biocid ce respectă standardele cuprinse în EN 14885:2015”

- "Produsul să respecte standardul EN 14885/2016"

- "Eficacitate antimicrobiană testată pentru următoarele standarde: Bactericid: EN 13727, EN 1276, EN 16615; Levuricid (*Candida albicans*): EN 13624, EN 1650, EN 16615; Micobactericid: EN 14348; Virucid (incl. HIV, HVB, HCV și coronavirus): EN 14476."

Astfel, contestatorul arată faptul că:

- autoritatea contractantă solicită respectarea standardului EN 14885:2015, dar pretinde o testare - cea conformă standardului EN 16615 - care nu există în ediția 2015 (apare doar în ediția 2018);

- autoritatea contractantă pretinde testări - cele conform standardelor EN 1276, respectiv EN 1650 EN 1276, *Chemical disinfectants and antiseptics — Quantitative suspension test for the evaluation of bactericidal activity of chemical disinfectants and antiseptics used in food, industrial, domestic and institutional areas — Test method and requirements (phase 2, step 1)*, respectiv EN 1650, *Chemical disinfectants and antiseptics — Quantitative suspension test for the evaluation of fungicidal activity of chemical disinfectants and antiseptics used in food, industrial, domestic, and institutional areas — Test method and requirements (phase 2, step 1)*, care nu sunt caracteristice pentru zona unităților medical-sanitare;

- autoritatea contractantă pretinde testări ale diverselor activități pe tulpini microbiene nestandardizate (care nu sunt prevăzute nici ca testări obligatorii, nici ca testări adiționale în standardele specializate prevăzute de EN 14885:2015), pe care le amestecă într-un mixt confuz/neclar, fără a indica pentru care anume eficacitate le pretinde.

Așadar, cu privire la aceste critici, contestatorul reiterează argumentele menționate la pct.2.2.1.1., respectiv faptul că, standardul EN 14885:2015 stabilește că, pentru a se recunoaște unui dezinfectant activitățile pe care pretinde că le are, acesta trebuie să treacă testările efectuate pe anumite tulpini de microorganisme - alese pentru reprezentativitate în cadrul speciei lor.

Așadar, contestatorul arată că, fiecare standard specializat stabilit pentru testarea unei anumite activități are propriile tulpini de testare, alese conform principiului mai sus enunțat.

Concluziv, spre a se stabili un criteriu de evaluare clar, transparent și echidistant, dar și științific și juridic, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la exprimarea spectrului de activitate și standardelor de testare doveditoare ale activității dezinfectantului impregnator al șervețelelor conform standardului EN 14885:2015, cu aplicare pentru dezinfecția de nivel intermediar pentru instrumentarul medical.

2.2.5.3. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante să lămurească contradicția între cerințele referitoare la timpul maxim de contact al dezinfectantului impregnator:

- în caietul de sarcini lot se prevede „Să prezinte efect bactericid, fungicid și virucid în doar 30 de secunde”(N.B. - deși autoritatea contractantă pretinde ca dezinfectantul să aibă și eficacitate tuberculocidă și micobactericidă);

- în caietul de sarcini - partea generală, în tabelul intitulat *Necesar lunar și anual de soluții de curățare, decontaminare, dezinfecție de nivel înalt și nebulizare*, se prevede „Timp de contact maxim - 5 min.”

2.2.5.4. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea indicației de compoziție a dezinfectantului impregnator – „Substanțe active: compusul de amoniu cuaternar, benzyl-C12-18 alchidimetil, cloruri (CAS68391-01-5) 4.0MG/G, Clorura de didecildmetilamoniu (CAS7173-51-5) 4.0 mg/g” (, deși, în locul acestei indicații, autoritatea putea să indice direct care este produsul pe care dorește să-l achiziționeze).

Contestatorul susține că nu există nicio impunere sau recomandare legală care să stabilească o anumită compoziție pentru vreun dezinfectant.

Așadar, contestatorul apreciază că, efectul dorit se poate obține și cu o altă compoziție a dezinfectantului decât cea indicată de autoritatea contractantă, iar principial, stabilirea compoziției unui dezinfectant în vederea cumpărării lui semnifică dirijarea atribuirii către producătorul unui dezinfectant cu asemenea compoziție prestabilită; așadar prevederea este restrictivă, menită să-i avantajeze pe unii operatori economici - ceea ce, în opinia sa, contravine prevederilor art. 50 alin. (2) și art. 155 alin.(6) din Legea nr. 98/2016.

2.2.5.5. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante să admită și ofertarea de șervetele impregnate cu dezinfectanți clasificați dispozitive medicale, sens în care, reiterează, argumentele prezentate anterior la punctul 2.2.2.2., apreciind că dezinfectantele dispozitive medicale sunt primele de luat în considerare - dacă nu chiar singurele - la dezinfecția altor dispozitive medicale precum instrumentarul medical, arătând că, în situația în care cererea sa de remediere va fi admisă, atunci, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere, la implementarea ei, dispozițiile art. 7 alin. (3) din OMS nr. 961/2016: „Pentru dezinfectantele încadrate ca dispozitive medicale, toate unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonare, trebuie să solicite atât certificatul de marcaj CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, cât și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare”.

2.2.5.6. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea modului de efectuare a analizei comparative a prețului ofertelor (apreciind că lipsește, și aici, acest aspect esențial pentru derularea oricărei proceduri de achiziție).

2.3. În ceea ce privește caietul de sarcini - partea generală, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea raportului dintre prevederile caietului de sarcini:

„H. Modul de prezentare a ofertei tehnice

Prezentarea de mostre este obligatorie, mostrele vor fi prezentate pentru fiecare lot din caietul de sarcini, cu titlu gratuit:

Trebuie să fie ambalate și etichetate conform reglementărilor în vigoare. Rămân în custodia achizitorului astfel: cele pentru operatorii economici declarați câștigători până la finalizarea AC: pentru cei necâștigători sau respinși se vor returna la cerere, după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii. Dacă în termen de 10 zile după expirarea termenului de contestare a rezultatelor mostrele nu sunt revendicate, rămân cu titlu gratuit în posesia AC. Mostrele vor fi însoțite de un opis care să conțină toate produsele oferite păstrând-se ordinea numerotării din caietul de sarcini. Mostrele trebuie depuse la sediul autorității contractante până la data limită a depunerii ofertelor la Secretariatul Serviciului de Ambulanță Ilfov cu inscripția «a nu se deschide înainte de data.....ora.....{se specifică data limită de depunere a ofertelor menționată în anunțul de participare).

Nedepunerea mostrelor atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă”.
și cele ale fișei de date:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

Operatorii economici clasati pe locurile I, II și III în clasamentul intermediar, vor prezenta la solicitarea autorității contractante mostre ale produselor care urmează să fie furnizate.”

Așadar, contestatorul arată că, toți ofertanții sunt obligați să depună mostrele produselor oferite sau numai aceia care sunt plasați „pe locurile I, II și III în clasamentul intermediar” și numai la solicitarea expresă a autorității contractante.

Concluzionând, contestatorul solicită deci admiterea contestației formulate.

Cu adresa nr. 26495/10.11.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 49298/10.11.2020, autoritatea contractantă, a răspuns cu privire la contestația depusă de SC SRL, învederând următoarele:

Întrucât prin contestația nr. 2302/15.09.2020, SC SRL a contestat fișa de date, punctul II.1.6) și în contestația nr. 2804/05.11.2020, contestatorul revine la punctul 2.1.1 cu aceeași revendicare, prin urmare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

A) Contestațiile nr. 2302/15.09.2020 și nr. 2804/05.11.2020 au în comun contestarea modului de alegere a opțiunilor din platforma SEAP, aspect pe care autoritatea contractantă l-a explicat în Punctul de Vedere nr. 21244/21.09.2020;

B) Procedura de achiziție nr. CN1025700/29.10.2020 are același obiect ca și procedura CN1024313/09.09.2020;

C) Același contestator și aceeași autoritate contractantă;

D) Ce nu au contestat la inițiala contestație se presupune că și-au însușit.

Așadar, din cele anterior prezentate, autoritatea contractantă susține că rezultă că pentru cea de-a doua procedură/contestație a intervenit cel puțin o aparentă autoritate de lucru judecat dacă nu chiar a intervenit autoritatea de lucru judecat conform dispozițiilor art. 430. Cod Procedură Civilă.

Mai mult, cât privește critica de la punctul 2.1.2 din contestație, ce se referă la documente care atestă calitatea și conformitatea produselor oferite, buletine emise de instituții abilitate în acest sens, autoritatea contractantă precizează că nu poate accepta produse neavizate sau neautorizate de instituții acreditate în acest sens, putând însă înțelege prin această revendicare, că SC SRL nu deține documentele de conformitate aferente produselor sale.

Ca răspuns la punctul 2.1.3 și subpunctele sale, deși contestatorul face referire la OMS 1082/2016, autoritatea contractantă arată că, a inițiat fișa de date conform SEAP, în contextul actual al pandemiei SARS COV 2, în condițiile în care:

1) prețul dezinfectanților a crescut considerabil față de prețul mediu al anului 2019;

2) au apărut în piață și alți producători români de substanțe biocide.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, prin aplicarea art. 2 alin. a) și b) coroborat cu alin. f) din Legea nr. 98/2016, nu dorește să restricționeze/să limiteze accesul noilor producători de dezinfectanți din România, la procedură, însă, poate înțelege că prin invocarea unui act normativ nealiniat la situația de fapt, contestatorul o forțează să restrângă accesul la procedură a altor operatori, care în contextul pandemic și-au adaptat liniile de producție și pentru asemenea produse (avem suficiente exemple din spațiul public care nu pot fi negate sau contestate).

În opinia autorității contractante, este un abuz să soliciți, în contextul unei pandemii, când criza de echipamente specifice și dezinfectanți a fost suplinită chiar de către producători români care prin realinierea producției au reușit, ca pentru o perioadă (sperăm lungă) să întrerupă dependența sistemului medical din România de importuri de echipamente specifice și dezinfectanți.

Cu toate că înțelege nesiguranța marilor importatori de dezinfectanți, se subliniază faptul că, autoritățile contractante sunt cele care își asumă adevărata responsabilitate în fața personalului medical, care la rândul său are un cuvânt de spus, peste orice analiză sau standard.

În ceea ce privește Răspuns 2.2. și subpunctele sale din contestația nr. 2804/05.11.2020, autoritatea contractantă învederează că pentru cea de-a doua procedură/contestație a intervenit cel puțin o aparentă autoritate de lucru judecat dacă nu chiar a intervenit autoritatea de lucru judecat conform dispozițiilor art. 430 Cod Procedură Civilă.

Așadar, urmare a anulării anunțului de participare nr. CN1024313 și formularea punctului de vedere nr. 21244/21.09.2020, autoritatea contractantă menționează că, deși se conformează celor revendicate în contestația nr. 2302/15.09.2020, însă, cunoscându-și nevoile, prin urmare, invocă dispozițiile art. 2 alin. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În ceea ce privește Răspuns 2.3. și subpunctele sale din contestație, autoritatea învederează următoarele:

Referitor la contestarea lotului nr. 5 - Dezinfectanți pentru dezinfecția suprafețelor, pe cale aeriană (prin nebulizare) - Cod CPV: 33631600-8 - Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), respectiv „solicitarea autorității contractante la eliminarea sintagmei «să fie pe bază de soluție de nitrat de argint»", autoritatea contractantă face următoarele precizări în concordanță cu reclamația contestatorului:

1. Într-adevăr, autoritatea contractantă arată că nu are cunoștințele unui producător de dezinfectanți, dar admite că are mult mai multă experiență de utilizare a unui dezinfectant, zi de zi, chiar mai mult decât producătorul, mai ales în contextul actual al pandemiei COVID 19, producător ce nu este autoritate abilitată/autorizată să emită opinii de specialitate.

2. Interesul autorității contractante este să achiziționeze produse de calitate și care să asigure un nivel REAL de protecție echipajelor de ambulanță.

3. Specificațiile tehnice menționate în caietul de sarcini reprezintă nevoia autorității contractante, singura în măsură să-și cunoască necesitățile, în speță având relevanță principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă neputând să fie obligată să cumpere un produs pe care să nu-l poată folosi, întrucât acesta nu este compatibil cu aparatul de nebulizare împreună cu care va fi folosit.

Mai mult, se arată faptul că, legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire, cu atât mai mult, obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum propune fiecare operator economic, ce apreciază că este nelegal constituită.

Așadar, în condițiile în care:

- 1) Autoritatea contractantă deține în patrimoniu nebulizatoare NOCOSPRAY și CUBE S (producător român)
- 2) Nebulizarea în cadrul Serviciului de Ambulanță Ilfov este diferită de cea din spitale - se nebulizează autosanitară nu încăperea
- 3) Nebulizarea se realizează în spălătoriile auto ale instituției
- 4) Nu dispune de personal suplimentar pentru distribuirea și dozarea substanțelor, astfel cum se întâmplă în spitale
- 5) Nevoia autorității contractante este de a fluidiza activitatea la capacitate maximă nu de a proba bidoane pe aparate sau a umple cu pâlnia bidoane compatibile, acțiuni absolut interzise de protecția muncii.

Autoritatea contractantă precizează că și-a enunțat nevoia, astfel, dacă un operator economic vine cu o soluție pe un alt standard de bidon va trebui să pună la dispoziție, în comodat, un număr de cel puțin 19 aparate de nebulizare.

Răspuns 2.2.4 și subpunctele sale din contestație, autoritatea contractantă arată că și-a exprimat deja un punct de vedere în acest sens, reiterând faptul că, pentru cea de-a doua procedură/contestație a intervenit cel puțin o aparentă autoritate de lucru judecat dacă nu chiar a intervenit autoritatea de lucru judecat conform dispozițiilor art. 430 Cod Procedură Civilă.

Răspuns 2.2.5 și subpunctele sale din contestație: Autoritatea contractantă a modificat specificațiile din caietul de sarcini conform legislației în vigoare respectiv Ordinul nr. 1071/16413/2017 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide.

Pentru a dovedi încă odată buna credință, autoritatea contractantă admite la lotul nr. 7 ofertarea de șervețele impregnate cu dezinfectanți clasificați ca dispozitive medicale (cum inițial specificase în anunțul anulat anterior și modificat conform solicitării contestatorilor).

Răspuns 2.3. autoritatea contractantă arată că va solicita mostre de produs doar operatorilor clasați pe locurile I, II sau III în clasamentul intermediar, deoarece intenționează să încheie acordul cadru cu număr maxim de 3 operatori.

În completarea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că:

1. Consideră că, în mod abuziv se blochează derularea procedurii de licitație și împiedicarea autorității contractante de a-și asigura necesarul de dezinfectanți, punând în pericol sănătatea și viața atât a angajaților cât și a pacienților.

2. Din analiza portalului <http://portal.cnsc.ro/decizii> a constatat că există o practică a operatorului economic de a depune contestații în mod constant la majoritatea procedurilor de achiziție de dezinfectanți.

3. Dovada intenției clare de a bloca depunerea de oferte (nici măcar evaluarea și atribuire) a operatorului economic este că acesta nu face uz de dreptul său de a depune solicitarea de clarificări în SEAP, forțând astfel suspendarea lotului, în speța de față. Autoritatea apreciază contestatorii ca fiind de rea credință, hărțuind-o și dându-i „posibilitatea a apela la toate căile legale împotriva hărțuitorilor”.

Așadar, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de SC SRL ca nefondată și arată că a suspendat procedura pentru loturile contestate:

- 1 - Dezinfectant detergent pentru pardoseli
- 3 - Dezinfecția de nivel înalt la rece pentru instrumentar
- 5 - Dezinfectanți pentru dezinfecția suprafețelor, pe cale aeriană (prin nebulizare)
- 6 - Dezinfectant lichid pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare/frecare
- 7 - Șervetele dezinfectante pentru echipamente medicale

În atare situație, autoritatea contractantă solicită admiterea punctului de vedere și respingerea obligării sale la plata cheltuielilor de judecată pentru motivele expuse pe larg mai sus, iar în subsidiar, în situația în care se vor înlătura apărările formulate, solicită a se cenzura suma aferentă cheltuielilor de judecată în raport de actele juridice promovate și limitele cheltuielilor conform Tabelului Onorariilor Minimale stabilite de Uniunea Națională a Barourilor din România.

Cu adresa nr. 2940/12.11.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 49819/12.11.2020, ... SRL, a răspuns cu privire la punctul de vedere nr. 26495/10.11.2020 al autorității contractante, precizând următoarele:

Referitor la critica 2.1.1. din contestație, cu privire la care autoritatea contractantă refuză să aducă precizarea solicitată, invocând o aparență a unei pretense autorități de lucru judecat în această chestiune - ca și, generic, pentru întreaga contestație, contestatorul apreciază ca fiind suficient să arate, în susținerea cererii sale de respingere a acestei excepții, că achizițiile ce fac obiectul celor două contestații sunt diferite, iar în privința primei contestații nu a existat o judecată pe fondul său a cărei soluție să poată fi opusă cu titlu de autoritate de lucru judecat în contestația de față (autoritatea contractantă a anulat achiziția).

Astfel, contestatorul arată că, recent, în fișa de date a achiziției privind „Acord cadru furnizare antiseptice și dezinfectante”(anunț de participare nr. CN1025711/29.10.2020) organizată de autoritatea contractantă Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii "Sf. Ioan" Galați, se precizează:

„II.1.6) împărțire în loturi: Da

Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi

Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant 8

Autoritatea contractanta își rezervă dreptul de a atribui contracte prin combinarea următoarelor loturi sau grupuri de loturi

Ofertele pot fi depuse pentru unul sau mai multe loturi".

Așadar, contestatorul solicită deci obligarea autorității contractante la efectuarea precizării cerute prin contestație, pentru motivele expuse acolo.

Referitor la critica de la 2.1.2., contestatorul arată că, autoritatea contractantă respinge cererea sa de eliminare a cerinței de a se dovedi modul de îndeplinire a obligațiilor asumate prin contracte de achiziții anterioare cu „certificate emise de organisme de control al calității".

Mai mult, în situația în care ar exista asemenea probleme privind calitatea produselor oferite de oricare operator economic, contestatorul apreciază că ele se pot dovedi prin existența sau non-existența unui document constatator emis în condițiile art. 166 din HG nr. 395/2016, având în vedere faptul că, chestiunea calității produselor ține de executarea contractului, iar de atribuirea acestuia.

Astfel, contestatorul solicită deci obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe de dovedire a capacității tehnice și/sau profesionale.

Referitor la critica 2.1.3., contestatorul arată că, autoritatea contractantă refuză să adopte modelul de documentație de atribuire stabilit prin OMS nr. 1082/2016, printr-o tiradă naționalistă, lipsită de orice temei juridic, cu privire la care, acesta înțelege să facă „doar” trei precizări (juridice):

- OMS nr. 1082/2016 (care ar fi „nealiniat la situația de fapt”) este în vigoare - și forța lui obligatorie trebuie respectată;
- Legea nr. 98/2016 interzice specificații indicând originea unui produs (art. 156 alin. (2) - se observa că autoritatea contractantă ar dori ca întreaga achiziție ce organizează să fie dirijată către produsele de origine română;
- România este membră a UE, iar TFUE interzice restricțiile vizând libera circulație a serviciilor și mărfurilor în interiorul Uniunii (art. 26 și 28-37).

Contestatorul solicită deci obligarea autorității contractante la respectarea modelului de documentație stabilit cu forță obligatorie prin OMS nr. 1082/2016 pentru achizițiile de dezinfectanți produse biocide.

Cu privire la criticile subsumate la pct.2.2.1., contestatorul arată că autoritatea contractantă nu emite nicio opinie referitoare la multiplele critici referitoare la caietul de sarcini al lotului 1.

Astfel, lipsind orice justificare a modului în care autoritatea contractantă a organizat, sub aspect tehnic, atribuirea acordului cadru al lotului 1, contestatorul solicită obligarea sa la modificarea caietului de sarcini al acestui lot conform criticilor sale temeinice și legale.

În rest, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu justifică:

- impunerea unei anumite compoziții a dezinfectantului,
- cerința „să fie însoțit de fișa tehnică originală în traducere legalizată”,
- cerința „marcaj CE”,
- lipsa (oricărui) modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor.

Referitor la răspunsul autorității contractante vizând criticile subsumate la pct. 2.2.4. din contestație, contestatorul precizează că, neexistând nicio justificare a cerințelor caietului de sarcini al lotului 6 criticate prin contestație, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la efectuarea modificărilor solicitate.

Referitor la criticile subsumate la pct.2.2.5., contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă afirmă: „Răspuns 2.2.5 și subpunctele sale din contestație. Autoritatea contractantă a modificat specificațiile din caietul de sarcini conform legislației în vigoare respectiv Ordinul nr. 1071/16413/2017 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide”, până la această dată nu există publicată în SEAP o erată care să arate că într-adevăr aceasta a procedat la modificarea caietului de sarcini al lotului 7 - în ce privește spectrul de activitate și standardele de testare ale dezinfectantului impregnator al șervețelelor - conform prevederilor corespunzătoare din ANEXA nr.3 la OMS nr. 1082/2016 referitoare la dezinfectia de nivel intermediar pentru instrumentarul medical.

Așadar, contestatorul solicită deci obligarea autorității contractante la emiterea respectivei erate.

În ceea ce privește critica 2.2.5.5., contestatorul arată că, autoritatea contractantă o admite și acceptă participarea dezinfectanților clasificați dispozitive medicale în procedura de ofertare la lotul 7.

În rest, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă nu justifică:

- existența contradicției între cerințele referitoare la timpul maxim de contact al dezinfectantului impregnator,
- impunerea unei anumite compoziții a dezinfectantului,
- lipsa modului de efectuare a analizei comparative a prețului ofertelor.

Astfel, contestatorul solicită deci obligarea autorității contractante la efectuarea modificărilor/completărilor solicitate prin contestație.

Referitor la critica 2.3., contestatorul arată că, autoritatea contractantă admite necesitatea efectuării precizării solicitate prin contestație, astfel că solicită a se lua act de aceasta poziție prin obligarea autorității contractante la publicarea eratei corespunzătoare.

În ce privește chestiunea respingerii cererii de obligare la plata cheltuielilor de judecată, contestatorul consideră că aceasta nu poate fi

admisă, întrucât, fie și numai parțial, autoritatea contractantă a căzut în pretenții, admitând o parte a cererilor sale formulate prin contestație.

În ceea ce privește cererea subsidiară de reducere a cuantumului cheltuielilor de judecată (în cazul admiterii contestației, temeiul limitelor cheltuielilor conform Tabelului Onorariilor Minimale stabilite de Uniunea Națională a Barourilor din România, contestatorul consideră că este vădit nefondat (nu există asemenea „tabel”). Așadar, în raport de actele juridice promovate, acesta trebuie înțeles în sensul arătat prin art. 451 alin. (2) Codul.proc.civ.(presupune existența unei vădite disproporții între onorariul avocatului și „valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat”.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare soluții dezinfectante de uz medical în medicina de urgență” - în referire la lotul 1, 3, 5, 6, 7, cod CPV 33631600-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1025700/29.10.2019, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind 02.12.2020.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, SC SRL și SC SRL au formulat contestațiile care formează obiectul dosarului nr. 2445/2020 conexas cu dosarul nr. 2456/2020.

Prin Încheierea nr. 2105/C10/2445, 2456/10.11.2020, Consiliul a respins cererile de suspendare a procedurii formulate de către SC SRL și SC SRL, ca fiind rămase fără obiect, urmare a suspendării procedurii de către autoritatea contractantă pentru loturile contestate, 1, 3, 5, 6, 7.

Din analiza contestației formulată de SC SRL se reține că acesta aduce următoarele critici privind documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, la lotul 5 - Dezinfectanți pentru dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană (prin nebulizare):

- eliminarea din caietul de sarcini lot 5 a cerinței: „produs pe bază de soluție de nitrat de argint”, considerând că are un caracter restrictiv. Aceiași critică se regăsește și în contestația formulată de SC SRL, în partea privind lotul 5.

Consiliul va respinge ca nefondată această critică, deoarece reflectă necesitățile obiective ale autorității contractante și gradul de acțiune al dezinfectantului asupra suprafețelor, pe cale aeriană, ținând cont de specificul aparte al acestei unități medicale; nu este vorba despre „criterii

selective pentru ofertarea produselor”, așa cum afirmă contestatorul ci de exprimarea unei necesități concrete.

Interesul autorității contractante este acela de a achiziționa produse de calitate și care să asigure un nivel real de protecție echipajelor de ambulanță, iar specificațiile tehnice menționate în caietul de sarcini reprezintă necesitățile proprii ținând cont și de compatibilitatea cu aparatele de nebulizare deținute.

Se apreciază că o astfel de cerință corespunde necesității practice a autorității, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

- în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini potrivit căreia „*Produsul trebuie să respecte standardul NF T 72-281*”, contestatorul solicită să se menționeze în documentație și respectarea reglementărilor standardului EN 14885:2015.

Se reține că în caietul de sarcini este menționat clar: „Spectrul de activitate conform EN 14885/2015”. Prin urmare, este evident că acest standard este aplicabil și că nu se impune o reformulare a cerinței, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

În ceea ce privește contestația depusă de SRL privind loturile: 1, 3, 5, 6, 7, ca un aspect prealabil, nu poate fi reținută în soluționare alegația autorității contractante privind „aparenta autoritate de lucru judecat”, întrucât este vorba despre două proceduri inițiate prin anunțuri de participare diferite publicate în SEAP de autoritatea contractantă. Chiar dacă este vorba despre aceiași autoritate contractantă și același contestator, procedura anterioară inițiată prin anunțul de participare CN1024313/09.09.2020 a fost anulată.

Analizând contestația formulată de SRL, se reține că acesta vizează următoarele aspecte din documentația de atribuire:

I.În fișa de date a achiziției la cap. II.1.6) se prevede: „Împărțire în loturi: Da; Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi; Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant 7”, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței conform dispozițiilor legale întrucât are, în opinia sa, un caracter restrictiv.

Potrivit legii, operatorii economici nu pot fi obligați să depună oferte pentru toate cele 7 loturi ale procedurii, ci pot opta să depună pentru unul, pentru mai multe loturi sau pentru toate loturile.

Conform art. 141 din Legea nr. 98/2016, „(1) *Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.*

(4) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de contestator în acest sens, urmând a dispune modificarea cerinței de la cap. II.1.6) din fișa de date a achiziției în concordanță cu dispozițiile legale sus menționate, după cum urmează: „Ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile.”

-La cap. III. 1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională se prevede că: „Pentru contractele de achiziție de bunuri: certificate emise de organisme de control al calității. Operatorul economic să furnizeze certificate emise de instituție sau servicii oficiale de control al calității cu competente recunoscute, care să ateste conformitatea produselor chiar identificate prin trimiteri la specificațiile sau la standardele tehnice care sunt stabilite”; contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe.

Contrar susținerilor autorității contractante potrivit căroră „nu poate accepta produse neavizate sau neautorizate de instituții acreditate în acest sens”, se apreciază că pentru produsele de tip dezinfectant se solicită, de regulă, documente/rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate/acreditate, care atestă conformitatea produselor. În situația dată, este vorba despre produse cu un anumit specific, acestea trebuind testate în condiții prevăzute de standardele medicale reglementate de legislația în vigoare.

Prin urmare, critica va fi admisă iar Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea acestei cerințe de la cap. III. 1.3.a) din caietul de sarcini.

II. Referitor la Lotul 1 - dezinfectant detergent pentru pardoseli

-standardul EN 14885:2015 - în transpunerea legală națională menționată – prevede următorul spectru de activitate și următoarele standarde de testare specializate:

„Dezinfectia suprafețelor noncritice

Indicații: dezinfectarea suprafețelor

Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- *Bactericidă: EN 13727(2,1), timp de contact $\leq$ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq$ 5,0*

- *Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq$ 4,0*

- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact $\leq$ 5 min (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$ 60 min (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq$ 4,0*

- *Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact ≤ 5 min (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$ ".*

Critica contestatorului vizează faptul că în caietul de sarcini, autoritatea a prevăzut și cerințe/testări care nu sunt conținute de acest standard.

Consiliul apreciază că specificațiile tehnice trebuie să se limiteze la prevederile conținute de standard, acestea fiind suficiente pentru dezinfectantul de pardoseli.

Standardul EN 14885:2015 stabilește că, pentru a se recunoaște unui dezinfectant activitățile pe care pretinde că le are, acesta trebuie să treacă testările efectuate pe anumite tulpini de microorganisme - alese pentru reprezentativitate în cadrul speciei lor. Prin urmare, critica va fi admisă iar autoritatea contractantă va fi obligată să precizeze în caietul de sarcini spectrul de activitate cu respectarea standardului EN 14885:2015 pentru tipul de suprafețe (pardoseli) și să elimine acele cerințe care exced standardului menționat.

-în ceea ce privește solicitarea contestatorului privind eliminarea cerinței ca produsul „să fie însoțit de fișa tehnică originală în traducere legalizată”, Consiliul o consideră întemeiată din următoarele motive:

Potrivit art. 5 din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 „(1) Operatorii economici se pot implica în paralel în derularea mai multor proceduri de atribuire, considerent ce va obliga autoritățile contractante să solicite și să permită depunerea documentelor în oricare dintre formele:

- original;
- copie legalizată;
- copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»”.

Consiliul apreciază că este întemeiată și această critică, întrucât nu se justifică solicitarea fișelor tehnice în original, conform reglementărilor ANAP acestea putând fi prezentate și în alte forme, echivalente, respectiv: copie legalizată; copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul», fiind permisă astfel participarea operatorilor economici la mai multe proceduri.

Prin urmare, Consiliul va dispune înlocuirea cerinței „să fie însoțit de fișa tehnică originală în traducere legalizată”, cu sintagma: „să fie însoțit de fișa tehnică originală în traducere legalizată sau în copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»”.

- în caietul de sarcini se prevede: „Modul de prezentare a propunerii financiare: În cazul dezinfecanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul de acțiune solicitat, în timp de _____ minute (se specifică la fiecare lot în

parte)”, omițând să precizeze la fiecare lot timpul specific, fapt sesizat corect de contestator.

Analiza comparativă este valabilă în cazul dezinfecanților în formă concentrată și trebuie adaptată pentru fiecare tip de dezinfectant în parte, la loturile unde este cazul, pentru claritatea și exactitatea modului de întocmire a propunerii financiare de către ofertanți.

Prin urmare, și această critică va fi admisă, autoritatea fiind obligată la concretizarea și adaptarea cerinței la nivelul fiecărui lot vizat de situația respectivă.

Referitor la Lotul 3 - Dezinfectant de nivel înalt la rece pentru instrumentar

- contestatorul solicită obligarea autorității contractante să admită și ofertarea de dezinfectanți clasificați ca dispozitive medicale.

Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatorului, întrucât cerința autorității contractante de a permite accesul în competiție al furnizorilor de dezinfectanți clasificați biocide este o opțiune legală, corespunzătoare nevoilor proprii de derulare a acordului – cadru. Dacă autoritatea ar fi considerat necesar să solicite dezinfectanți clasificați ca dispozitive medicale, ar fi exprimat o solicitare în acest sens.

Pe cale de consecință, se va dispune eliminarea din caietul de sarcini a cerinței „marcaj CE” specifică dezinfectanților clasificați dispozitive medicale, această cerință nefiind necesară, în condițiile în care este permisă doar ofertarea produselor din categoria biocid, (acest fapt fiind valabil și pentru celelalte loturi unde în caietul de sarcini s-a solicitat ofertarea de dezinfectanți clasificați biocide).

Referitor la lotul 5 - Dezinfectanți pentru dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană (prin nebulizare), criticile contestatorului vor fi respinse ca nefondate, după cum urmează:

Prima critică vizează compoziția substanței dezinfectante, aspect ce a fost tratat în contestația anterioară, unde s-a stabilit că autoritatea contractantă a formulat cerința corespunzător necesităților proprii, specifice, critica fiind respinsă.

O altă critică vizează faptul că în caietul de sarcini s-a cerut ca dezinfectantul să fie prezentat „în flacoane de maxim 1 kg, dotate cu dispozitivele necesare pentru dozare”.

Autoritatea contractantă a oferit suficiente argumente în punctul de vedere și a justificat necesitatea ambalării/dozării dezinfectantului pentru nebulizatoare în recipiente de 1 litru astfel: „Așadar, în condițiile în care:

1) Autoritatea contractantă deține în patrimoniu nebulizatoare NOCOSPRAY și CUBE S (producător român)

2) Nebulizarea în cadrul Serviciului de Ambulanță Ilfov este diferită de cea din spitale - se nebulizează autosanitara nu încăperea

3) Nebulizarea se realizează în spălătoriile auto ale instituției

4) Nu dispune de personal suplimentar pentru distribuirea și dozarea substanțelor, astfel cum se întâmplă în spitale

5) *Nevoia autorității contractante este de a fluidiza activitatea la capacitate maximă nu de a proba bidoane pe aparate sau a umple cu pâlnia bidoane compatibile, acțiuni absolut interzise de protecția muncii*”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că această cerință a autorității contractante este justificată și corespunde necesităților sale proprii privind utilizarea substanțelor dezinfectante.

Referitor la Lotul 6 (Dezinfectant lichid pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare/frecare)

- contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea interdicției ofertării de produse sub formă de gel; Consiliul apreciază că nu există motive întemeiate pentru care să nu se permită ofertarea produselor dezinfectante de mâini sub formă de gel, ci doar lichid, autoritatea neavând justificări pertinente, iar critica va fi admisă.

Pe cale de consecință, dispune înlocuirea denumirii „dezinfectant lichid pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare/frecare”, cu „dezinfectant lichid/gel pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare/frecare”, cu obligarea autorității de a stabili un mod echitabil de comparare a ofertelor pentru acest lot, în funcție de puterea de dezinfectare.

Cu privire la Lotul 7 - (Servețele dezinfectante pentru echipamente medicale), criticile contestatorului vizează următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă pretinde testări care nu sunt caracteristice pentru zona unităților medical-sanitare și nu sunt prevăzute de standardul EN 14885:2015;

Consiliul apreciază (similar situației de la lotul 1) că indicarea standardului de testare prevăzut de EN 14885:2015 este suficientă pentru conformarea la metodologia respectivului standard, care impune tulpini de testare reprezentative pentru dezinfecția dorită. Prin urmare, critica va fi admisă iar autoritatea contractantă va fi obligată să precizeze în caietul de sarcini spectrul de activitate conform standardului EN 14885:2015, pentru produsele respective și să elimine acele cerințe care exced standardului menționat.

- în ceea ce privește cerințele din caietul de sarcini: *„Să prezinte efect bactericid, fungicid și virucid în doar 30 de secunde”* și *„Timp de contact maxim - 5 min”*, Consiliul o va admite, prima condiție fiind suficientă pentru ca dezinfectantul să își facă efectul. Prin urmare, va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței: *„Timp de contact maxim - 5 min.”*

- referitor la critica privind obligarea autorității contractante să admită și ofertarea de șervețele impregnate cu dezinfectanți clasificați dispozitive medicale – se reține că autoritatea contractantă este de acord în punctul de vedere cu *„ofertarea de șervețele impregnate cu dezinfectanți clasificați ca dispozitive medicale”*, achiesând la cererea contestatorului.

Prin urmare critica va fi admisă iar Consiliul va obliga autoritatea contractantă să menționeze în caietul de sarcini că permite ofertarea de șervețele impregnate cu dezinfectanți clasificați dispozitive medicale, la lotul 7.

III. În final, contestatorul SC SRL solicită obligarea autorității contractante la corectarea următoarei neconcordanțe dintre prevederile caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției:

Caietul de sarcini - „H. Modul de prezentare a ofertei tehnice

Prezentarea de mostre este obligatorie, mostrele vor fi prezentate pentru fiecare lot din caietul de sarcini, cu titlu gratuit. (...) Nedepunerea mostrelor atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă”.

Fișa de date a achiziției - „III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Operatorii economici clasați pe locurile I, II și III în clasamentul intermediar, vor prezenta la solicitarea autorității contractante mostre ale produselor care urmează să fie furnizate.”

Într-adevăr, între cele două cerințe există o neconcordanță, critica urmând să fie admisă. Având în vedere faptul că prin prezenta procedură se dorește atribuirea unui acord cadru cu un număr de 3 participanți, Consiliul apreciază că este corect exprimată cerința de la cap. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, impunându-se corelarea corespunzătoare a cerinței de la pct. H. din caietul de sarcini. Mai mult, la această modificare a achiesat și autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 49298/10.11.2020.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă să efectueze următoarele modificări:

- înlocuirea cerinței din fișa de date a achiziției potrivit căreia: „Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi” cu „Ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile”

- eliminarea cerinței din fișa de date a achiziției privind certificatele emise de organisme de control al calității,

- corelarea cerinței de la pct. H. din caietul de sarcini cu cerința din fișa de date a achiziției privind prezentarea mostrelor,

Lotul 1

- să precizeze în caietul de sarcini spectrul de activitate conform standardului EN 14885:2015, pentru suprafețele respective și să elimine cerințele care exced standardului menționat,

Lotul 6

- înlocuirea denumirii „dezinfectant lichid pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare/frecare”, cu „dezinfectant lichid/gel pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare/frecare”, cu obligarea

autorității de a stabili un mod echitabil de comparare a ofertelor pentru acest lot în funcție de puterea de dezinfectare,

Lotul 7

- să se precizeze în caietul de sarcini spectrul de activitate conform standardului EN 14885:2015 pentru produsele respective și să se elimine cerințele care exced standardului menționat,

- permiterea ofertării de șervețele impregnate cu dezinfectanți clasificați ca dispozitive medicale,

- eliminarea cerinței: „*Timp de contact maxim - 5 min.*”

La toate loturile

- înlocuirea cerinței „să fie însoțit de fișa tehnică originală în traducere legalizată” cu sintagma: „să fie însoțit de fișa tehnică originală în traducere legalizată, sau în copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»”,

- precizarea cerinței privind analiza comparativă a prețului în cazul dezinfectanților în formă concentrată, la nivelul fiecărui lot vizat de situația respectivă,

- eliminarea cerinței privind marcajul CE la loturile unde sunt oferite produse biocide.

Obligă autoritatea contractantă să aducă modificările menționate în considerentele prezentei decizii la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin publicarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, la un interval de minim 15 zile de la publicarea modificărilor în SEAP.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondate restul criticilor formulate de SC SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, va obliga la plata sumei de 2.000 lei din totalul de 4.000 lei, conform facturii nr. DIV00013440/05.11.2020 către G.B. SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă să efectueze următoarele modificări:

-înlocuirea cerinței din fișa de date a achiziției potrivit căreia: „Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi” cu „Ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile,”

- eliminarea cerinței din fișa de date a achiziției privind certificatele emise de organisme de control al calității,

- corelarea cerinței de la pct. H. din caietul de sarcini cu cerința din fișa de date a achiziției privind prezentarea mostrelor,

Lotul 1

- să precizeze în caietul de sarcini spectrul de activitate conform standardului EN 14885:2015, pentru suprafețele respective și să elimine cerințele care exced standardului menționat,

Lotul 6

- înlocuirea denumirii „dezinfecțant lichid pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare/frecare”, cu „dezinfecțant lichid/gel pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare/frecare”, cu obligarea autorității de a stabili un mod echitabil de comparare a ofertelor pentru acest lot, în funcție de puterea de dezinfecțare.

Lotul 7

- să se precizeze în caietul de sarcini spectrul de activitate conform standardului EN 14885:2015 pentru produsele respective și să se elimine cerințele care exced standardului menționat,

-permiterea ofertării de șervețele impregnate cu dezinfecțanți clasificați ca dispozitive medicale,

- eliminarea cerinței: „*Timp de contact maxim - 5 min.*”

La toate loturile

- înlocuirea cerinței „să fie însoțit de fișa tehnică originală în traducere legalizată” cu sintagma: „să fie însoțit de fișa tehnică originală în traducere legalizată, sau în copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»”,

- precizarea cerinței privind analiza comparativă a prețului în cazul dezinfecțanților în formă concentrată, la nivelul fiecărui lot vizat de situația respectivă,

- eliminarea cerinței privind marcajul CE la loturile unde sunt oferite produse biocide.

Obligă autoritatea contractantă să aducă modificările menționate în considerentele prezentei decizii la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin publicarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, la un interval de minim 15 zile de la publicarea modificărilor în SEAP.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondate restul criticilor formulate de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.