



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. , depusă de SC SA, cu sediul în, str., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., Cod Unic de Identificare, atribut fiscal RO, reprezentată legal prin și convențional prin , având sediul procesual ales în, str. împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului de iluminat public în”, cod CPV 50232100-1, s-a solicitat:

1. Anularea ca nelegal a raportului procedurii nr. și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
2. Anularea adresei de comunicare a rezultatului evaluării nr. cu privire la evaluarea ofertei SA;
3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, din etapa evaluării ofertelor, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SA reclamă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. , considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul susține că prin Adresa nr. autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele cu privire la oferta depusă, analizată în cadrul procesului de evaluare a documentelor suport DUA:

i) comisia de evaluare a constatat că SA nu ar fi răspuns concludent la clarificări în sensul că din Certificatul ONRC comunicat nu reiese cifra de afaceri medie anuală pe ultimii 3 ani în domeniul de

activitate în sumă de 67.879.073,00 lei declarat în DUAЕ, ci rezultă cifra netă pe fiecare an, comisia de evaluare fiind în imposibilitatea stabilirii cuantumului cifrei de afaceri medie anuală pe ultimii 3 ani în domeniul de activitate care face obiectul achiziției publice;

ii) comisia de evaluare a constatat că SA nu ar fi prezentat dovada deținerii licenței și a anexelor corespunzătoare în care să fie menționate contractele în cauză;

iii) comisia de evaluare a constatat că SA nu ar fi prezentat situațiile de plată sau procesele verbale confirmate de achizitor, pentru 14 facturi prezentate în dovedirea experienței similare în operare.

Tot prin aceeași adresă nr. autoritatea contractantă a comunicat petentului și anularea procedurii de achiziție ca urmare a constatării unor așa - zise contradicții în solicitările din Fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, care ar fi putut restrânge participarea ofertanților la procedura de achiziție.

Contestatorul precizează că cele comunicate prin adresa nr. se regăsesc și în cuprinsul Raportului procedurii nr.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că deși a evaluat oferta SA și chiar a reținut că unul dintre răspunsurile la clarificări nu ar fi fost concludent, autoritatea contractantă nu a declarat oferta neconformă și nici nu a respins oferta (în mod expres).

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a reținut prin adresa nr. și prin Raportul procedurii nr. că SA nu ar fi prezentat anumite dovezi / înscrisuri în cadrul ofertei sale, încercând să inducă o aparență de neconformitate a acesteia.

Contestatorul afirmă că decizia autorității contractante de a anula procedura, dar și de a reține neconformitatea ofertei sale este nelegală, întrucât acesta a depus toate documentele solicitate prin fișa de date cu privire la cifra de afaceri, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind concludent.

Se reține că prin Raportul procedurii nr. și prin adresa de comunicare a rezultatului evaluării nr. , autoritatea contractantă a constatat că SA nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări, în sensul în care:

„din Certificatul ONRC comunicat nu reiese cifra de afaceri medie anuală pe ultimii 3 ani în domeniul de activitate, care face obiectul prezentei proceduri de achiziție, în suma de 67.879.073,00 lei declarat în DUAЕ, ci rezultă cifra de afaceri netă pe fiecare an, comisia de evaluare fiind în imposibilitatea stabilirii cuantumului cifrei de afaceri medie anuală pe ultimii 3 ani în domeniul de activitate care face obiectul prezentei achiziții publice”.

Cele constatate de autoritatea contractantă sunt nelegale în opinia contestatorului, acesta răspunzând întru totul solicitării de clarificare, în mod concludent, astfel cum i s-a solicitat prin Solicitarea de clarificări nr.

Astfel, prin Solicitarea de clarificări nr. autoritatea contractantă a transmis SA următoarea cerință:

„Cu privire la cifra de afaceri solicitată prin Fișa de date a achiziției Cap. III. 1.2) Capacitatea economică și financiară: „cifra de afaceri medie anuală pe ultimii 3 ani, în domeniul de activitate care face obiectul prezentului contract, respectiv pentru (2018, 2019, 2020) care trebuie să

fie mai mare sau egală cu 26.595.588,00 lei fără TVA sau echivalent valută" și Cifra de afaceri declarată de către dvs. în Formularul DUAЕ în valoare de 217.472.133,51 lei fără TVA, s-a constatat că nu se regăsesc documentele doveditoare din care să reiasă cifra de afaceri a societății pentru perioada (2018, 2019, 2020).

Față de cele mai sus menționate, vă rugăm să clarificați."

Se arată că prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2528/18.07.2022, ... SA a răspuns întocmai solicitării autorității contractante și a depus documentele solicitate:

i) Formularul - Furnizare informații emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului nr. , pag. 18, Cifra de afaceri pe anii 2019, 2020;

ii) Formularul - Furnizare informații emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului nr. , pag. 17, Cifra de afaceri pe anii 2018.

Mai mult, ... SA a depus documentele solicitate, respectiv Furnizare informații emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului nr. , Cifra de afaceri pe anii 2018, 2019 și 2020, și prin Adresa nr. și odată cu documentele justificative actualizate prin care a demonstrat îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ (a se vedea pag. 38-39 din documentația transmisă - documente justificative DUAЕ).

Contestatorul menționează că documentele și clarificările depuse prin adresa nr. (prin care au fost depuse documentele justificate DUAЕ) și prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. sunt în deplină concordanță cu cerințele obligatorii ale Fișei de date.

Astfel, contestatorul arată că în cadrul Fișei de date, III.1.2) Capacitatea economică și financiară s-a stabilit:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Cifra de afaceri medie specifică

cifra de afaceri medie anuală pe ultimii 3 ani, în domeniul de activitate care face obiectul prezentului contract, respectiv pentru (2018, 2019, 2020) care trebuie să fie mai mare sau egală cu 26.595.588,00 lei fără TVA sau echivalent valută. Se va aplica cursul mediu anual leu/altă valută comunicat de BNR.

Modalitatea de îndeplinire:

Completarea DUAЕ în conformitate cu prev. art. 193 alin. 1 din Legea 98/2016. Bilanțurile pentru anii 2018, 2019 și 2020/alte documente echivalente vor fi prezentate doar la solicitarea autorității contractante, ofertantului aflat în clasament pe primul loc."

Se menționează că informațiile ce se regăsesc în cadrul Bilanțurilor pentru anii 2018, 2019 și 2020 sunt informațiile care se regăsesc și în înscrisul depus de SA, Furnizare informații emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului nr. , în care se menționează cifra de afaceri pe anii 2018, 2019 și 2020.

Bilanțurile pe anii 2018, 2019 și 2020 cuprind cifra de afaceri netă pe fiecare an, exact ca și înscrisul Furnizare informații emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului nr. . Bilanțul contabil indică cifra de afaceri pe un anumit an, pentru care a fost întocmit și nu indică o cifră de afaceri medie pe anumiți ani.

Contestatorul subliniază că înscrisul Furnizare informații emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului nr. reprezintă echivalentul bilanțurilor contabile solicitate prin Fișa de date, ... SA îndeplinit întocmai solicitarea din Fișa de date.

Totodată, contestatorul învederează că nicăieri în Fișa de date sau în documentația de atribuire nu se menționează că ofertantul este ținut să completeze informațiile din bilanțurile contabile sau din documentele echivalente, astfel încât SA nu avea obligația de a prezenta și alte informații în afara celor indicate în Furnizare informații emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului nr. , echivalentul bilanțurilor contabile în ceea ce privește cifra anuală de afaceri.

Cu toate acestea, dacă Autoritatea Contractantă ar fi avut neclarități cu privire la modul de calcul al cifrei medii de afaceri pe anii 2018-2020, contestatorul opinează că avea obligația de a solicita clarificări în acest sens, respectiv să se indice modul de calcul al cifrei de afaceri pe anul 2018 - 2020 plecând de la cifra de afaceri pe fiecare an stabilită prin bilanțul anual.

Se arată că autoritatea contractantă nu a solicitat însă alte informații în afara celor indicate prin bilanțurile anilor 2018, 2019 și 2020 (informații ce se regăsesc întocmai și în cuprinsul înscrisului Furnizare informații emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului nr.) astfel încât SA nu a depus și alte informații în afara celor solicitate. Autoritatea a solicitat doar „documentele doveditoare din care să reiasă cifra de afaceri a societății pentru perioada (2018, 2019, 2020)".

Dacă Autoritatea Contractantă ar fi înțeles să solicite indicarea modului de calcul a cifrei medii de afaceri pentru 2018 - 2020, suplimentar față de informațiile cuprinse în bilanțurile contabile ale acestor ani, ... SA susține că ar fi răspuns acestei solicitări - mai ales că vorbim de simple calcule matematice, ce nu implică depunerea unor alte documente.

Se menționează că potrivit art. 134 alin. (4) din Normele metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică / acordului - cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, solicitarea de clarificare transmisă ofertantului „trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare".

Având în vedere că prin Solicitarea de clarificări nr. autoritatea contractantă a înțeles să solicite doar documentele doveditoare echivalente bilanțurilor, rezultă că aceasta solicitare nu se referea și la modul de calcul a mediei cifrei de afaceri pentru anii 2018-2020.

Plecând de la prevederile art. 134 alin. (4) din Normele metodologice, în lipsa unei solicitări clare de transmitere a modului de calcul, ... SA apreciază că nu avea obligația de a transmite astfel de informații.

Având în vedere toate cele de mai sus, contestatorul este de părere că a răspuns întocmai solicitării de clarificări formulate de către autoritatea contractantă, respectând întru totul cerințele obligatorii ale Fișei de date.

Contestatorul afirmă că constatarea autorității contractante este nelegală - autoritatea contractantă deține deja licența ANRSC aferentă contractului nr. ce constituie experiență similară, conform art. 197 alin.

(2) din Legea nr. 98/2016, ... SA neavând obligația de a depune acest document.

Se reține că prin Raportul procedurii nr. și prin adresa de comunicare a rezultatului evaluării nr. , autoritatea contractantă a constatat că SA nu ar fi prezentat, pentru contractele nr. și nr. dovada deținerii licenței ANRSC.

Cele reținute de autoritatea contractantă sunt nelegale în accepțiunea petentului, contractele menționate fiind încheiate de SA chiar cu autoritatea contractantă, ... (a se vedea pag. 59 și 377 din Documentele justificative DUAЕ), astfel încât aceasta nu numai că are cunoștință de anexele la licența ANRSC, dar deține deja anexele la licență și dovada deținerii licenței ANRSC.

Având în vedere că autoritatea contractantă deține deja anexa la licența ANRSC pentru contractul nr. , ... SA opinează că nu mai avea obligația de a depune dovada deținerii licenței, astfel cum stabilește în mod expres art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

„operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAЕ în cazul în care autoritatea contractantă care a atribuit contractul de achiziție publică sau a încheiat acordul-cadru este deja în posesia documentelor respective”.

Rezultă că cele reținute de autoritatea contractantă în sensul că SA nu a îndeplinit cerințele obligatorii din Fișa de date, respectiv că nu a depus anexa la licența ANRSC aferentă contractului nr. , sunt nelegale, acest operator neavând această obligație.

Mai mult, prin contractele nr. și nr. - pentru care s-a depus licența ANRSC, ... SA susține că îndeplinește toate condițiile privind capacitatea tehnică și / sau profesională în ceea ce privește experiența similară respectiv:

i) operare prin sistem de telemanagement a fiecărui punct luminos din sistemul de iluminare minim 3.000 aparate de iluminat;

ii) numărul minim al locuitorilor localităților deservite > 300.000 locuitori (se va lua în calcul recensământul aferent an 2011)

iii) numărul minim al locuitorilor localităților deservite > 300.000 locuitori (se va lua în calcul recensământul aferent an 2011)

iv) valoarea minimă a contractului 25.000.000 lei (valoarea contractului nr. 329/02.12.2020 pe ultimii 3 ani fiind de 34.073.566.93 lei fără TVA, a se vedea pag. 59 din Documentele justificative DUAЕ).

Rezultă în opinia contestatorului că se impune reevaluarea ofertei sale având în vedere inclusiv licența ANRSC aferentă contractului nr. deținută deja de către autoritatea contractantă.

Deopotrivă, contestatorul subliniază faptul că constatarea autorității contractante este nelegală - SA îndeplinește toate condițiile de calificare, inclusiv în ceea ce privește dovedirea experienței similare în operare.

Se arată că prin Raportul procedurii nr. și prin adresa de comunicare a rezultatului evaluării nr. , autoritatea contractantă a constatat că SA nu ar fi prezentat situații de plată sau procese verbale confirmate de achizitor pentru 14 facturi emise în baza contractului nr. depus în dovedirea experienței similare în operare.

Cele reținute de autoritatea contractantă sunt nelegale în opinia petentului, aceasta neînțelegând să solicite clarificări cu privire la situațiile de plată sau procesele verbale aferente facturilor pentru care se susține că nu s-ar fi depus situații de plată sau procese verbale de recepție confirmate de achizitor.

Se menționează că, conform art. 134 alin. (1) și (2) din Normele metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică / acordului - cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la eventuale situații de lucrări sau procese verbale de recepție aferente facturilor emise în baza contractului nr. încheiat cu Municipiul :

„(1)Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2)Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/ subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege”.

Contestatorul apreciază că Autoritatea a încălcat prevederile antecitate, aceasta reținând neîndeplinirea de către SA a cerințelor din Fișa de date referitoare la experiența similară în operare fără a solicita clarificări cu privire la procesele verbale și situațiile de lucrări a căror lipsă o invocă.

Mai mult, prin contractul nr. , ... SA susține că îndeplinește toate condițiile privind capacitatea tehnică și/ sau profesională în ceea ce privește experiența similară în operare, oferta sa fiind conformă.

De asemenea, contractul nr. fiind încheiat de SA chiar cu autoritatea contractantă, ..., rezultă că Autoritatea deține toate documentele prin care se probează îndeplinirea cerințelor de calificare, ofertantul nemaifiind obligat la depunerea acestora conform art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Din toate cele de mai sus rezultă în opinia contestatorului că autoritatea contractantă a reținut în mod nelegal că sa nu îndeplinește condițiile de calificare, impunându-se anularea Raportului procedurii și adresei de comunicare a rezultatului evaluării și reevaluarea ofertei.

Contestatorul învederează că decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire este nelegală, prin această măsură Autoritatea încălcând principiul asumării răspunderii.

Se reține că prin adresa nr. și prin Raportul procedurii, autoritatea contractantă a comunicat petentului și anularea procedurii de achiziție ca urmare a constatării unor așa - zise contradicții în solicitările din Fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, care ar fi putut restrânge participarea ofertanților la procedura de achiziție.

Contestatorul remarcă faptul că autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de licitație în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr 98/2016 ce prevăd:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (...)

(2) în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".

Autoritatea Contractantă a reținut că, urmare a contradicțiilor dintre Fișa de date și caietul de sarcini ar rezulta următoarele:

i) ar fi fost restrânsă participarea ofertanților la procedura de achiziție;

ii) Autoritatea Contractantă s-ar afla în imposibilitatea de a evalua în mod corect îndeplinirea cerințelor cu privire la experiență.

Contestatorul apreciază că motivele invocate de autoritatea contractantă reprezintă, în fapt, circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

Recurgând la aceste motive artificiale de anulare a procedurii, autoritatea contractantă a încălcat principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel cum prevede în mod expres art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor; sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”.*

Se apreciază că decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire este nelegală, în fapt nefiind restrânsă participarea ofertanților la procedură, iar autoritatea contractantă având posibilitatea evaluării ofertelor, motivele invocate fiind artificiale.

Contestatorul punctează faptul că autoritatea contractantă nu a indicat în ce constă contradicția dintre fișa de date și caietul de sarcini, nu există contradicție între fișa de date și caietul de sarcini.

Se reține că atât în cadrul adresei nr. și prin Raportul procedurii, autoritatea contractantă reia prevederile din Fișa de date, respectiv la Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/ sau capacitatea profesională, dar nu face nicio referire la prevederile caietului de sarcini.

Contestatorul face precizarea că prevederile privind experiența similară nu sunt contrare, susținerile autorității contractante referitoare la presupuse contradicții din prevederile referitoare la experiența similară fiind nelegale, o astfel de contradicție neexistând în fapt.

Astfel, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/ sau profesională, stabilește o cerință cu titlu general pentru experiența similară solicitată:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat.

Ofertanții vor prezenta o listă a serviciilor similare prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, din care sa reiasă că a prestat servicii similare cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu suma de 26.595.588,00 lei fara TVA, la nivelul a unui contract - maximum 3 contracte, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați (se va preciza dacă au fost finalizate) prin completarea DUAE direct în SEAP".

Ulterior, plecând de la cerințe generală, Fișa de date menționează cerințele specifice fiecărui tip de experiență similară solicitată.

Referitor la cerințele privind experiența similară în operare, contestatorul susține că Fișa de date indică următoarele cerințe speciale:

1. Experiență similară operare

Experiență în calitate de Operator de servicii de iluminat public (lider de consorțiu cu cel puțin 40% participare în proiect), în executarea a cel puțin 3 contracte, care au fost derulate cu succes și care sunt similare cu contractul propus. Contractele considerate experiență similară sunt cele prestate pe baza licenței de operare emisă de ANRSC sau organisme similare. Parametrii cheie minimali cumulativi pentru cele 3 contracte, ca domeniu de aplicare și natură, sunt:

-Operare prin sistem de telemanagement a fiecărui punct luminos din sistemul de iluminare minim 3.000 aparate de iluminat

-Numărul minim al locuitorilor localităților deservite > 300.000 locuitori (se va lua în calcul recensământul aferent an 2011)

-Numărul minim al locuitorilor localităților deservite > 300.000 locuitori (se va lua în calcul recensământul aferent an 2011)

-Valoarea minima a contractelor similare de prestare a serviciilor - 25.000.000 lei, la nivelul a unui contract - maximum 3 contracte, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați.

Din coroborarea prevederii generale privind experiența similară cu cele indicate la pct. 1 Experiența similară operare, rezultă că pentru experiența similară în operare se vor lua în considerare Experiență în calitate de Operator de servicii de iluminat public (lider de consorțiu cu cel puțin 40% participare în proiect), în executarea unui contract - maxim 3 contracte, în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani.

Astfel, prevederea specială menționată la pct. 1 Experiența similară în operare este interpretată prin raportare la prevederea generală. O astfel de interpretare este susținută și de prevederile art. 1268 alin. (4) Cod civil care stabilește principiul conform căruia clauzele îndoielnice se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu acela în care nu ar putea produce niciunul.

În același timp, contestatorul menționează faptul că observația Autorității, cu privire la faptul că nu a putut decide dacă cifra de minimum 300.000 de locuitori ai localităților deservite se referă la 300.000 de locuitori în totalul localităților deservite sau la 300.000 de locuitori în cadrul fiecărei localități deservite, este fără fundament, din următoarele motive:

i) această cerință este specifică contractelor de concesiune, fiind reflectarea cerinței impusă de ANRSC, pentru obținerea Licenței clasa 1,

pentru servicii/activități de utilitate publică (Licențele se atribuie, pe 3 clase, solicitanților care nu prestează niciun serviciu/activitate de utilități publice din sfera de reglementare a ANRSC, dar au această capacitate, precum și furnizorilor/prestatorilor care asigură serviciul ori una sau mai multe activități specifice acestuia în funcție de numărul de locuitori deserviți, după cum urmează:

a) clasa 1 - pentru un număr mai mare sau egal cu 300.000 de locuitori;

b) clasa 2 - pentru un număr cuprins între 50.000 și 300.000 de locuitori;

c) clasa 3 - pentru un număr mai mic sau egal cu 50.000 de locuitori.

ii) petentul nu crede că Autoritatea nu este la curent cu prevederile menționate mai sus (având în vedere că derulează numeroase contracte de servicii/activități de utilitate publică), în așa măsură încât nu a știut cum să interpreteze cerința.

iii) pentru edificare, există posibilitatea studierii licențelor existente sau depuse în cadrul procedurii sau instrumentul solicitării de clarificări;

iv) nu în ultimul rând, contestatorul menționează faptul că la Recensământul din 2011 nu existau decât trei localități, care aveau o populație mai mare de 300.000 locuitori.

Contestatorul subliniază astfel că nu poate exista nicio restrângere a participării operatorilor, atăta vreme cât există chiar în acest moment cinci licențe Clasa 1 emise de ANRSC, pentru cinci operatori din sfera iluminatului public.

Referitor la cerințele privind experiența similară proiectare, contestatorul afirmă că Fișa de date stabilește următoarea cerință specială:

„3. Experiență proiectare

Experiență ca Proiectant în cel puțin 2 contracte de iluminat public într-un oraș, care au fost finalizate substanțial și cu succes și care sunt similare cu contractul propus. Pentru a fi considerate similar ca domeniu de aplicare și natură, contractele citate ca referință trebuie să includă următorii parametri cheie:

- *rețea electrică de joasă tensiune de o lungime de minim 20 km instalată subteran;*
- *1400 stâlpi cu lămpi LED;*
- *gestionarea la distanță a fiecărui punct al sistemului de iluminat public menționat mai sus.*

Cu toate acestea, un contract de amploare care depășește cerința cumulată pentru cele două contracte (adică cel puțin 40 km de rețea electrică de joasă tensiune instalată subteran, cel puțin 2800 de stâlpi și un sistem de gestionare la distanță) va fi considerat acceptabil pentru a demonstra respectarea acestei cerințe de calificare".

Din coroborarea prevederii generale privind experiența similară cu cele indicate la pct. 3 Experiența similară proiectare, rezultă că pentru experiența similară în proiectare se vor lua în considerare Experiență ca Proiectant în cel puțin 2 contracte de iluminat public într-un oraș, în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani. Cu toate acestea, în cazul unui contract care depășește cerința cumulată pentru cele două

contracte (adică cel puțin 40 km de rețea electrică de joasă tensiune instalată subterani, cel puțin 2800 de stâlpi și un sistem de gestionare la distanță) va fi considerat acceptabil pentru a demonstra respectarea acestei cerințe de calificare.

Astfel, prevederea specială menționată la pct. 3 Experiența proiectare este interpretată prin raportare la prevederea generală. O astfel de interpretare este susținută și de prevederile art. 1268 alin. (4) Cod civil care stabilește principiul conform căruia clauzele îndoielnice se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu acela în care nu ar putea produce niciunul.

Având în vedere toate cele de mai sus, rezultă în opinia contestatorului că Fișa de date nu conține prevederi contradictorii în ceea ce privește cerințele privind experiența similară, anularea procedurii de către autoritatea contractantă fiind dispusă pentru motive artificiale, cu încălcarea prevederilor art. 146 alin. (2) din Normele metodologice adoptate prin HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că participarea ofertanților la procedura de atribuire nu a fost restrânsă, contestația formulată de nefăcând nicio referire la pretinsa contradicție invocată de Autoritate.

Se reține că prin adresa nr. și prin Raportul procedurii, autoritatea contractantă invocă în mod artificial că prin preținsele contradicții existente în Fișa de date s-ar fi restrâns participarea ofertanților la procedură.

Această susținere este în accepțiunea petentului pur speculativă și lipsită de orice suport real. În fapt, în cadrul procedurii au fost solicitate clarificări cu privire la documentație, dar niciuna dintre acestea nu face vreo referire la preținsele contradicții invocate de Autoritate pentru anularea procedurii.

Or, dacă un ofertant ar fi dorit să participe la procedură, dar ar fi avut nelămuriri cu privire la interpretarea cerințelor referitoare la experiența similară, ar fi putut solicita clarificări sau ar fi putut formula contestație împotriva documentației de atribuire conform prevederilor legale în materie.

Faptul că nu au fost solicitate astfel de clarificări, nu face decât să probeze că nu au existat ofertanți care să dorească să participe la procedură, dar să fie împiedicați a participa din cauza unor așa - zise cerințe contradictorii cu privire la experiența similară.

Mai mult, contestatorul afirmă că nu poate fi reținută nici susținerea autorității contractante conform căreia restrângerea participării la procedură a fost semnalată și în cuprinsul contestației nr. formulată de SRL.

După cum se poate observa din cuprinsul contestației formulate de SRL (pag. 7-9 din contestație), aceasta nu a vizat preținsele contradicții din Fișa de date (unul sau mai multe contracte) ci doar valoarea solicitată. Or acest aspect, quantumul valorii solicitate, nu a fost invocat drept motiv de anulare a procedurii, de către autoritatea contractantă.

Mai mult, contestația formulată de SRL împotriva documentației de atribuire a fost respinsă de către CNSC, astfel încât aceasta nu poate constitui o probă în susținerea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii.

În acest context, contestatorul își exprimă surprinderea pentru aducerea ca argument în favoarea anulării unei proceduri, a unei contestații respinse. Mai mult decât atât, dacă am lua în considerare mențiunile Autorității, care induc ideea că o procedură de achiziție s-a derulat, pe o perioadă de circa opt luni de zile, în condițiile în care se știa, de la bun început, că procedura este viciată (altfel ce sens ar avea referirea la o contestație respinsă, formulată înainte de depunerea ofertelor), contestatorul este de părere că ar trebui să evalueze, cât se poate de serios, modul în care SA a fost prejudiciată, atât prin prisma consumului de timp și resurse, cât mai ales prin accesarea ofertei sale.

Având în vedere toate cele de mai sus, rezultă în opinia contestatorului că nu există motive temeinice, reale de anulare a procedurii, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Se apreciază de către petent că autoritatea contractantă poate și trebuie să continue procedura, reevaluând oferta sa în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În lumina celor de mai sus, contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. a formulat Punct de vedere cu privire la contestația depusă de SA, prin care a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nelegală, autoritatea contractantă menținându-și decizia de anulare a procedurii de achiziție, pentru următoarele:

În fapt, Comisia de evaluare, în etapa de evaluare documente suport DUAЕ precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, a constatat următoarele:

A. Potrivit cerinței din Fișa de date privind Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/ sau profesională, primul paragraf, s-au solicitat următoarele:

„Ofertanții vor prezenta o lista a serviciilor similare prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, din care sa reiasă ca a prestat servicii similare cu o valoare totala mai mare sau cel puțin egala cu suma de 26.595.588,00 lei fara TVA, la nivelul a unui contract - maximum 3 contracte, indiferent daca aceștia sunt autoritati contractante sau clienți privați (se va preciza daca au fost finalizate) prin completarea DUAЕ direct în SEAP”.

B. În paragraful cu privire la experiența similară în operare se solicită prezentarea a cel puțin 3 contracte, deși în paragraful inițial al Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/ sau profesională se solicita prezentarea a minim 1 contract și maxim 3 contracte.

Referitor la experiența similară în operare, parametrii cheie solicitați a fi îndepliniți cumulativ pentru cele 3 contracte sunt:

- Operare prin sistem de telemanagement a fiecărui punct luminos din sistemul de iluminare minim 3.000 aparate de iluminat;

- Numărul minim al locuitorilor localităților deservite > 300.000 locuitori (se va lua în calcul recensământul aferent an 2011), fără a se menționa dacă 300.000 locuitori se referă la totalul localităților deservite

în cele 3 contracte sau se referă la 300.000 de locuitori în cadrul fiecărei localități deservite în baza celor 3 contracte;

- Valoarea minimă a contractelor similare de prestare a serviciilor - 25.000.000 lei, la nivelul a unui contract - maximum 3 contracte, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, deși pentru dovedirea experienței similare în operare s-a solicitat prezentarea a cel puțin 3 contracte;

C. În paragraful cu privire la dovedirea experienței similare în proiectare s-au solicitat minim 2 contracte de iluminat public într-un singur oraș, deși în primul paragraf al Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită prezentarea a minim 1 contract maxim 3 contracte.

Pentru prezentarea a minim 2 contracte de iluminat public pentru dovedirea experienței similare în proiectare nu se menționează că acestea trebuie dovedite a fi prestate în ultimii 3 ani, astfel cum se precizează expres în primul paragraf al cap.III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Se menționează că, față de contradicțiile constatate, comisia de evaluare nu a mai solicitat clarificări din partea ofertantului SC SA, cu privire la neîndeplinirea condițiilor solicitate de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire.

Comisia de evaluare a constatat existența unor contradicții în solicitările din Fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, care ar fi putut restrânge participarea ofertanților la procedura de achiziție publică, față de care nu se pot lua măsuri de remediere, fără a fi încălcate principiile prevăzute la art. 2) alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, restrângerea participării fiind semnalată și în cuprinsul contestației nr. , Dosar /Complet înregistrată la Primăria Municipiului cu nr. , formulată de către SC SRL, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, care a fost respinsă ca urmare a neconstituirii cauțiunii privind contestația, conform deciziei CNSC nr. .

Tot ca urmare a contradicțiilor în solicitările din Fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, comisia de evaluare a constatat că se află în imposibilitatea de a evalua în mod corect îndeplinirea cerințelor cu privire la experiența în operare, experiență iluminat festiv și experiență în proiectare, în imposibilitatea de a solicita clarificări având în vedere conținutul contradictoriu dintre paragraful 1 al Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/ sau profesională din Fișa de date a achiziției și paragrafele privind dovedirea experienței în operare, experienței iluminat festiv și experienței în proiectare, precum și de a lua măsuri corective, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2), alin.2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, care sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Pe cale de consecință, în temeiul, art. 212, alin. (1) lit (c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd: „Art. 212 alin. (1) *Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:*

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin, (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)",

Comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de achiziție publică având ca obiect atribuirea contractului de achiziție publică privind „Delegarea gestiunii serviciului de iluminat public prin contract de servicii în” inițiată în SEAP prin licitație deschisă, având Cod unic de identificare a achiziției: CN1037369/05.12.2021, ca măsură unică de remediere pentru asigurarea imperativului restabilirii legalității procedurii de achiziție publică, în ansamblul acesteia.

În susținerea deciziei sale, Comisia de evaluare a luat act și de jurisprudența CNSC (decizia publicată în B02015_0085 - pronunțată sub imperiul OUG nr. 34/2006 dar care își menține actualitatea și în contextual Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice) unde s-a reținut că:

„autoritatea contractantă are opțiunea firească de a își ... anula un act sau chiar întreaga procedură și din oficiu...în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederile legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea acestor acte/proceduri de atribuire. Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau a procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească iar datorită facilității acesteia este preferabilă aceleia anulării actelor/procedurii pe cale contencioasă ...Opțiunea autorității contractante de a își remedia, din oficiu, chiar prin anularea propriilor acte sau chiar a întregii proceduri există până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului".

Față de cele anterior precizate, autoritatea contractantă menționează că în mod corect comisia de evaluare a analizat oferta depusă de către SC SA, cu respectarea principiilor care guvernează legislația achizițiilor publice în vigoare, cu respectarea criteriilor de calificare și a cerințelor din caietul de sarcini și a decis anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Delegarea gestiunii serviciului de iluminat public prin contract de servicii în” ca măsură unică de remediere pentru restabilirea legalității procedurii de achiziție publică, în ansamblul acesteia.

Față de cele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de către SC SA ca fiind netemeinică și nelegală, autoritatea contractantă menținându-și decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din , emisă de CEC Bank

SA – Sucursala în valoare de RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului de iluminat public în”, cod CPV 50232100-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP, anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate - preț”.

Împotriva documentației de atribuire, SRL a depus contestația ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr., prin care s-a dispus:

„Respinge contestația formulată de către RL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă”.

În raportul procedurii nr. , s-a consemnat depunerea unei oferte, respectiv SC SRL, precum și anularea procedurii de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. , SC SA a depus contestația în cauză, ce formează obiectul dosarului nr. .

Pe fondul contestației formulate de SC SA, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul critica decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, consemnată în raportul procedurii nr. și în adresa de comunicare a rezultatului evaluării nr. .

Consiliul retine că autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de anulare a procedurii pe prevederile art. 212, alin. (1) lit (c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd:

„Art. 212 alin. (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin, (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”

Comisia de evaluare susține că a constatat existența unor contradicții în solicitările din Fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, care ar fi putut restrânge participarea ofertanților la procedura de achiziție publică, față de care nu se pot lua măsuri de remediere, fără a fi încălcate principiile prevăzute la art. 2) alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, dar nu indica care ar fi aceste grave contradicții.

În constatarile menționate în raportul procedurii, autoritatea contractantă invocă niste presupuse neconcordanțe sau omisiuni strict în

fisa de date a achizitiei capitolul III.1.a) intre diversele paragrafe, fara nicio legatura cu caietul de sarcini.

Consiliul apreciaza ca prevederile din paragrafele acestui capitol referitor la cerintele privind experienta similara generala, apoi punctual in operare, la iluminat festiv si la proiectare sunt aplicabile coroborand solicitarile mentionate, neimpunandu-se in speta, anulara procedurii, in aceasta faza.

Astfel, asa cum justificat sustine contestatorul:

1. Din coroborarea prevederii generale privind experienta similara cu cele indicate la pct. 1 Experienta similara operare, rezultă că pentru experienta similara în operare se vor lua în considerare Experienta în calitate de Operator de servicii de iluminat public (lider de consorțiu cu cel puțin 40% participare în proiect), în executarea unui contract - maxim 3 contracte, în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu o valoare minima de 25.000.000 lei.

2. Experienta similara in iluminat festiv urmeaza a fi probata exact cum este descris in documentatie (cel puțin 3 contracte similare derulate cu succes si suplimentar o valoare minima de 8.000.000 lei pentru maximum trei dintre aceste contracte)

3. Din coroborarea prevederii generale privind experienta similara cu cele indicate la pct. 3 Experienta similara proiectare, rezultă că pentru experienta similara în proiectare se vor lua în considerare Experienta ca Proiectant în cel puțin 2 contracte de iluminat public într-un oraș, în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani. Cu toate acestea, în cazul unui contract care depășește cerința cumulată pentru cele două contracte (adică cel puțin 40 km de rețea electrică de joasă tensiune instalată subterani, cel puțin 2800 de stâlpi și un sistem de gestionare la distanță) va fi considerat acceptabil pentru a demonstra respectarea acestei cerințe de calificare.

Consiliul apreciaza ca nu este o contradictie de natura la a conduce la anulara procedurii faptul ca prevederea generala s-a referit la 1-3 contracte iar cele specifice la minimum 3 respectiv 2 contracte, cerintele urmand a fi interpretate si indeplinite cumulat.

In ceea ce priveste faptul ca nu s-a mentionat in documentatie dacă 300.000 locuitori se referă la totalul localităților deservite în cele 3 contracte sau se referă la 300.000 de locuitori în cadrul fiecărei localități deservite în baza celor 3 contracte, Consiliul apreciaza ca aceasta precizare nu se impunea (este vorba de un total de 300.000 locuitori nu de 300.000 locuitori in fiecare localitate) conform textului cuprins in HG nr. 745/2007 alin (10):

“Art. 10. - Licențele se atribuie, pe 3 clase, solicitanților care nu prestează niciun serviciu/activitate de utilități publice din sfera de reglementare a A.N.R.S.C., dar au această capacitate, precum și furnizorilor/prestatorilor care asigură serviciul ori una sau mai multe activități specifice acestuia în funcție de numărul de locuitori deserviți, după cum urmează:

a) clasa 1 - pentru un număr mai mare sau egal cu 300.000 de locuitori;

b) clasa 2 - pentru un număr cuprins între 50.000 și 300.000 de locuitori;

c) clasa 3 - pentru un număr mai mic sau egal cu 50.000 de locuitori."

De asemenea, potrivit prevederilor art. 6 alin (4) din HG nr. 745/2007:

„Art. 6 -(4) Pentru serviciul de iluminat public, A.N.R.S.C. acordă o singură licență valabilă pentru toate activitățile specifice serviciului”.

Avand in vedere argumentele de mai sus, rezulta clar ca pentru experienta similara in operare s-a impus licenta clasa 1 pentru serviciul de iluminat public, neexistand nicio contradictie cu privire la acest subiect.

Intr-o prima concluzie, Consiliul apreciaza ca nu este intrunita situatia prevazuta la art. 212, alin. (1) lit (c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, neimpunandu-se anulara procedurii pe acest motiv, decizia autoritatii incadrandu-se in situatia nepermisa prevazuta la Art. 146. alin (2) teza a II-a:

*„Art. 146- (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, **sa d a cr c art d anular a proceduri d a** , o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”.*

In ceea ce priveste sustinerea autoritatii contractante privind presupusa restrângere, prin continutul documentatiei, a participarii ofertanților la procedura de achiziție publică, Consiliul apreciaza ca aceasta putea fi remediata numai anterior depunerii ofertelor, ulterior, prin depunerea ofertei, fiecare operator economic si-a asumat indeplinirea solicitarilor din documentatie asa cum au fost acestea redactate.

In secundar, Consiliul constata ca autoritatea contractanta a mentionat in adresa de comunicare a rezultatului evaluării nr. faptul ca ofertantul SC SA nu ar fi raspuns concludent la solicitari de clarificari privind cifra de afaceri medie pe ultimii trei ani, dar, pe de o parte aceasta afirmatie nu se sustine iar pe de alta parte, autoritatea contractanta nu a luat masura respingerii respectivei oferte ca inacceptabila in temeiul prevederilor art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SA, în contradictoriu cu MUNICIPIULUI și va dispune anulara raportului procedurii nr. precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de SC SA din punct de vedere a indeplinirii cerintelor privind experienta similara, potrivit celor cuprinse in motivare, in termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SA, în contradictoriu cu MUNICIPIULUI

Dispune anularea raportului procedurii nr. precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de SC SA din punct de vedere a îndeplinirii cerințelor privind experiența similară, potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.