

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația nr. 438/18.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiu ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 26918/10.10.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 26916/10.10.2023, documente emise de către ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect unui „ACHIZIȚIE FITINGURI PENTRU CONDUCTE DIN POLIETILENĂ”, CPV 44163230-1, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„- anularea Adresei nr.26918/10.10.2023 emisa de către autoritatea contractanta de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție sectorială mai sus menționată și anume că oferta depusa de subscrisa a fost declarată inacceptabilă și neconformă;

- anularea Raportului procedurii nr.26916/10.10.2023 în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru oferta depusă de subscrisa, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia;

- anularea deciziei de desemnare a ofertei clasate pe locul 1 si de atribuire a contractului către ofertantul castigator Societatea ... SRL;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de subscrisa, sub aspectul verificării admisibilității și conformității propunerii tehnice, cu analizarea și verificarea, în conformitate cu cerințele din Documentația de atribuire și prevederilor legale în materie;

- obligarea autorității contractante la aplicarea criteriilor de atribuire prin aplicarea factorilor de evaluare și stabilirea clasamentului incluzând oferta depusă de subscrisa, ca urmare a declarării acesteia ca fiind admisibilă și conformă;

- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, după ce enumeră datele relevante ale anunțului de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, contestatorul precizează că în data de 27.09.2023, prin adresa nr. 25516/27.09.2023, entitatea contractantă i-a solicitat clarificări, respectiv să prezinte documente cu privire la produsele oferite de la poziția 10-coturi electrofuziune și poziția 11- teuri electrofuziune.

Precizează că a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 415/05.10.2023, document prin care a arătat că, pentru produsele oferite la poziția 10 și 11, a oferit varianta kit, întrucât societatea ... nu produce produsele solicitate de entitatea contractantă, iar varianta kit propusă îndeplinește toate cerințele tehnice menționate în caietul de sarcini.

Mai arată că, ulterior evaluării ofertelor, prin adresa anterior indicată, entitatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta societății sale este inacceptabilă și neconformă, întrucât în anunțul de participare nu a fost precizată, în mod explicit, posibilitatea depunerii unei oferte alternative.

Contestatorul invocă aspecte consemnate în raportul procedurii nr. 26916/10.10.2023, și menționează că entitatea contractantă a reținut că oferta societății ... SRL a fost declarată admisibilă, fiind declarată câștigătoare, iar oferta societății sale a fost declarată neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) lit. c) din H.G. nr. 394/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, întrucât în anunțul de participare nu a fost precizată, în mod explicit, posibilitatea depunerii unor oferte alternative.

În acest context, ... SRL consideră că decizia entității contractante, ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 26918/10.10.2023, este neîntemeiată și nefondată, bazată pe o aplicare greșită a dispozițiilor

legale speciale aplicabile în „*materia achizițiilor publice*”, sens în care invocă și redă prevederile art. 143 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 394/2016.

În mod greșit, entitatea contractantă a stabilit că oferta societății sale constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, în condițiile în care oferta întrunește toate cerințele acestuia, iar punerea în operă a produsului se realizează tot prin procedeul sudurii prin electrofuziune, apreciază contestatorul.

Suplimentar, contestatorul face trimitere la alte proceduri de atribuire organizate de către aceeași entitate contractantă.

Susține că oferta depusă de societatea sa îndeplinește cerințele caietului de sarcini, dovada în acest sens fiind documentele din ofertă și răspunsul transmis la solicitarea de clarificări a entității contractante.

Consideră că evaluarea ofertelor s-a efectuat cu încălcarea prevederilor art. 143 din H.G. nr. 394/2016, ceea ce impune anularea documentelor criticate, deoarece modalitatea în care entitatea contractantă a înțeles să stabilească oferta câștigătoare „*atrage suspiciuni*”, în condițiile în care prețul ofertat de societatea sa este inferior celui din oferta declarată câștigătoare. În situația în care oferta sa ar fi fost declarată conformă și admisibilă, ar fi îndeplinit toate criteriile pentru declararea drept câștigătoare.

Astfel, apreciază că se impune ca entitatea contractantă să reia procedura de atribuire și să aplice, în mod corect, prevederile art. 142 și art. 143 din H.G. nr. 394/2016, precum și să declare oferta societății sale ca acceptabilă și conformă, deoarece îndeplinește toate cerințele tehnice impuse prin documentația de atribuire.

În concluzie, ... SRL subliniază că oferta societății sale este acceptabilă și conformă în baza prevederilor art. 143 din H.G. nr. 394/2016, și se impune a fi declarată ca atare de către comisia de evaluare, sens în care solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) Legii nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul legal, iar în temeiul art. 10 din același act normativ, dovada datei recepționării actelor atacate ale entității contractante.

Prin adresa nr. 449/20.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei dovada datei recepționării comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 27967/20.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă ... SA a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Argumentând, organizatoarea procedurii invocă și redă cerințele pe care le consideră relevante din fișa de date, respectiv cele de la pct. II.2.5, pct. II.2.10 și pct. IV.4.1, precizând că, prin adresa nr. 25516/27.09.2023, a solicitat clarificări contestatorului cu privire la produsele oferite, respectiv poz. 10 - coturi electrofuziune și poz. 11-teuri electrofuziune din propunerea tehnică.

Arată că, prin răspunsul transmis la această solicitare, contestatorul a prezentat și specificat variantele „Kit DN140 compus din cot 90 grade injectat + 2 mufe electrosudabile” și „Kit DN 140 compus din teu egal injectat + 3 mufe electrosudabile” oferite.

Dacă ar fi acceptat varianta oferită de către contestator, propunerea tehnică a acestei societăți, ar fi încălcat prevederile legale ale art. 2 alin (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, încălcând tratamentul egal față de ceilalți ofertanți, ceea ce ar fi însemnat ca instituția să încalce propriile principii care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, consideră organizatoarea procedurii.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 24.10.2023, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 453/23.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a îndreptat eroarea materială referitoare la denumirea societății, eroare regăsită în textul contestației, respectiv ... SRL.

În probațiune, prin adresa nr. 28230/25.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă ... SA a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin adresa nr. 477/30.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a comunicat faptul că renunță la solicitarea de a studia dosarul format în cadrul Consiliului.

Prin adresa nr. 449/20.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

209617300/1 din 20.10.2023, eliberată de ..., în cuantum de 4.260,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „ACHIZITIE FITINGURI PENTRU CONDUCTE DIN POLIETILENĂ”, cod CPV 44163230-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 213.000 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*prețul ofertei*” – pondere 85 %;
- „*termenul de livrare*” – pondere 15%.

Procedând la analiza actualei contestații formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 26918/10.10.2023 (vol. 1/2 al dosarului cauzei) și consemnat în raportul procedurii nr. 26916/10.10.2023 (vol. 1/2 al dosarului cauzei), motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

În această analiză, Consiliul nu va reține susținerile generice ale contestatorului ... SRL, prin care acesta, **fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu**, încearcă să motiveze solicitarea de anulare a deciziei de desemnare a ofertei clasate pe locul 1 și de atribuire a contractului către ofertantul câștigător ... SRL.

Mai precis, aceste susțineri generice constau într-o simplă și singură alegație, care se regăsește în cadrul contestației, și anume „*Evaluarea ofertelor s-a făcut cu incalcarea prevederilor art.143 din HG nr.394/2016 ceea ce impune anularea documentelor criticate deoarece modalitatea in care autoritatea contractanta a inteles sa stabileasca oferta castigatoare atrage suspiciuni, in condițiile in care prețul ofertat de subscrisa este sub prețul societatii declarate castigatoare, iar in situatia in care oferta noastra ar fi fost declarata conforma si admisibila, indeplineam toate criteriile pentru declararea drept castigatoare a ofertei.*”.

Consiliul subliniază că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în ceea ce privește cele anterior precizate, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate cu privire la respingerea propriei oferte, ca fiind inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) lit. c) din HG nr. 394/2016, Consiliul reține că, în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00007] FisaDate_DF1187295.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, entitatea contractantă a solicitat expres, la **Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice** din respectiva Fișă, următoarele cerințe:

„Ofertanții vor întocmi **propunerea tehnică** într-o manieră organizată, astfel încât **aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni**, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. (...)”

Nota: Propunerea tehnică va fi astfel întocmită încât să rezulte în mod clar îndeplinirea în totalitate a cerințelor caietului de sarcini.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, **în raport cu caietul de sarcini** ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, **poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.”.**

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. gg) din Legea nr. 99/2016, „Pentru aplicarea prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

(...)”

gg) **ofertă alternativă - oferta care se poate abate într-o anumită măsură de la cerințele documentației de atribuire, dar care asigură realizarea scopului aplicării procedurii de atribuire;”.**

Totodată, conform art. 174 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, „(2) În cazul în care entitatea contractantă **nu a precizat explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative** conform dispozițiilor alin. (1), **entitatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative.**”

Astfel, Consiliul reține că, la **Secțiunea II.2.10 - Informații privind variantele** din cadrul aceleiași Fișe de date, entitatea contractantă a precizat că **NU** vor fi acceptate variante.

Consiliul reține și faptul că, în cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți, publicate în SEAP sub identificatorul „[.../00006] instructiuni pentru ofertanti.pdf.p7s”, entitatea contractantă a specificat expres că „Oferta poate fi considerată **inacceptabilă** în următoarele situații:

(...)

- **constituie o alternativă** la prevederile Caietului de sarcini, **alternativa care nu poate fi luată în considerare deoarece în Anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative;**

(...)

Oferta poate fi considerată **neconformă** în următoarele situații:

- **nu respectă cerințele** prezentate în documentele achiziției;

(...)

- **nu satisface în mod corespunzător** cerințele Caietului de sarcini;”.

Or, prin caietul de sarcini, entitatea contractantă a indicat expres, la **pozițiile 10 și 11** de la **pct. VI – Cantități**, produse cu următoarele cerințe:

„10. Coturi electrofuziune

(...)

Nr. crt. 10.

Cot la 90 grade electrosudabil PE 100 SDR 11 PN 16 DN 140

(...)

Nr. crt. 16.

Cot la 90 grade electrosudabil PE 100 SDR 11 PN 16 DN 400

(...)

Nr. crt. 19.

Cot la 90 grade electrosudabil PE 100 SDR 11 PN 16 DN 630

11. Teuri electrofuziune

(...)

Nr. crt. 6. - **Teu egal electrosudabile PE 80 PN 16 DN 140**

(...).”.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că entitatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună, la prezenta procedură de atribuire, propuneri tehnice care să probeze îndeplinirea cerințelor anterior menționate, **asa cum au fost solicitate.**

În evaluarea ofertei depuse de ... SRL, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis către acest ofertant adresa cu **nr. 25516/27.09.2023** (pag. 151, vol. 2/2 al dosarului cauzei), prin care a solicitat următoarele clarificări:

„Având în vedere prevederile art. 221 alin. (1) din Legea 99/2016, va solicitam sa clarificați următoarele aspecte privind oferta prezentata:

Referitor la **poziția 10 - coturi electrofuziune** si **poziția 11 – teuri electrofuzine** din caietul de sarcini, va solicitam sa clarificați următoarele aspecte si sa prezentati documente concludente in acest sens:

Poziția 10- coturi electrofuziune.

- Cot la 90 grade **electrosudabil** PE 100 SDR 11 PN 16 DN 140

S-a oferat:

Cot EF 90° PE 100, SDR11, PN16 KIT DN 140, compus din:

Cot la 90 grade **injectat** + **2 mufe electrosudabile**

- Cot la 90 grade **electrosudabil** PE 100 SDR 11 PN 16 DN 400

S-a oferat:

Cot EF 90° PE 100, SDR11, PN16 KIT DN 400, compus din:

Cot la 90 grade **injectat** + **2 mufe electrosudabile**

- Cot la 90 grade **electrosudabil** PE 100 SDR 11 PN 16 DN 630

S-a oferat:

Cot EF 90° PE100, SDR11, PN16 KIT DN 630, compus din:

Cot la 90 grade **injectat** + **2 mufe electrosudabile**

Poziția 11- teuri electrofuziune.

- Teu egal **electrosudabil** PE 80 PN 16 DN 140

S-a oferat:

Teu egal electrosudabil PE 80 PN 16 DN 140 KIT compus din Teu egal **injectat** + **3 mufe electrosudabile**

Va solicitam sa clarificați”.

... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări anterior citată, prin adresa cu nr. **415/05.10.2023** (pag. 154, vol. 2/2 al dosarului cauzei), menționând că:

„Ca urmare a cererii de clarificare cu numărul de înregistrare . 25516/27.09.2023 va facem cunoscute urmatoarele:

La pozitia numărul 10

- Cot la 90 grade **electrosudabil** PE 100 SDR 11 PN 16 DN 140 **am oferat varianta kit**, compusa din urmatoarele:

- Cot la 90 grade **injectat** PE 100 SDR 11PN 16 DN 140 (...)

- **Mufa electrosudabila** PE 100 SDR 11 PN 16 DN 140 (...)

Deoarece producătorul ... nu are în gama de produse Cot la 90 grade electrosudabil PE 100 SDR 11 PN 16 DN 140, am oferat varianta kit care indeplineste cerintele solicitate in caietul de sarcini.

- Cot la 90 grade **electrosudabil** PE 100 SDR 11 PN 16 DN 400 **am oferat varianta kit**, compusa din urmatoarele:

- Cot la 90 grade **injectat** PE 100 SDR 11PN 16 DN 400 (...)

- **Mufa electrosudabila** PE 100 SDR 11 PN 16 DN 400 (...)

Deoarece producătorul ... nu are în gama de produse Cot la 90 grade electrosudabil PE 100 SDR 11 PN 16 DN 400, am oferat varianta kit care îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini.

- Cot la 90 grade electrosudabil PE 100 SDR 11 PN 16 DN 630 am oferat varianta kit, compusa din urmatoarele:

- Cot la 90 grade **injectat** PE 100 SDR 11 PN 16 DN 630 (...)

- **Mufa electrosudabila** PE 100 SDR 11 PN 16 DN 630

Deoarece producătorul ... nu are în gama de produse Cot la 90 grade electrosudabil PE 100 SDR 11 PN 16 DN 630, am oferat varianta kit care îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini.

La pozitia numărul 11

Teu egal **electrosudabil** PE 80 SDR 11 PN 16 DN 140 **am oferat varianta kit**, compusa din urmatoarele:

- Teu egal **injectat** PE 100 SDR 11 PN 16 DN 140 (...)

- **Mufa electrosudabila** PE 100 SDR 11 PN 16 DN 140 (...)

Deoarece producătorul ... nu are în gama de produse Teu egal electrosudabil PE 80 SDR 11 PN 16 DN 140, am oferat varianta kit care îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini.”.

Ulterior transmiterii, de către ... SRL, a răspunsului anterior precizat, entitatea contractantă a decis, în urma analizei acestui răspuns, să respingă oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 143 alin. (1) lit. c) din HG nr. 394/2016, întrucât, în opinia comisiei de evaluare, oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini astfel:

„- Pozitia 10 – coturi electrofuziune

- Cot la 90 grade electrosudabil PE 100 SDR 11 PN 16 DN 140

Ati oferat:

Cot EF 90° PE100, SDR11, PN16 KIT DN 140, compus din:

Cot la 90 grade **injectat** + 2 mufe **electrosudabile**

- Cot la 90 grade electrosudabil PE 100 SDR 11 PN 16 DN 400

Ati oferat:

Cot EF 90° PE100, SDR11, PN16 KIT DN 400, compus din:

Cot la 90 grade **injectat** + 2 mufe **electrosudabile**

- Cot la 90 grade electrosudabil PE 100 SDR 11 PN 16 DN 630

Ati oferat:

Cot EF 90° PE100, SDR11, PN16 KIT DN 630, compus din:

Cot la 90 grade **injectat** + 2 mufe **electrosudabile**

- Pozitia 11 – teuri electrofuziune

- Teu egal electrosudabil PE 80 PN 16 DN 140

Ati oferat:

Teu egal **electrosudabil** PE 80 PN 16 DN 140 KIT compus din Teu egal **injectat** + 3 mufe **electrosudabile**.

Intrucat in anuntul de participare nu este precizat in mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative, comisia de evaluare a hotarat ca oferta este inacceptabila și neconforma.”.

Verificând, la rândul său, răspunsul contestatorului, raportat la clarificările anterior precizate, coroborat cu cerințele din documentația de atribuire și cu prevederile legislației în materie,

Consiliul reține că respectivul contestator, pe lângă faptul că a recunoscut, prin răspunsul în speță, că nu are, în gama sa de produse, produse astfel cum au fost solicitate prin caietul de sarcini, acesta a prezentat o ofertă alternativă la produsele solicitate, fapt confirmat inclusiv prin respectivul răspuns, în condițiile în care entitatea contractantă a specificat expres în documentația de atribuire că:

„Oferta poate fi considerată **inacceptabilă** în următoarele situații:

(...)

- **constituie o alternativă la prevederile Caietului de sarcini, alternativa care nu poate fi luată în considerare deoarece în Anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative;**

(...)

Oferta poate fi considerată **neconformă** în următoarele situații:

- **nu respectă cerințele** prezentate în documentele achiziției;”.

Acest lucru este evident în condițiile în care entitatea contractantă a solicitat expres ofertarea de **cot electrosudabil**, (pct. VI, poziția 10, nr. crt. 10, 16 și 19, din caietul de sarcini) și **teu electrosudabil** (pct. VI, poziția 10, nr. crt. 6, din caietul de sarcini), **fără a permite alternative la specificațiile solicitate pentru aceste produse**, iar contestatorul a oferit, pentru pozițiile respective, **kituri** compuse atât din **cot injectat + mufe electrosudabile** cât și din **teu injectat + mufe electrosudabile**, contrar celor solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, în condițiile anterior precizate, în care cerințele sus citate, din caietul de sarcini, nu au fost respectate întocmai de contestator, prin oferta depusă, entitatea contractantă **nu** are dreptul de a lua în considerare această ofertă alternativă, chiar dacă, prin produsele în discuție, oferite de contestator pentru poziția 10 și poziția 11, respectiva ofertă se abate într-o anumită măsură de la cerințele documentației de atribuire dar, raportat la aceste produse, asigură realizarea scopului aplicării procedurii de atribuire.

Cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cerințele în discuție, sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de entitatea contractantă**, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 129 din HG nr. 394/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Consiliul subliniază încă odată că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 129 din HG nr. 394/2016), **cât și pentru entitatea contractantă**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile proprii **documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

*„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.*

Așadar, raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt inclusiv și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, precum și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f) și lit. i) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, raportat la cerințele respective.

Astfel, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca

nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini