CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 6052/07.12.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 53214/13.12.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., reprezentată de ... – administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, transmis cu adresa nr. 18539/06.12.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de „...”, cod CPV: ..., inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ..., s-a solicitat Consiliului:

- să dispună anularea raportului procedurii de atribuire;
- să constate că oferta sa este conformă, admisibilă și întocmită cu respectarea cerințelor și condițiilor din caietul de sarcini și a legislației în domeniul raporturilor de muncă;
- să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor financiare depuse, cu desemnarea ofertei câștigătoare conform criteriilor din procedura stabilită la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire;
- să dispună anularea răspunsului autorității contractante nr. 18539/06.12.2017, prin intermediul căruia i s-a adus la cunoștință refuzul acesteia de a da curs Notificării prealabile formulate de contestatoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, transmis cu adresa nr. 18539/06.12.2017, emisă de ....

Văzând că procedura în discuţie are ca obiect atribuirea unui contract de servicii specifice încadrate în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/ 2016 (cod CPV de la ...), Consiliul a solicitat atât contestatoarei, cât și autorității contractante, punctul de vedere referitor la excepţia de necompetenţă jurisdicţională a sa în soluţionarea contestaţiei depuse.

Prin adresa nr. 18998/15.12.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 53624/15.12.2017, autoritatea contractantă a precizat:

« *Prin coroborarea art. 101 alin. (2) din Hotărârea nr. 395/2016, a art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cât și în baza mențiunilor din Normele procedurale interne pentru achiziția de servicii sociale și alte servicii prevăzute în Anexa nr. 2 la Legea achizițiilor publice nr. 98/2016 în baza cărora s-a aprobat H.C.L. nr. 265/2017, competența de soluționare a contestațiilor este a comisiei de soluționare a contestațiilor din cadrul autorității contractante, nefiind de competența CNSC.”* .

Prin adresa nr. 6168/18.12.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 53919/18.12.2017, SC ... SRL a menționat:

„Raportat la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 112/2016, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate (…).”

Raportat la art. 68 din Legea nr. 98/2016, procedurile de atribuire reglementate de această lege aplicabilă pentru atribuirea contractelor de achiziție publică sunt cele prevăzute de lege, cu pragurile stabilite la art. 7 alin. (5). Chiar dacă în cauză suntem în prezența unei proceduri simplificate aplicate de către autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din anunțurile pentru achiziții transmise de aceasta sunt aplicabile în continuare prevederile Legii nr. 98/2016. În aceste condiții, Consiliul este competent să soluționeze contestația, având în vedere că procedurile de atribuire au făcut referire la Legea nr. 98/2016, fiind incidente în speță și prevederile art. 12 din Legea nr. 101/2016, referitoare la competența de soluționare a contestațiilor de către Consiliu.

Simplul fapt că s-a organizat o procedură simplificată de către autoritatea contractantă nu duce la ideea că această procedură nu intră sub incidența Legii nr. 98/2016."

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

... a organizat o procedură simplificată proprie în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„...”*, cod CPV: ..., publicând în SEAP anunțul de publicitate nr. ...

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei,* Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea contestaţiei, invocată din oficiu.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*.

Potrivit art. 68 din Legea nr. 98/2016, *procedurile de atribuire* reglementate de această lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) licitaţia deschisă;
b) licitaţia restrânsă;
c) negocierea competitivă;
d) dialogul competitiv;
e) parteneriatul pentru inovare;
f) negocierea fără publicare prealabilă;
g) concursul de soluţii;
h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;
i) procedura simplificată.

Contestaţia privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în Anexa nr. 2, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/ 2016, se soluţionează potrivit dispoziţiilor Legii nr. 101/ 2016.

Din cuprinsul anunţului de publicitate nr. 135520/07.11.2017 rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii în cauză este de 394.200 lei, fără TVA, fiind mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016 (3.334.050 lei, fără TVA), astfel încât, pentru achiziţionarea serviciilor în cauză, sunt aplicabile prevederile alin. (2) şi (3) ale art. 7 respectiv: *(2) Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru şi organizează concursurile de soluţii care privesc achiziţii publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).*

(3) Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se stabilesc condiţiile şi modalităţile de aplicare a procedurii simplificate prevăzute la alin. (2).

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) şi (2) din HG nr. 395/2016 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice: (*1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura simplificată în condiţiile prevăzute la art. 7 alin. (2) din Lege.*

(2) Atunci când atribuie contracte de achiziţie publică/acorduri-cadru şi organizează concursuri de soluţii care privesc achiziţii publice ce au ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice a căror valoare

estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autorităţile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege.

În soluționare sunt reținute și dispozițiile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„ (1) În cazul atribuirii unui contract de achiziţie publică/acord-cadru care are ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c), autoritatea contractantă are următoarele obligaţii: a) de a-şi face cunoscută intenţia de a achiziţiona respectivele servicii fie prin publicarea unui anunţ de participare, fie prin intermediul unui anunţ de intenţie valabil în mod continuu; b) de a publica un anunţ de atribuire a contractului. ”*

Autoritatea contractantă a uzat de dreptul său conferit de legiuitor la art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, anterior citat, organizând o procedură simplificată proprie și nu o procedură de atribuire dintre cele enumerate la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit Normelor procedurale interne, aprobate prin HCL nr. 265/ 2017, în baza cărora a fost organizată atribuirea contractului în cauză, art. 10.- *Prevederi privind posibilitatea depunerii contestației* – „Contestațiile formulate pentru procedurile interne (...) nu se soluționează de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”.

În soluționare, Consiliul reține că publicarea anunțului de publicitate nr. ... în SEAP, în secțiunea *Documente Publicitate Anunțuri,* a fost realizată de autoritatea contractantă în conformitate cu dispozițiile acelorași Norme interne, iar acest aspect nu este în măsură să conducă la concluzia că suntem în situația organizării unei proceduri de atribuire conform art. 68 din Legea nr. 98/2016, acestea din urmă fiind inițiate prin publicarea unui anunț de participare conform art. 144 alin. (1) din același act normativ.

În acest context de fapt și de drept, procedând la verificarea competenţei sale materiale în soluţionarea contestaţiei formulate de SC ... SRL, Consiliul reţine că, în speţă, autoritatea contractantă a organizat o *procedură simplificată proprie* căreia îi sunt aplicabile dispoziţiile art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, astfel încât, pentru achiziţionarea serviciilor în cauză, nu avea obligaţia aplicării prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016 privind soluţionarea de către Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

Astfel, Consiliul constată că nu este competent a soluţiona contestaţia, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competenţa materială a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, participanţii la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea contestaţiilor ce vizează proceduri unde legea nu prevede aplicarea acestui act normativ.

Stabilind că nu au relevanţă în cauză prescripţiile Legii nr. 101/2016, competenţa de soluţionare a contestaţiilor se determină pe

baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanţele judecătoreşti competente.

În acest sens a opinat şi Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice, prin răspunsul dat nr. 9330/9841/24.11.2016, la solicitarea de clarificări a Consiliului nr. 34560/C8/11.11.2016, respectiv: *Prin urmare, din cele menționate anterior se desprinde concluzia că procedura simplificată proprie nu este echivalentă procedurii simplificate și nu reprezintă o procedură de atribuire în sensul Legii nr. 98/2016, respectiv al Legii nr. 99/2016.*

Totodată, având în vedere prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (astfel cum acestea sunt definite la art. 3 alin. (1) lit. c) din legea menționată anterior), apreciem că nu intră în competența de soluționare a Consiliului contestațiile cu privire la procedurile simplificate proprii.

De altfel, chiar pe site-ul ANAP (www.anap.gov.ro), în secțiunea „Biblioteca de spețe”, privitor la speța „Căi de atac”, există această explicație.

În consecinţă, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 101/ 2016, ce prevăd aplicabilitatea dispoziţiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispoziţiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul urmează să admită excepţia lipsei competenţei de soluționare a contestaţiilor, invocată din oficiu de către CNSC.

Totodată, ţinând cont de dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 şi de cele ale art. 95 pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la natura litigiilor, tipul de autoritate emitentă a actului atacat şi sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că ... are competenţa materială şi teritorială de soluţionare a prezentei cauze.

Pe cale de consecinţă, aplicând dispoziţiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *Contestaţiile care nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent,* Consiliul declină competenţa de soluţionare a contestaţiei înaintate de SC ... SRL către .... Art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 C. proc. civ. obligă prioritar Consiliul să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent, căruia să îi transmită contestația, iar nu să o respingă ca inadmisibilă sau greșit îndreptată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepţia lipsei competenţei de soluţionare a contestaţiei SC ... SRL formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, declină competenţa de soluţionare a contestaţiei în favoarea ...

Fără pronunţare asupra fondului cauzei.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4(patru) exemplare, conţine 6(șase) pagini.