

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul social în....., etaj..., județul Ilfov și adresa aleasă în vederea comunicării actelor de procedură în..., Sector..., B-dul... nr..., înmatriculată la... sub nr..., cod unic de înregistrare..., reprezentată de administrator..., împotriva... nr.... 1, și a... nr.... 5, documente emise de..., cu sediul în....., Sector..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul... licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, cod..., anunț de participare nr..., s-a solicitat:

*„1.... de achiziție publică cu titlul "Servicii de curățenie pentru sediile Agenției Naționale de... - aparat propriu situate în... 5 loturi "Anunț de participare CN1..., în ceea ce privește Lotul 1 și Lotul 5;*

*2.... nr.... 1, str.... nr..., sector... și a adresei privind comunicarea rezultatului nr..., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii..., precum și a actelor subsecvente, în ceea ce privește ofertantul clasat pe locul I...;*

*3.... nr.... 5, str.... nr..., sector... și a adresei privind comunicarea rezultatului nr..., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii..., precum și a actelor subsecvente, în ceea ce privește ofertanții... și...;*

*4.... deciziei prin care ofertele depuse de Subscrisa, în cadrul Lotului 1 și Lotului 5, au fost declarate admisibile, însă clasate pe locul II (doi) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente*

*5. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse în cadrul Lotului 1 de către..., cu verificarea riguroasă a documentelor depuse de acesta pentru dovedirea îndeplinirii factorilor de evaluare, a documentelor depuse în cadrul Propunerii tehnice, a Propunerii financiare, precum și a celor depuse în dovedirea îndeplinirii condițiilor de calificare;*

*6. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse în cadrul Lotului 5 de către... și... cu verificarea riguroasă a documentelor depuse de aceștia în cadrul Propunerii tehnice, a Propunerii financiare și în dovedirea îndeplinirii condițiilor de calificare;*

7. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv, toate documentele care fac parte din dosarul de achiziție publică-... 1, referitoare ofertantul..., documente care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale;

8. Încuviințarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv, toate documentele care fac parte din dosarul de achiziție publică-... 5, referitoare ofertantul... și..., documente care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale și stabilirea unui termen rezonabil pentru depunerea de Concluzii scrise,

*motivată de faptul că până la această dată nu am avut acces la documentele ce fac parte din dosarul de achiziție.”*

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și 10 din Legea nr. 101/2016... a formulat contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., împotriva... nr.... 1, și a... nr.... 5, documente emise de..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...283] contestatie... 1 si... 5.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 611 alin. (1) și (22) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...284] pct de vedere.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului..., să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului..., să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să

justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la adresa nr..... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la adresa nr..... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa nr....., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de..., acesta solicitând și obținând, în format electronic, documente existente la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere volumul mare de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr....., contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care a solicitat următoarele:

*„1.... parțială a... nr.... 1, str.... nr....., sector... si a adresei privind comunicarea rezultatului nr...., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii..., precum și a actelor subsecvente, in ceea ce privește ofertantul clasat pe locul I...;*

*2.... parțială a... nr.... 5, str.... nr....., sector... si a adresei privind comunicarea rezultatului nr.... a tuturor actelor care au stat la baza emiterii..., precum și a actelor subsecvente, în ceea ce privește ofertanții... și...;*

*3.... deciziei prin care ofertele depuse de Subscrisa, în cadrul Lotului 1 și Lotului 5, au fost declarate admisibile, însă clasate pe locul II (doi) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum si a actelor subsecvente*

*4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse in cadrul Lotului 1 de către..., cu verificarea riguroasă a documentelor depuse de acesta pentru dovedirea îndeplinirii factorilor de evaluare, a documentelor depuse in cadrul Propunerii tehnice, a Propunerii financiare, precum și a celor depuse in dovedirea îndeplinirii condițiilor de calificare, ca urmare a exercitării controlului de legalitate de către CNSC, pe care subscrisa a fost împiedicată să îl realizeze direct:*

*5. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse in cadrul Lotului 5 de către... și... cu verificarea riguroasă a documentelor depuse de aceștia in cadrul Propunerii tehnice, a Propunerii financiare și in dovedirea*

*îndeplinirii condițiilor de calificare, ca urmare a exercitării controlului de legalitate de către CNSC, pe care subscria a fost împiedicată să îl realizeze direct:*

*6. Asigurarea accesului legal la dosarul constituit la Consiliu, anterior pronunțării Deciziei, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv:*

*- toate documentele care fac parte din dosarul de achiziție publică-... I, referitoare ofertantul..., documente care nu au fost DECLARATE SI PROBATE ca fiind confidențiale:*

- toate documentele care fac parte din dosarul de achiziție publica-... 5, referitoare ofertantul... și..., documente care nu au fost DECLARATE SI PROBATE ca fiind confidențiale, anterior pronunțării deciziei.”.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...285] Concluzii scrise.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivele concluzii scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând concluziile scrise. Desigur, motivarea completă a acestora va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către achizitoare se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a solicitat urgentarea termenului de soluționare a prezentei cauze.

Contestatorul... a constituit o cauciune în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., precum și o cauciune în sumă de..., conform aceluiași dispoziții legislative, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., aceasta fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, cod..., elaborând în acest sens *documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr....., conform căruia valoarea estimată a... de atribuire este de..., fără TVA.*

Contestația vizează Lotul 1 al... de atribuire, denumit „Servicii de curățenie pentru sediile... de... - aparat propriu situate în... 1”, având valoarea estimată de..., fără TVA, pentru atribuire căruia a fost stabilit criteriul „Cel mai bun raport calitate-preț”, având 2 factori de evaluare, dar și Lotul 5, denumit „Servicii de curățenie pentru sediile... de... - aparat propriu situate în... 5”, având valoarea estimată de..., fără TVA, pentru atribuire căruia a fost stabilit criteriul „Prețul cel mai scăzut”.

Solicitarea de suspendare a... de atribuire până la soluționarea fondului cauzei a fost analizată de Consiliu, fiind respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr.... din data de....

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează **rezultatul... de atribuire aferent Loturilor 1 și 5, fiind criticată modalitatea în care au fost evaluate, declarate admisibile și, în cele din urmă, câștigătoare, pentru ambele loturi, ofertele aparținând..., precum și modalitatea în care a fost evaluată, declarată admisibilă și,**

**ulterior, clasată pe locul al II-lea, în ceea ce privește Lotul 5, oferta aparținând....**

Ca un aspect premergător analizei criticilor ce vizează cele două oferte concurente, Consiliul își va îndrepta atenția asupra **obiecției prin care contestatorul reclamă faptul că achizițtoarea i-ar fi restricționat în mod nelegal accesul la ofertele concurente, punându-i la dispoziție, ca urmare a solicitării acestuia de studierii a dosarului achiziției publice, doar procesele de evaluare.**

Astfel, luând în calcul argumentația oferită de autoritatea contractantă prin punctul acesteia de vedere, motivațiile cuprinse în adresele transmise, în prezenta cauză, de către cei doi ofertanți vizați de contestație, ca răspuns la solicitările nr.... și nr...., dar și mențiunile cuprinse în cele două rapoarte ale... contestate, Consiliul constată că, întrucât cei 3 ofertanți despre **care se face vorbire în prezenta cauză (printre care se numără și contestatorul) și-au declarat ofertele ca fiind confidențiale, aceștia prezentând, în acest sens, aproximativ aceeași motivare în susținerea confidențialității, achizițtoarea a decis să limiteze accesul contestatorului exclusiv la documentele anterior menționate, din nevoia a asigura respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, printre care se relevă nevoia de a fi asigurată egalitatea de tratament între cei 3 ofertanți.**

În acest sens, Consiliul reține ca fiind întemeiată susținerea autorității contractante potrivit căreia autorul contestației „*nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la documentele depuse de competitorii sale, în condițiile în care și contestatoarea a beneficiat de aceeași protecție, având exact aceeași conduită în explicațiile privind informațiile confidențiale ale propriei ofertei*”.

Ca atare, **reținând ca fiind corect justificată și întemeiată (pe nevoia de a fi asigurată, mai ales, egalitatea de tratament între cei 3 ofertanți) decizia de a limita accesul contestatorului la procesele verbale de evaluare și..., de a nu-i acorda acestuia accesul la ofertele concurente, Consiliul va respinge obiecția semnalată de contestator sub acest aspect.**

..., utilizând aceeași justificare precum cea pe care s-a bazat decizia achizițtoarei, Consiliul menționează că a decis să limiteze accesul contestatorului strict la documentele care consemnează rezultatul procesului de evaluare, în etapa în care acestuia i s-a acordat, la cerere, accesul la dosarul constituit la C.N.S.C.

În ceea ce privește restul aspectelor criticate, prin raportare la cadrul legal aplicabil în domeniul achizițiilor publice, la prevederile

documentației de atribuire relevante speței, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare următoarele dispoziții legale:

- art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „**Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției**, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art....3-...7, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”;

- art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „(1) **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita** într-un anumit termen ofertanților/candidaților **clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor** sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.

Consiliul subliniază că **acest drept devine o obligație** în condițiile dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia:

„(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei** solicitări de participare/**oferte**, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(4) **Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”.**

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia: „**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire**, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”;

- art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia:

„(1) **Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.**

(2) **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”.**

..., Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare și prevederile documentației de atribuire ce vor fi invocate în cele ce urmează, despre care trebuie menționat faptul că sunt **obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redate, de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.**

De asemenea, **documentația de atribuire**, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, **este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile**

**acesteia** (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea... de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, documentație** care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru*

*instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:*

*„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din....., C 336/12, EU: C: 2013:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit”.*

Referitor la critica ce vizează clamata neconformitate a propunerii financiare prezentată de ofertantul declarat câștigător pentru cele două loturi contestate..., ca urmare a presupunerii contestatorului că aceasta nu ar conține „documentele de **fundamentare a prețului**” **solicitate la** pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției și elementele de cost enumerate, cu titlu exemplificativ, **iar nu limitativ, în cuprinsul** aceluiași document, respectiv: „Oferta financiară va fi exprimată în lei, fără TVA și va include prețul unitar/lună/m2/... în care vor fi incluse toate elementele de cost (forță de muncă, **materiale, consumabile, transport, logistică, echipamentele tehnice și dispozitive specifice etc.)**”, **Consiliul, în** contra celor afirmate de contestator, constată că, în vederea **fundamentării prețului ofertat, ofertantul declarat câștigător a prezentat, pentru ambele loturi vizate de contestație, pe lângă formularul de propunere financiară și anexa la acesta, și documentele intitulate „Deviz financiar detaliat servicii de curatenie... 1” și „Deviz financiar detaliat servicii de curatenie... 5”, în cuprinsul cărora sunt cuprinse valorile aferente unor elemente de cost precum concediu de odihnă; contribuții angajator la bugetul de stat...%; cheltuieli coordonator/manager de contract; cheltuieli fond de handicap; cheltuieli utilaje: uzură, saci, etc.; consumabile și produse de curățenie și cheltuieli cu echipamentul de muncă, medicina muncii, protecția muncii, etc.**

Mai mult decât atât, deși contestatorul critică faptul că ofertantul declarat câștigător nu ar fi inclus în documentele de fundamentare a prețului și costul aferent asigurării serviciului de **medicină a muncii**, precum și costul aferent **echipamentului specific** pentru prevenirea riscurilor de electrocutare, căderi de la înălțime și alunecare (**obiecție contrazisă de cele anterior arătate**), Consiliul reține că, în fapt, **această obligație cade în sarcina prestatorului, adică contractantului**, astfel cum lesne se poate deduce din însăși prevederea invocată de contestator, anume cea cuprinsă pct.... din caietul de sarcini:

**„Prestatorul va asigura:**

- personal apt... punct de vedere medical, precum și examinarea medicală a acestuia conform reglementărilor de medicina muncii;
- dotarea lucrătorilor cu echipament individual de protecție conform normelor legale privind activitatea desfășurată și mijloacele de protecție individuală pentru prevenirea riscurilor de accidentare (electrocutare, căderi de la înălțime, alunecare etc.) și îmbolnăvire profesională; ”.

Mai mult decât atât, Consiliul arată că o dovadă a faptului că autoritatea contractantă a analizat și verificat propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător este reprezentată de însăși faptul că aceasta i-a solicitat operatorului economic... să accepte o serie de corecții privind calculația de preț prezentată inițial și să retransmită propunerea financiară și centralizatorul de preț corectate.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază ca fiind nefondată și remarca contestatorului potrivit căreia propunerile financiare ale... ar fi subevaluate ca urmare a clamatei necuprinderi a costului real cu forța de muncă în cadrul acestora. Sub acest aspect, pe lângă caracterul vădit nefondat al afirmației, anterior demonstrat, Consiliul arată că această obiecție **nu se susține nici din perspectiva faptului că, astfel cum rezultă din cele afirmate de achizitoare, și necombătute de contestator, întrucât diferența dintre tarifele oferite/mp/lună de către contestator și ofertantul câștigător este infimă (de... ban în ceea ce privește Lotul 1 și de... bani în ceea ce privește Lotul 5), raportând o asemenea diferență la faptul că includerea costului real cu forța de muncă în cadrul propunerii financiare ar presupune, în viziunea contestatorului, cuprinderea tuturor valorilor aferente elementelor de cost referitoare la forța de muncă, s-ar desprinde concluzia că, în condițiile unui tarif/mp/lună ce ar trebui, astfel, să fie considerabil diferit (mai mare), ambele propuneri financiare ar fi „subevaluate” (având în vedere o atât de mică diferență între cele două tarife).**

Ca atare, constatând lipsa de temeinicie a acestor critici, Consiliul va proceda la respingerea lor.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la **modalitatea în care a fost prezentată și evaluată propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător în cadrul Lotului 1...**, luând act de documentele existente în cadrul respectivei propuneri tehnice, Consiliul constată că, contrar celor afirmate prin contestație, aceasta a fost declarată ca fiind conformă întrucât îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, cerințe ce au fost dovedite prin depunerea documentelor astfel cum acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, respectiv:

- graficul de prestare a serviciilor lunare;
- graficul de prestare a serviciilor trimestriale;
- graficul de prestare a serviciilor semestriale;
- lista cu produsele pentru curățenia și igienizarea spațiilor, care urmează a fi utilizate în prestarea serviciilor de curățenie;

- fișele tehnice și fișele de securitate pentru fiecare soluție (produs) utilizat în procesul de curățenie - igienizare;
- lista cu echipamentele/utilajele care urmează a fi utilizate în prestarea serviciilor de curățenie;
- lista persoanelor care vor presta serviciile solicitate, precum și persoana desemnată pentru coordonarea echipei de lucru;
- pentru coordonatorul de echipă, dovada experienței similare de minim un an în domeniu, prin depunerea de recomandări și CV;

- copii „Conform cu originalul” ale certificatelor valabile pentru minim 80% din personalul propus, care să ateste absolvirea cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, Modulul 2, conform Ordinului... Sănătății și al... nr.... privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă;

- Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta prestarea serviciilor, fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți în cadrul ofertei, în alte condiții decât cele prevăzute la art. 2... din Legea nr. 98/2016, dispoziții coroborate cu cele ale art. 151 din HG nr. 395/2016;

- Declarația pe propria răspundere a ofertantului din care rezultă că, la elaborarea ofertei, acesta a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind protecția muncii, precum și că le va respecta în vederea implementării acordului-cadru;

- Formularul de ofertă, precum și anexa la acesta.

Față de aceste constatări, ce lesne se pot desprinde ca urmare a unei sumare verificări a documentelor existente în cadrul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, în acord cu jurisprudența sa constantă, invocată și redată în mod pertinent și de către achizitoare, în cuprinsul punctului ei de vedere, Consiliul subliniază faptul că **nu are posibilitatea legală de a efectua o verificare în integritate (o supraevaluare) a documentelor ce pot sau nu vădi admisibilitatea unei oferte (atributul fiind exclusiv al comisiei de evaluare), ci poate verifica doar dacă raționamentul este probat de contestator și dacă acesta este corect sau nu.** Or, în cazul de față, Consiliul constată că obiecțiile formulate de contestator au la bază considerațiile și speculațiile (presupuneri) acestuia proprii, fără a fi precizate date sau probe concrete în susținerea criticilor formulate.

Mai mult decât atât, **constatată fiind existența documentelor anterior enumerate în cuprinsul propunerii tehnice aparținând..., Consiliul reține** existența unei prezumții de corespondență între produsele oferite și specificațiile tehnice impuse de achizitoare, prezumție ce nu poate fi răsturnată de acuzele și ipotezele contestatorului, nemotivate convingător și, astfel, rămase la nivel strict declarativ.

Pe cale de consecință, constatând lipsa de temeinicie a acestor critici, Consiliul va proceda la respingerea lor.

Consiliul constată că nu se confirmă nici criticile formulate de contestator cu privire la **modalitatea în care a fost prezentată și evaluată propunerea tehnică a..., ofertant declarat câștigător și în cadrul Lotului 5, respectiv la faptul că acesta nu ar fi prezentat**

**toate utilajele pentru îndeplinirea cerințelor specifice aferente lotului în analiză, și nici nu ar fi prins în propunerea financiară costurile aferente cu asigurarea acestor dotări.**

Sub acest aspect, în mod contrar supozițiilor formulate de contestator, Consiliul reține că în cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului câștigător, **în cadrul listei cuprinzând echipamentele și utilajele... a declarat că deține o mașină de tuns iarba/gazonul, o suflantă de frunze, un aparat de spălat cu jet de presiune Kharcker 7, iar alte echipamente, cum ar fi măturile, fărâșele de**

**exterior, greblele, lopețile, frezele de zăpadă, etc. vor fi puse la dispoziție în funcție de necesități.**

**De asemenea, în cuprinsul listei cu produsele de curățenie și materialele consumabile, ofertantul a declarat că pune la dispoziție saci menajeri Misavan de diverse dimensiuni, dar și măști, fâșe, găleți, perii, mănuși, etc.**

Mai mult decât atât, astfel cum s-a arătat și anterior, întrucât în cadrul documentului intitulat „*Deviz financiar detaliat servicii de curatenie... 5*”, ofertantul în discuție a cuprins și valorile financiare aferente elementelor de cost **cheltuieli utilaje: uzură, saci, etc. și consumabile și produse de curățenie**, obiecția privind presupusa necuprindere în cadrul propunerii financiare a costurilor aferente cu asigurarea acestor dotări apare ca fiind lipsită de orice fundament.

Astfel, constatând că ofertantul declarat câștigător și-a asumat faptul că va pune la dispoziție utilajele și dotările necesare pentru asigurarea prestării serviciului de curățenie întocmai cu cerințele cuprinse la punctele..... și... din caietul de sarcini, Consiliul apreciază că obiecția semnalată este nefondată, drept pentru care va proceda la respingerea ei.

De asemenea, Consiliul va respinge și critica potrivit căreia propunerea tehnică a... ar fi neconformă ca urmare a faptului că nu s-ar fi probat experiența similară a coordonatorului de echipă, de minimum un an în domeniu, și deținerea certificatelor care să ateste absolvirea cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, Modulul 2, conform Ordinului... Sănătății și al... nr.....

În acest sens, Consiliul reține că, pentru coordonatorul de echipă, d-l..., s-a prezentat atât Certificatul de absolvire a respectivului curs, ce a fost emis de furnizorul de formare Cleaning..., cât și un număr de 3 scrisori de recomandare, iar pentru agentul de curățenie... s-a prezentat Certificatul de absolvire eliberat de către....

Ca atare, în condițiile în care se constată că, în ceea ce privește Lotul 5, rezultatul stabilit față de oferta declarată câștigătoare se confirmă și..., se consolidează prin efectul acestei hotărâri, Consiliul **apreciază ca fiind de prisos să analizeze și criticile pe care contestatorul le aduce ofertei clasată pe locul al II-lea, la egalitate cu oferta sa, aparținând..., întrucât o eventuală admitere sau, dimpotrivă, respingere a acestora nu ar fi de natură să modifice rezultatul în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, astfel că, în acest caz, contestatorul nu mai justifică interesul necesar pentru susținerea respectivelor**

**obiecțiuni, din perspectiva posibilității sale ipotetice de a deveni câștigătorul acestui....**

Pe cale de consecință, având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior expuse, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de anulare a... de atribuire nr...., aferent Lotului 1, și a... nr...., aferent Lotului 5, în partea ce privește evaluarea ofertelor aparținând... (Loturile 1 și 5) și... (Lotul 5), dar și de obligare a autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a respectivelor două oferte.

Așadar, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr.

101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ...

...

...

...

Consilier de soluționare

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini