

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SC SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, împotriva adresei nr. 14696/21.07....., de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online cu etapa finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii de producere a unui model digital al terenului prin scanare aeriană, fotografii aeriene și producția de hărți noi și ortofotoplanuri pentru aproximativ 50 000 de km pătrați din 6 județe: Bihor, Arad, ..., Alba, Mureș, Harghita inclusiv zona de inundații cu risc ridicat (zona de la granița cu Republica Ungară în Arad și Bihor)”, cod CPV 71355100-2, 38221000-0, 71354000-4, 79961200-0, s-a solicitat: „.....”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / formulată de SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SC SRL, împotriva adresei nr. 14696/21.07....., de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii de producere a unui model digital al terenului prin scanare aeriană, fotografii aeriene și producția de hărți

noi și ortofotoplanuri pentru aproximativ 50 000 de km pătrați din 6 județe: Bihor, Arad, ..., Alba, Mureș, Harghita inclusiv zona de inundații cu risc ridicat (zona de la granița cu Republica Ungară în Arad și Bihor)”, cod CPV 71355100-2, 38221000-0, 71354000-4, 79961200-0, s-a solicitat: „.....”.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificare B a comisiei de evaluare, transmis prin adresa nr. 7445/14.07....., este neconcludent, având în vedere că prin acesta nu a clarificat neconcordanța dintre documentele prezentate în cadrul ofertei și precizările referitoare la livrarea nr. 1 din contract și anexa la propunerea financiară. Astfel, în temeiul prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/....., SC SRL a transmis o Notificare prealabilă autorității contractante, împotriva adresei nr. 14696/21.07....., în vederea emiterii de măsuri de remediere. În acest sens, prin adresa nr. 16049/....., autoritatea contractantă transmite adresa de remediere, prin care comunică faptul că: „autoritatea contractantă nu urmează să adopte m[ăsuri de remediere cu privire la aceasta solicitare, având în vedere [...] neconcordanțele constatate între declarațiile ofertantului și documentele depuse de acesta”.

În opinia contestatorului, în evaluarea ofertelor depuse, autoritatea contractantă în mod greșit a procedat la respingerea ofertei depuse de Asocieria SC SRL – SC SRL ca neconformă, stabilind oferta câștigătoare cu încălcarea legislației în domeniul achizițiilor publice, astfel:

- pe de o parte nu a efectuat o evaluare atentă a ofertei și a clarificărilor, încălcând prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006;
- nu a efectuat o evaluare atentă a ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător și a răspunsurilor la solicitările de clarificări depuse de acesta, încălcând prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că oferta sa a fost declarată în mod nelegal neconformă. Astfel, raportat la prevederile fișei de date a achiziției, aferente punctului A. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare; B. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei; C. IV.2.2) „Se va organiza o licitație electronică: (...) Da”; Anexa 1 la contract – Grafic de prestare; Formularul 12, precum și cele 16 livrări specificate în cuprinsul Anexei la Formularul 12 și de asemenea, raportat la Secțiunea A1 – Aerofotografiere din caietul de sarcini, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- prin Decizia CNSC nr. .../ .../ .../30.10.2015, emisă ca urmare a depunerii unei contestații împotriva documentației de atribuire, autoritatea contractantă a implementat următoarele măsuri de remediere, astfel: „Cerința inițială: *„Prestatorul va trebui să prezinte planul de zbor în oferta tehnică. Prestatorul este obligat să aducă la cunoștința ... orice modificare a planului de zbor, cu cel puțin două săptămâni înainte de efectuarea zborului. Avizele și aprobările necesare*

pentru efectuarea zborurilor vor fi obținute de către Prestator de la instituțiile abilitate". Remediere conform Deciziei CNSC: „Planul de zbor se va prezenta în cadrul Livrării 1 - Raport inițial”, așa cum este specificat la pag 24 Capitolul A6 „Livrări”, iar paragrafului al 3-lea de la Capitolul A1: „Aerofotografierea” se elimină;

- conform cerințelor caietului de sarcini revizuit, potrivit măsurilor de remediere impuse prin decizia CNSC, rezultă că planul de zbor se va prezenta în cadrul primei livrări din cadrul contractului - Raportul inițial;
- de asemenea, în conformitate cu răspunsul la întrebarea nr. 7 din clarificarea înregistrată sub nr. 23474/03.12.2015: „Secțiunea IV - Propunere Contract Servicii, Graficului de prestare - Anexa 1, Livrarea 1 - Raport inițial se va livra în termen de 2 săptămâni de la semnarea contractului, fără a fi afectat termenul final al contractului”, Prestatorul va iniția și va presta servicii în cadrul contractului pentru a efectua livrarea nr.1 - Raport inițial în termenul de două săptămâni de la semnarea contractului, inclusiv prin demersurile de obținere a obținerea avizelor, acordurilor și aprobărilor necesare pentru efectuarea zborurilor. Acestea se solicită urmare a semnării unui contract cu un operator aerian român care se ocupa mai departe de obținerea avizelor și acordurilor necesare de la autoritățile implicate (MApN, ROMATSA, Autoritatea Aeronautică Civilă), demersuri care pot fi demarate având un contract semnat cu o autoritate contractantă și nu înainte. De asemenea, fiind vorba de declasificare pe anumite zone din proiect, imediat după semnarea contractului cu autoritatea contractantă, se începe procedura de întocmire a contractului cu Direcția Topografica Militară ceea ce, de asemenea, implică cheltuieli: avans, echipamente și instruire pentru personal.

Contestatorul subliniază că în cadrul procesului de evaluare a ofertelor depuse anterior fazei de licitație electronică, autoritatea contractantă a transmis ofertantului Asocierea SC SRL – DC SRL solicitarea de clarificări nr. 10871/31.05....., care prevedea la pct. b) următoarele: „Totodată, comisia de evaluare a constatat că în cadrul detalierii Anexei la Formularul de oferta nr. 12, la Livrarea nr. 1 - Raport inițial, ați prevăzut un buget de 203.872.28 euro/fără TVA (900.300,00 lei fără TVA). Având în vedere că prin anexa la Formularul nr. 12, pusă la dispoziția operatorilor în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, este precizat că pentru Livrarea nr. 1 - Raport inițial, bugetul prevăzut de autoritatea contractantă, este 0 lei - 0 euro, vă rugăm să clarificați acest aspect”.

Ulterior, prin adresa nr. DD-O/RIE 6246 din 09.06....., contestatorul a emis răspunsul la clarificări, astfel:

- „autoritatea contractantă a prevăzut prin documentația de atribuire următoarele: (i) prin fișa de date - secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: „Propunerea financiară va fi întocmită pentru cantitatea totală de servicii solicitată prin caietul de sarcini. În propunerea de contract de servicii - art. 4.5:

- „Prestatorul va emite factura pentru fiecare livrabil în parte după eliberarea procesului verbal de recepție întocmit și semnat de către reprezentanții autorizați ai Achizitorului” și art. 12.1: „Prestatorul are obligația de a presta serviciile și livra toate serviciile conform caietului de sarcini la prezentul contract și graficului de prestare – Anexa 1”. În caietul de sarcini - secțiunea A.6 Livrări: „Prestatorul trebuie să efectueze următoarele livrări: Livrarea 1. raport Initial: 1. Planul de proiect conține etapele și termenele estimate de livrare - 1 buc. 2.; Două copii ale certificatului de calibrare a camerelor fotogrammetrice pentru fiecare obiectiv – 2 buc.; 3. Planurile de zbor în format analogic și digital (.SHP) pentru ortofoto și scanare LiDAR – 50.000 km²; 4. Proiectul de reperaj și proiectul cu dispunerea suprafețelor de control pentru echipamentul LiDAR - 50.000 km². (iv) In Caietul de sarcini - secțiunea A.7 Controlul calitatii si acceptanta: „Procesul de acceptanță a livrabilelor proiectului va fi în conformitate cu planul de proiect propus de furnizor și acceptat de beneficiar.” Prevederile legislației privind achizițiile publice aplicabile prezentei proceduri, inclusiv art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”;*
- de asemenea, decizia CNSC nr. .../.../.../30.10.2015 concluzionează ca planul de zbor se prezintă în cadrul livrării nr. 1 - Raport inițial, prin urmare prestatorul prestează servicii în cadrul contractului în vederea obținerii avizelor, acordurilor și aprobărilor necesare pentru efectuarea zborurilor anterior Livrării nr. 1, acestea putând aduce modificări, restricții impunerii în planul de zbor prezentat. Mai mult, planul de zbor este dependent de implementarea celorlalte livrabile conexe din Livrarea nr. 1 - Raport inițial, cum ar fi *„Proiectul de reperaj și proiectul cu dispunerea suprafețelor de control pentru echipamentul LiDAR”*. Conform RACR-OPS LAAG: *„Plan de zbor - informații specifice furnizate serviciilor de traffic aerian, cu privire la un zbor intenționat sau la o porțiune din zborul pe care o aeronavă intenționează să îl efectueze”*;
 - din cele prezentate anterior, rezultă că prestatorul va presta servicii în vederea derulării activităților din cadrul contractului, concretizate prin livrabilele prevăzute în caietul de sarcini pentru predare la termenele specificate de autoritatea contractanta prin documentație și clarificările emise pe perioada pregătirii ofertelor. Prestarea de servicii de către viitorul prestator pentru realizarea livrărilor se realizeaza prin consumuri de resurse umane, tehnice și materiale de către prestator, respectiv prin suportarea de costuri care se reflectă în prețul serviciilor. Anexa la formularul nr. 12

prezintă documentațiile și informațiile solicitate de autoritatea contractantă a fi realizate de viitorul prestator în format structurat pe livrări. Pentru linia aferentă livrării nr. 1 din contract - Raportul inițial, se menționează 0 lei, respectiv 0 euro, în timp ce pentru celelalte livrări se specifică „...”. Anexa respectivă reprezintă formatul pe care autoritatea contractantă l-a pus la dispoziția ofertanților în vederea completării pentru a avea o abordare unitară asupra aspectelor ce sunt tratate în documentația de atribuire. Autoritatea contractantă nu a oferit potențialilor ofertanți alte informații necesare pentru a asigura acestora o informare completă corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire în ceea ce privește prețuirea serviciilor solicitate a fi prestate.

Astfel, având în vedere că:

- prima livrare în cadrul contractului este rezultatul prestării de servicii de către viitorul Prestator;
- rezultatul serviciilor concretizat în prima livrare în cadrul contractului este specificat în Anexa la Formularul nr. 12, pe linie distinctă, alături de celelalte servicii concretizate în livrări în cadrul contractului, pentru a fi cotate de ofertanți;
- în conformitate cu prevederile legislației privind achizițiile publice, prezentul contract de achiziții publice este actul administrativ cu titlu oneros, încheiat în scris între autoritatea contractantă și un operator economic iar fiecare operator economic atunci când participa la o procedura de atribuire are în vedere faptul că prezentul contract de achiziție publică, care va fi încheiat, reprezintă act administrativ cu titlu oneros, nu gratuit încheiat în scris între autoritatea contractantă și un operator economic;
- în articolele menționate anterior se specifică în mod clar că viitorul prestator trebuie să presteze toate serviciile solicitate și să emită factura pentru fiecare livrare în parte, deci pentru toate serviciile prestate;
- prețurile trebuie să fie rezultatul liberei concurențe, conform prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice valabile pentru prezenta procedură.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu poate impune limitări privind prețul/prețurile serviciilor prestate aferente unei/grup de documentații și/sau informații transpuse în livrările menționate în documentația de atribuire, în condițiile în care prestatorul mobilizează și consumă resurse în procesul de prestare a serviciilor, aceste prețuri fiind rezultatul propunerii înaintate de fiecare ofertant conform propriei metodologii, în limita valorii maxime a contractului estimată de autoritate, în caz contrar procedura de achiziție publică devine irelevantă.

Totodată, contestatorul subliniază că prin completarea și prezentarea formularului nr. 16 alături de oferta depusă, Asocierea SC SRL – SC SRL a declarat că este de acord cu toate prevederile

propunerii de contract din documentația de atribuire a prezentei proceduri și se obligă să respecte toate clauzele menționate în conținutul acestora prin urmare orice eroare/abatere/ omisiune intră sub incidența art. 80 din HG nr. 925/2006, act normativ aflat în vigoare la data depunerii ofertelor. Astfel, pentru realizarea livrării nr. 1 - Raportul inițial, viitorul prestator prestează servicii, inclusiv în vederea întocmirii planului de zbor prevăzut pentru predare în cadrul acestei livrări. În baza răspunsului transmis de ofertant, autoritatea contractantă a declarat oferta admisibilă, fapt care a permis ofertantului să acceadă la următoarea fază - licitația electronică, conform prevederilor fișei de date. Rezultă, astfel, că autoritatea contractantă a acceptat și a confirmat faptul că nu avea dreptul să impună ofertanților, în baza documentației publicate, ca valorile oferite de aceștia pentru livrarea nr. 1 să fie 0 lei/0 euro.

Contestatorul susține că din analiza documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă sunt de reținut următoarele aspecte:

- unul din ofertanții care au depus ofertă în cadrul prezentei proceduri (SC ...SRL) a oferit pentru prima livrare în cadrul propunerii sale financiare o valoare diferită de „0 lei/0 euro”; autoritatea contractantă a solicitat ofertantului respectiv prin solicitarea de clarificări emisă sub nr. 10870/31.05..... următoarele: „Având în vedere că prin anexa la Formularul nr. 12, pusă la dispoziția operatorilor în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, este precizat că pentru Livrarea nr. 1 – Raport inițial, bugetul prevăzut de autoritatea contractantă este 0 lei 0 euro, vă rugăm să clarificați acest aspect”;
- la respectiva solicitare de clarificări, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa înregistrată la autoritate sub nr. 11658/09.06....., astfel: „de asemenea, menționăm ca nu am identificat nicio cerință explicită și specifică în documentația de atribuire prin care să se precizeze în mod clar și fără echivoc faptul că valorile de 0 lei, respectiv 0 euro existente la rubrica „Raport inițial” din anexa la formularul de ofertă trebuie să rămână nemodificate sau că valorile defalcate completate de ofertanți în cadrul liniilor centralizatorului de prețuri nu pot fi actualizate în cadrul etapei de licitație electronică. În acest sens, luând în considerare faptul că în cazul prezentei proceduri de achiziție se va organiza o etapă finală de licitație electronică, iar elementul ofertei care face obiectul procesului repetitiv de ofertare este reprezentat de prețul total al ofertei ce trebuie să se încadreze în limita fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului, precizăm că prețul oferit va fi îmbunătățit și actualizat conform politicii comerciale a ofertantului în etapa de licitație electronică, iar valorile din centralizatorul de ofertă vor fi actualizate în urma finalizării acestei etape, în conformitate cu prețul final oferit și cerințele din documentația de atribuire”;

- aşadar, contestatorul reţine că, din solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă rezultă că aceasta a estimat, conform propriei abordări, un buget pentru livrarea nr. 1 de 0 lei/0 euro şi impunea, deşi nu a specificat în mod clar şi fără ambiguităţi, în documentaţia de atribuire în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, pentru a asigura o informare completă, corectă şi explicită a ofertanţilor, ca preţul ofertat pentru serviciile care urmau a fi prestate în cadrul primei livrări să fie de asemenea 0 lei/0 euro;
- or, în cadrul fişei de date - secţiunea II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, se specifică strict următoarele: „Model digital al terenului prin scanare aeriană, fotografii aeriene şi producţia de hărţi noi şi ortofotoplanuri pentru aproximativ 50 000 de km pătraţi din 6 judeţe: Bihor, Arad, ..., Alba, Mureş, Harghita, inclusiv zona de inundaţii cu risc ridicat (zona de la graniţa cu Republica Ungara în Arad şi Bihor). Valoarea estimată fără TVA: 5,625,000.00 EUR”; autoritatea contractantă a specificat doar valoarea totală estimată a contractului în care trebuie să se încadreze ofertanţii care aleg să depună oferte în cadrul procedurii, nu a impus limitări valorice pe faze/livrări/activităţi etc.;
- ca atare, aşa cum menţiona şi ofertantul respectiv, nici ofertantul Asocieria SC SRL – SC SRL nu a identificat o cerinţă explicită şi specifică în documentaţia de atribuire prin care să se precizeze în mod clar şi fără echivoc faptul că ofertanţii trebuie să ofere preţuri de 0 lei, respectiv 0 euro pentru livrarea nr. 1 - Raport iniţial din anexa la Formularul nr. 12.;
- aşadar, dacă autoritatea contractantă a bugetat valoarea de 0 lei/0 euro pentru acest livrabil, pe care dorea să o impună ofertanţilor, ar însemna că aceasta trebuia să exprime această cerinţă în mod clar şi fără ambiguităţi şi să impună, în mod similar, cerinţe pentru valoarea maximală aferentă fiecărei livrări din cadrul contractului (livrare nr. 2 - livrare nr. 16), conform bugetării sale;

Contestatorul arată că, în ceea ce priveşte solicitarea de clarificări referitoare la justificarea preţului ofertat, ofertantul declarat câştigător a argumentat la Structura tarifului pentru Livrarea 1 următoarele: *„etapa nu presupune costuri din partea asocierii, întrucât livrabilele au fost realizate încă din faza de întocmire a ofertei”*. Ori, prin decizia CNSC nr. .../.../.../30.10.2015, autoritatea contractantă a implementat măsura de remediere la cerinţele caietului de sarcini cu privire la aspectele sesizate de contestatorul respectiv: *„Pe de o parte, în cerinţele caietului de sarcini se solicită ca Ofertantul să prezinte la depunerea ofertei tehnice planul de zbor conform căruia va derula activităţile de colectare date din teren. Pe de altă parte, acest plan trebuie aprobat de către instituţiile abilitate în faza de implementare a proiectului, fază ce este ulterioară depunerii ofertelor tehnice. Astfel, ofertantul este pus în imposibilitatea de a obţine aceste aprobări încă din faza de ofertare,*

deoarece acestea se vor desfășura ulterior. Din aceste motive considerăm necesară eliminarea cerinței privind prezentarea planului de zbor la momentul depunerii ofertei tehnice". În acest sens, autoritatea contractantă a acceptat că planul de zbor poate fi elaborat și depus doar după etapa de licitație, deci după începerea contractului, fapt care implică consumuri de resurse din partea viitorului prestator, care trebuie să se reflecte în prețul ofertat. De asemenea, chiar dacă livrabilele ar fi fost realizate din faza de întocmire a ofertei, trebuie reținut că orice ofertant suportă consumuri de resurse pentru pregătirea ofertei, a căror valoare este îndreptățit să o recupereze prin prețul ofertat; astfel, ofertantul poate să includă valoarea consumurilor respective în prețul ofertat și să aloce valoarea consumurilor respective pe liniile bugetare, conform propriei abordări, inclusiv pe linia aferentă Livrării nr. 1.

Contestatorul subliniază că ofertantul declarat câștigător afirma în justificarea prețului ofertat în urma etapei de licitație electronică, că „*Etapă nu presupune costuri din partea asocierii întrucât livrabilele au fost realizate încă din faza de întocmire a ofertei*”, ceea ce implică faptul că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele autorității contractante din caietul de sarcini revizuit conform măsurilor de remediere impuse prin decizia CNSC. În aceste condiții, rezultă că ofertantul declarat câștigător a subestimat de fapt prețul serviciilor solicitate a fi prestate iar comisia de evaluare trebuia să sesizeze acest aspect care contribuie la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de respectivul ofertant.

Contestatorul arată că, în urma aplicării criteriilor de calificare și selecție pentru prezenta procedura, SC ...SRL a fost invitată să participe la sesiunea de licitație electronică organizată în perioada de 30.06..... - 01.07....., ocupând locul 3 în clasament, după derularea fazei electronice, cu un preț ofertat de 3.350.000 euro (fără TVA). Prin adresa nr. 13513/05.07....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la justificarea și fundamentarea concretă a modalității de formare a prețurilor din cadrul ofertei financiare, detaliat pentru livrabilele oferite. Prin adresa nr. DD/O/RIE 7272/08.07....., ... a răspuns solicitării de clarificări, precizând detaliat toate elementele constitutive ale prețului ofertat, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv Formularul nr. 12 și Anexa la Formularul nr. 12, incluse în oferta depusă, în concordanță cu noul preț ofertat rezultat în urma etapei de licitație electronică. Ulterior, autoritatea contractantă a emis o nouă solicitare de clarificări către ofertantul Asocieria SC SRL – SC SRL sub nr. 14029/..... prin care solicita la pct. B următoarele: „(...) precizați care este modalitatea prin care dumneavoastră înțelegeți să respectați prevederile contractuale referitoare la Livrarea nr. 1 – Raport inițial”. Contestatorul menționează că solicitarea nr. 14029/..... emisă de autoritatea contractantă a fost, în fapt, o revenire asupra adresei de clarificări nr. 10871/31.05.....,

la care s-a răspuns argumentat prin adresa nr. DD/O/RIE 6246/09.06.....

Contestatorul susține că, din Raportul procedurii (pag. 37) rezultă că: „În ceea ce privește răspunsul oferit de ofertant la solicitarea B din cadrul adresei de clarificare nr. 14029/....., referitor la modalitatea prin care ofertantul înțelegea să respecte prevederile contractuale referitoare la livrarea nr. 1 - Raport inițial, acesta este neconcludent, având în vedere că ofertantul nu a clarificat neconcordanțele dintre documentele prezentate în cadrul ofertei și precizările referitoare la livrarea nr. 1 din contract și anexa la propunerea financiară. Drept urmare, oferta depusă de Asocierea SC SRL - SC SRL a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 întrucât explicațiile prezentate de ofertant la solicitarea de clarificare nr. 14029/112.07....., pct. B, nu sunt concludente”. Din raționamentul expus anterior, contestatorul susține că nu înțelege modalitatea în care comisia a evaluat ofertele financiare, din moment ce înainte de etapa de licitație electronică oferta ... a fost declarată admisibilă, dar ulterior a fost declarată neconformă.

Contestatorul consideră că afirmația autorității contractante conform căreia: „prin declarația Formular F16 conform căreia, prin declarația respectivă, ofertantul își asuma implicit o valoare de „0 lei/0 euro” pentru livrarea nr. 1 este total nefondată, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a impus și nu avea cum să impună limitări valorilor pentru componente ale serviciilor, mai ales să impună ca prestarea serviciilor să se realizeze de viitorul prestator gratis, în condițiile în care prezentul contract de achiziții publice este actul administrativ cu titlu oneros, încheiat în scris între autoritatea contractantă și un operator economic, iar fiecare operator economic atunci când participa la o procedura de atribuire are în vedere faptul că prezentul care va fi încheiat reprezintă actul administrativ oneros, nu gratuit încheiat în scris între autoritatea contractantă și un operator economic. În acest sens, prin răspunsul nr. -/DD-O/RIE 7445 din 14.07..... la solicitarea de clarificări nr. 14029/....., Asocierea SC SRL – SC SRL a specificat următoarele: „Prin răspunsul nostru nr. -/DD-O/RIE 6246 din 09.06..... la solicitarea dvs. de clarificări nr. 10871/31.05....., am răspuns detaliat și argumentat la întrebarea dvs. nr. b) cu privire la valoarea ofertată pentru Livrarea nr. 1. Prin răspunsul nostru am clarificat acest aspect privind valoarea prezentată pentru Livrarea nr. 1 în anexa la Formularul de oferta nr. 12, care este aceeași cu anexa la propunerea de contract de servicii. Conform prevederilor fișei de date, doar ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile de către autoritatea contractantă puteau accede la faza de licitație electronică. Ofertantul Asocierea SC SRL – SC SRL a fost invitat să participe la faza de licitație electronică, ceea ce înseamnă că oferta a fost considerată admisibilă. Prin solicitarea prezentă de clarificare B, autoritatea contractantă revine cu clarificarea unui aspect care a făcut

deja obiectul unei solicitări anterioare de clarificare, la care s-a răspuns, răspuns acceptat de autoritatea contractantă prin declararea ofertei depuse de ofertant ca fiind admisibilă, dovada fiind invitarea ofertantului de a participa la faza de licitație electronică. Ca atare, contestatorul consideră că solicitarea de clarificare B nu este justificată în acest moment, comisia de evaluare neputând anula propriile acte anterior emise în cadrul prezentei proceduri”.

Față de cele ce preced, contestatorul apreciază că oferta sa este în deplină concordanță cu cerințele caietului de sarcini, atât în ceea ce privește valoarea serviciilor, cât și în ceea ce privește caracteristicile prezentate.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a respinge oferta depusa de Asocierea SC SRL – SC SRL, este nefondată, în condițiile în care:

- ofertantul a clarificat anterior derulării fazei de licitație electronică valoarea alocată pentru Livrarea nr. 1 - Raport inițial din prețul total oferat;
- oferta sa a fost considerată admisibilă și ofertantul a fost invitat să participe la faza de licitație electronică;
- prin declarația privind propunerea de contract, ofertantul își asumă respectarea condițiilor contractuale conform modelului de contract publicat de autoritate, nu asumarea unor valori estimate de autoritate conform propriei abordări și care nu sunt rezultatul unei proceduri de achiziție publică.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să constate că au fost încălcate dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006 care sunt clare și exprese, și de la care nu se poate deroga, sub aspectul obligației ce îi incumbă autorității contractante, respectiv de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare, iar comunicarea trebuie să cuprindă mențiuni cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei respective.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL, contestatorul precizează că înainte de etapa de licitație electronică, asocierea în cauză s-a clasat pe locul 2, cu un preț de 5.600.000 euro fără TVA iar, după etapa de licitație electronică, aceasta s-a clasat pe primul loc, cu un preț de 2.755.680 euro fără TVA.

Contestatorul precizează că în urma studierii dosarului achiziției publice, la sediul autorității contractante a constatat următoarele aspecte:

- în urma derulării procedurii de licitație electronică, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL, prin solicitarea de clarificări nr. 1351/05.07....., justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat;

- ofertantul a răspuns prin răspunsul înregistrat la ... sub nr. 13854/11.07....., răspuns evaluat și acceptat de comisia de evaluare în temeiul art. 361 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Astfel, se constată că din justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător, rezultă următoarele:

- în Anexa la Formularul nr. 12 redepusă de ofertant în urma procedurii de achiziție publică, pentru Livrarea nr. 1 - Raport inițial, ofertantul a prevăzut o valoare de 0 lei, respectiv 0 euro;
- ofertantul declarat câștigător afirma în răspunsul său, la justificarea structurii tarifului pentru Livrarea 1 - Raportul inițial, faptul că *„etapa nu presupune costuri din partea asocierii întrucât livrabilele au fost realizate încă din faza de întocmire a ofertei”*, însă, justificarea nu este valabilă ținând cont de prevederile caietului de sarcini revizuit, fapt care trebuia sesizat de autoritatea contractantă și solicitate clarificări în acest sens, întrucât ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele din caietul de sarcini revizuit conform măsurilor de remediere impuse prin decizia CNSC;
- în aceste condiții, ofertantul declarat câștigător a subestimat, de fapt, prețul serviciilor solicitate a fi prestate și autoritatea contractantă trebuia să sesizeze acest aspect care contribuie la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de respectivul ofertant; în justificarea sa de preț, ofertantul declarat câștigător susține că pentru cuantificarea valorii aferente personalului implicat în derularea contractului, atât personal angajat al ofertantului, cât și personal al subcontractanților și personal disponibil în baza acordurilor de colaborare, a utilizat salariilor medii brute; Salariul mediu brut include câștigul salarial net și contribuțiile individuale ale angajatului, nefiind incluse în consecința contribuțiile plătite de angajator, conform definiției prezentate de Institutul Național de Statistică în Comunicatele de presa privind câștigurile salariale medii pe luni;
- prețul cotate de ofertantul declarat câștigător nu include această categorie importantă de cheltuieli, astfel încât prețul nu a fost justificat în mod corespunzător de către ofertantul respectiv;
- în justificarea sa de preț, ofertantul declarat câștigător susține că pentru cuantificarea valorii aferente cheltuielilor cu dotarea minimă necesară, a utilizat un procent de 10% din valoarea salariului net; Analizând valorile prezentate de ofertantul declarat câștigător pentru Livrarea nr. 2, respectiv salarii brute totale de 176.640 lei + 42.393,6 lei = 219.033,6 lei, ceea ce implică o valoare totală a salariilor nete de 171.766 lei, din care 10% reprezintă 17.176,6 lei. Ori, în justificarea sa de preț, ofertantul declarat câștigător a specificat suma de 9.686,12 lei. Rezultă, așadar, o necorelare și contradicție între argumentațiile ofertantului și valorile prezentate, care determină diferențe care nu au fost luate în calculul justificării prețului ofertat.

În opinia contestatorului, în justificarea prețului ofertat de ofertantul declarat câștigător în urma fazei de licitație electronică, acesta:

- nu a inclus în prețul ofertat anumite categorii de valori (de ex. contribuțiile angajatorului);
- nu a respectat cerințele caietului de sarcini revizuit, subestimând astfel prețul pentru livrarea nr. 1 - Raportul inițial și implicit prețul total ofertat;
- a prezentat date discrepante în cadrul justificării sale de preț, care nu susțin valorile prezentate în cadrul justificării valorilor oferite pe livrabile.

Totodată, contestatorul arată că prin adresa nr. 7598/15.04....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului în cauză, cu privire la îndeplinirea cerinței nr. 2 de la punctul III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, acesta răspunzând prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 8051/21.04....., prin care a înaintat documente emise de Direcția Economică din cadrul Primăriei Slatina, respectiv Serviciul de Constatare Impunere Impozite și Taxe locale din cadrul Primăriei Municipiului Caracal. Trebuie reținut faptul că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca documente probante: „Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și a altor venituri ale bugetului local, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care operatorul economic este stabilit - formular tip emis de organismele competente privind îndeplinirea obligațiilor de plată din care să rezulte faptul că operatorul economic nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”. Ori, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător să furnizeze ca și documente probante „certificate/documente”, deși cerința din fișa de date limitează doar la „certificate”. Contestatorul subliniază că nu a avut acces la anexele incluse în răspunsul furnizat de ofertantul câștigător, pentru a proba că ofertantul a trimis certificate, conform cerinței din fișa de date.

De asemenea, în raportul procedurii, autoritatea contractantă a specificat doar: „Analiza documentelor și răspunsurilor transmise de ofertant a fost făcută în cadrul ședinței de evaluare din data de 27.04..... (încheiată cu Procesul Verbal nr. 83591/27.04.....) la care au participat și observatorii desemnați din partea MFP – ANAP. În urma analizării documentelor de calificare depuse și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul Asocieria SC ...SRL - SC ... SRL îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire, drept urmare acesta a fost declarat ADMIS (...)”.

Contestatorul menționează că, în cazul său, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de confirmări privind lipsa datoriilor la bugetul local, așa cum reiese din Raportul procedurii.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 25378/.....-...../....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, precum și ofertele financiare depuse de contestator și ofertantul declarat câștigător al procedurii, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/....., coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/..... și art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 17319/....., înregistrată la CNSC sub nr. 25968/....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea contestației ca nefondată, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

În preambul, cu privire la prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- obiectul procedurii de achiziție în cauză îl reprezintă Activitatea nr.1 din Anexa 7 la Aplicația de Program, parte integrantă a Contractului de Finanțare nr. 169/24.01.2014/ET aferent Proiectului „Informații geografice pentru mediu, schimbări climatice și integrare UE - LAKI II” finanțat din Mecanismul Financiar SEE 2009 - 2014, implementat de din România (...) în cooperare cu Autoritatea Norvegiană de Cadastru (SK) și Registrul din Islanda (RI) având ca termen de finalizare 30 aprilie 2017 (<http://www.eeagrants.ro/ro/ro-03-monitorizarea-mediului-si-planificare-si-control-integrate>);
- obiectivul general al proiectului constă în sporirea capacității ... pentru pregătirea informațiilor geografice necesare monitorizării mediului, pentru confruntarea cu efectele schimbărilor climatice, pentru planificare integrată, punerea în aplicare a Directivei UE privind armonizarea și schimbul de informații geografice la nivel național și dincolo de frontierele naționale;
- datele geografice produse în cadrul proiectului vor permite României să realizeze o mai bună planificare de mediu, o monitorizare și raportare conformă cu cerințele Uniunii Europene;
- prin atingerea obiectivelor proiectului se va îmbunătăți accesul public la datele geografice prin Internet și va sprijini punerea în aplicare a politicilor de dezvoltare și mediu;
- pentru zona aferentă Proiectului - ... trebuie să achiziționeze servicii tehnice și produse de înaltă calitate pentru atingerea următoarelor obiective:

- Realizarea Modelului Digital al Terenului de înaltă precizie pentru zonele de risc mare de inundații, prin scanarea terenului cu tehnologie LiDAR pentru o suprafață de 10.000 km²;
- Realizarea Modelului Digital al Terenului de precizie adecvată prin scanarea terenului cu tehnologie LiDAR pentru o suprafață de 40.000 km² împărțită în două unități;
- Realizarea ortofotoplanului prin fotografieri aeriene pentru o suprafață de 50.000 km²;
- Realizarea hărți vectoriale pentru o suprafață de 50.000 km²;
- Realizarea bazelor de date în conformitate cu Directiva INSPIRE;
- Stocarea informațiilor geografice;
- Asigurarea accesului instituțiilor interesate la datele rezultate din proiect.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că nu s-ar fi evaluat atent oferta și răspunsurile la clarificări depuse de SC SRL, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt neîntemeiate, din următoarele considerente:

- fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, prevede că aceasta va fi întocmită pentru cantitatea totală de servicii solicitată prin Caietul de sarcini;
- cantitatea totală de servicii solicitată este data de capitolul A și B din Caietul de sarcini (A - Specificații tehnice pentru realizarea modelului digital al terenului, a modelului digital al suprafeței și a ortofotoplanului digital color; B - Specificații tehnice pentru harta digitală);
- în Anexa la Formularul de oferta este înscris în dreptul Livrării 1, coloana Valoare Lei fără TVA mențiunea „0 lei”, iar în coloana Valoare Euro fără TVA mențiunea „0 euro”;
- Livrarea 1 reprezintă raportul inițial pentru care autoritatea contractantă a considerat neeligibilă bugetarea și plata acesteia având în vedere justificările de mai jos, atât din punct de vedere al modalității de întocmire/prezentare a documentelor, cât și din punct de vedere tehnic;
- în cadrul documentației de atribuire, cap. Formulare parte integrantă a documentației (conform extras Anunț participare nr./..... - SEAP) s-a menționat în Anexă la Formularul nr. 12 dar și în Anexa nr. 1 la Contract în dreptul livrării 1, coloana „valoare Lei fără TVA” - „0 lei” și în coloana „valoare euro fără TVA” - „0 euro”, astfel că, în situația în care contestatorul avea neclarități cu privire la anexa formularului 12 și anexa nr. 1 la contract, legea în materia achizițiilor publice îi conferea dreptul, conform art. 78, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să solicite clarificări cu privire la modul de elaborare a ofertei financiare, conținutul acesteia sau/și cotarea fiecărei poziții din anexa la formularul 12, conținutul anexei 1 la contract;
- este neîntemeiată invocarea de către contestator a prevederilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece au fost furnizate toate informațiile necesare întocmirii unei oferte conforme cu solicitările documentației de atribuire iar SC SRL, în perioada de întocmire a

ofertelor, a solicitat clarificări la documentația de atribuire prin 6 adrese, aproximativ 19 întrebări, dar nici una nu a avut ca obiect nelămuriri legate de anexa formularului 12 și anexa nr. 1 la propunerea de contract;

- mai mult, SC SRL a tratat cu superficialitate cele menționate în documentația de atribuire - Fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, unde se precizează în mod clar informațiile legate de formularele ce urmează a fi prezentate de ofertanți;

- contestatorul face afirmații contradictorii, respectiv susține că formularele solicitate în documentația de atribuire au calitatea de model, după care menționează că a utilizat unul din formulare și a întocmit oferta financiară conform cerințelor acestora din cadrul documentației de atribuire;

- de asemenea, încă o mențiune contradictorie, înainte de etapa licitației electronice, referitoare la cotarea Livrării 1 o reprezintă următoarea afirmație a contestatorului din răspunsul nr. 6246/09.06..... (înregistrat la autoritate sub nr. 11712/09.06.....) la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare: „Vă comunicăm totodată că prin completarea și prezentarea Formularului nr. 16 alături de oferta depusă, Asocieria SC SRL – SC SRL a declarat că este de acord cu toate prevederile propunerii de contract din Documentația de atribuire a prezentei proceduri și se obligă să respecte toate obligațiile menționate în conținutul acestora prin urmare orice eroare/abatere/omisiune intră sub incidența art. 80 din HG nr. 925/2006, act normativ aflat în vigoare la data depunerii ofertei”, fapt pentru care comisia de evaluare a concluzionat în procesul verbal nr. 11917/10.06..... că acesta și-a însușit propunerea de contract însoțită de graficul de prestare - anexa 1, în care pentru livrarea 1 - raport inițial, valoarea aferentă este 0 euro;

- în opinia autorității contractante, ținând cont de prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare în mod temeinic și legal a apreciat neconcordanța identificată între anexa la propunerea financiară (livrarea 1) și graficul de prestare - anexa 1 (livrarea 1) la propunerea de contract, ca fiind un viciu de formă, în temeiul art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, corectat prin răspunsul ofertantului nr. 6246/09.06..... (înregistrat la autoritate sub nr. 11712/09.10.....). Astfel, pentru a promova concurența, comisia de evaluare a declarat oferta contestatorului admisibilă pentru faza de licitație electronică în baza celor declarate de acesta cu privire la prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006. Totodată, cunoscând faptul că s-a menționat în documentația de atribuire, în anexa la formularul nr. 12 dar și în anexa nr. 1 la contract, în dreptul livrării 1, coloana „Valoare Lei fără TVA” - „0 lei” și în coloana „Valoare Euro fără TVA” - „0 euro”, contestatorul avea posibilitatea ca, în cazul în care considera cerința neclară, restrictivă sau impusă, să o conteste în termenul legal expres stabilit la art. 2562 din OUG nr. 34/2006, însă acesta a hotărât să

depună oferta fără a ține cont de obligațiile pe care le incumbă cerințele din documentația de atribuire referitoare la anexa la formularul nr. 12 și în anexa nr. 1 la contract.

În ceea ce privește susținerile contestatorului privitoare la justificarea prețului aferent ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a întocmit oferta conform cerințelor impuse în documentația de atribuire.

De asemenea, cu privire la oferta SC SRL, autoritatea contractantă precizează că a solicitat contestatorului să clarifice cum înțelege să respecte clauzele contractuale, în condițiile în care acesta se contrazice prin documentele prezentate (anexa la formularul de oferta unde livrarea 1 este cotate cu toate că solicitarea autorității contractante era de bugetare 0 lei și 0 euro) și răspunsurile la solicitările de clarificări (contestatorul susținea că este de acord cu toate prevederile propunerii de contract din documentația de atribuire a prezentei proceduri - anexa 1 la contract prevede pentru Livrarea 1 „0 Euro”). Acest aspect rezultă din procesul verbal nr. 14207/15.07..... Având în vedere răspunsul contestatorului nr. 7445/14.07....., înregistrat la autoritate sub nr. 14206/15.07..... prin care aceasta menționează: „(...) considerăm că solicitarea B a autorității contractante nu este justificată în acest moment al procedurii de achiziție publică (...)”, comisia de evaluare în mod temeinic a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent și oferta declarată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă subliniază că raționamentul comisiei de evaluare de a declara oferta Asocierii SC SRL – SC SRL admisibilă pentru participarea la faza finală de licitație electronică, a avut în vedere promovarea concurenței între operatorii economici și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice dar și cele menționate de Asocierie prin răspunsul nr. 6246/09.06..... (la autoritate sub nr. 11712/09.06.....) prin care acesta este de acord cu toate prevederile propunerii de contract din documentația de atribuire a prezentei proceduri și se obligă să respecte toate obligațiile menționate în conținutul acestora prin urmare orice eroare/abatere/omisiune intră sub incidența art. 80 din HG nr. 925/2006, act normativ aflat în vigoare la data depunerii ofertei.

În cuprinsul punctului de vedere, aflat la dosarul cauzei, autoritatea contractantă descrie fiecare etapă din livrarea 1, pentru care s-a stabilit că valoarea acesteia să fie 0, exemplificând din cuprinsul Anexei 1. Livrarea 2 la propunerea de contract, precum și din cuprinsul caietului de sarcini.

În concluzie pentru implementarea cu succes a proiectului, conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă a pus la dispoziția prestatorului, cu titlu gratuit, următoarele date care vor fi utilizate pe tot parcursul realizării serviciilor:

- Poligoanele din zona proiectului în sistemul național de referință (elipsoid Krasovski 1940, plan de proiecție stereografică 1970 și sistem de altitudini Marea Neagră 1975) – gratuit;
- Pentru determinarea poziției utilizând tehnologii satelitare (GNSS - Global Navigation Satellite Systems) se va utiliza Sistemul Românesc de Determinare a Poziției (ROMPOS), prin care se asigură poziționări precise în sistemul de referință și coordonate europene ETRS89 pe baza Rețelei Naționale de Stații GNSS Permanente (RN-SGP) – gratuit;
- Serviciile de timp real DGNSS/RTK ale ROMPOS se bazează pe transferul corecțiilor diferențiale de la stațiile (rețeaua de stații) de referință la utilizator prin intermediul internetului – gratuit;
- Măsurători GNSS de la stațiile permanente și accesul la serviciile ROMPOS – gratuit;
- Coordonate ale punctelor din rețelele geodezice naționale – gratuit.

Autoritatea contractantă precizează că a implicat specialiștii numai în procesul de producție și nu a considerat implicarea acestora în faza de Raport inițial care dacă era cotelat presupunea următoarele riscuri majore: *„Cazul 1- în care raportul preliminar era cotelat și corespunde zonei și configurației terenului. Raportul inițial presupune o etapă de planificare pentru care ofertantul deja și-a stabilit-o prin oferta tehnică și financiară. Dacă acest raport inițial era cotelat și ofertantul declarat câștigător realiza numai acest raport din toate livrările (Oferta financiară 166.293,03 euro) acesta nu atinge scopul proiectului - producerea de ortofotoplanuri, zbor LiDAR și realizarea modelului digital și erau considerate fonduri neeligibile.*

RISC 1: Autoritatea contractantă trebuie să plătească suma respectivă pentru raportul inițial care nu presupune producerea de ortofotoplanuri, zbor LiDAR și realizarea modelului digital al proiectului - obiectul contractului. Autoritățile de verificare vor considera fonduri neeligibile nefiind atinse obiectivele Activității 1 din Proiect.

Cazul 2: În care raportul inițial era cotelat și nu corespunde zonei și configurației terenului”.

Autoritatea contractantă menționează că toate activitățile trecute în raportul inițial pot fi modificate (a se vedea cele prezentate mai sus ceea ce presupune (în cazul în care era cotelat raportul preliminar) ca autoritatea contractantă să plătească o sumă pentru ceva ce nu va fi utilizat.

„RISC 2: Autoritatea contractantă trebuia să plătească suma respectivă pentru raportul preliminar inițial care nu va fi utilizat în implementare.”

Autoritatea contractantă subliniază că obiectul contractului este „Servicii pentru producerea unui model digital al terenului prin scanare aeriană, fotografii aeriene și producția de hărți noi și ortofotoplanuri pentru aproximativ 50.000 de km² din 6 județe: Bihor, Arad, ..., Alba, Mureș, Harghita inclusiv zona de inundații cu risc ridicat (zona de la granița cu Republica Ungară în Arad și Bihor)” și nu producerea unui raport inițial, din acest motiv a fost cotelat cu 0 euro.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la faptul că, „*oferta Asocierii SC ...SRL - SC ... SRL a fost declarată în mod nelegal câștigătoare*”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că aceasta este nefondată, din următoarele motive:

- ofertantul declarat câștigător a întocmit oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire însușindu-și toate cele impuse și prezentând anexa la formularul de ofertă nr. 12 pentru livrarea 1 cu „0 lei”, pentru „Valoare Lei fără TVA” și „0 euro”, pentru coloana „Valoare Euro fără TVA”;
- în conformitate cu prevederile art. 361 alin. (2) din HG nr. 925/2006, s-a solicitat ofertantului declarat câștigător justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, acesta răspunzând prin adresa nr. 13854/11.07.....; de asemenea, ofertantul declarat câștigător a prezentat modalitatea concretă de formare a prețurilor

Privitor la solicitările de remediere din cuprinsul notificării prealabile referitoare și la certificatele de atestare fiscală, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- având în vedere că din certificatele de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetul local nr. 24101/03.03....., emis de Primăria Mun. Slatina/ Direcția Economică și nr. 12128/10.03....., emis de Primăria Mun. Caracal/ Serviciul Impozite și Taxe Locale, SC ...SRL lider ofertant declarat câștigător, figura cu datorii „la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat”, respectiv 1 aprilie
- pentru a clarifica acest aspect, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 7598/15.04....., respectiv a solicitat ca ofertantul să prezinte documente/certificate emise de Direcția / Serviciul abilitat din cadrul Primăriei din care să reiasă îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției; SC ...SRL a răspuns solicitării comisiei de evaluare și a prezentat două documente emise de Primăria Slatina și Caracal din care a rezultat că la nivelul lunii februarie acesta nu figura cu plăți restante;
- de asemenea, autoritatea contractantă a clarificat situația ofertantului declarat câștigător privind plata impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local, prin solicitarea de documente/certificate care să clarifice existența sau nu a datoriilor la nivelul lunii anterioare depunerii ofertei, respectiv luna februarie, respectând în acest sens cerința din fișa de date. Prezentarea în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a unui certificat de atestare fiscală, așa cum pretinde contestatorul, era imposibilă având în vedere că acesta este un formular tip utilizat de primărie și ar fi trebuit să fie emis în luna ianuarie, pentru ca mențiunea înscrisă în certificat (data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat) să răspundă la cerința din fișa de date a achiziției;

- pentru sediile și punctele de lucru sale, contestatorul a trebuit să prezinte certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și a altor venituri ale bugetului local; comisia de evaluare a analizat toate certificatele prezentate și a constatat că lipseau certificatele de atestare fiscală pentru punctul de lucru, sect. 3, Aleea Barajul lezeru, nr. 6A, cam 305 și 310, et. 3 și pentru, sect. 1, str. Mr. Av Ștefan Sănătescu, nr. 53, corp 3 parter, corp 3 et. 1 și birourile 3, 4, 5 și 6 din corp 5 et. 3. Prin adresa nr. 8435/27.04....., contestatorul a răspuns precizând că în cadrul documentelor de calificare, la pag 41 se regăsește Certificatul taxe si impozite locale pentru punctul de lucru din, sect. 3, Aleea Barajul lezeru, nr. 6A, cam 305 și 310, et. 3, emis de DGTIL S3. Totodată, ofertantul a prezentat Cererea de solicitare pentru eliberarea certificatului de atestare fiscală pentru punctul de lucru din, sect. 3, Aleea Barajul lezeru, nr.6A, cam 305 si 310, et. 3. Comisia de evaluare a reanalizat certificatul indicat de ofertant la pagina 41 și a constatat că din documentul indicat nu rezultă că SC SRL nu are datorii la bugetul local, pentru puncul de lucru declarat în ONRC, respectiv, sect. 3, Aieea Barajul lezeru, nr.6A, cam 305 și 310, et.3.;
- totodată, comisia de evaluare a verificat cererea de solicitare pentru eliberarea certificatului de atestare fiscală, anexată la răspunsul la solicitarea de clarificare și a constatat că documentul anexat nu face dovada depunerii la DGTIL S3, neavând număr de înregistrare;
- având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare a solicitat din nou ofertantului dar și DTIL S3 să prezinte certificatul de atestare fiscală pentru punctul de lucru al SC SRL din, sect. 3, Aleea Barajul lezeru, nr. 6A, cam. 305 si 310, et. 3, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (Solicitarea de clarificare nr. 9785/16.05....., adresata ofertantului și solicitare de clarificare nr. 9784/16.05..... adresată DGTIL S3). Comisia de evaluare a analizat răspunsul transmis de DGITL Sector 3 (adresa nr. 23076/18.05....., înregistrată la ... cu nr. 10183/ 20.05.....), și a constatat ca SC SRL nu figurează cu datorii scadente către DGTIL S3 la data de 16.05....., pentru punctul de lucru din, sect. 3, Aleea Barajul lezeru, nr.6A, cam 305 si 310, et.3;
- întrucât au fost solicitate clarificări referitoare la aceleași aspecte menționate mai sus și ofertantului Asocierea SC SRL/ SC SRL, comisia de evaluare apreciază că cerința de calificare este îndeplinită prin răspunsul instituției abilitate. Pentru sediul din, sect. 1, str. Mr. Av Ștefan Sănătescu, nr. 53, corp 3 parter, corp 3 et. 1 și birourile 3, 4, 5 și 6 din corp 5 et. 3,

ofertantul a precizat că în cadrul documentelor de calificare, pag 38 se regăsește certificatul taxe și impozite locale emis de DGTIL S1;

- în acest sens, comisia de evaluare a ofertelor a reanalizat Certificatul nr. 537872/05.02....., indicat de ofertant și a constatat că certificatul este pentru SC SRL cu adresa în, str. Totodată, ofertantul a precizat că în cadrul documentelor de calificare la pag 53 se regăsește certificatul de atestare fiscal emis de nr. 609428/24.03..... Comisia de evaluare a reanalizat certificatul nr. 609428/24.03....., indicat de ofertant și a constatat că certificatul este pentru SC SRL cu adresa în, ...;
- astfel, având în vedere cerințele solicitate prin documentația de atribuire, comisia de evaluare apreciază că răspunsul ofertantului este incomplet, fapt pentru care va solicita clarificări ofertantului și la DTIL S1 cu privire la prezentarea de certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor de plata a impozitelor și taxelor locale și a altor venituri ale bugetului local pentru sediul social din, str. Mr. Av Ștefan Sănătescu, nr. 53, corp 3 parter, corp 3 et. 1 și birourile 3, 4, 5 și 6 din corp 5 et. 3 (solicitarea de clarificare nr. 9785/16.05....., adresată ofertantului și solicitare de clarificare nr. 9784/16.05..... către DGITL S1). Comisia de evaluare a analizat răspunsul transmis de DGITL (adresa înregistrată la ... cu nr. 10027/23.05.....) și a constatat că SC SRL nu figurează cu datorii scadente către DGITL S1 la data de 16.05....., pentru sediul social din, str. ..

Având în vedere că au fost solicitate clarificări referitoare la aceleași aspecte menționate mai sus și ofertantului Asocierea SC SRL - SC SRL, comisia de evaluare apreciază că cerința de calificare este îndeplinită prin răspunsul instituției abilitate.

În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la încălcarea principiului de bază al atribuirii contractului de achiziție publică, tratamentul egal, autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată, având în vedere că răspunsurile contestatorului la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare nu au furnizat informațiile necesare acceptării documentelor, drept pentru care autoritatea contractantă a înțeles să aplice prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 25990/.....-...../....., Consiliul îi comunică acestuia termenul limită de acces la dosar și implicit de depunere concluzii scrise. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de

Ulterior, prin adresa nr. -/DD/O/RIE 8760/29.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 26243/29.08....., contestatorul depune concluzii scrise.

În ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei sale, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- în cadrul caietului de sarcini, s-au specificat serviciile care urmează a fi prestate în cadrul contractului și livrabilele și rapoartele pe care viitorul prestator le va preda autorității în cadrul contractului de servicii;
- astfel, în secțiunea A.6 Livrări sunt specificate livrările din cadrul contractului, organizate pe 16 livrări, fiecare livrare cumulând mai multe documentații. În plus, în același caiet de sarcini, pe lângă aceste livrări, se specifică în mod clar că viitorul prestator va *„preda și un raport tehnic final la finalizarea contractului”*, însă acest raport final nu este menționat în niciuna din cele 16 livrări listate în secțiunea A.6. Autoritatea contractantă a solicitat ca toate aceste livrabile, rapoarte și documentații să fie elaborate și predate în cadrul contractului;
- în punctul său de vedere depus la CNSC, autoritatea susține că livrarea 1 reprezintă raportul inițial pentru care autoritatea contractantă a considerat neeligibilă bugetarea și plata acesteia având în vedere justificările de mai jos, atât din punct de vedere al modalității de întocmire/prezentare a documentelor, cât și din punct de vedere tehnic.

Astfel, contestatorul arată că justificările din punct de vedere al modalității de întocmire/prezentare a documentelor au în vedere următoarele:

- autoritatea contractantă a menționat în dreptul Livrării 1 în anexa la formularul nr. 12 și în anexa nr. 1 la contract valoarea de 0 lei/0 euro, susținând că obligația ofertanților de a solicita clarificări cu privire la documentație prevalează asupra obligației autorității contractante de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, (conf art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006);
- autoritatea nu a respectat obligația care îi revenea conform prevederilor legislației aplicabile procedurii, nu a specificat în mod clar de ce consideră că livrarea nr. 1 nu poate fi ofertată de ofertanți, comparativ cu celelalte livrări din contract.

În ceea ce privește cerința specifică în documentația de atribuire referitoare la valorile de 0 lei, respectiv 0 euro, în conformitate cu punctul de vedere al autorității contractante la contestația depusă, reiese că acceptul acesteia asupra răspunsului furnizat de prezenta asocierie contestatoare a fost întemeiat în baza viciului de formă (fără însă a fi comunicat ofertantului). Pe de altă parte se evidențiază că ofertantul SC ...SRL nu menționează a fi un viciu de formă în răspunsul său privind completarea cu contravaloarea aferentă livrării nr. 1, totuși oferta a fost declarată acceptabilă de asemenea și fără a fi comunicat viciul de formă de către oricare dintre părți. Rezultă astfel că autoritatea contractantă nu a adus în niciun fel la cunoștința celor doi ofertanți existența unui viciu de formă și nu a solicitat acceptul acestora privind corectarea unui eventual viciu de formă.

Contestatorul arată că după derularea și finalizarea fazei de licitație electronică, autoritatea contractantă a revenit cu solicitarea explicitării ofertării unui preț pentru livrarea nr. 1 de valoarea „0 lei/0 euro”, și susține că, din moment ce ofertantul și-a dat acceptul asupra condițiilor contractuale, acesta trebuia să își asume și prețul de „0 lei/0 euro” pentru livrarea nr. 1.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă își susține întregul punct de vedere pe simplul fapt că în cadrul Anexei la Formularul nr. 12 a marcat valorile de „0 lei/0 euro” în dreptul Livrării nr. 1 din contract, deși:

- pentru producerea documentației din cadrul Livrării nr. 1, viitorul Prestator va presta servicii, deci va consuma resurse și va suporta costuri care sunt normale a fi incluse în prețul livrării respective;
- autoritatea contractantă nu a specificat în mod clar în cadrul documentației de ce ofertanții au obligația de a oferi cu valoarea „0 lei/0 euro” serviciile aferente realizării Livrării nr. 1 din contract;
- autoritatea contractantă a decis aplicarea art. 80 din HG nr. 925/2006, în cazul Asocierii SC SRL – SC SRL și SC ...SRL, deși ambii ofertanți au indicat în răspunsurile lor că în cadrul documentației de atribuire nu există cerințe exprimate și justificate în mod clar de autoritatea contractantă pentru prețuirea livrării nr. 1 cu „0 lei/0 euro”;
- alegațiile autorității contractante de a considera „neeligibilă bugetarea și plata” livrării 1 se concentrează în jurul faptului că atât timp cât valoarea de „0 lei/0 euro” este menționată în anexa la formularul nr. 12, orice ofertant este obligat să o preia în oferta sa de preț, în ciuda faptului că prevederile caietului de sarcini impun prestarea de servicii și deci un preț de 0, precum și însuși procedura de achiziție impune ofertarea unor prețuri în condiții de liberă concurență;
- dacă autoritatea contractantă considera că raportul inițial nu implică consumarea de resurse de către viitorul prestator, atunci nu mai trebuia să includă în Anexa la formularul nr. 12 această linie și putea să procedeze ca și cu raportul final, care este solicitat a fi predat în cadrul contractului, însă nu este menționat în niciuna din livrările din anexa la formularul nr. 12.

Având în vedere că procedura de solicitare și de acordare de către Ministerul Apărării Naționale a autorizărilor de survol/avizelor prealabile pentru efectuarea zborurilor cu aeronave civile sau de stat în spațiul aerian național – conf. Art. 2. – *„M.Ap.N., prin Secția survol, relații și reglementări aeronautice, acordă avizul prealabil pentru efectuarea următoarelor tipuri de activități aeronautice în spațiul aerian național: a) survolul teritoriului României de către aeronave civile înmatriculate în alt stat, cu sau fără aterizare pe aeroporturi din România, și care transportă trupe, armament, muniții, explozivi, materiale radioactive și alte materiale periculoase; b) zboruri de fotografiere aeriană, filmări aeriene,*

determinări topogeodezice, executate cu aeronave civile înmatriculate în România sau în alt stat” și „(2) Cererile pentru obținerea avizului prevăzut la art. 2 se adresează la termenele următoare: a) 10 zile lucrătoare înainte de data estimată de decolare, pentru survolul teritoriului României de către aeronave civile înmatriculate în alt stat, cu sau fără aterizare pe aeroporturi din România, și care transportă trupe, armament, muniții, explozivi, materiale radioactive și alte materiale periculoase; b) 10 zile lucrătoare înainte de data estimată de decolare, pentru zboruri de fotografiere aeriană, filmări aeriene, determinări topogeodezice, executate cu aeronave civile înmatriculate în România sau în alt stat; cererea va fi însoțită de avizele prevăzute de actele normative în vigoare”.

Potrivit contestatorului, proiectul implică activități în zona de frontieră, implicit presupune obținerea avizelor de la statul vecin, Ungaria, prin intermediul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră și având în vedere că activități de aerografiere și scanare LiDAR se execută în județele Bihor și Arad – județe care se învecinează cu Ungaria, iar rutele de zbor vor depăși granițele României, se impune ca, în baza Protocolului bilateral, prestatorul/executantul să obțină avizul Consulatului/Ambasadei Ungariei/Inspectoratului General al Poliției de Frontieră prin depunerea unei documentații, implicând costuri. De reținut este faptul că acest aviz se obține în baza unei solicitări care conține printre alte documente (plan de zbor etc) și contractul dintre autoritatea contractantă și prestator/executant, care nu poate fi pus la dispoziție anterior (eventual în faza de întocmire a ofertei), cel puțin nu de către Asocieria SRL – SC SRL.

În calitate de ofertant, prezenta asocierie contestatoare precizează că a declarat în documentele de calificare un subcontractant, respectiv ..., care va avea următoarele atribuții:

- obținerea tuturor avizelor și acordurilor/autorizațiilor și aprobărilor necesare pentru executarea zborurilor pentru aerofotografiere și aerotriangulație, fotogrametrice/scanare LiDAR;
- obținerea aprobărilor de survol în zbor;
- depunerea planului de zbor;
- monitorizarea zborurilor;
- prezenta asocierie contestatoare nu este operator aerian, fapt pentru care apelează la serviciile operatorului ..., aceste servicii implicând costuri; aceste costuri fiind estimate în perioada de obținere a tuturor avizelor și acordurilor/ autorizațiilor și aprobărilor necesare pentru executarea zborurilor pentru aerofotografiere și aerotriangulație, fotogrametrice/scanare LiDAR.

De asemenea, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător menționează următoarele: *„în vederea efectuării zborurilor vor fi obținute toate avizele și aprobarile de la institutiile abilitate”.* În acest sens ofertantul SC ...SRL deține autorizație de operator aerian pentru lucrări de aerofotografiere, personal angajat cu experiență în obținerea

avizelor și aprobărilor, respectiv are încheiat un protocol de colaborare cu ROMATSA. Așadar, implicit și asocierea ...- ..., deși deține autorizație de operator aerian, declară în propria ofertă că avizele și aprobările de la instituțiile abilitate vor fi obținute, așadar nu erau obținute la depunerea ofertei.

Contestatorul arată că odată cu obținerea avizelor și acordurilor/competente (cum ar fi de ex. M.Ap.N, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră în vederea obținerii avizului pentru survolarea frontierei cu Ungaria), care pot impune o serie de restricții pe zile/ore de zbor și pe anumite rute, pot exista modificări ale planului de zbor propus inițial (la depunerea ofertei - din Martie), astfel necesitând actualizarea acestuia cu proiectul de reperaj și proiectul cu dispunerea suprafețelor de control pentru echipamentul LiDAR. De reținut este și faptul că indiferent ce avize / acorduri de principiu au fost obținute de un operator aerian înainte de depunerea ofertei, acestea necesită cel puțin o informare către instituțiile/autoritățile competente prin care se va menționa cu exactitate perioada de realizare a activităților de survol, respectiv personalul, echipamentele utilizate etc. (asupra cărora există posibilitatea să intervină modificări față de momentul ofertei). De asemenea, arată că activitățile de survol se efectuează strict cu obligația de a respecta legislația în vigoare, oricând și oriunde pe teritoriul României, implicit oricare prestator are aceleași obligații de obținere avize/acorduri/autorizații și efectuarea informărilor către autoritățile/instituțiile competente înainte de realizarea acestor activități.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante din punctul de vedere conform cărora implicarea specialiștilor solicitați este strict limitată la procesul de producție (deși nu definește acest proces de producție) și deși anterior recunoaște dreptul ofertantului declarat câștigător să se organizeze conform propriei abordări, aceasta neagă acest drept asocierii SC SRL – SC SRL. Astfel, din punctul de vedere al autorității contractante, livrarea nr. 1 trebuie realizată:

- cu alți experți decât specialiștii solicitați de autoritate (deși nu există nicio referință în documentație restricții cu privire la implicarea experților), în condițiile în care aceștia vor derula activitățile din contract conform planificării din livrarea nr. 1, și au fost solicitați tocmai prin prisma experienței și calificării lor; rezultă astfel că, deși autoritatea contractantă susține că trebuie să achiziționeze servicii tehnice și produse de înaltă calitate, consideră că planificarea realizării serviciilor tehnice de înaltă calitate nu trebuie realizată de specialiștii solicitați de autoritate tocmai pentru a implementa aceste servicii;
- fără costuri pentru autoritatea contractantă, deși este evident că activitatea implică costuri pentru Prestator și implicit pentru autoritatea contractantă.

Referitor la ofertantul declarat câștigător al procedurii, autoritatea contractantă precizează că în condițiile în care respectivul ofertant a

oferat valoarea de „0 lei / 0 euro” pentru livrarea nr. 1, oferta sa este conformă.

Contestatorul susține că:

- ofertantul declarat câștigător a specificat și a utilizat în mod clar în justificarea de preț salarii brute, care acoperă doar salariul net și contribuțiile angajaților; contribuțiile angajatorului nu au fost astfel incluse în valorile cuantificate pentru prestațiile experților deși, conform estimărilor, se ridică la o valoare a contribuțiilor angajatorului per salariat (alții decât piloții) per luna de 845 lei și la 4180 lei per lună pentru pilot. Având în vedere implicarea experților specificată de respectivul ofertant în justificarea de preț, pentru toate livrabilele din contract, precum și faptul că pentru toate resursele umane implicate, ofertantul a justificat că a folosit același salariu mediu brut, se ajunge la o valoare de aprox. 1.745.300 lei care nu a fost inclusă în prețul oferat;
- prețul oferat de asocierea declarată câștigătoare a procedurii este subestimat având în vedere că pentru prima livrare din contract - raport inițial, ofertantul declarat câștigător a cotat „0 lei/0 euro”, afirmând în răspunsul său, la justificarea structurii tarifului pentru livrarea 1: *Raportul inițial, faptul că „etapa nu presupune costuri din partea asocierii întrucât livrabilele au fost realizate încă din faza de întocmire a ofertei”*, în condițiile în care prin caietul de sarcini revizuit urmare a măsurilor de remediere dispuse de CNSC, livrabile care inițial erau prevăzute a fi predate cu oferta tehnică, se predau în prima livrare din cadrul contractului;
- în plus, pentru cuantificarea valorii aferente cheltuielilor cu dotarea minima necesară, ofertantul declarat câștigător susține că a utilizat un procent de 10% din valoarea salariului net, respectiv: *„Reprezintă cheltuielile de regie și au fost stabilite la nivel de asociere ca reprezentând 10% din salariul mediu net/angajat, respectiv 260,10 lei/ angajat/ lună”*, exemplificând, în cuprinsul concluziilor scrise, calculul pe livrări. Rezultă astfel o valoare cumulată de aprox. 86.545 lei reprezentând valoare care nu este acoperită și justificată prin prețul oferat de asocierea declarată câștigătoare deși, în partea introductivă a justificării sale de preț rezultat în urma fazei de licitație electronică, acesta declara datele de bază avute în vedere la cuantificarea acestei categorii de valori.

Referitor la lipsa aplicării principiului tratamentului egal tuturor ofertanților de către autoritatea contractantă, contestatorul susține că din analiza documentelor depuse în cadrul dosarului cauzei se evidențiază faptul că asocierea declarată câștigătoare a fost avantajată de către autoritatea contractantă, fiind încălcat principiul tratamentului egal. În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul precizează că în oferta declarată câștigătoare, se găsesc următoarele documente:

- documentul certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice eliberat de Primăria Municipiului Caracal nr. 12128 din 10.03.....

- în care este menționat că la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, compania SC ...SRL figurează cu creanțe bugetare și sunt descrise detaliat;
- documentul certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice eliberat de Primaria Municipiului Slatina nr. 24101 din 03.03..... în care este menționat că la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, compania SC ...SRL figurează cu creanțe bugetare și sunt descrise detaliat documentul certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice eliberat de Oraș Buzias nr. 7978 din 17.03..... în care este menționat că la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, compania SC ... SRL figurează cu creanțe bugetare și sunt descrise detaliat;
 - în adresa nr. 7598/15.04....., comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte cuprinse în ofertă iar în anexa nr. 1 la procesul verbal nr. 7435/14.04..... al comisiei de evaluare se menționează că se vor solicita clarificări, în sensul de prezentare a unui certificat de atestare fiscală; însă, prin solicitarea de clarificări nr. 7598/15.04..... autoritatea contractantă solicită respectivului ofertant să prezinte: „documente/certificate”. Ulterior, în anexa nr.1 la procesul verbal nr. 8359/27.04..... se menționează că respectivul ofertant a depus „documente”, prevalându-se de solicitarea de clarificări mai sus amintită.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul subliniază că din anexa nr. 1 la procesul verbal nr. 7435/14.04 rezulta că ofertantului asocierea i s-a solicitat să prezinte „certificate”, iar în paralel, autoritatea contractantă a transmis solicitare de clarificare și către autoritățile competente în emiterea respectivelor certificate, măsură aplicată doar în cazul ofertantului, nu și în cazul ofertantului declarat câștigător.

Contestatorul arată că din raportul procedurii nr. 14674 din 21.07....., anexa 1A, reies informații evidente cu privire la modul de tratament inegal aplicat de către autoritatea contractantă ofertanților participanți la procedură. La evaluarea modului de îndeplinire a experienței similare de către participanții la procedura de atribuire, la paginile 11 - 12 se observă că experiența similară este îndeplinită de liderul asocierii ...printr-un contract și este prezentat ca document probant, recomandarea nr. 5301 din 02.12.2015. Astfel, se poate constata că informațiile descrise nu sunt detaliate, nu au fost prezentate alte documente care să ateste îndeplinirea serviciilor solicitate și informațiile succinte prezentate au fost suficiente pentru comisia de evaluare în verificarea îndeplinirii cerinței. De asemenea, din analiza raportului procedurii la pag. 15 - 17 se observă modul detaliat de

verificare, ofertantul asigurând prin documente complete și relevante îndeplinirea experienței similare din cele maxim 3 contracte care au formulat cerința. La pagina 11 - 13 din cadrul aceluiași raport este, de asemenea, prezentată analiza comisiei de evaluare cu privire la experiența similară a ofertantului SC ... SRL cel de-al treilea participant la procedură, observându-se același mod detaliat de verificare, pe bază de documente complete și relevante îndeplinirii experienței similare. Comisia de evaluare a solicitat clarificări deoarece recomandarea nr. 5301 din 02.12.2015 nu prezenta mențiunea „Conform cu originalul”, prin urmare restul informațiilor continute în document sunt complete și atestă îndeplinirea experienței similare. Ofertantul a răspuns în termenul fixat prin adresa nr. 8051 din 21.04.....

Totodată, contestatorul susține că din studiul dosarului cauzei, rezultă că SC ...SRL „*ca urmare a colaborării și derulării unor contracte de servicii*” (experiența similară trebuia demonstrată prin maxim 3 contracte de servicii) a realizat serviciile solicitate în cantitatea solicitată și în perioada feb 2013 - dec 2014. Astfel, este evident că nu sunt specificate distinct din câte contracte de servicii a prestat SC ...SRL beneficiarului privat SC ... SA, pentru îndeplinirea tuturor serviciilor solicitate pentru probarea experienței din fișa de date a achiziției, inclusiv atestarea cantitativă din punct de vedere al suprafețelor care trebuiau acoperite prin fiecare tip de serviciu solicitat (printr-un contract, maxim 3 contracte). Totuși comisia de evaluare a considerat că experiența similară este îndeplinită și a solicitat doar retransmiterea documentului având menționat „*conform cu originalul*”.

Astfel, în cazul a doi ofertanți, comisia de evaluare a specificat, în anexa la raportul procedurii, în mod clar, modul de îndeplinire al cerinței cu precizarea datelor aferente contractelor respective, în timp ce pentru ofertantul asocierea declarată câștigătoare a specificat, în mod ambiguu, doar mențiunea „*un contract*”, deși documentul probant face referire la mai multe contracte, poate chiar mai multe de numărul maxim solicitat în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește solicitarea din fișa de date a achiziției, referitoare la echipamentele tehnice, coroborat cu specificațiile tehnice ale contractului, contestatorul apreciază că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele solicitate, respectiv:

- asocierea câștigătoare, declară un sistem eficient, un aparat de fotografiat (ULTRACAM Eagle) și un sistem de scanare LiDAR de mare putere LMS-Q780 eficiente, potrivite pentru zona de munte. Alte dispozitive, cum ar fi ULTRACAM - Lp și LMS-Q560 sunt cele de generație veche, respectiv cu o eficiență scăzută: acest sistem are o rata de repetiție joasă a pulsului - 240kHz maxim atunci când cea mai recentă are 800kHz; în al doilea rând are o putere redusă pe fiecare semnal - un interval maxim de măsurare de 800m (pentru 640m acoperi ridicat) pentru 180kHz PPR. Potrivit acestui calcul, cele prezentate în oferta depusă pot fi plauzibile pe hârtie, însă nu și în realitate, deoarece trebuie

luate în considerare, de exemplu, scurte „ferestre” pentru vreme nefavorabilă pe perioada de achiziție a imaginii (de obicei 1-2 ore în zona de deal) și impactul variației semnificative de teren (diferențe semnificative de altitudine).

În consecință, aceasta nu poate fi folosit în zona de deal, iar în contractul la care face referire prezenta procedura există diferențe de altitudine, fiind regiuni cu altitudine de peste 800 m.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” online cu etapa finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii de producere a unui model digital al terenului prin scanare aeriană, fotografii aeriene și producția de hărți noi și ortofotoplanuri pentru aproximativ 50 000 de km pătrați din 6 județe: Bihor, Arad, ..., Alba, Mureș, Harghita inclusiv zona de inundații cu risc ridicat (zona de la granița cu Republica Ungară în Arad și Bihor)”, cod CPV 71355100-2, 38221000-0, 71354000-4, 79961200-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr./....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 5.625.000,00 EURO fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, au fost formulate următoarele două contestații, împotriva documentației de atribuire:

1. contestația nr. 159/05.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19155/06.10.2015, depusă de către SC ... SRL, soluționată de CNSC prin Decizia nr. .../.../... din data 30.10.2015 astfel: „Admite contestația formulată de către SC ..SRL (...).

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei să remedieze documentația de atribuire, după cum urmează:

-remediarea cerinței din caietul de sarcini de prezentare a planului de zbor și de obținere de către ofertant a avizelor și aprobărilor necesare pentru efectuarea zborurilor în sensul: „Planul de zbor se va prezenta în cadrul Livrării 1 - Raport inițial”, așa cum este specificat la pag. 24 Capitolul A6 „Livrări”, și eliminarea paragrafulului al 3-lea de la Capitolul A1 „Aerofotografierea”;

-remediarea cerinței de la cap. „A.1. Aerofotografiere” în sensul: „Formatul fișierelor fotogramelor digitale va fi TIFF, RGB, Continuous, Pixel Type: unsigned integer și Pixel Depth cel puțin 8 bit per canal de culoare (24 bit RGB)”;

-eliminarea cerinței „Precizia reperelor fotogrammetrice trebuie să fie de +/-10 cm pe axele X, Y, Z” de la cap. „A.2. Aerotriangulația, subcapitolul A2.1 Reperele fotogrammetrice” din caietul de sarcini;

-eliminarea cerinței: „Atât cadrul de referință orizontal, cât și vertical trebuie stocate cu ajutorul codurilor EPSG 3844 (www.epsg-registry.org)”, de la cap. „A.3. MDT și MDS din datele obținute prin scanare cu LIDAR, subcapitolul A.3.2. Formatul LAS” din caietul de sarcini;

-remediarea cerinței „Toleranța de generalizare trebuie să fie < 0,05 (utilizând instrumentul « smooth » al programului ESRI ArcGIS)” în sensul „Toleranța de generalizare trebuie să fie < 0,05 m”;

2. contestația nr. 1/06.01....., transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 322/..... și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 353/....., depusă de SC ... SRL, soluționată de CNSC prin Decizia nr. ../.../17 din data 01.02..... astfel: „Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL (...).

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor și să aplice dispozițiile art. 50¹ din OUG nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind „anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile imperative ale art. 179 alin. (4) și (5), coroborate cu art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din OUG 34/2006, ca urmare a modificării Fișei de date prin publicarea eratei numărul 83792/01.01.....”.

În procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 6200/29.03....., autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților și modalitatea de constituire a garanției de participare.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 14674/21.07....., autoritatea contractantă a respins, ca neconformă oferta asocierii SC SRL – SC SRL, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006; în cuprinsul aceluiași document, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierii SC SRL – SC SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 14696/21.07.....; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. -/DD-O/RIE 8114/04.08....., prin care a solicitat acesteia, „să anulați comunicarea rezultatului procedurii și să aplicați corespunzător criteriul de atribuire tuturor ofertelor aflate în procedura de evaluare”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea asocierii SC SRL – SC SRL prin adresa nr. 16049/....., potrivit căreia „nu urmează să adopte măsuri de remediere cu privire la această solicitare”; ulterior, asocieria SC SRL – SC SRL a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „autoritatea contractantă în mod greșit a procedat la respingerea ofertei depusă de asocieria SC SRL – SC SRL ca neconformă, stabilind oferta câștigătoare cu încălcarea legislației din domeniul achizițiilor publice”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația, analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului și oferta desemnată câștigătoare, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, motivarea aferentă Deciziilor CNSC nr. .../.../... din data 30.10.2015 și nr. ../.../17 din data 01.02..... și susținerile părților.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul va reține că, potrivit procesului verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 6200/29.03....., la procedura de atribuire au fost depuse un număr de 3 oferte; potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 14674/21.07....., toți cei 3 ofertanți au fost invitați la faza finală de licitație electronică, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de Asocieria SC ...SRL – SC ... SRL, cu o propunere financiară de 12.169.082,88 lei, fără TVA.

Având în vedere criticile contestatorului cu privire la modalitatea în care a verificat comisia de evaluare justificarea prețului ofertat, în faza finală de licitație electronică, de Asocieria SC ...SRL – SC ... SRL și asocieria SC SRL – SC SRL, ambele încadrându-se sub 80% din valoarea estimată Consiliul le va analiza în cele ce urmează în mod unitar, constatând următoarele:

În speță Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele prevederile legale:

- Art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție*

utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

- Art. 36¹ din HG nr. 925/2006 „(...) (2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Analizând conținutul documentației de atribuire, propunerile financiare ale acestor operatori economici și clarificările transmise în vederea justificării prețului propus în faza finală de licitație electronică, Consiliul reține, cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- prin adresele nr. 13511/05.07..... (paginile 869 - 870 din dosarul achiziției) pentru asocierea SC ...SRL – SC ... SRL și nr. 13513/05.07..... (paginile 873 -) pentru asocierea SC SRL – SC SRL, autoritatea contractantă a solicitat celor doi ofertanți „să justificați și să fundamentați concret modalitatea de formare a prețurilor din cadrul ofertei financiare, detaliat pentru livrabilele oferate. Justificările vor fi însoțite de documente doveditoare în conformitate cu prevederile art. 361 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare (ex, dar fără a se limita la acestea: nivelul de salarizare a personalului implicat în derularea activităților, costurile aferente prestării serviciilor, nivelul de implicare al experților exprimat în zile de lucru, precum și onorariile medii/zi, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, cheltuieli pentru transport, diurna experți, personal administrativ etc), inclusiv oferte de preț de la furnizori care susțin modalitatea de formare a prețurilor pentru serviciile/livrabilele oferate”;

- cei doi ofertanți au răspuns la solicitarea de mai sus astfel: asocierea SC ...SRL – SC ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 13854/11.07..... (paginile -

931 din dosarul achiziției) iar asocierea SC SRL – SC SRL prin adresa -/DD-O/RIE 7272/08.07....., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 13853/11.07..... (paginile 932 – 944 din dosarul achiziției).

Verificând, la rândul său, justificările transmise de cei doi ofertanți, Consiliul va reține că asocierea SRL – SC SRL a defalcat prețul ofertat, pentru fiecare din cele 16 livrabile, ca fiind format dintr-un „număr estimat zile de lucru” și un „onorariu mediu (lei/zi)”, aferente experților, fără să transmită comisiei de evaluare documente doveditoare, din care să rezulte nivelul de salarizare a personalului și nivelul de implicare al experților exprimat în zile de lucru.

Ori, întrucât asocierea SRL – SC SRL nu a transmis autorității contractante documente doveditoare din care să rezulte modalitatea concretă în care a determinat nivelul de implicare al experților exprimat în zile de lucru (valorile înscrise în coloana „număr estimat zile de lucru” din justificarea de preț) și nivelul de salarizare a personalului (valorile înscrise în coloana „onorariu mediu (lei/zi)” din justificarea de preț), Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, în cuprinsul procesului verbal nr. 13968/..... că „ofertantul nu a prezentat documente suport în temeiul prevederilor art. 361 alin. (3) din HG nr. 925/2006, pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut”.

Prin adresa nr. 14029/..... (paginile 954 – 955 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă a reiterat solicitarea adresată asocierii SRL – SC SRL de a justifica prețul ofertat, astfel: „vă solicităm ca în susținerea calculelor transmise de dumneavoastră pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut – Anexa nr. 1 Detaliere preț ofertat să ne prezentați și documente doveditoare prin care să fie susținute justificările dumneavoastră”; contestatorul răspunzând prin adresa nr. -/DD-O/RIE 7445/14.07....., fără a transmite documentele doveditoare solicitate din care să rezulte modalitatea concretă în care a determinat/calculat nivelul de implicare al experților exprimat în zile de lucru (valorile înscrise în coloana „număr estimat zile de lucru” din justificarea de preț) și nivelul de salarizare a personalului (valorile înscrise în coloana „onorariu mediu (lei/zi)” din justificarea de preț).

Susținerile contestatorului, din cuprinsul adresei nr. -/DD-O/RIE 7445/14.07....., potrivit căroră „tarifele cu experții au fost reduse de ofertant față de estimările din detalierea de preț care a stat la baza ofertei inițiale, urmare a negocierilor cu unii dintre experți” nu puteau fi luate în considerare în justificarea prețului deoarece, contrar principiului de drept conform căruia „actori incumbit probatio” – „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”, principiu transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 cpc, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”,

contestatorul nu a transmis comisiei de evaluare documente care să ateste cuantumul tarifelor negociate cu experții în cauză și nici care sunt experții la care s-a referit contestatorul.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului formulate în cadrul adresei nr. -/DD-O/RIE 7445/14.07..... potrivit căroră „în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (1) din legea 53/2003 – Salariul este confidențial, angajatorul având obligația de a lua măsurile necesare pentru asigurarea confidențialității” având în vedere următoarele aspecte:

- riscul întocmirii ofertelor potrivit documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii ca inacceptabilă a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”;

- autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt cerințele pe care operatorul economic participant trebuie să le îndeplinească și modul în care aceștia trebuie să își elaboreze răspunsul, respectiv să-i transmită „**documente doveditoare**, din care să rezulte **nivelul de salarizare a personalului și nivelul de implicare al experților exprimat în zile de lucru**”;

- dacă se considera vătămat într-un drept ori într-un interes legitim prin solicitarea de clarificări privind justificarea prețului, asocierii SRL – SC SRL putea să conteste conținutul acestora, în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/.....;

- potrivit art. 74 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „*pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, comisia și experții cooptați au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor, precum și asupra oricăror alte informații prezentate de către candidați/ofertanți, a căror dezvăluire ar putea aduce atingere dreptului acestora de a-și proteja proprietatea intelectuală sau secretele comerciale*”, nerespectarea obligației de mai sus fiind sancționabilă potrivit alin. (2) al aceleiași norme juridice, „*conform legii, disciplinar sau penal*”.

Explicațiile contestatorului potrivit căroră „*ofertantul a prezentat valoarea estimată de ofertant aferentă experților implicați în derularea contractului, respectiv numărul total de zile estimate de ofertant, ținând cont de graficul de realizare a activităților din contract și de activitățile în care sunt implicați experții, valorile totale asociate prestației experților, precum și onorariile medii/zi pentru experți la nivel de contract*” nu reprezintă, în fapt, o justificare a prețului, ci o explicație generică cu privire la modul empiric în care a aproximat contestatorul valoarea ofertată.

Solicitarea autorității contractante a fost clară, aceasta cerând asocierii SRL – SC SRL „documente doveditoare, din care să rezulte nivelul de salarizare a personalului și nivelul de implicare al experților exprimat în zile de lucru”, ceea ce înseamnă că, pentru toate categoriile de forță de muncă implicate în oferta sa, contestatorul ar fi

trebuit să depună documentele doveditoare solicitate sau să conteste solicitarea autorității contractante, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/..... „(...) înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretenției încălcării a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile”, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, acțiune/manifestare de voință gratuită și care ar fi putut determina autoritatea contractantă, dacă considera necesar, să ia măsuri de remediere;

- conform art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ, *„persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 10 zile”*; modalitatea de calcul a termenului de contestare fiind detaliată la alin. (2) al respectivei norme juridice;

- mai mult contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Contestatorul, ofertând în urma etapei finale de licitație electronică un preț reprezentând 59,55% din valoarea estimată, și-a asumat și obligația de a justifica acest preț neobișnuit de scăzut, inclusiv în ceea ce privește modalitatea concretă în care a determinat valoarea forței de muncă din oferta sa îmbunătățită în urma fazei finale de licitație electronică.

Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii de atribuire, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar pentru eliminarea/modificarea aspectelor reclamate. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data solicitării clarificărilor și data comunicării rezultatului procedurii, sperând că va fi declarat câștigător și ulterior va încheia contractul de achiziție publică, iar după aflarea rezultatului să reclame solicitările autorității contractante considerate necesare pentru evaluarea ofertei.

Urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, asocierii SRL – SC SRL refuză să depună documente doveditoare, din care să rezulte nivelul de salarizare a personalului și nivelul de implicare al experților exprimat în zile de lucru, alegând din proprie voință să menționeze că „valorile onorariilor medii, așa cum rezultă din valorile

bugetate de ofertant sunt superioare valorilor privind salariile complete medii, așa cum rezultă din datele publicate de Institutul Național de Statistică”, invocând prevederile Codului Muncii – Legea nr. 53/2003, aplicabile propriilor salariați și nu unei comisii de evaluare numită în cadrul unei proceduri de atribuire, care a completat declarația de confidențialitate conform art. 75 din HG nr. 925/2006.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a asocierii SRL – SC SRL este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont ***de toate prevederile legale în vigoare***, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că *„valorile onorariilor medii, așa cum rezultă din valorile bugetate de ofertant sunt superioare valorilor privind salariile complete medii, așa cum rezultă din datele publicate de Institutul Național de Statistică”* și că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în prețul ofertat.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens, astfel cum, a procedat autoritatea contractantă, verificând modalitatea în care a determinat contestatorul costurile cu forța de muncă și, ulterior, respingând, în mod corect, oferta acestuia, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/ răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Mai mult, comisia de evaluare a stabilit, în mod corect, incidența art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 față de oferta contestatorului și pentru că, în loc să clarifice „cum înțelege el să respecte clauzele contractuale”, astfel cum i s-a solicitat la punctul B, asocieria SRL – SC SRL a transmis următorul răspuns: „considerăm că

solicitarea B a autorității contractante nu este justificată în acest moment al procedurii de achiziție publică”.

Faptul că autoritatea contractantă nu a reținut, în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 14207/ 15.07....., incidența art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 față de răspunsul transmis de contestator la întrebarea D este lipsit de relevanță în soluționarea prezentei spețe, decizia autorității contractante, de respingere a ofertei contestatorului, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 fiind corectă.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, Consiliul va reține, pe baza unui raționament similar, că nici acesta nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, astfel cum i s-a solicitat prin adresa nr. 13511/05.07..... (paginile 869 – 870 din dosarul achiziției) din următoarele motive:

- prin adresa antecitată, comisia de evaluare a solicitat ofertantului respectiv aceleași clarificări pe care le-a cerut și contestatorului, respectiv *„să justificați și să fundamentați concret modalitatea de formare a prețurilor din cadrul ofertei financiare, detaliat pentru livrabilele oferate. Justificările vor fi **însoțite de documente doveditoare** în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare (ex, dar fără a se limita la acestea: **nivelul de salarizare a personalului** implicat în derularea activităților, costurile aferente prestării serviciilor, **nivelul de implicare al experților exprimat în zile de lucru**, precum și onorariile medii/zi, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, cheltuieli pentru transport, diurna experți, personal administrativ etc), inclusiv oferte de preț de la furnizori care susțin modalitatea de formare a prețurilor pentru serviciile/livrabilele oferate”;*

- pentru livrările 2 – 16, asocierea SC ...SRL – SC ... SRL a prevăzut în justificarea de preț un anumit număr de ore de muncă (de exemplu livrarea 3 – „18.720 ore normă muncă”, livrarea 5 - „38.400 ore normă muncă” etc), fără a transmite, totodată, și calcule din care să rezulte cum a determinat aceste valori, contrar solicitării autorității contractante, care a solicitat **documente doveditoare** pentru **nivelul de implicare al experților exprimat în zile de lucru**.

- asocierea SC ...SRL – SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa înregistrată la sediul acesteia sub nr. 13854/11.07.....; potrivit memoriului justificativ anexat, „cuantumul salariului mediu brut folosit pentru evaluarea cheltuielilor de manoperă a fost stabilit calculând media aritmetică a salariilor brute aferente experților nominalizați în cadrul ofertei, care sunt angajați ai celor doi ofertanți asociați SC ...SRL – SC ... SRL. Salariul mediu orar brut stabilit la nivelul asocierii SC ...SRL – SC ... SRL este de 22,08 lei/oră (...) pentru personalul alocat lucrărilor de achiziție aeriană a datelor (piloți) salariul mediu brut orar este de 40 euro, reprezentând 176,64 lei. Pentru resursele de personal ale subcontractorilor precum și personalul

disponibil în baza acordurilor de colaborare s-a luat în calcul salariul mediu orar brut stabilit la nivelul asocierii”, fără a transmite autorității contractante documente doveditoare din care să rezulte nivelul de salarizare a personalului, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa nr. 13511/05.07....., simpla afirmație că „salariul mediu orar brut stabilit la nivelul asocierii SC ...SRL – SC ... SRL este de 22,08 lei/oră” neputând fi considerată document doveditor.

Mai mult, în soluționarea prezentei cauze, Consiliul va reține că, potrivit înscrisului „*structura tarif Livrarea 1: Raport inițial*”, transmis de asocieria SC ...SRL – SC ... SRL în justificarea de preț, înscris aflat la pagina 919 din dosarul achiziției, contravaloarea serviciilor prestate pentru elaborarea raportului inițial este 0 (zero), cu motivația „*etapa nu presupune costuri din partea asocierii întrucât livrabilele au fost realizate încă din faza de întocmire a ofertei. Astfel, copiile certificatelor de calibrare sunt parte integrantă a ofertei tehnice iar planul de proiect, planurile de zbor și proiectul de reperaj și dispunere a punctelor și suprafețelor de control au fost utilizate la estimarea resurselor materiale umane și de timp care au stat la baza elaborării ofertei financiare finale*”, deși, potrivit adresei nr. 23474/03.12.2015, publicată în SEAP sub identificatorul „*[CN163061/013] SEAP_LIDAR_RASPUNS CLARIFICARI 4 si 5.doc.p7s*”, autoritatea contractantă a estimat o durată de elaborare a raportului inițial de 2 (două) săptămâni, astfel: „*Întrebarea 7:*

În scopul elaborării unei oferte economice și tehnice cât mai corecte solicităm modificarea termenului stipulat în SECȚIUNEA IV - PROPUNERE CONTRACT SERVICII privind livrarea 1 - Raport inițial de la 1 săptămână de la semnarea contractului la 3 săptămâni de la semnarea contractului.

Solicitarea vine deoarece considerăm ca nerealist termenul de 1 săptămână, iar modificarea acestuia la 3 săptămâni nu va duce la depășirea termenului final al contractului. Argumentăm această solicitare, din prisma unui Ofertant care în raportul inițial considera elementar o descriere în detaliu a activităților proiectului, pe baza analizei datelor procurate odată cu semnarea contractului cu Autoritatea Contractantă cât și o planificare riguroasă a acestora.

Răspuns 7: SECȚIUNEA IV - PROPUNERE CONTRACT SERVICII, Graficului de prestare – Anexa 1, Livrarea 1 - Raport inițial se va livra în termen de 2 săptămâni de la semnarea contractului, fără a fi afectat termenul final al contractului”.

Față de aceste aspecte, se poate interpreta că, în acest caz, ofertantul în cauză nu a depus ofertă în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor necesare execuției lucrărilor aferente necesității autorității contractante. Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică [art. 3 lit. f) din ordonanță] coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros se desprind caracterelor juridice ale

acestui, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc).

Faptul că asocieria SC ...SRL – SC ... SRL a elaborat sau ar urma să elaboreze anumite documente, care să fie incluse în raportul inițial, presupune, din parte acestui ofertant, anumite cheltuieli a căror natură ar fi trebuit evidențiată în cadrul justificării de preț transmisă autorității contractante, având în vedere caracterul oneros al contractului de achiziție publică, evidențiat mai sus.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține următoarele:

- potrivit motivării aferentă Deciziei CNSC nr. .../.../.../ 30.10.2015, autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului din dosarul nr. .../ 30.10.2015 referitoare la faptul că planul de zbor constituie obiect/activitate/prestare ce trebuie efectuată în cadrul contractului, adică după semnarea acestuia și nu este parte/element component al propunerii tehnice, adică nu trebuie elaborat/întocmit anterior semnării contractului;
- astfel cum rezultă din justificarea de preț aferentă livrării 1 transmisă de asocieria SC ...SRL – SC ... SRL, planul de zbor a fost întocmit de acest ofertant anterior depunerii ofertei, plan care, așa cum am menționat, constituie unul din livrabilele ce urmează a fi predate ulterior și nu anterior semnării contractului, așa cum încearcă acest ofertant să susțină în disperarea de a-și justifica necotarea acestuia în propunerea financiară; disproportionalitatea este evidentă și din modul de abordare a acestui livrabil de către contestator și câștigător, astfel în timp ce câștigătorul precizează că întocmirea acestui plan nu implică niciun element de cost, contestator estimează efortul necesar elaborării aceluiași livrabil la 1.061 zile.

Mai mult, Consiliul va reitiera cele reținute anterior, că asocieria SC ...SRL – SC ... SRL nu a transmis autorității contractante **„documente doveditoare** pentru **nivelul de implicare al experților exprimat în zile de lucru**” deoarece s-a limitat la simple susțineri generice, în cadrul justificării de preț (fila 919 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), potrivit cărora *„planul de proiect, planurile de zbor și proiectul de reperaj și dispunere a punctelor și suprafețelor de control au fost utilizate la estimarea resurselor materiale umane și de timp care au stat la baza elaborării ofertei financiare finale”*, fără a transmite comisiei de evaluare calculele care au condus la estimarea resurselor materiale umane și de timp care au stat la baza elaborării ofertei sale financiare, față de oferta în cauză devenind incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în*

care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei asocierea SC ...SRL – SC ... SRL este fondată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de asocierea SC ...SRL – SC ... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antementionate nu poate fi înlăturat comportamentul părților și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de asocierea SC ...SRL – SC ... SRL.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al asocierii SC ...SRL – SC ... SRL și, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente în partea referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să evalueze oferta asocierii SC ...SRL – SC ... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în prezenta.

În temeiul art. 26 alin. (6) respinge ca nefondate celelalte critici

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al asocierii SC ...SRL – SC ... SRL.

Anulează raportul procedurii și actele subsecvente în partea referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să evalueze oferta asocierii SC ...SRL – SC ... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în prezenta

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

..

PREȘEDINTE

..

Consilier de soluționare

..

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 41 (patruzeci și una) pagini.