

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 21.08.2024

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 40629/28.06.2024, formulată de către ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J37/718/2018, având CIF RO ..., reprezentată de ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 31382/20.06.2024 și a raportului procedurii nr. 30994/19.06.2024, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Execuția lucrări pentru obiectivul de investiții «Creșterea eficienței energetice a clădirii ...»”, cod CPV 45453000-7 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele: anularea raportului procedurii nr. 30994/19.06.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 31382/20.06.2024; obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare depuse de contestatoare și să constate că aceasta îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire; emiterea unui nou rezultat a procedurii de selecție.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 40629/28.06.2024, societatea ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este acest consemnat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 31382/20.06.2024 și a raportului procedurii nr. 30994/19.06.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Astfel, contestatoarea precizează că în data de 20.06.2024, autoritatea contractantă, a publicat, pe SEAP, comunicările finale aferente procedurii, ca urmare a emiterii raportului procedurii în data de

19.06.2024, din documentele în cauză rezultând că oferta sa a fost respinsă.

Referitor la motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă contestatoarea menționează că, în data de 16.05.2024, prin adresa nr. 24443, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte justificări de prețuri pentru o serie de norme de deviz (asimilate, adică modificate de proiectant față de cele tip din programele de devize, pentru care nu s-au oferit și componenta exactă de către autoritatea contractantă, respectiv componenta normei din punct de vedere al consumului unitar de resurse).

Contestatoarea susține că a răspuns în termen la solicitare, prezentând justificări cu detalieri de norme, oferte de la furnizori, fișe tehnice, etc., însă, ulterior, în data de 24.05.2026, prin adresa nr. 26439, autoritatea contractantă i-a solicitat încă o clarificare cu referire la trei aspecte, la care a răspuns complet și cu documente de susținere în data de 28.05.2024, însă prin comunicarea finală emisă în data de 20.06.2024, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă și inacceptabilă deoarece: „a) nu s-a demonstrat faptul că, în prețul ofertat în cadrul articolului NL2 - Parasolar aluminiu sistem de prindere, se poate executa respectivul subansamblu, potrivit cerințelor de calitate din proiect, respectiv, din aluminiu, în analiza de preț prezentate nefiind inclus și acest material; b) nu s-a demonstrat faptul că, în prețul ofertat în cadrul articolului CK22A - Sistem metalic aluminiu la fațada ventilate pentru fixare hpl, se poate executa respectivul sistem, potrivit cerințelor de calitate din proiect, în analiza de preț prezentată nefiind incluse detalii privind sistemul și respectiv materialele din care va fi confecționat acest sistem metalic din aluminiu; c) nu s-a demonstrat faptul că se poate asigura procurarea echipamentelor de la furnizorii declarați în propunerea tehnică, la prețurile din propunerea financiară, informațiile prezentate fiind contradictorii și neclare, astfel: informațiile prezentate în cadrul răspunsurilor de clarificare privind furnizorii/producătorii echipamentelor în legătură cu care au fost solicitate clarificări (pompe P2, P3, P4 Recuperator de căldură, hidrant exterior și sistem de multiplicare semnale) diferă de cele declarate în cadrul propunerii tehnice și financiare; documentele prezentate în cadrul răspunsurilor de clarificare conțin informații care, după verificarea lor de către comisia de evaluare, sub aspectul autenticității acestora, au condus la declararea lor ca fiind neclare”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu motivează în fapt, motivele efective ale declarării ofertei sale ca neconforme, rezumându-se doar la precizarea că nu s-au demonstrat unele aspecte sau că „a verificat și a constatat”, fără a detalia ce anume nu s-a prezentat și de unde s-a tras această concluzie, având în vedere că prin răspunsul transmis s-au oferit detalii inclusiv la nivel de normă de deviz desfășurată și oferta de la furnizori, pe care

autoritatea contractantă, în opinia contestatoarei, nu le-a luat în considerare, deoarece orice concluzie de acest gen că „*nu s-a demonstrat faptul că (...)*” trebuie urmată „*de explicația concretă prin care s-a ajuns la această concluzie, simpla afirmație nefiind aptă să producă efecte de excludere a unei oferte*”, conform art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform căreia „(2) în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare”.

Totodată, contestatoarea precizează că în documentația de atribuire definitiv rămasă, în cadrul listelor de cantități fără valori, la devizul F3 Obiect : Arhitectura, sunt prezentate normele respective, iar listele de cantități, fără valori, au fost postate fără extrasele de resurse de materiale globale per investiție (formularul C6), precum și fără restul de extrase de resurse (C7, C8 și C9), situație în care, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu are la ce să se raporteze.

De asemenea, contestatoarea precizează că din răspunsurile la clarificări emise de către autoritatea contractantă, se observă foarte clar norma comasată asimilată NL2, pentru care „în mod corect și de bun simț”, era ca proiectantul sau autoritatea contractantă, să o și descrie raportată la modificările aduse față de normele generale din programele de devize, care pentru același cod de normă respectivă: RPCI30F1, au aceeași descriere și componentă. Or, afirmă contestatoarea, proiectantul a păstrat codul de deviz, dar a modificat cel mai probabil componenta normei, aspect pe care nu l-a adus la cunoștința ofertanților, aceștia neputând modifica de la sine listele de cantități, o astfel de modificare ducând practic la nerespectarea documentației de atribuire.

În susținere, contestatoarea afirmă că același lucru se poate observa și în cadrul normei CK22A, pe care proiectantul a asimilat-o dar nu a oferit și descrierea aferentă. Cu toate acestea, deși autoritatea contractantă nu a postat extrasul de materiale C6 fără valori în documentație, această impută că nu a găsit materialul aluminiu în cadrul normelor. Or, contestatoarea susține că a respectat codul și componenta din normativul de devize, în opinia sa, autoritatea contractantă încearcă o transferare a culpei, pentru propria omisiune de verificare corectă și clară a proiectului tehnic, o omisiune care cel mai probabil se va transpune în note de comandă suplimentare ulterior începerii execuției, pentru că orice ofertă, inclusiv cea declarată câștigătoare, prezintă norme modificate față de cele clasice de deviz, care au fost avute în vedere, fiind deci o ofertă neconformă. Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate inventa motive de excludere și nu poate modifica documentația de atribuire în timpul evaluării, după bunul plac, pentru a-și ascunde propria greșeală.

Referitor la propria ofertă, contestatoarea susține că prin răspunsul oferit, a „remenționat autorității contractante că va respecta întru totul proiectul tehnic și va respecta cerințele calitative și cantitative ale materialelor ce se vor pune în operă raportate la proiectul tehnic, practic și-a asumat că va executa conform proiect tot ceea ce este de executat”, iar orice neconformitate a proiectului tehnic nu trebuie imputată ofertanților în timpul procedurii, autoritatea contractantă plătind verificatori de proiect și fiind singura responsabilă pentru astfel de vicii.

În ceea ce privește al treilea motiv de excludere, respectiv cel referitor la neconcordanțe între producătorii/furnizorii declarați și cei pentru care s-au prezentat oferte de preț, precum și detalii legate de autenticitatea acestor oferte de la furnizori, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a precizat care sunt echipamentele care nu ar corespunde cerințelor tehnice. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu face acest lucru pentru simplul motiv că aceasta nu există, mai ales că în cuprinsul ofertei sunt fișe tehnice de la producători/furnizori, pentru echipamentele solicitate în cadrul listelor fără valori, respectiv fișe tehnice ale proiectului tehnic, care sunt toate în parametrii solicitați și care sunt conforme din punct de vedere tehnic, neexistând nicio mențiune referitoare la faptul că nu ar fi echipamentele cerute.

Prin urmare, contestatoarea susține că scopul autorității contractante, adică acela de a achiziționa pe lângă lucrări și o serie de echipamente conforme, a fost atins, nefiind, în opinia sa, motiv de excludere faptul că echipamentul respectiv ar fi de la un alt furnizor decât de la cel de la care s-a declarat inițial, ideea de bază fiind ca echipamentul prezentat să corespundă cerințelor minime din proiectul tehnic, și nu să provină de la un anumit producător.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că a respectat întocmai listele de cantități și normele de deviz puse la dispoziție, așa lacunar cum au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, și a prezentat justificări de prețuri, cu precizarea că va respecta proiectul tehnic.

Prin adresa nr. 32727/02.07.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 41749/03.07.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, cu mențiunea că din analiza propriu-zisă a propunerii financiare aparținând contestatoarei, urmare a analizei listelor de cantități depuse în cadrul propunerii financiare, a constatat următoarele: „1) *prețul total propus, reprezentând 75,60% din valoarea estimată este aparent neobișnuit de scăzut*; 2) *propunerea financiară include articole de deviz (componente) al căror preț este aparent neobișnuit de scăzut, și anume: i) Obiect - Arhitectură, Finisaje exterioare, Nr. Art. 1, cod art. NL2, denumire art. Parasolar aluminiu + sistem de prindere - 133,87 lei/mp (212,70 mp); ii) Obiect - Arhitectură, Fațadă ventilată, Nr. art. 8, Cod art. CE18A1F,*

denumire art. Folie antivânt rezistență UV- 2,97 lei/mp (221 mp); iii) Obiect - Arhitectură, Fațadă ventilată, Nr. art. 10, Cod art. CK22A#, denumire art. Sistem metalic aluminiu la fațadă ventilate pentru fixare hpl - 41,66 lei/mp(221 mp); iv) Obiect - Arhitectură, Finisaje interioare, Nr. art. 13, Cod art. CD02A01, denumire art. Pereți și uși HPL 12mm+accesorii - 473,20 lei/mp (132,50 mp); v) Obiect - Arhitectură, Finisaje interioare, Nr. art.26, Cod art. C014A#, denumire art. Chepeng RF60 minute - 247,50 lei (1 buc.); 3) Următoarele echipamente oferite în formularul F4 au prețul aparent neobișnuit de scăzut: i) Pompa circulație P2 - 800 lei (1 buc.); ii) Pompa circulație P3,P4 - 945 lei (2 buc.); iii) Recuperator de căldură - 5000 lei (54 buc.); iv) Hidrant exterior suprateran - 1870 lei (6 buc.); v) Sistem multiplicare semnal - 6500 lei (1 buc.)”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a procedat la solicitarea de clarificări, în baza prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar în data de 16.05.2024, prin adresa nr. 24443, a solicitat contestatoarei următoarele: 1) Justificarea prețului total al ofertei; 2) Prezentarea informațiilor suplimentare.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 21.05.2024, contestatoarea a transmis detalierea prețurilor pentru articolele solicitate, însoțită de oferte de preț și fișe tehnice, însă de la alți furnizori/producători față de cei declarați în cadrul propunerii tehnice și financiare. Astfel, din analiza informațiilor primite, autoritatea contractantă susține că a constatat următoarele:

- din detalierea prezentată pentru articolele de lucrări NL2 - Parasolar aluminiu + sistem de prindere și CK22A# - Sistem metalic aluminiu la fațadă ventilate pentru fixare hpl, nu a reieșit utilizarea materialului menționat în titlul articolului - aluminiu, și, încercând să clarifice neconcordanța folosirii și evaluării altui material, în cazul de față inferior celui impus prin proiect, a hotărât solicitarea unor noi clarificări în acest sens;

- referitor la echipamentul Recuperator de căldură – contestatoarea a prezentat oferta de preț de la ..., însoțită de fișa tehnică de la acest furnizor, deși în solicitarea de clarificări s-a cerut, în mod clar, fișa tehnică de la producător, în care se arată că recuperatorul este produs de ... - J05/3074/1992, R02396220; procedând la verificarea datelor de identificare ale firmei producătoare indicate, s-a constatat că ..., din Oradea, R02396220, este prestator de servicii medicale, motiv pentru care a hotărât să solicite prezentarea fișei tehnice de la acest producător declarat.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 26439/24.05.2024, postată în SEAP la aceeași dată, a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la: lipsa materialului principal (aluminiu) din detalierea prezentată pentru articolul de deviz Parasolar aluminiu +

sistem de prindere; lipsa materialul principal (aluminiu) din detalierea prezentată pentru articolul de deviz Sistem metalic aluminiu la fațadă ventilate pentru fixare hpl; prezentarea fișei tehnice pentru Recuperatorul de căldură de la producătorul declarat (PRANA) în oferta de preț de la furnizorul declarat

Autoritatea contractantă menționează că la solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns astfel:

1) a justificat lipsa materialului principal din detalierea articolelor de deviz solicitate prin lipsa rețetei asimilate de la proiectant, fără a demonstra cum realizează lucrarea în contextul tuturor documentelor proiectului tehnic, asumate, la prețul ofertat;

2) a transmis fișa tehnică pentru echipamentul Recuperator de căldură MODEL PRANA 250-350, având numărul de identificare N19SGGD0002B, în urma verificării respectivului număr de identificare comisia constatând că acesta corespunde modelului de recuperator LOSSNAY VL 250CZPVU-L-E produs de MITSUBISHI ELECTRIC și nu de PRANA.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că având în vedere informațiile transmise de către contestatoare, există două aspecte principale care au determinat respingerea ofertei contestatoarei, respectiv: 1. propunerea financiară nu acoperă costurile tuturor materialelor necesare realizării lucrărilor (pentru „Parasolar aluminiu + sistem de prindere” și „Sistem metalic aluminiu la fațadă ventilate pentru fixare hpl”), așa cum au fost impuse prin toate documentele proiectului tehnic ce fac parte din documentația de atribuire; 2. prin răspunsurile transmise (cu privire la clarificarea și justificarea prețului raportat la caracteristicile unor echipamente declarate în propunerea tehnică - recuperator de căldură) ofertantul nu numai că nu clarifică informațiile incluse în propunerea financiară raportat la cele din propunerea tehnică, dar le și modifică în mod repetat fiind tot mai ambigue și, în consecință, neconcludente, neputând fi luate în considerare.

Referitor la primul aspect, privitor la justificarea realizării „Parasolar aluminiu + sistem de prindere” și „Sistem metalic aluminiu la fațadă ventilate pentru fixare hpl”, respectiv la prețul din ofertă, autoritatea contractantă subliniază că din documentația de atribuire fac parte nu numai Listele de cantități de lucrări, ci și documentele întregului proiect tehnic care include memorii tehnice, caiete de sarcini, planșe, etc. și care au fost puse la dispoziție odată cu listele de cantități de lucrări.

De asemenea, în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă afirmă că nu au fost solicitate clarificări înainte de depunerea ofertei cu privire la aspectele aparent neclare invocate în contestație, iar contestatoarea, în cadrul propunerii tehnice, și-a asumat realizarea lucrărilor conform tuturor documentelor proiectului tehnic.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002 emis de Ministerul Lucrărilor Publice,

Transporturilor și Locuinței pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P91/1-02, respectiv dispozițiile articolelor 2.2.2, 3.3.1.4 și 3.3.1.5 care stipulează: *„2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor (...); 3.3.1.4. Pentru aprecierea consumurilor de resurse se pot utiliza atât norme de consumuri de resurse din indicatoarele de norme de deviz cât și consumuri proprii de resurse; 3.3.1.5. Pentru lucrările care nu se regăsesc în indicatoare, executantul are libertatea de a aprecia consumurile de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție pe care le utilizează, cu condiția respectării exigențelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic și caietul de sarcini, în concordanță cu prevederile din actele normative în vigoare. (...)”*.

Prin raportare la cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul de clarificare transmis, nu demonstrează cum asigură toate materialele și nu justifică costurile pentru realizarea lucrărilor la nivelul descris în documentele caietului de sarcini asumat, clarificările nefiind concludente.

Autoritatea contractantă susține că materialele omise pentru realizare lucrărilor descrise de aceste articole (Parasolar aluminiu + sistem de prindere și „Sistem metalic aluminiu la fațadă ventilate pentru fixare hpl”), este foarte marte deoarece acestea sunt materiale principale, care asigură derularea respectivelor lucrări, prin care se asigură eficiența energetică a clădirii. Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, acest aspect se încadrează în situația descrisă la art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, conform căruia *„propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului”* ceea ce determină declararea ofertei drept neconformă.

Cu privire la cel de-al doilea aspect privind clarificarea și justificarea prețului echipamentului recuperator de căldură ofertat raportat la caracteristicile minime impuse în caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că din informațiile incluse în fișa tehnică din propunerea tehnică și centralizatorul echipamentelor din propunerea financiară ale contestatoarei, cu privire la furnizori, rezultă că furnizorul pentru recuperatorul de căldură este ROMSTAL.

Prin răspunsul din data de 21.05.2024, contestatoarea a transmis informații privind furnizorii echipamentelor - pompe P2, P3, P4, Recuperator de căldură hidrant exterior și sistem multiplicare semnal, din care rezultă că pentru recuperatorul de căldură furnizor ar fi ..., conform ofertei de preț transmisă, deși tot prin adresa respectivă

contestatoarea a menționat că producătorul echipamentului este societatea ... - J05/3074/1992, R02396220. În urma verificării s-a dovedit că producătorul declarat cu respectivele date de identificare are ca domeniu de activitate prestarea de servicii medicale (<https://www.paginiaurii.ro/companii/ORADEA/L44745Q4/PRANA+SERV+SRL>), iar urmare a contactării telefonice a acestuia (0740 006 708) societatea în cauză a negat că este producător sau distribuitor de recuperatoare de căldură.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a fost necesară o nouă solicitare de clarificări, în urma căreia contestatoarea a prezentat fișa tehnică cu numărul de identificare N19SGGD0002B transmisă în cadrul răspunsului de clarificare din data de 28.05.2024 ce corespunde modelului de recuperator LOSSNAY VL 250CZPVU-L-E produs de MITSUBISHI ELECTRIC (aceasta fiind disponibilă și la adresa de internet

<https://library.mitsubishielectric.co.uk/pdf/directory/ventilation/technicaldocumentscurrent/residential/specifications>). Din informațiile obținute telefonic (0774 460 744) de la reprezentanții ..., reprezentanța oficială a producătorului PRANA în România (<https://pranaromania.ro/contact>), a rezultat că PRANA nu produce recuperatoare de căldură de tipul celui solicitat prin proiect și descris în fișa tehnică primită prin răspunsul de clarificare.

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, ambiguitatea și neconcludența răspunsurilor furnizate de către contestatoare au condus la aplicarea art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, *„în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și (...) completările transmise nu sunt concludente”*, cu considerarea ofertei inacceptabilă.

Referitor la argumentele conținute de contestația în cauză, autoritatea contractantă susține că acestea se bazează pe informații prezentate în mod subiectiv și trunchiat, fără a ține cont de întreaga documentație de atribuire și toate prevederile legale și regulile aplicabile. În opinia autorității contractante, singurul argument al contestatoarei se reduce la a afirma că motivul pentru care nu a prins toate materialele și nu a evaluat corect prețul lucrărilor este acela că a respectat în totalitate codul de deviz din listele de cantități, sugerând, în mod eronat, faptul că folosirea unei rețete proprii conform propriei tehnologii în cadrul celor două articole NL2 - Parasolar de aluminiu + sistem de prindere și CK22A - Sistem metalic aluminiu la fațada ventilată pentru fixare HPL, ar fi condus la declararea ofertei ca neconformă, acesta din urmă făcând abstracție atât de prevederile legale în vigoare, cât și de cele ale caietului de sarcini ce impun executarea lucrărilor în conformitate cu toate celelalte documente ale proiectului tehnic, caiet de sarcini pus la dispoziție odată cu listele de cantități, respectiv de dispozițiile art. 2.2.2, 3.3.1.4 și 3.3.1. din Ordinul nr. 1568/15.10.2002 emis de Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței pentru aprobarea

reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P91/1-02, 5 ce oferă ofertanților libertatea de a utiliza rețetele și consumurile din indicatoare de norme de deviz sau de a-și stabili propriile rețete și consumuri pentru asigurarea nivelului de calitate cerut.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia nu ar fi fost detaliate suficient motivele care au stat la baza respingerii ofertei, autoritatea contractantă susține că este nefondată, în condițiile în care comunicarea transmisă, pe lângă încadrările în prevederile legale a motivelor ce au determinat respingerea, conține în mod explicit cauzele care au dus la respectivele încadrări, astfel: i) nu s-a demonstrat faptul că, în prețul ofertat în cadrul articolului NL2 - Parasolar aluminiu + sistem de prindere, se poate executa respectivul subansamblu, potrivit cerințelor de calitate din proiect, respectiv, din aluminiu, în analiza de preț prezentată nefiind inclus și acest material; ii) nu s-a demonstrat faptul că, în prețul ofertat în cadrul articolului CK22A# - Sistem metalic aluminiu la fațadă ventilate pentru fixare hpl, se poate executa respectivul sistem, potrivit cerințelor de calitate din proiect, în analiza de preț prezentată nefiind incluse detalii privind sistemul și respectiv materialele din care va fi confecționat acest sistem metalic din aluminiu.

Prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că prin comunicarea în cauză se oferă contestatoarei toate elementele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, cu referire la tipul de lucrări și la aspectele concrete.

Referitor la faptul că prin răspunsul transmis de către contestatoare „nu s-a demonstrat că se poate asigura procurarea echipamentelor de la furnizorii declarați în propunerea tehnică, la prețurile din propunerea financiară, informațiile prezentate fiind contradictorii și neclare, astfel: informațiile prezentate în cadrul răspunsurilor de clarificare privind furnizorii/producătorii echipamentelor în legătură cu care au fost solicitate clarificări (pompe P2, P3, P4, Recuperator de căldură hidrant exterior și sistem multiplicare semnal) diferă de cele declarate în cadrul propunerii tehnice și financiare; documentele prezentate în cadrul răspunsurilor de clarificare conțin informații care, după verificarea lor (le către comisia de evaluare, sub aspectul autenticității acestora, au condus la declararea lor ca fiind neclare”, autoritatea contractantă precizează că având în vedere informațiile ambigue furnizate în cadrul celor două răspunsuri (pentru aceste aspecte a transmis solicitarea de clarificări multiple, cu bună credință, încercând să clarifice pe deplin aspectele neclare) și nefiind lămurită de acestea, nu a putut decât să constate ambiguitatea lor, fapt ce i-a fost comunicat și contestatoarei.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că având în vedere modul în care a decurs procesul de evaluare, acțiunile și solicitările pe care le-a întreprins, precum și oferta și conținutul

răspunsurilor la solicitările de clarificare depuse de către contestatoare, respingerea ofertei acesteia din urmă s-a făcut în condițiile respectării tuturor prevederilor legale referitoare la achizițiile publice, neimpunându-se anularea vreunui act al autorității contractante.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41843/03.07.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210355763/1 din 02.07.2024, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Bârlad.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: copia dosarului achiziției publice; oferta depusă de ..., precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 35724/19.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 47390/25.07.2024, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis autorității contractante că va aplica dispozițiile art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Execuția lucrări pentru obiectivul de investiții «Creșterea eficienței energetice a clădirii ...»”,* cod CPV 45453000-7 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare respectiv, se menționează că valoarea totală estimată este de 13.484.816,32 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, că a fost stabilit criteriul de atribuire: *„prețul cel mai scăzut”*.

Conform raportului procedurii nr. 30994/19.06.2024, pag. 1 – 103, au depus oferte, următorii operatori economici: ASOCIEREA .../...; ...; ASOCIEREA .../...; ...; ASOCIEREA .../.../....

De asemenea, potrivit aceluiași document, oferta aparținând ASOCIERII .../... a fost respinsă, în timp ce celelalte oferte au fost declarate admisibile, clasamentul rezultat ca urmare a aplicării criteriului de atribuire fiind următorul: locul I - ASOCIEREA .../...; locul II - ASOCIEREA .../.../...; locul III - ...; locul IV -

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII .../... prin adresa nr. 31382/ 20.06.2024, pag. 1, emisă de către autoritatea contractantă. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../..., a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210355763/1 din

02.07.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate mai sus, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SICAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, Consiliul reține că potrivit comunicării rezultatului nr. 31382/20.06.2024, oferta contestatoarei a fost respinsă „(...) ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. 3) lit. d) din HG nr. 395/2016 (...) și inacceptabilă,, potrivit art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016 (...) deoarece nu s-a demonstrat faptul că în prețul ofertat se pot executa toate lucrările la cerințele de calitate impuse prin documentația de atribuire, în condițiile în care răspunsurile de clarificare prezentate au fost neconcludente, astfel: i) nu s-a demonstrat faptul că, în prețul ofertat în cadrul articolului NL2 – Parasolar aluminiu + sistem de prindere, se poate executa respectivul subansamblu, potrivit cerințelor de calitate din proiect, respectiv, din aluminiu, în analiza de preț prezentată nefiind inclus și acest material; ii) nu s-a demonstrat faptul că, în prețul ofertat în cadrul articolului CK22A# - Sistem metalic aluminiu la fațadă ventilate pentru fixare hpl, se poate executa respectivul sistem, potrivit cerințelor de calitate din proiect, în analiza de preț prezentată nefiind incluse detalii privind sistemul și respectiv materialele din care va fi confecționat acest sistem metalic din aluminiu; iii) nu s-a demonstrat faptul că se poate asigura procurarea echipamentelor de la furnizorii declarați în propunerea tehnică, la prețurile din propunerea financiară, informațiile prezentate fiind contradictorii și neclare, astfel: informațiile prezentate în cadrul răspunsurilor de clarificare privind furnizorii/producătorii echipamentelor în legătură cu care au fost solicitate clarificări (pompe P2, P3, P4, Recuperator de căldură hidrant exterior și sistem de multiplicare semnal) diferă de cele declarate în cadrul propunerii tehnice și financiare; documentele prezentate în cadrul răspunsurilor de clarificare conțin informații care, după verificarea lor de către comisia de evaluare, sub

aspectul autenticității acestora, au condus la declararea lor ca fiind neclare (...)".

Prin raportare la informațiile de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, susținerile contestatoarei potrivit căroră „*autoritatea contractantă nu motivează în fapt motivele efective ale declarării ofertei ca neconformă*”, având în vedere că mai sus se regăsesc motivele concrete care au condus la respingerea ofertei acesteia și a căror legalitate este contestată, și care urmează a fi analizate pe fond.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că propunerea financiară a contestatoarei, în valoare de 10.194.095,48 lei fără T.V.A., reprezintă 75,59% din valoarea estimate a procedurii de atribuire în cauză, respectiv 13.484.816,32 lei, fără T.V.A.

În acest context, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 210 alin. 1) și 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă; 2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#); e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#); f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”. Norma juridică anterior citată se coroborează cu art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, unde se precizează că „(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 24443/16.05.2024, pag. 1 – 2, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări „(...) Având în vedere faptul că prețul total al ofertei, de 10.194.095,48 lei fără TVA, reprezentând 75,60% din valoarea estimată este aparent neobișnuit de scăzut (...) în conformitate cu art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 vă solicităm justificarea prețului ofertei (...) în mod particular, vă solicităm

furnizarea următoarelor informații pentru: «finisaje ext. – NL.2 – parasolar aluminiu + sistem de prindere (...) Prezentați o analiză de preț pentru acest sistem, din care să rezulte justificarea prețului ofertat, cu precizarea (după caz) a: materialelor ce intră în componența parasolarului (suport, lamele, materiale mărunte, etc.), însoțite de oferte de preț și caracteristicile acestora (pentru materialele principale); costurile manoperei (durata de execuție și tariful orar); orice alte informații considerate relevante; fațada ventilată – CE18A1F – folie antivânt rezistentă UV (...) specificați caracteristicile, furnizorul/ producătorul, însoțite de ofertă de preț (...) fațada ventilată – CK22A# - sistem metalic aluminiu la fațadă ventilată pentru fixare hpl (...) prezentați o analiză de preț pentru acest sistem, din care să rezulte justificarea prețului ofertat, cu detalieri (după caz): materialelor ce intră în componența sistemului (materialele principale, materialele mărunte, etc.), însoțite de oferta de preț și caracteristicile acestora; costurile manoperei (durata de execuție și tariful orar); orice alte informații considerate relevante; finisaje interiorare – CD02A01 – Pereți și uși HPL 12 mm + accesorii (...) Prezentați o detaliere a prețului ofertat; prezentați producătorul și caracteristicile materialului avut în vedere la ofertare însoțite de oferta de preț de la producător/furnizor; finisaje interioare – CO14A# - Chepeng RF60 minute (...) Prezentați oferta de preț de la producător/furnizor, însoțită de fișa tehnică de la producător (...) Echipamente – Pompa circulație P2 (...) Prezentați oferta de preț de la producător/furnizor, însoțită de fișa tehnică de la producător (...) Echipamente – Pompa circulație P3, P4 (...) Prezentați oferta de preț de la producător/furnizor, însoțită de fișa tehnică de la producător (...) Echipamente – Recuperator de căldură (...) Prezentați oferta de preț de la producător/furnizor, însoțită de fișa tehnică de la producător (...) Echipamente (...) Hidrant exterior suprateran (...) prezentați oferta de preț de la producător/furnizor, însoțită de fișa tehnică de la producător (...) Echipamente – Sistem multiplicare semnal (...) Prezentați oferta de preț de la producător/furnizor, însoțită de fișa tehnică de la producător»”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea răspunde prin adresa nr. 553/21.05.2024, pag. 1 – 102, astfel: „(...) 1. Referitor la primul punct al solicitării dumneavoastră, ținem să precizăm următoarele: 1. a) Subscrisa și-a fundamentat prețul ofertat în baza proiectului tehnic pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, respectând în totalitate cerințele cantitative și calitative cu privire la resursele materiale, consumurile cu mâna de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și consumurile privind transporturile; b) Subscrisa a prezentat în cadrul propunerii tehnice soluțiile tehnice adoptate pentru execuția contractului, acestea fiind prezentate în cadrul Programului de management al asigurării calității lucrărilor, unde au fost prezentate procedurile tehnice

de execuție pentru principalele categorii de lucrări ce fac obiectul contractului; c) Originalitatea lucrărilor propuse de societatea noastră reiese tot din cadrul procedurilor tehnice de execuție prezentate în cadrul propunerii tehnice, unde au fost prezentate detaliat toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate în viitorul contract. De asemenea, tot în cadrul propunerii tehnice facem mențiunea că în cazul în care anumite caiete de sarcini sunt superioare propriilor proceduri tehnice de execuție, subscrisa va proceda la punerea în operă a caietelor de sarcini ale beneficiarului; d) În ceea ce privește ajutorul de stat, ținem să precizăm că niciun operator economic participant în cadrul procedurii alături de SC ..., fie asociat, fie subcontractant, nu a beneficiat de ajutor de stat; 2. În ceea ce privește ultimul punct al solicitării dumneavoastră, ținem să precizăm următoarele: a) Pentru articolul Parasolar aluminiu + sistem de prindere subscrisa a oferat un preț de 65.63 lei fara TVA pentru material, pentru tariful orar al manoperei a fost cota 28.00 lei fara TVA (208.54 ore de manopera, tinichigiu sant.) si tariful orar al utilajelor de 120.00 lei fără TVA (72.32 ore funcționare utilaj Autotelescop auto pe 5t). Pentru a justifica pretul oferat atasam prezentului raspuns oferta de preț pentru materialele componente (...) b) Pentru Folie antivand rezistentă UV atasăm prezentului răspuns caracteristicile de la furnizor, respectiv oferta de preț pentru aceasta (...) c) Pentru articolul Sistem metalic aluminiu la fațada ventilată pentru fixare hpl subscrisa a oferat un preț de 11.68 lei fără TVA pentru material, pentru tariful orar al manoperei a fost cota 28.00 lei fără TVA (13.26 ore de manoperă muncitor deservire și 221.00 ore manoperă montator construcții metalice, 10.00 ore manoperă Izolator hidrofug, 40.00 ore manoperă izolator termic) și tariful orar al utilajelor de 0.30 lei fără TVA (4.42 ore funcționare Utilaj de ridicat pt. lucrări de finisaj). Pentru a justifica pretul oferat atasăm prezentului răspuns oferta de preț pentru materialele componente (...) d) Pentru articolul pereți și uși HPL 12mm + accesorii subscrisa a oferat un preț de 453.30 lei fără TVA pentru material, pentru tariful orar al manoperei a fost cota 28.00 lei fără TVA (66.25 ore de manopera Tâmplar, 26.50 ore manopera Muncitor deservire) si tariful orar al utilajelor de 0.30 lei fără TVA (2.65 ore funcționare Utilaj de ridicat). Pentru a justifica prețul oferat atasăm prezentului răspuns oferta de preț pentru materialele componente (...) e) Pentru articolul Chepeng RF60 minute atasăm prezentului răspuns oferta de preș de la furnizor, respectiv fișa tehnică aferentă articolului (...) f) Pentru echipamentul Pompa circulație P2 atasăm prezentului răspuns oferta de preț de la furnizor, respectiv fișa tehnică aferentă articolului (...) g) Pentru echipamentul Pompa circulație P3, P4 atasăm prezentului răspuns oferta de preț de la furnizor, respectiv fișa tehnică aferentă articolului (...) h) Pentru echipamentul Recuperator de căldura atasăm prezentului răspuns oferta de preț de la furnizor, respectiv fișa tehnică aferentă articolului (...) i) Pentru

echipamentul Hidrant exterior atașăm prezentului răspuns oferta de preț de la furnizor, respectiv fișa tehnică aferentă articolului (...) j) Pentru echipamentul Sistem multiplicare semnal atașăm prezentului răspuns oferta de preț de la furnizor, respectiv fișa tehnică aferentă articolului (...)".

Ulterior analizării informațiilor de mai sus, prin adresa nr. 26439/24.05.2024, pag. 1, autoritatea contractantă solicită contestatoarei următoarele clarificări: „(...) Având în vedere constatările comisiei de evaluare cu privire la următoarele aspecte: i) Detalierea prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări pentru articolul de deviz Parasolar aluminiu + sistem de prindere, nu conține materialul principal (aluminiu), așa cum se arată în oferta de la ... și nu demonstrează îndeplinirea cerințelor proiectului tehnic (pag. 31 din arhitectură – partea scrisă și Planșa A038 – detaliu parasolar propus). Vă rugăm clarificați; ii) Detalierea prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări, pentru articolul de deviz sistem metalic aluminiu la fațadă ventilate pentru fixare hpl, nu conține materialul principal (aluminiu), așa cum se arată în oferta de la ... și nu demonstrează îndeplinirea cerințelor proiectului tehnic. Vă rugăm clarificați; iii) Oferta de preț de la SC ... menționează că Recuperatorul de căldură ofertat este produs de PRANA. Vă solicităm să ne prezentați fișa tehnică de la acest producător”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 562/28.05.2024, pag. 1 – 22, după cum urmează: „(...) 1. În ceea ce privește primul punct al solicitării dumneavoastră, ținem să precizăm că subscrisa a întocmit listele de cantități prezentate în cadrul propunerii financiare în conformitate cu proiectul tehnic (partea economică) pus la dispoziție de autoritatea contractantă în documentația de atribuire și respectă în totalitate exigențele acestuia. Vă transmitem faptul că proiectantul ce a întocmit proiectul tehnic a asimilat norma RPCI30F1 – “Glafuri si copertine din tabla zincata, montate pe zidarie de caramida pe un strat de carton bitumat sau impaslitura din fibre de sticla bitumata, executate de pe autoturnul telescopic, la cladiri existente din tabla de 0,5 MM grosime, cu latimea desfurata intre 50-100 CM” cu norma RPCI30F1 - “PARASOLAR ALUMINIU+SISTEM DE PRINDERE”, iar articolul ofertat de subscrisa în cadrul propunerii financiare respectă rețeta din normativ, aceasta fiind asimilată de proiectant/autoritatea contractantă fără să ofere rețeta normei asimilate. În momentul depunerii ofertei subscrisa și-a asumat în totalitate proiectul tehnic pus la dispoziție și îl va respecta întocmai, respectând în totalitate cerințele calitative și cantitative ale materialelor ce urmează a fi puse în operă în viitorul contract. Ținem să precizăm faptul că oferta primită de la ... a fost întocmită în baza întregului proiect tehnic întocmit de proiect, fapt asumat de societatea noastră în momentul depunerii ofertei. Subscrisa a întocmit propunerea financiară în conformitate cu documentația economică pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă în cadrul

documentației de atribuire, asumându-și toate neconformitățile proiectului tehnic; 2. Referitor la al doilea punct al solicitării, ținem să precizăm că subscrisa a întocmit listele de cantități prezentate în cadrul propunerii financiare în conformitate cu proiectul tehnic (partea economică) pus la dispoziție de autoritatea contractantă în documentația de atribuire și respectă în totalitate exigențele acestuia. Vă transmitem faptul că proiectantul ce a întocmit proiectul tehnic a asimilat norma CK22A% - "Glasvanduri prof.aluminiu din panouri fixe montate pe parapet" cu norma CK22A - "(asimilat) sistem metalic aluminiu la fatada ventilata pentru fixare hpl", iar articolul ofertat de subscrisa în cadrul propunerii financiare respectă rețeta din normativ, aceasta fiind asimilată de proiectant/ autoritatea contractantă fără să ofere rețeta normei assimilate. În momentul depunerii ofertei subscrisa și-a asumat în totalitate proiectul tehnic pus la dispoziție și îl va respecta întocmai, respectând în totalitate cerințele calitative și cantitative ale materialelor ce urmează a fi puse în operă în viitorul contract. Ținem să precizăm faptul că oferta primită de la ... a fost întocmită în baza întregului proiect tehnic întocmit de proiect, fapt asumat de societatea noastră în momentul depunerii ofertei. Subscrisa a întocmit propunerea financiară în conformitate cu documentația economică pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, asumându-și toate neconformitățile proiectului tehnic. 3. În ceea ce privește ultimul punct al solicitării dumneavoastră, ținem să precizăm că atașăm prezentului răspuns fișa tehnică de la PRANA, producatorul Recuperatorului de căldură menționat în oferta de preț de la SC Nu în ultimul rând, atașăm prezentului răspuns Rețetele explicitate pentru indicativul Reparații la construcții – ediție 1981, respectiv indicativul Lucrări de construcții editia 2007, pentru a ușura efortul comisiei de evaluare în evaluarea ofertei (...)"

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „1) Formularul nr.11 -"Propunerea tehnică" pus la dispoziție de Autoritatea contractantă, completat corespunzător conform îndrumărilor din acesta (îndrumările adresate Ofertanților sunt în cadrul acestui formular identificate prin caractere de culoare roșie), acesta fiind principalul element al propunerii tehnice ce descrie modul de execuție a lucrărilor descrise în documentele proiectului tehnic și corespondența cu cerințele caietului de sarcini și respectării prevederilor legale în vigoare . Lipsa informațiilor strict cerute în acest formular sau prezentarea de informații generice, ce nu au legătură directă cu lucrările propriu-zise descrise în documentele caietului de sarcini atrage declararea ofertei ca neconformă , în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, potrivit art. 137 alin. (3) din HG 395/2016, considerându-se că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Orice alte informații suplimentare,

considerate relevante de catre ofertant vor fi prezentate ca anexe la formularul de propunere tehnică. 2) Fisele tehnice ale echipamentelor oferite întocmite ținând cont de caracteristicile acestora impuse în fișele tehnice întocmite de proiectant (F5). Ofertantul va specifica în secțiunea dedicată pentru a fi completată de el atât denumirea furnizorului cât și denumirea comercială a echipamentului oferit și producătorul acestuia, precum și caracteristicile efective ale echipamentelor așa cum rezultă din fișa tehnică a producătorului”.

De asemenea, la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează că „Propunerea financiară va conține: 1) Formularul de ofertă (Formularul nr.10) este elementul principal al propunerii financiare, ce va conține prețul total fără TVA pentru execuția lucrărilor și care reprezintă Actul, prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă; 2) Devizul ofertă constând în Listele de cantități de lucrări (F1-F4), întocmite de proiectant și puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă, completate corespunzător de ofertant, ce conține detalierea prețului declarat în formularul de ofertă, însoțite de extrase de materiale, manoperă, transport și utilaje (pe total deviz)”.

Ulterior analizării informațiilor de mai sus, conform celor menționate în punctul de vedere nr. 32727/02.07.2024, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei deoarece „oferta financiară nu acoperă costurile tuturor materialelor necesare realizării lucrărilor pentru «Parasolar aluminiu + sistem de prindere și Sistem metalic aluminiu la fațadă ventilate pentru fixare hpl» așa cum au fost impuse prin toate documentele proiectului tehnic”.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei din adresa nr. 562/28.05.2024, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile acestuia potrivit cărora „proiectantul ce a întocmit proiectul tehnic a asimilat norma RPCI30F1 – “Glafuri si copertine din tabla zincata, montate pe zidarie de caramida pe un strat de carton bitumat sau impaslitura din fibre de sticla bitumata, executate de pe autoturnul telescopic, la cladiri existente din tabla de 0,5 MM grosime, cu latimea desfurata intre 50-100 CM” cu norma RPCI30F1 - “PARASOLAR ALUMINIU+SISTEM DE PRINDERE”, în măsura în care în cadrul Formularului F3co – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, anexat caietului de sarcini și deci parte a documentației de atribuire, se precizează următoarele: „1.1 – NL2 – 1.1.1. – RPCI30F1 Parasolar aluminiu + Sistem de prindere – 212,70 mp”.

Tot ca nefondate, vor fi respinse afirmațiile contestatoarei din cadrul aceluiași document, potrivit cărora „proiectantul care a întocmit proiectul tehnic a asimilat norma CK22A% - “Glasvanduri prof.aluminiu din panouri fixe montate pe parapet” cu norma CK22A – “(asimilat) sistem metalic aluminiu la fatada ventilata pentru fixare hpl”, deoarece

În cadrul Formularului F3co – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, anexat caietului de sarcini și deci parte a documentației de atribuire, se precizează următoarele: „2.9 – CK22A – Sistem metallic aluminiu la fațada ventilate pentru fixare hpl – 221 mp”.

Prin urmare, în condițiile în care contestatoarea a depus ofertă, în mod automat, se prezumă că aceasta a acceptat și însușit cerințele de mai sus, urmând a se conforma acestora, față de oferta sa fiind incidente dispozițiile imperative ale art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta nu a respectat cerința privind «parasolar aluminiu» și a oferat „parasolar metallic culoare gri”, astfel cum se menționează la rubrica „Finisaje la exterior: Clădirea C1”, pag. 175.

De altfel, contestatoarea recunoaște că produsul oferat nu este din aluminiu, ci din „tablă zincată”, astfel cum este precizat și în adresa de răspuns nr. 553/21.05.2024, pag. 2 - „3642287 – Tablă zincată S2028, 0,50x650x1000 OL32-1N”. Același material, respectiv «tablă zincată» urmând a fi utilizată în locul aluminiului solicitat prin documentația de atribuire și pentru articolul „CK22a – Sistem metallic aluminiu la fațada ventilate pentru fixare hpl», astfel cum rezultă din oferta emisă de către societatea ..., pag. 5.

Nu în ultimul rând, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei, potrivit cărora „în mod corect și de bun simț, era ca proiectantul sau autoritatea contractantă să o descrie (norma) raportată la modificările aduse față de normele generale din programele de devize”, având în vedere că prin raportare la data la care contestatoarea a luat la cunoștință de conținutul documentației de atribuire, respectiv 23.02.2024, atunci când a fost publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. ..., sunt, în mod evident, tardive.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că față de oferta contestatoarei sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Referitor la echipamentul «Recuperator de căldură», Consiliul are în vedere faptul că inițial, în propunerea tehnică, pag. 884 – 885, contestatoarea a menționat pentru echipamentul „RECUPERATOR CĂLDURĂ TIP VENTILOCONVECTOR” ca producător fiind societatea ROMSTAL, a cărei fișă tehnică a prezentat-o.

Ulterior, atât prin prima adresă de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 553/21.05.2024, cât și prin cea de-a doua, contestatoarea

a schimbat atât echipamentul ofertat inițial cât și producătorul acestuia, astfel: „*Recuperator de căldură descentralizat cu dublu flux – producător ... – ...*”, aspect care conduce la modificarea propunerii tehnice, cu incidența dispozițiilor art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă (...) conținutul propunerii tehnice (...) oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră prezentarea unor fișe tehnice diferite de la furnizori diferiți nu ar constitui un motiv de respingere a ofertei, deoarece conform mențiunii de la pct. IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, „*Ofertantul va specifica în secțiunea dedicată pentru a fi completată de el atât denumirea furnizorului cât și denumirea comercială a echipamentului ofertat și producătorul acestuia, precum și caracteristicile efective ale echipamentelor așa cum rezultă din fișa tehnică a producătorului*”.

Prin urmare, la momentul depunerii propunerii tehnice, contestatoarea era obligată să prezinte fișa tehnică, emisă de către producătorul echipamentului, situație în care schimbarea informațiilor inițial prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări intră și sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări (...) iar clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”.

În concluzie, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă, astfel cum este menționat în cadrul raportului procedurii nr. 30994/ 19.06.2024, respectiv comunicării rezultatului procedurii nr. 31382/ 20.06.2024.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini