



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / -

Data:

Prin contestațiile nr. / și nr. /, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, respectiv nr. /, înaintate de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Director general și de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, formulate împotriva adreselor nr. 1125 și nr. 1260 din 09.03....., emise de, cu sediul în comuna, județul, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificate, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Execuție de lucrări de construcții grădiniță în comuna, județul în cadrul proiectului Înființare grădiniță cu program prelungit în comuna, județul, proiect finanțat din PNDR 2014-2020, SubMăsura 7.2", cu anunț de participare simplificat nr., publicat în SEAP la data de, s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SRL atacă adresa nr. 1125 din 09.03....., emisă de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, potrivit căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, arătându-se că "(...) în conținutul DUAE prezentat de dumneavoastră nu există

informații referitoare la îndeplinirea cerinței de experiență similară așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției: Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 1.449.055,29 lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte”.

Pe de o parte, contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante de a-i respinge oferta fără a-i solicita clarificări este abuzivă și încalcă principiile care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că a confirmat îndeplinirea cerințelor stabilite prin fișa de date a achiziției, consemnând ”Da” la Partea IV: Criteriile de selecție, a: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție (în ceea ce privește criteriile de selecție, operatorul economic declară că îndeplinește criteriile de selecție impuse).

De altfel, atât în Ghidul de bune practici în domeniul achizițiilor (site ANAP), precum și în jurisprudența Consiliului, se cenzurează comportamentul abuziv al autorităților contractante, comportament care duce la denaturarea scopului solicitărilor de clarificare.

Mai mult, motivarea autorității contractante potrivit căreia ”Situatiile care conduc la respingerea ofertei fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare formulate de către autoritate” este, în opinia contestatoarei, o speculație a acesteia, deoarece nici unde în cadrul legislației în materie nu este prevăzută, în mod expres, o situație în care comisia de evaluare are voie să excludă o ofertă fără a solicita clarificări.

Pentru motivele invocate, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale art. 33 din Codul de procedură civilă.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă adresa nr. 1260 din 09.03....., potrivit căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

În fapt, contestatoarea arată că, în cuprinsul formularului DUAE, la punctul C: *Capacitatea tehnică și profesională*, a completat lista cu lucrările executate în ultimii 5 ani.

Raportându-se la această listă, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 1144/02.03....., transmiterea de informații privind descrierea fizică și valorică a lucrărilor efectuate în perioada 15.02.2012 – 17.07.2012, aferente unui contract prezentat ca experiență similară (contract derulat în perioada 22.08.2011 - 17.07.2012), prin transmiterea DUAE revizuit.

Pe de o parte, contestatoarea reclamă conduita autorității contractante de a-i solicita descrierea fizică și valorică a lucrărilor executate în perioada 15.02.2012 - 17.07.2012, precizând că, potrivit

dispozițiilor art. 58 alin. (2) din Directiva 2014/24/UE (articol ce se regăsește și în cuprinsul DUAЕ), se stabilesc următoarele motive de selecție: "pentru contractele de achiziție publică de lucrări, autoritățile contractante pot solicita experiență de până la 5 ani și pot accepta experiența acumulată în urmă cu peste 5 ani".

În acest context, contestatoarea susține că perioada de derulare a contractului prezentat ca experiență similară, respectiv 22.08.2011 -17.07.2012, se încadrează în termenele legale pentru dovedirea experienței.

Prin urmare, solicitarea autorității contractante nu are temeinicie.

Mai mult, solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă contravine formulării din fișa de date a achiziției, potrivit căreia "următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor (...) - procesul-verbal de recepție finală și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării) (...)".

Pe de altă parte, contestatoarea arată că a răspuns în termenul solicitat, transmitând autorității contractante (prin adresa nr. 67/07.03.....) toate informațiile solicitate în format scanat, PDF, întrucât volumul mare de informație ce s-a cerut a fi completat în DUAЕ nu permite introducerea tuturor datelor în rubrica dedicată.

De altfel, contestatoarea menționează că, potrivit dispozițiilor art. 196 din Legea nr. 98/2016, nu este impus formatul în care se transmit completările la DUAЕ.

În acest context, contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale pentru neprezentarea răspunsului în formatul DUAЕ nu are temeinicie, întrucât acesta nu permitea inserarea de documente (situațiile de lucrări nu puteau fi transmise decât ca atașament) care să dovedească descrierea lucrărilor solicitate, dar și datorită faptului că solicitarea autorității contractante este nelegală în această etapă de calificare.

Mai mult, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi putut reveni asupra clarificării, solicitând în mod expres completarea DUAЕ cu informațiile transmise prin clarificarea nr. 67/07.03.....

Totodată contestatoarea menționează că, în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a precizat că, în această etapă, are obligația de a verifica modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, exclusiv, pe baza informațiilor din DUAЕ.

Or, contestatoarea susține că depunerea unui simplu DUAЕ revizuit ar fi obligat-o să nu răspundă tuturor solicitărilor de clarificări, întrucât situația de lucrări (singurul document ce poate dovedi tipul de lucrări detaliat fizic și valoric) are 45 de pagini, iar formularul DUAЕ nu permite inserarea de documente.

În consecință, precizând că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost mai mult decât concludent, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 1590/27.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 10702/27.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în DUAE depus, SC SRL nu a prezentat niciun fel de informații referitoare la experiența similară, potrivit cerinței solicitate: Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 1.449.055,29 lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.

În cazul depunerii unei oferte comune, DUAE va fi completat de către fiecare operator economic în parte. Documentele justificative vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul (în cazul asocierii de către fiecare operator economic care face parte din asocierie) clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic poate fi susținută în conformitate cu art. 182 din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea de îndeplinire: în DUAE completat de ofertant se vor include și informațiile cu privire la existența unei susțineri de terță parte, precum și celelalte aspecte solicitate prin formatul standard al DUAE.

Terțul/terții susținători vor completa DUAE cu informații privind nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător susținerii acordate.

În acest context, autoritatea contractantă susține că nu avea posibilitatea aplicării prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, întrucât nu există informații care să probeze nivelul de experiență prin raportare la contractele executate în trecut.

Drept urmare, autoritatea contractantă arată că devin incidente dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, oferta fiind inacceptabilă, ea neîndeplinind condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

De asemenea, prin adresa nr. 1591/27.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 10700/27.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au constatat existența unor discrepanțe între informațiile consemnate, în formularul DUAЕ, de SC SRL și subcontractanții săi și cerințele menționate în fișa de date a achiziției, constatând că formularul a fost completat parțial la Partea a IV – "Criterii de selecție".

În aceste condiții, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (7) din HG nr. 395/2016, depunerea formularului DUAЕ revizuit.

Drept răspuns, contestatoarea a transmis autorității contractante adresa nr. 67/07.03..... împreună cu anexe, fără a depune și DUAЕ revizuit.

În opinia autorității contractante, contestatoarea a interpretat eronat actul prin care comisia de evaluare a solicitat DUAЕ revizuit cu informații referitoare la documentele probante privind experiența similară (respectiv să detalieze lucrările executate în cadrul contractelor menționate ca experiență similară și să indice datele de identificare ale proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor) și nu documente de calificare într-un format anume.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă, oferta depusă de SC SRL.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Execuție de lucrări de construcții grădiniță în comuna, județul în cadrul proiectului Înființare grădiniță cu program prelungit în comuna, județul, proiect finanțat din PNDR 2014-2020, SubMăsura 7.2", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. din, precum și a documentației de atribuire.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire, i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 1255 din 09.03....., în care se arată că oferta acestei societăți a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în faza de verificare a conținutului DUAЕ, deoarece în DUAЕ prezentat nu au fost inserate informații privind experiența similară, aceasta fiind o omisiune de fond, care nu ar putea face obiectul clarificărilor.

Împotriva acestui rezultat, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce

privește oferta sa și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante în ceea ce privește oferta SC SRL, Consiliul reține că, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, "În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței."

Așa cum rezultă din textul de lege evocat, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul ca autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea că unui anumit ofertant/candidat sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate.

Mai mult, drepturile acordate de legiuitor au ca scop încurajarea autorității contractante către conduita indicată de lege și nu acordarea posibilității de eludare a unui astfel de comportament, având ca unică motivare absența obligativității și imposibilitatea transformării unui drept într-o obligație.

Este de interes a se reține aici și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Pe de altă parte, nu se poate reține în speță ipoteza avută în vedere de legiuitor prin textul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (*"Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."*), deoarece exercitarea unui drept prevăzut de lege (art. 209 alin. 1 din lege) nu poate fi apreciat chiar de legiuitor ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Ipoteza prevăzută la art. 209 alin. (2) din lege intervine în momentul în care exercitarea de către autoritatea contractantă a dreptului său se realizează cu încălcarea a ceea ce este adecvat și cu atingerea principiilor tratamentului egal, transparenței și chiar proporționalității.

Sanționarea unei oferte cu respingerea, ca inacceptabilă, în cazul în care a fost depusă de un ofertant care, în opinia autorității

contractante, nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de aceasta (art. 137 alin. 2 lit. b din HG nr. 395/2016), nu reprezintă o măsură ad-hoc incidentă pentru inadvertențe de formă, minore sau majore, ori chiar de fond, constând, spre exemplu, în necompletarea unuia sau mai multor câmpuri din respectivul document. Textul de lege nu poate fi interpretat în mod superficial în sensul în care sancțiunea intervine automat, pentru nerespectarea condițiilor formale de prezentare a documentului, ci trebuie interpretat în sensul în care, după parcurgerea tuturor etapelor de clarificare și/sau completare a documentului (în acord cu prevederea de la art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016), acestuia încă îi lipsesc informațiile care să conducă la concluzia că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare.

Concluzia se impune chiar prin prevederea de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care nu restrânge plaja de documente care pot face obiectul clarificării și/sau completării.

Nu se regăsesc în legislația aplicabilă domeniului achizițiilor publice, texte care să prevadă imposibilitatea exercitării dreptului autorității contractante, prevăzut la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și în ceea ce privește DUAЕ, și nici reglementări diferite în ceea ce privesc eventuale inadvertențe de fond sau de formă ale acestui act al ofertantului.

Este evident că oferta va fi considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției (așa cum se stabilește la art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016), însă această sancțiune, așa cum se preciza mai sus, nu intervine imediat, ci este o măsură ce urmează întregului set de reguli, obligații și drepturi acordate în egală măsură atât autorității contractante, cât și ofertanților, de către reglementarea în materie.

În aceste condiții, Consiliul stabilește ca nelegală conduita autorității contractante de a respinge oferta SC SRL pentru pretinsa completare neconformă a DUAЕ, fără a parcurge etapa prealabilă de clarificare și/sau completare a acestui document.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată ofertei depuse de SC SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire, i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 1260 din 09.03....., în care se arată că oferta acestei societăți a fost respinsă în faza de verificare a conținutului DUAЕ, deoarece nu a depus DUAЕ revizuit cu informațiile solicitate de comisia de evaluare.

Împotriva acestui rezultat, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește oferta sa și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Examinând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC SRL, Consiliul reține că, față de informațiile cuprinse de această ofertantă în DUAЕ, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, prin adresa nr. 1144 din 02.03....., autoritatea contractantă i-a solicitat acesteia, în conformitate cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 20 alin. (7) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să prezinte DUAЕ revizuit, care să conțină informații privind detalierea lucrărilor efectuate în cadrul fiecărui contract invocat ca experiență similară, numărul și data contractului, numărul și data procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor. De asemenea, prin această adresă, autoritatea contractantă a cerut descrierea lucrărilor efectuate în perioada 15.02.2012 – 17.07.2012, fizic și valoric, în cadrul unuia dintre contractele invocate ca experiență similară. Față de subcontractanții propuși, autoritatea contractantă a cerut, prin demersul său din adresa nr. 1144 din 02.03....., ca aceștia să prezinte, pentru fiecare dintre contractele invocate ca experiență similară, detalierea lucrărilor efectuate în cadrul fiecărui contract, numărul și data contractului, numărul și data procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 67 din 07.03.....

Față de răspunsul ofertantei, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei, motivat de faptul că informațiile cerute prin adresa nr. 1144 din 02.03..... nu au fost prezentate inserate într-un DUAЕ revizuit, ci ca documente separate.

Ca un prim aspect, Consiliul constată că informațiile și documentele solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1144 din 02.03....., reprezintă, în fapt, documente de calificare care, potrivit art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, se solicită numai ofertantului clasat pe primul loc al clasamentului ofertelor admisibile.

Așa cum rezultă din actele cauzei și susținerile părților, la momentul la care a primit solicitarea de prezentare a documentelor suport în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară, ofertanta SC SRL nu fusese declarată câștigătoare, comisia de evaluare aflându-se în etapa de examinare a DUAЕ-urilor primite de la ofertanți.

Este adevărat că, potrivit art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să

depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.” Însă, o astfel de conduită a autorității contractante va fi adoptată, așa cum prevede și legiuitorul, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. Or, din actele cauzei, nu rezultă care au fost considerentele autorității contractante pentru care, pentru desfășurarea corespunzătoare a procedurii, era necesar ca SC SRL să prezinte documentele ce i-au fost cerute prin adresa nr. 1144 din 02.03....., înainte de parcurgerea etapelor firești ale procedurii.

Rezultă, din cele expuse, că demersul autorității contractante de a cere respectivele informații și documente de la ofertanta contestatoare, excede cadrului legal care reglementează depunerea și examinarea documentul unic de achiziție european, respectiv prezentarea și evaluarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare și care susțin informațiile înscrise de ofertanți în DUAE.

Pe de altă parte, pretenția autorității contractante ca informațiile cerute prin adresa nr. 1144 din 02.03..... să îi fie prezentate sub forma unui DUAE revizuit este și inadecvată față de volumul și tipul informațiilor solicitate. Astfel, respectivele informații puteau fi furnizate numai sub forma unor documente separate care, în mod evident, nu puteau fi inserate în DUAE.

Mai mult, decizia autorității contractante de respingere, pentru acest motiv formal, legat de furnizarea informațiilor pe care le-a cerut, nu are suport în prevederile legale care stabilesc caracterul admisibil al ofertelor. Consiliul nu va reține în soluționare invocarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (*„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*), deoarece, așa cum reiese din probele cauzei, motivul de respingere a constatat în faptul că informațiile nu au fost inserate într-un DUAE revizuit și nicidecum că ele nu au fost înaintate autorității contractante, ori că nu au fost concludente, acest din urmă aspect neputând fi apreciat decât în urma examinării acelor documente și informații primite de autoritatea contractantă, ceea ce aceasta nu susține că a întreprins.

Autoritatea arată că, în această etapă a procedurii, nu poate examina decât conținutul DUAE, conduita sa, în verificarea acestui document prezentat de SC SRL, conducând la concluzia contrară.

Date fiind cele expuse mai înainte, Consiliul stabilește ca nelegală decizia autorității contractante de a respinge oferta SC SRL pentru motivul reținut de comisia de evaluare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată ofertei depuse de SC SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite contestațiile depuse de SC SRL și de SC SRL.

Anulează raportul procedurii în părțile dedicate ofertelor depuse de SC SRL și de SC SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferte depuse de SC SRL și de SC SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....