CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... /..... /....., ..., ..., ..., ..., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de ..... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI .....), cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului Lucrări de modernizare străzi, în cadrul proiectului: „Modernizare străzi în localitățile ..... și ....., ..., județul .....”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat ..... și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și reluarea procedurii de evaluare a ofertei sale cu respectarea prevederilor legale.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. 138074/....., depusă de SC ..... SRL, în cadrul aceleiași proceduri simplificate – într-o singură etapă, online, organizată de ....., contestatoarea a solicitat ..... și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și reluarea procedurii de evaluare a ofertei sale cu respectarea prevederilor legislației specifice.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de asocierea SC ..... SRL – ....., prin liderul asocierii SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului J06/1134/ 1994, privind aceeași procedură simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de ..... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI .....), contestatoarea a solicitat anularea evaluării inițiale a ofertei depuse de asocierea pe care o reprezintă, respectiv raportul

intermediar al procedurii și a tuturor actelor subsecvente, printre care comunicarea intermediară nr. 297/05.04....., precum și obligarea autorității contractante la continuarea evaluării ofertelor, inclusiv a ofertei sale.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ..... SA, cu sediul în ....., …, județul ....., CUI …, ..., în cadrul aceleiași proceduri simplificate – într-o singură etapă, online, organizată de ..... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI .....), contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării nr. 301/05.04....., a tuturor actelor subsecvente acesteia, iar pe cale de consecință, anularea adresei nr. 326/..... reprezentând refuzul de a adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării prealabile, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., str. …., Biroul Administrație, Biroul nr. 2, județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind aceeași procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de ..... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI .....), contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare intermediară nr. 300/05.04..... și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește oferta sa, a proceselor-verbale de analiză intermediară în ceea ce privește analiza ofertei sale, reanalizarea ofertei sale și continuarea procedurii cu evaluarea propunerilor financiare inclusiv a celei prezentate de ea, în condițiile constatării admisibilității propunerii tehnice, precum și studierea dosarului după transmiterea documentației relevante de către autoritatea contractantă.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în Negrești Oaș, str. Victoriei nr. 1/O, județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., în cadrul aceleiași proceduri simplificate – într-o singură etapă, online, organizată de ..... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI .....), contestatoarea a solicitat anularea deciziei prin care oferta depusă de societatea sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 296/05.04....., precum și a actelor subsecvente acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. ...../....., .../....., .../....., .../....., .../..... și ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă conexate, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă.

În ceea ce privește contestația SC ..... SRL, prin care este reclamată decizia autorităţii contractante de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, se precizează că, deși prin notificarea prealabilă nr. 12303/07.04..... a solicitat remedierea acestei situații, autoritatea contractantă, până la data întocmirii contestației, nu a formulat niciun răspuns.

Prin adresa nr. 13288/...../...../11.04....., Consiliul a solicitat SC ..... SRL să transmită, potrivit art. 15 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere cu privire la excepția prematurității contestației având în vedere că în data de 07.04..... a depus la autoritatea contractantă notificarea prealabilă nr. 12303/07.04..... vizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 305/05.04....., iar în data de ....., ora 13:35, a depus la Consiliu contestația nr. ...../....., vizând aceeași adresă de comunicare a rezultatului procedurii nr. 305/05.04....., referitor la care a fost formulată notificarea prealabilă, dat fiind că la dosarul cauzei nu a fost depus răspunsul la această notificare.

SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 12315/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 13650/....., precizând că de răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă a luat la cunoștință după ce a formulat contestația (acest răspuns a fost primit pe e-mail la data de ....., ora 15:48, conform print-screen atașat).

Anexează adresei sale răspunsul nr. 313/..... formulat de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă.

Prin adresa nr. 328/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 13870/....., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL solicitând, în principal, respingerea ei ca prematur introdusă.

Prin cea de a doua contestație, cu nr. ...../....., SC ..... SRL precizează că, urmare a depunerii ofertei în procedura de atribuire în cauză, prin adresa nr. 254/01.03....., comisia de evaluare a ofertelor i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică, la care a răspuns prin adresa nr. 12202/06.03.....

Ulterior, prin comunicarea intermediară nr. 305/05.04....., postată în aceeași dată de autoritatea contractantă, i-a făcut cunoscut că oferta sa a fost declarată neconformă și inadmisibilă.

Din acest motiv a formulat notificarea prealabilă nr. 12303/ 07.04....., solicitând ca măsuri de remediere ..... și a tuturor

actelor subsecvente acesteia, precum și reluarea procedurii de evaluare a ofertei sale cu respectarea prevederilor legislației specifice.

Prin răspunsul nr. 313/....., transmis pe e-mail la ora 15:48, autoritatea contractantă i-a comunicat refuzul său de a lua măsurile de remediere solicitate.

În susținerea solicitărilor sale, SC ..... SRL precizează că Graficul Grantt a fost prezentat pe luni calendaristice la nivel de deviz conform cerințelor din fișa de date a achiziției, subcap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 1c), prezentând ordinea și derularea în timp a activităților pe care le propune, cu indicarea lucrărilor permanente și temporare ce urmează să le execute, legăturile dintre acestea, cu evidențierea drumului critic.

Totodată, petenta susține că a prezentat lista principalelor utilaje și echipamente necesare pentru realizarea lucrărilor. Adaufgă că deține în proprietate sau are contracte de închiriere pentru toate utilajele necesare execuției acestei lucrări. Articolele de deviz care au stat la baza întocmirii ofertei financiare sunt din indicatoare de norme de deviz elaborate în anul 1991, completate și revizuite. A adoptat propriile consumuri (material, manoperă, utilaj) respectând încadrările date de proiectant prin listele de cantități. Oțelul beton îl cumpără gata fasonat și nu mai necesită tăiere și fasonare.

În drept, societatea contestatoare invocă dispozițiile art. 2, art. 4 și următoarele din Legea nr. 98/2016.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 13993/...../...../....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, oferta depusă de contestatoare, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea cu privire la documentele solicitate, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţia nr. ...../..... depusă de SC ..... SRL.

În cadrul aceleiași proceduri, asocierea SC ..... SRL – ....., prin liderul său SC ..... SRL, a formulat contestația nr. ...../....., prin care precizează că a formulat notificarea prealabilă nr. 750/....., la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 327/....., refuzând să adopte măsuri de remediere.

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a evaluat propunerea sa tehnică într-un mod ilegal, deoarece prin solicitarea de clarificări nr. 246/01.03..... i s-au cerut clarificări cu privire la Graficul Gantt, la gradul de compactare de 95%-98% prezentat, la faptul că din propunerea tehnică nu rezultă denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora cu evidențierea clară a punctelor cheie (jaloanelor) în execuția contractului, precum și faptul că din propunerea tehnică nu reies lucrările care vor fi executate de către asociatul .....

Răspunsul său a fost comunicat prin adresa nr. 438C/06.03....., prezentând Graficul Gantt așa cum a fost depus în propunerea tehnică la pag. 9.

Referitor la gradul de compactare, conform proiectului tehnic pag. 11 străzile ce fac obiectul proiectului sunt străzi de categoria a IV-a, adică drumuri din clasa tehnică IV.

Solicitarea unui grad de compactare de 100% pentru 95% din puncte, este specifică drumurilor din clasele tehnice I, II și III, deci caietul de sarcini prezentat de proiectant este un caiet dc sarcini general neadaptat la proiectul în cauză, deoarece străzile ce fac obiectul proiectului sunt încadrate în clasa tehnica IV. Lipsa corelării dintre proiectul tehnic și caietul de sarcini se datorează exclusiv proiectantului, lucru care nu poate fi imputabil ofertanților.

Contestatoarea precizează că, în propunerea tehnică, la pag. 1-2, a depus „Declarația privind respectarea cerințelor prevăzute în caietul dc sarcini și proiectul tehnic", în cazul în care procedurile tehnice sau descrierea metodologiei de realizare a lucrărilor, întocmite de asociere conform normativelor în vigoare, sunt insuficiente pentru realizarea lucrărilor.

În concluzie, realizarea unui grad de compactare între 95% - 98%, prezentat de asociere, respectă normativele în vigoare cu privire la exigențele impuse de clasa tehnică a străzilor ce fac obiectul prezentului proiect, clasa tehnică IV.

Dacă pe timpul execuției lucrărilor se constată că realizarea unui grad de compactare între 95% - 98% este insuficient pentru realizarea lucrărilor propuse, asocierea va respecta caietul de sarcini, conform declarației depuse, realizând un grad de compactare de 100% pentru 95% din puncte.

În ceea ce privește derularea în timp și durata testelor, petenta a prezentat modalitatea lor de îndeplinire care au fost consemnate și în propunerea tehnică.

Referitor la ....., contestatoarea susține că în propunerea tehnică sunt prezentate lucrările care vor fi efectuate de asociatul său, fiind detaliate în propunerea financiară la pag. 3 intitulat Centralizator cu asociații.

Față de cele prezentate, asocierea contestatoare consideră că răspunsurile sale la solicitările de clarificări sunt concludente, iar propunerea tehnică fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini, deci comunicarea intermediară nr. 297/05.04..... este ilegală, deoarece autoritatea contractantă nu face nicio referire la analizarea informațiilor prezentate pe larg la pag. 258-267 din propunerea tehnică, în detalierea „precizărilor din notele de subsol ale graficului Gantt", la fel nu există nicio mențiune de acceptare sau respingere în răspunsul la notificarea prealabilă nr. 327/.....

SC ..... SRL precizează că evaluarea autorității contractante ignoră cel puțin următoarele aspecte:

1. caietul de sarcini pus la dispoziție este unul general care nu respectă „Standardele naționale și reglementările tehnice în domeniu", respectiv STAS 6400-84, stas impus prin fișa de date a achiziției;

2. gradul de compactare ofertat de asocierea sa este corespunzător clasei tehnice de drum nr. IV determinate de proiectant;
3. declarația sa pe proprie răspundere de a respecta caietul de sarcini, chiar dacă acesta este greșit/atehnic;
4. angajamentul său din răspunsul la solicitarea de clarificări de a executa gradul de compactare, greșit solicitat prin caietul de sarcini, în etapa de execuție, dacă situația din teren o va cere;
5. obligativitatea autorității contractante de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă și/sau a abaterilor tehnice minore conform prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, anterior respingerii ofertei, solicitare ce nu i-a fost adresată până la acest moment, per a contrario, oferta sa neputând fi respinsă „LEGAL" pe acest considerent.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 14229/...../...../....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea propunerii tehnice depusă de contestatoare, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea cu privire la documentele solicitate, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţia formulată de asocierea SC ..... SRL – ....., prin lider SC ..... SRL.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, ... SA a despus contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., împotriva rezultatului transmis prin comunicarea intermediară nr. 301/05.04..... de către autoritatea contractantă, solicitând anularea acestei comunicări, a tuturor actelor subsecvente acesteia, iar pe cale de consecință, anularea adresei nr. 326/..... reprezentând refuzul de a adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării prealabile, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale, deoarece consideră că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea subiectivă efectuată de comisia de evaluare, oferta sa a fost declarată inadmisibilă și neconformă.

Totodată, susține că a comunicat autorității contractante notificarea prealabilă nr. 318/....., împotriva comunicării intermediare nr. 301/05.04..... în termenul stabilit de legislația achizițiilor publice și a solicitat reevaluarea ofertei sale.

Ca urmare a acestei notificări, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 326/....., precizând că nu adoptă măsuri de remediere și în consecință menține comunicarea nr. 301/05.04.....

Arată că nelegalitatea comunicării nr. 301/05.04....., este dată de următoarele motive:
1. Referitor la faptul că nu a prezentat organigrama de proiect, susține că în cadrul Formularului nr. 8 s-a solicitat prezentarea unei organigrame de proiect, pe care a prezentat-o în cadrul propunerii tehnice - Anexa nr. 4 privind Resursele. Astfel, susținerea autorității contractante este nelegală și neîntemeiată, deoarece în cadrul

documentației de atribuire nu s-a comunicat un model al organigramei care să fie completat de către ofertanți, fapt pentru care fiecare participant avea libertatea de a întocmi organigrama așa cum considera de cuviință, dar cu condiția să respecte mențiunile din Formularul nr. 8.

În această situație în care autoritatea contractantă nu a precizat, în mod detaliat, modul de prezentare a organigramei de către ofertanți, nu se poate reține neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei ..... SA doar raportat la faptul că a depus organigrama proiectului sub forma unei matrice a responsabilităților și rolurilor, matrice care din punct de vedere al detalierii informațiilor este mult mai completă decât o simplă organigramă de proiect. Astfel, în cadrul pag. 19 – 20, a arătat, în mod detaliat, rolul fiecărui membru al echipei (manager de proiect, șef de șantier, adjunct șef de șantier, inginer, responsabil tehnic cu execuția, responsabil cu controlul calității, responsabil PSI, responsabil SSM, inginer topometrist și personal de execuție). La pag. 21, în cadrul matricei responsabilităților, a arătat activitățile din cadrul proiectului, personalul de specialitate responsabil de fiecare activitate, precum și modul de comunicare și subordonare a acestuia.

2. Cu privire la motivul de inacceptabilitate și neconformitate reținut în sarcina ofertei sale referitor la faptul că nu a prezentat organizarea de proiect, arată că, în cadrul cerinței de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-au solicitat următoarele: „Propunerea tehnică va conține: Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie b) resurse (personal și instalații/ echipamente) (Formular nr.8). În cadrul Formularului nr. 8 s-a solicitat ca „ofertanții să prezinte informații minime referitoare la organizarea de proiect”, contestatoarea susținând că în cadrul propunerii tehnice a întocmit și depus Formularul nr. 8 privind Resursele. Din punctul său de vedere, petenta consideră că în lipsa unor informații minime solicitate, autoritatea contractantă nu avea cu ce compara și totodată aprecia dacă informațiile privind organizarea prezentate sunt minime și dacă sunt în conformitate cu documentația de atribuire, iar o asemenea apreciere este arbitrală.

3. Cu privire la motivul de inacceptabilitate și neconformitate reținut în sarcina ofertei sale referitor la faptul că a prezentat un Grafic Gantt neconform - Anexa nr. 5, contestatoarea menționează că, în cadrul documentației de atribuire, nu s-au definit/precizat activitățile și subsctivitățile ce urmează a fi derulate de către executantul lucrărilor, totuși, Graficul Gantt a fost întocmit și raportat la activitățile și subactivitățile considerate relevante. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări întregistrat sub nr. 1631/06.03..... s-a precizat „Graficul prezentat de subscrisa în cadrul propunerii tehnice are stabilite legăturile între activități prin definirea grafică a perioadei de execuție

în corelare cu capul de tabel unde este definită durata activităților în luni calendaristice. Ținând cont de faptul că în capul de tabel au fost definite lunile calendaristice, din cadrul graficului rezultă durata fiecărei activități sau subactivități. Graficul a fost realizat la nivel de activități/subactivități care sunt identice cu categoriile de lucrări așa cum au fost definite acestea de către proiectant în cadrul listelor de cantități, parte componentă a proiectului tehnic. Totodată, precizează că acest proiect a fost însușit și de către beneficiar. Secvențierea și derularea în timp și durata testelor reiese din graficul prezentat la pozitia 12, pag. 31, de unde rezultă că testările se vor executa pe toată perioada de execuție a lucrărilor. Având în vedere procesul tehnologic, necesitatea prelevării probelor, testările și interpretarea rezultatelor consideră că durata testărilor se întinde pe toată perioada de execuție a lucrărilor. În concluzie, în Graficul Gantt întocmit și prezentat în propunerea tehnică, societatea contestatoare a prezentat succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor și drumul critic, a prezentat derularea în timp a testelor și a prevăzut activități și subactivități cu evidențierea punctelor cheie (jaloanelor).

4. Cu privire la motivul de inacceptabilitate și neconformitate reținut în sarcina ofertei sale referitor la faptul că nu a prezentat drumul critic conform, ... SA precizează că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat Graficul Gantt și drumul critic - Anexa nr. 5. Astfel, consideră că, fără a preciza în cadrul documentației de atribuire obligativitatea de a prezenta drumul critic raportat la subactivități, autoritatea contractantă a reținut în sarcina ofertei sale un aspect care nu a fost solicitat. Această reținere a neconformității ofertei este eronată, deoarece drumul critic l-a prezentat la nivelul de detalierea a activităților, identice cu categoriile de lucrări definite de către proiectant în cadrul listelor de cantități, parte componentă a proiectului tehnic, așa cum s-a precizat atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini.

5. Cu privire la motivul de inacceptabilitate și neconformitate reținut în sarcina ofertei sale referitor la faptul că nu a prezentat organigrama de proiect și liniile de comunicare între membrii echipei, petenta susține că criticile referitoare la acest punct sunt identice cu cele de la punctul 2, cu specificația suplimentară că susținerea autorității contractante este nelegală și neîntemeiată, deoarece în cadrul documentației de atribuire nu a comunicat un model al organigramei care să fie completat de către ofertanți fapt pentru care fiecare participant avea libertatea de a întocmi organigrama așa cum considera de cuviință, dar cu condiția să respecte mențiunile din Formularul nr. 8.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire a formulat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ...../..... și ..... SRL, împotriva adresei de comunicare intermediară nr. 300/05.04..... prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, precizând că, în cadrul acestei proceduri, a depus o ofertă admisibilă, respectiv acceptabilă și conformă.

Prin adresa nr. 249/01.03....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări vizând propunerea sa tehnică, la care a răspuns concludent și complet prin adresa nr. 397/06.03.....

Prin adresa nr. 300/05.04..... reprezentând comunicarea intermediară, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în urma evaluării propunerii tehnice, oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Conform acestei comunicări intermediare, motivele care au condus la respingerea ofertei sale au fost următoarele: „nu am făcut dovada că dispunem de personal suficient pentru îndeplinirea contractului", respectiv și pentru faptul că „graficul Gantt prezentat nu este prezentat pe activități și subactivități, nu se ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, nu este prezentată secvențierea și derularea în timp și durata testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare a calității și nu se poate stabili drumul critic".

Nemultumită de rezultatul evaluării ofertei, contestatoarea susține că a transmis în termen legal autorității contractante, în data de ....., notificarea prealabilă nr. 530, însă autoritatea contractantă nu a adoptat măsurile de remediere solicitate menținând, în mod nelegal, rezultatul procedurii așa cum se arată și în raspunsul nr. 325/..... la notificarea prealabilă.

Apreciază că motivele invocate de către autoritatea contractantă în comunicarea intermediară nr. 300/05.04..... sunt „forțate, netemeinice și nelegale". Astfel, conform aliniatelor 1, 2, 3 și 4 din comunicare, autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă (în faza de evaluare a propunerii tehnice pe motiv că nu a fost îndeplinită o cerință de calificare cu toate că oferta a fost admisă după faza DUAE și cu toate că nicăieri în fișa de date sau în caietul de sarcini nu s-a solicitat nicio cerință cu privire la numărul de personal sau la coroborarea acestuia cu graficul de execuție).

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a arătat că ..... SRL a înțeles, în mod eronat, că cerința de personal ar fi o cerință de calificare și că, de fapt, este o cerință din caietul de sarcini. În plus, deși a atras atenția în cadrul notificării asupra faptului că temeiul de drept invocat în declararea inacceptabilității ofertei este eronat, autoritatea contractantă nu a adoptat măsurile de remediere care se impun din punct de vedere legal, ci doar a precizat în răspunsul la notificare că ar fi fost vorba despre o eroare de redactare. Astfel, temeiul de drept, respectiv art. 137 alin. 7 lit. a) din HG nr. 395/2016, invocat în comunicarea intermediară și în baza căruia oferta subscrisei a fost respinsă, nu există, art. 137 al HG nr. 395/2016 neconținând niciun aliniat 7, ultimul aliniat fiind aliniatul 6. În consecință, respingerea ofertei sale s-a făcut ilegal.

Tot cu referire la motivele invocate ce au dus la declararea caracterului inacceptabil al ofertei, contestatoarea precizează că

acestea trebuiau să se regăsească, dacă erau adevărate și temeinice, în comunicarea privind rezultatul evaluării fazei DUAE deoarece, conform Legii nr. 98/2016, în această fază se verifică îndeplinirea condițiilor de calificare, singurele care pot conduce la inacceptabilitatea unei oferte. Acestor alegații, autoritatea contractantă a răspuns la notificare precizând că, de fapt, cerința privind numărul de personal nu este o cerință de calificare ci una din caietul de sarcini și, cu toate că i-a atras atenția asupra clauzelor nescrise în sensul art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, a insistat că nu este în prezența acestor prevederi motivând în plus că documentația de atribuire a fost evaluată de către ANAP.

Societatea contestatoare susține că, în temeiul prevederilor art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cerința de personal la care face referire autoritatea contractantă este, clar, una de calificare, cerință care, neputând fi inclusă în fișa de date din cauza prevederilor art. 113 alin. (11) ale Legii nr. 98/2016 care interzice autorității contractante solicitarea, în cadrul unei proceduri simplificate, de criterii de calificare ce exced sfera experienței similare.

Astfel, contestatoarea își exprimă opinia că cerințele de calificare nu au cum să fie trecute în modelele de formulare, locul lor fiind clar stabilit în fișa de date. Mai mult, cum legiuitorul prevede în HG nr. 395/2016 art. 30 alin. (6) și următoarele, oferta sa nu putea fi declarată neconformă pentru că aceste cerințe nici nu trebuiau fi luate în considerare. Și, contrar afirmațiilor autorității contractante, nu avea de ce să-și asume aceste clauze nescrise sau să solicite clarificări pe niște cerințe care nu aveau ce căuta în modelele de formulare. Dacă autoritatea contractantă dorea ca acest contract să fie atribuit unei societăți care să-și demonstreze capacitatea tehnică încă din faza de licitație, trebuia să apeleze la o procedura competitivă, și nu la una simplificată.

Concluzionând, consideră că propunerea tehnică a ..... SRL este conformă și a fost elaborată în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, nefiind obligată să respecte cerințe de calificare impuse prin modelele de formulare, deoarece:

- numărul de muncitori declarați în propunerea tehnică este arhisuficient pentru executarea lucrărilor ofertate;
- nicăieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unui „grafic Gantt pe activități și subactivități, cu ilustrarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor, cu prezentarea secvențierii și derulării în timp și cu durata testelor cu evidențierea activităților incluse în procesele de asigurare a calității”, autoritatea contractantă a insistat că a solicitat acest lucru în cap. IV. 4.1. din fișa de date;
- autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea graficului Gantt în forma în care apare în comunicarea nr. 300/05.04.....

În concluzie, contestatoarea consideră că oferta sa este conformă și acceptabilă, iar, prin emiterea raportului procedurii și a comunicării intermediare nr 300/05.04....., autoritatea

contractantă a încălcat prevederile art. 2, art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, art 30 alin. (4), art. 65 alin. (3), art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 726/17.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 19379/17.05....., ... SRL a renunțat la solicitarea privind studiul dosarului achiziției, precizând că va depune concluzii scrise raportate strict la punctul de vedere al autorității contractante.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 14375/....., .../...../19.04....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea propunerilor tehnice depuse de ..... SA și ..... SRL, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea cu privire la documentele solicitate, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţii.

În cadrul aceleiași proceduri a depus contestație și SC ..... SRL, înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., împotriva adresei de comunicare nr. 296/05.04....., solicitând anularea deciziei prin care oferta depusă de societatea sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 296/05.04....., precum și a actelor subsecvente acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse.

În sprijinul solicitărilor contestatoarea face aprecieri prin referire la solicitările achizitoarei din adresa nr. 245/01.03..... și răspunsurile de clarificare transmise acesteia prin adresa nr. 362/06.03.....

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a evaluat, în mod corect, oferta și răspunsurile la solicitările de clarificări pe care le-a transmis, fiind astfel încălcat art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 134 alin. (5), art. 30 alin. (4), art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în sensul că nu a verificat și nu a analizat cu atenție propunerea sa tehnică, declarând-o, în mod eronat, neconformă și inacceptabilă.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 16203/...../...../28.04....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea ofertei depusă de contestatoare, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea cu privire la documentele solicitate, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţia formulată de SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 732/18.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 19464/18.05....., ... SRL transmite Concluzii scrise la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, ..., precizând că-și menține „petițele din contestație” cu solicitările aferente, sens în care a pprezentat argumente.

Prin adresele nr. 376/27.04....., 374/27.04....., 375/27.04..... și 373/27.04....., înregistrate la CNSC cu nr. 16154/28.04....., 16526/02.05....., 16527/02.05..... și

16528/02.05....., autoritatea contractantă a transmis punctele de vedere la contestaţiile depuse de ..... SA, ... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – ....., împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, înregistrat la CNSC cu nr. 16527/02.05....., consideră că SC ..... SRL a formulat o contestație nefondată.

În urma evaluării ofertelor tehnice depuse de către ofertanți și a studierii raportului de specialitate tehnic al expertului extern cooptat, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 2 (nr. 223/27.02.....), fiind transmise în data de 01.03....., solicitările de clarificări către operatorii economici conform celor menționate în cadrul procesului-verbal de evaluare.

Ofertantului SC ..... SRL - în reorganizare i-a fost transmisă adresa nr. 254/01.03....., prin care i s-a solicitat să clarifice anumite aspecte privind propunerea tehnică.

Prin adresa nr. 12202/06.03....., înregistrată cu nr. 270/07.03....., contestatoarea a răspuns în termen, iar comisia de evaluare a analizat oferta tehnică depusă de aceasta, coroborat cu raportul expertului tehnic, motiv pentru care s-a întocmit procesul-verbal nr. 3, înregistrat cu nr. 277/17.03..... A fost întocmit un tabel cu corespondența îndeplinirii cerințelor:

Cerinta	Modalitate de indeplinire/neindeplinire.	Cerinta indeplinita
Plan propus - Abordarea din punct de vedere proces tehnologic	- s-a prezentat planul de lucru de la pagina 196 pana la pagina 207 si metodologia de executie a lucrarilor de la pagina 1 - 32;	DA
Plan propus - Transpunerea progresului activitatilor intr-un plan de lucru fezabil	- conform graficului Gantt nu s-a prezentat un plan de lucru fezabil datorita faptului ca operatorul economic nu a prezentat graficul gantt la nivel de activitati si subactivitati.	NU
Resurse - Informatii minime, organizarea de proiect	Organigrama proiectului.	DA
Resurse - Organigrama - identificare clara a personalului si utilajelor	S-a prezentat organigrama proiectului, dar nu au fost prezentate toate tipurile de echipamente si personal in conformitate cu lista privind consumurile si nu s-a prezentat numarul acestora.	se vor solicita clarificari
Resurse - Organigrama - Descricrca rolului si responsabilitatilor personalului	S-au descries rolurile si responsabilitatile personalului implicat in executia lucrarilor. Pagina 263 - 272	DA
Resurse - Organigrama - Descrierea liniilor de comunicare intre membrii echipei	S-a prezentat in cadrul organigramei depuse in oferta tehnica . Pagina 273;	DA
Program de executie - Grafic Gantt	Graficul Gantt a fost realizat la nivel de luni calendaristice, dar nu prezinta un plan de lucru fezabil datorita faptului ca nu a fost prezentat pe activitati si subactivitati.	NU
Program de executie - Grafic Gantt - pe luni calendaristice	Graficul Gantt a fost realizat la nivel de luni calendaristice atat in oferta tehnica initiala cat si in raspunsul la solicitari de clarificari	DA
Program de executie - Grafic Gantt - la nivel de categorii de lucrari	Graficul Gantt NU a fost prezentat la nivel de categorii de lucrari in raspunsul la solicitari de clarificari si nici in oferta tehnica.	NU

Program de executie - Grafic Gantt - succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor	NU se poate stabili daca a fost realizat in ordinea tehnologica de realizare a lucrarilor datorita faptului ca nu a fost prezentat pe activitati si subactivitati.	NU
Program de executie - Grafic Gantt - Lucrari permanente si temporare	In Graficul Gantt din raspunsul la solicitari de clarificari a fost prezentat lucrarile permanente si temporare;	DA
Program de executie - Grafic Gantt - Secventierea, derularea in timp si durata testelor.	In Graficul Gantt prezentat a fost prezentata activitate teste la terminarea lucrarilor dar nu s-a prezentat evidentiata secventierea, derularea in timp si durata testelor cu evidentierea fazelor deterninante.	NU
Program de executie - Grafic Gantt - denumirea activitatilor si subactivitatilor, cu evidentierea punctelor cheie.	Graficul Gantt NU este pe activitati si subactivitati, cu evidentierea punctelor cheie;	NU
Program de executie - Grafic Gantt - Drum Critic	Datorita faptului ca Graficul nu este pe activitati si subactivitati nu s-a pulul stabili daca drumul critic este correct identificat	NU
Liste cantitati	S-au prezentat in propunerea tehnica pagina 36 - 181	DA
Extrase material, manopera, utilaj si transport.	S-au prezentat in propunerea tehnica pagina 182 - 189	DA
Declaratie termen de garantie lucrari - minim 3 ani	S-a prezentat declaratia la pagina 275	DA
Prezentarea modalitatii de asigurare a accesului la specialisti pentru verificarea nivelului de calitate	S-a prezentat in propunerea tehnica la pagina 208 - 262.	DA
Declaratie privind respectarea conditiilor de mediu, social si cu privire la relatiile de munca	S-a prezentat declaratia la pagina 276;	DA

Astfel, având în vedere cele reținute în acest tabel, nu a mai solicitat clarificări privind echipamentele ofertate, dar care nu vor fi utilizate.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul contestatoarei atât prin raportare la documentele depuse de către aceasta, cât și prin raportare la răspunsurile oferite de către ceilalți ofertanți, cărora li s-au solicitat aceleași informații. În urma analizei documentelor prezentate coroborate cu aspectele menționate de către expertul tehnic extern cooptat și cu cerințele din cadrul fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a concluzionat că oferta depusă de SC ..... SRL - în reorganizare este inacceptabilă și neconformă potrivit art. 134 alin. (6) și art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Prin comunicarea intermediară nr. 305/05.04....., contestatoarea a fost informată cu privire la motivele care au dus la declararea ofertei sale neconformă și inacceptabilă. În data de 07.04....., contestatoarea a formulat notificarea prealabilă nr. 12303, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 312/07.04....., prin care a solicitat revenirea asupra evaluării ofertei sale tehnice, cu ....., prin care oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. 313/....., contestatoarea a fost informată despre faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, își menține decizia luată în ceea ce privește neconformitatea și

inacceptabilitatea ofertei, fiind descrise în detaliu toate aspectele pe care contestatoarea a înțeles să nu le respecte sau să le respecte parțial.

....., prin punctul său de vedere, înregistrat la CNSC cu nr. 16528/02.05....., solicită respingerea contestației formulate de asocierea SC ..... SRL – ....., prin liderul asocierii SC ..... SRL, precizând că, în urma evaluării ofertelor tehnice depuse de către ofertanți și a studierii raportului de specialitate tehnic al expertului extern cooptat, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 2, înregistrat sub nr. 223/27.02....., fiind transmise în data de 01.03....., solicitările de clarificări către operatorii economici.

Prin adresa nr. 246/01.03..... s-a solicitat contestatoarei să clarifice o serie de aspecte referitoare la propunerea tehnică, despre:
1. Graficul Gantt la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților. În răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a prezentat graficul Gantt refăcut și la nivel de subactivități. Comisia de evaluare analizând răspunsul primit și documentele depuse în completare, a constatat faptul că, în diagrama Gantt depusă prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu sunt evidențiate punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului, cu toate că a fost solicitată și clarificarea acestui aspect.

Prin notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 316/....., contestatoarea a criticat modul de evaluare al comisiei.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă susține că a adus argumente, în contradictoriu cu susținerile contestatoarei.
2. S-a precizat în ofertă realizarea unui grad de compactare de 95%-98%, dar conform caietelor de sarcini gradul de compactare trebuie să fie de 100% pentru 95% din puncte. În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia a constatat faptul că oferta este neconformă pentru că nu respectă cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește gradul de compactare pentru balast, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent. Prin notificarea prealabilă, contestatoarea a susținut că: *„pentru drumurile din clasele tehnice IV și V să se realizeze un grad de compactare de minimum 98% din densitatea în stare uscată maximă determinată prin încercarea Proctor modificată conform STAS 1913/13-83 în cel puțin 93% din punctele măsurate și de minimum 95% în toate punctele de măsurare*".

Prin răspunsul dat, autoritatea contractantă a atras atenția ofertantei asupra faptului că standardul de stat amintit reglementează doar condiții tehnice generale de calitate pentru straturi de bază și fundație, este un standard de referință.

Toate celelalte critici aduse de contestatoare răspunsului dat de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă consideră că nu sunt

relevante. Autoritatea contractantă a învederat faptul că a solicitat clarificări contestatoarei, doar că aceasta nu a răspuns concludent.
3. Din propunerea tehnică prezentată nu rezultă secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității conform legislației corespunzătoare obiectului contractului, nu rezultă denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora cu evidențierea clară a punctelor cheie (jaloanelor) în execuția contractului, conform cerințelor din fișa de date.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertanta a precizat faptul că secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislatiei speifice corespunzătoare obiectului contractului este prezentată la pag. 9 și în cadrul programului de control al calității, verificări și încercări pentru toate categoriile de lucrări.

În urma reanalizării documentelor menționate și a diagramei Gantt au fost constatate următoarele:
- nu rezultă secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității;
- notele din subsolul diagramei Gantt referitoare la durata medie a testelor de laborator pentru principalele materiale nu sunt suficiente pentru a considera cerința din fișa de date ca fiind îndeplinită.

Prin răspunsul dat la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a susținut faptul că, dacă ar considera că este vorba despre un viciu de formă, comisia de evaluare are dreptul, nu obligația să solicite ofertantului corectarea viciilor de formă.
4. În cadrul DUAE, contestatoarea a declarat că participă în asociere cu SC DACIA ASPHALT SA, iar conform cerințelor din formularul 8, avea obligația să prezinte abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizațiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea au fost solicitate în caietul de sarcini.

În propunerea tehnică nu s-au specificat lucrările care vor fi executate de către asociatul ....., astfel în metodologia de execuție, în cadrul resurselor și echipamentelor, în cadrul organigramei, în cadrul organizării de proiect și în cadrul graficului Gantt nu s-a făcut nicio referire la asociat.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertanta a precizat faptul că asocierea prezintă propunerea tehnică în numele asocierii SC ..... SRL (lider asociere) - ..... Informațiile prezentate în propunerea tehnică au fost prezentate prin cumul pentru asociere. Lucrările care vor fi executate de asociatul ..... fiind detaliate în propunerea financiară la pag. 3 în documentul intitulat Centralizator cu asociații.

Prin răspunsul dat la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a susținut că prin solicitarea de clarificări nu i-a cerut contestatoarei să detalieze tipurile de lucrări care vor fi executate de asociați. De fapt, i s-a atras atenția asupra cerințelor din documentația de atribuire referitoare la propunerea tehnică (nu cea financiară), respectiv cerințele din formularul 8. În acest sens avea obligația să prezinte abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizațiilor în cadrul asocierii, astfel cum au fost solicitate în caietul de sarcini, lucru pe care nu l-a făcut.

În concluzie, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de asocierea SC ..... SRL – ..... este neconformă și inacceptabilă, pentru că prin oferta inițială și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a prezentat abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii.

Calificarea comunicării intermediare nr. 297/05.04..... de către contestatoare ca fiind ilegală este atât nejustificată, cât și insinuantă.

Având în vedere cele expuse, ... solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că ofertanta a depus declarație privind confidențialitatea ofertei (propunere tehnică - în totalitate, propunere financiară - în totalitate, documente de calificare - în totalitate).

Prin adresa nr. 970C/03.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 16697/03.05....., SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – ....., a transmis Concluzii scrise, reiterând solicitările din contestația inițială, aducând totodată argumente în susținerea acesteia.

Prin adresa nr. 1129C/C/22.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 19916/22.05....., SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – ....., a solicitat acces la dosarul constituit la Consiliu, iar prin adresa nr. 1148C/....., urmare a stduiului dosarului, a transmis Concluzii scrise, reiterând solicitările din contestația inițială, aducând totodată argumente în susținerea evaluării defectuoase făcute de achizitoare.

....., prin punctul său de vedere, înregistrat la CNSC cu nr. 16154/28.04....., precizează că, în urma evaluării ofertelor tehnice a ..... SA, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 2, înregistrat cu nr. 223/27.02....., fiind transmise în data de 01.03....., solicitările de clarificări către operatorii economici conform celor menționate în cadrul procesului de evaluare.

Prin adresa nr. 250/01.03....., i s-au solicitat clarificări referitoare la anumite aspecte din propunerea tehnică. Prin adresa nr. 1631/85/ 06.03....., înregistrată cu nr. 266/07.03....., ofertantul a răspuns în termen. Comisia de evaluare a analizat oferta tehnică depusă de contestatoare, coroborat cu raportul expertului

tehnic, motiv pentru care s-a întocmit procesul-verbal nr. 3, înregistrat cu nr. 277/ 17.03.....

Pentru a se vedea corespondența îndeplinirii cerințelor, autoritatea
Contractantă a prezentat următoarele:

Cerinta	**Modalitate de indeplinire/neindeplinire.**	**Cerinta indeplinita**
Plan propus - Abordarea din punct de vedere proces tehnologic	- s-a prezentat abordarea din punct de vedere tehnologic;	DA
Plan propus - Transpunerea progresului activitatilor intr-un plan de lucru fezabil	- planul nu transpune progresul activitatilor intr-un plan de lucru fezabil	**NU**
Resurse - Informatii minime, organizarea de proiect	- nu s-au prezenat informatiiie minime privind organizarea de proiect.	**se vor solicita ciarificari**
Resurse - Organigrama - identificare clara a personalului si utilajelor	Nu s-a prezentat organigrama pentru proiet s-a prezentat doar lista personalului si a utilajelor care nu au putut fi verificate in corelatie cu extrasul de resurse si cu graficul Gantt	**se vor solicita ciarificari**
Resurse - Organigrama - Descrierea rolului si responsabilitatilor personalului	Nu s-au descries rolurile si responsabilitatie pentru personal;	**se vor solicita ciarificari**
Resurse - Organigrama - Descrierea liniilor de comunicare intre membrii echipei	Nu s-a prezentat descrierea liniilor de comunicare intre membrii echipei.	**se vor solicita ciarificari**
Program de executie - Grafic Gantt	In Graficul Gantt prezentat nu s-a realizat la nivel de activitati si subactivitati nu a fost evidentiata punctele critice nu sa tinut cont de perioada de timp friguros.	**NU**
Program de executie - Grafic Gantt - pe luni calendaristice	Graficul a fost realizat la nivel de luni calendaristice in oferta tehnica initiala	**DA**
Program de executie - Grafic Gantt - la nivel de categorii de lucrari	Graficul Gantt NU a fost prezentat la nivel de categorii de lucrari.	**DA**
Program de executie - Grafic Gantt - succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor	Graficul Gantt a fost prezentat in ordinea tehnologica de realizare a lucrarilor in raspunsul la solicitari de ciarificari	**NU**
Program de executie - Grafic Gantt - Lucrari permanente si temporare	In Grafic a fost prezentat lucrarile permanente si temporare;	**DA**
Program de executie - Grafic Gantt - Secventierea, derularea in timp si durata testelor.	In Graficul Gantt prezentat NU s-a evidential derularea in timp si durata testelor	**NU**
Program de executie - Grafic Gantt - denumirea activitatilor si subactivitatilor, cu evidentierea punctelor cheie.	Graficul Gantt NU este pe activitati si subactivitati, si nici nu s-au evidentiat punctele cheie.	**NU**
Program de executie - Grafic Gantt - Drum Critic	Din Graficul Gantt Nu s-a putut stabili daca drumul critic este corect pentru ca graficul nu a fost stabilit la nivel de activitati si subactivitati.	**NU**
Liste cantitati	S-au prezentat in oferta tehnica la pagina 32 - 257.	**DA**
Extrase material, manopera, utilaj si transport.	S-au prezentat in oferta telinica la pagina 259 - 271	**DA**
Declaratie temien de garantie lucrari - minim 3 ani	S-a prezentat declaratia la pagina 272	**DA**
Prezentarea modalitatii de asigurare a	S-a prezentat in oferta telinica initiala pagina 23 copletata cu	**DA**

accesului la specialisti pentru verificarea nivelului de calitate	raspunsul la informatii suplimentare.	
Declaiatie privind respectarea conditiilor de mediu, social si cu privire la rclatiile de munca	S-a prezentat declaratia la pagina 273;	**DA**

Având în vedere aspectele enunțate mai sus, nu i-a mai solicitat clarificări privind prezentarea unei organigrame cuprinzătoare conform cerințelor din cadrul Formularului nr. 8, oferta fiind declarată inacceptabilă și neconformă potrivit art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru că răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente și oferta nu a satisfăcut cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa Comunicare intermediară nr. 301/05.04....., contestatoarea a fost informată cu privire la motivele care au dus la declararea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă.

Mai precizează că:

1. Referitor la motivul de neconformitate și inacceptabilitate privind prezentarea organigramei de proiect, autoritatea contractantă menționează că, având în vedere diferențele clare între organigramă și matricea responsabilităților, susținerea contestatoarei potrivit căreia atâta timp cât în cadrul documentației de atribuire nu s-a dat un exemplu de organigramă nu se poate reține neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei. Așa cum rezultă și din procesul verbal de evaluare nr. 3, cât și din raportul expertului tehnic, restul ofertanților au știut să prezinte organigrame clare. Tocmai pentru a i se da posibilitatea să-și îndrepte confuzia între organigramă și matrice s-au solicitat clarificări.
2. În ceea ce privește motivul de neconformitate și inacceptabilitate privind prezentarea organizării de proiect pe care contestatoarea trebuia să o prezinte în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă arată că în urma verificării ofertei tehnice nu s-au identificat informațiile minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune conform cerințelor din Formularul nr. 8. În răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat faptul că, în cadrul Formularului nr. 8 din propunerea tehnică a evidențiat clar organizarea de proiect pe care o propune prin prezentarea matricei responsabilităților unde sunt evidențiate sarcinile fiecărui membru al echipei și relația între membrii echipei. În conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, contestatoarea avea obligația să prezinte informațiile minime privind organizarea de proiect pe care o propune, respectiv să descrie cum se va organiza pentru a realiza lucrarea. Conform celor menționate de contestatoare în cadrul notificării prealabile cât și în cadrul contestației, se înțelege că era de datoria comisiei de evaluare să concluzioneze din matricea depusă de aceasta cum se va organiza (planifica activitățile) pentru a realiza lucrarea, iar cerința din cadrul Formularului 8 a fost doar pentru anumiți ofertanți (care au descris organizarea de proiect pe care o propun) și nu pentru toți ofertanți.

3. Cu privire la motivul de neconformitate și inacceptabilitate privind prezentarea graficului Gantt, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea a precizat faptul că graficul Gantt nu este un document standardizat, și faptul că graficul are stabilite legăturile între activitățile prin definirea grafică a perioadelor de execuție, că a fost realizat la nivel de categorii de lucrări și subactivități, așa cum au fost definite acestea de către proiectant în cadrul listelor de cantități. Având în vedere că sistemul rutier implică mai multe activități, autoritatea contractantă precizează că în graficul Gantt pe care trebuia să îl întocmească contestatoarea, sistemul rutier era activitatea și una dintre subactivități putea fi de exemplu săpătură, umplutură, pregătire platformă etc.

În ceea ce privește graficul Gantt prezentat de contestatoare se constată cu ușurință faptul că:

- succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor nu se poate verifica datorită faptului că graficul depus nu este pe activități și subactivități așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire;
- secvențierea și derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității nu s-a realizat, simpla specificare că testele se vor realiza pe toată perioada de execuție a lucrărilor, nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire;
- nu s-a prezentat denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora cu evidențierea punctelor cheie (jaloane);
- verificarea drumului critic nu s-a putut realiza, datorită faptului că graficul Gantt nu este la nivel de activități și subactivități.

4. Referitor la motivul de neconformitate și inacceptabilitate privind identificarea, în mod clar, a drumului critic în cadrul graficului Gantt, autoritatea contractantă precizează că petenta a menționat faptul că, drumul critic este cel mai lung drum și orice întârziere din proiect va conduce la întârzierea proiectului, că la stabilirea drumului critic s-a ținut cont de activitățile critice și că se vor putea realiza activități în paralel având echipe diferite pe străzi. Din graficul prezentat nu rezultă activitățile (denumirea unei străzi nu poate fi considerată activitate) și subactivități critice, contestatoarea a prezentat un grafic general pe care a desenat drumul cel mai lung al proiectului, dar fără o detaliere clară a activităților și subactivităților nu se poate identifica corect drumul critic.

5. Cu privire la motivul de neconformitate și inacceptabilitate privind prezentarea organigramei de proiect, autoritatea contractantă precizează că a prezentat în punctul său de vedere diferențele dintre organigramă și matrice. Nu este de datoria autoritatii contractante să ofere exemple, în calitate de ofertant avea posibilitatea să solicite clarificări până la depunerea ofertelor.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către ..... SA ca nefondată.

Totodată, menționează că ofertantul ..... SA a depus declarație privind confidențialitatea ofertei (propunere tehnică - în totalitate, propunere financiară - în totalitate, documente de calificare - în totalitate). Aspecte privind propunerea tehnică depusă de către ..... SA sunt menționate în cadrul rapoartelor expertului extern tehnic cooptat, în cadrul procesului de evaluare nr. 2 (nr. 223/27.02.....), în cadrul procesului de evaluare nr. 3 (nr. 277/27.02.....), precum și în comunicarea intermediară nr. 301/05.04.....

....., prin punctul său de vedere, înregistrat la CNSC cu nr. 16526/02.05....., susține că sunt nefondate criticile aduse de către ..... SRL și solicită respingerea contestației ca nefondată precizând că, în urma evaluării ofertelor tehnice depuse de către ofertanți și a studierii raportului de specialitate tehnic, al expertului extern cooptat, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 2 (nr. 223/27.02.....), fiind transmise în data de 01.03....., solicitările de clarificări către operatorii economici conform celor menționate în cadrul procesului-verbal de evaluare.

Prin adresa nr. 249/01.03....., a solicitat ofertantului să clarifice o serie de aspecte referitoare la propunerea tehnică, răspunsul acestuia fiind considerat neconcludent în ceea ce privește personalul alocat și graficul Gantt prezentat.

Prin răspunsul dat notificării prealabile, a menționat motivele pentru care oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, autoritatea contractantă, ..., a depus punctul de vedere prin adresa nr. 390/10.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 18076/10.05....., iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 12.05....., fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 18410.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă solicită, în principal, pe cale de excepție, respingerea, ca inadmisibilă a contestației pentru neîndeplinirea, în termen, a procedurii de notificare prealabilă obligatorii, în baza prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în subsidiar, în cazul în care procedura prealabilă a fost îndeplinită în termen, solicită:

1. pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca fiind tardiv formulată;
2. pe fondul cauzei, solicită respingerea contestației ca nefondată.

În ceea ce privește respingerea contestației ca fiind inadmisibilă, autoritatea contractantă precizează că în data de 05.04..... a transmis ofertanților participanți la procedură, comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatoarei fiindu-i transmisă adresa nr. 296/05.04....., prin care a fost informată cu privire la aspectele care au dus la declararea ofertei sale ca neconformă.

Conform prevederilor legale de la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ofertanții puteau depune notificare prealabilă până în data

de ....., inclusiv, urmând a avea dreptul de a depune contestație în termen de 5 zile de la expirarea termenului prevăzut de art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În data de ....., pe adresa de e-mail a autorității contractante s-a primit un e-mail de la SC ..... SRL, prin care a fost informată că în data de 12.04....., ora 23:14, a transmis notificarea prealabilă nr. 606/12.04....., pe adresa de e-mail primariaviisoara@yahoo.com, dar a primit un mesaj că adresa respectivă nu mai este valabilă. Autoritatea contractanta a menționat în toate adresele transmise către ofertanți, adresa de e-mail utilizată pentru prezenta procedură, respectiv primarie@comunicaviisoara.ro, dar a verificat și adresa de e-mail de pe www.yahoo.com, constantând că a fost depusă notificarea prealabilă peste termenul prevăzut de lege, motiv pentru care nu a răspuns notificării. Pentru acest motiv, solicită Consiliului constatarea faptului că notificarea prealabilă a tost tardiv depusă, fiind depășit termenul de 5 zile, menționat la art. 6 alin. (1) din Legea 101/2016.

În speță, s-a solicitat respingerea contestației ca fiind inadmisibilă, deoarece procedura prealabilă obligatorie nu a fost îndeplinită.

În subsidiar, pe cale de excepție, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca tardiv formulată, în temeiul art. 16 din Legea 101/2016, precizând că în data de 05.04....., a fost transmisă comunicarea nr. 296, prin care i s-au adus la cunoștiință motivele care au dus la respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă. La data de 12.04..... contestatoarea a formulat notificare prealabilă, iar la data de ..... a depus contestație.

Având în vedere faptul că, autoritatea contractantă nu a transmis niciun răspuns în termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării, dacă notificarea ar fi fost depusă în termen, respectiv ....., SC ..... SRL, ar fi avut dreptul de a depune contestație până în data de ..... În consecință, solicită respingerea contestației ca fiind tardivă.

De asemenea sunt aduse argumente care să susțină solicitarea sa de a respinge contestația ca nefondată.

Ca urmare a excepțiilor invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 390/10.05....., Consiliul a solicitat SC ..... SRL prin adresa nr. 18243/...../...../11.05..... să-și transmită punctul de vedere, în termen de 2 zile, cu respectarea prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 763/15.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 18887/16.05....., solicitând ca CNSC sa ia o decizie în baza înscrisurilor transmise de societatea sa până în prezent.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări de modernizare străzi, în cadrul proiectului: „Modernizare străzi în localitățile ..... și ....., ..., județul .....”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI .....), în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată într-o singură etapă, online. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 23.01....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 4.665.338,80 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Ca urmare a comunicărilor intermediare la evaluarea propunerilor tehnice de către autoritatea contractantă, nemulţumite fiind de faptul că ofertele lor au fost respinse, SC ..... SRL, asocierea SC ..... SRL – ....., prin liderul asocierii SC ..... SRL, respectiv ..... SA, ... SRL, și SC ..... SRL au depus contestaţii, solicitând anularea comunicărilor intermediare ca urmare a evaluării propunerilor tehnice, precum și reevaluarea propunerilor lor tehnice.

În ceea ce privește contestația nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cercetând cu întâietate potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia prematurităţii contestaţiei invocată din oficiu de Consiliu, în condiţiile în care, la momentul formulării contestației, nu era emis de către autoritatea contractantă răspunsul la notificarea prealabilă nr. 12303/07.04....., se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: ... b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.*

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului*

legitim, în termen de: ... b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz, iar potrivit alin. (2) lit. b) al aceluiași articol: Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: ... b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns.

Rezultă, aşadar, din prevederile citate că, urmare primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

Or, în cazul de față, contestatoarea a formulat și transmis contestația înainte de expirarea termenului de 3 zile acordat de legiuitor pentru formularea unui răspuns conform art. 6 alin. 4 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, față de actul atacat, adresa nr. 305/05.04....., contestatoarea a formulat notificarea prealabilă nr. 12303/07.04....., ulterior depunând contestația nr. ...../....., ora 13:35.

În conformitate cu prevederile noii legislații mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante trebuie să transmită acesteia o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și, în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen, se poate adresa Consiliului.

Depunerea contestației înainte de expirarea celor 3 zile în care autoritatea contractantă trebuie să formuleze răspuns la notificarea prealabilă atrage prematuritatea contestației.

Răspunsul formulat de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă nu este o simplă formalitate, ci reprezintă oportunitatea acordată acesteia de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice de a adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării respective, contestația putând fi transmisă prin raportare doar la eventualele demersuri anunțate sau urmare a expirării termenului de 3 zile pentru răspuns.

Faptul susținut de societatea contestatoare prin adresa nr. 12315/..... că a primit răspunsul achizitoarei la notificarea prealabilă, în data de ....., prin e-mail, ora 15:48, prin adresa nr. 313/....., nu este relevant, și nu poate asigura soluționarea pe fond a contestației câtă vreme aceasta a fost depusă în data de ....., ora 13:35, anterior acestui răspuns.

Este evidentă prematuritatea formulării contestației în analiză, răspunsul la notificarea prealabilă nefiind emis până la data și ora depunerii acesteia.

Termenul de formulare a răspunsului de către achizitoare față de notificarea prealabilă se implinea în ....., contestația putând fi depusă începând cu ziua următoare, respectiv 11.04.....

Prin urmare, contestația SC ..... SRL nr. ...../ ..... va fi respinsă ca prematur formulată.

În ceea ce privește excepțiile inadmisibilității și tardivității contestației depuse de SC ..... SRL, invocate de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia acestora.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilităţii contestaţiei invocată de autoritatea contractantă, în condiţiile în care notificarea prealabilă a fost transmisă autorității contractante în afara termenului legal, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit *cărora Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016:

(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;

.....

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la*

emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

Prin urmare, conform acestor prevederi se poate constata că doar după primirea unui răspuns la notificarea prealabilă din partea autorității contractante sau a expirării termenului în care aceasta trebuia să răspundă contestatoarea se poate adresa Consiliului.

Mai mult decât atât, caracterul imperativ al normei care reglementează procedura prealabilă este expres stabilit de legiuitor fiind prevăzut că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", depunerea notificării prealabile fiind condiție de admisibilitate a demersului în fața organismului administrativ-jurisdicțional.

În prezenta cauză, din informațiile aflate la dosarul cauzei, rezultă că notificarea prealabilă a fost transmisă la data de 12.04....., către autoritatea contractantă, prin e-mail, în condițiile în care a luat cunoștință de actul atacat, comunicarea nr. 296/05.04..... la data de 05.04....., iar ultima zi pentru îndeplinirea procedurii prealabile se împlinea la data de ..... (prin raportare la valoarea estimată a contractului), ziua de 12.04..... fiind în afara termenului legal de transmitere a notificării.

În conformitate cu prevederile legale mai sus evocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz comunicarea privind rezultatului parțial al procedurii de atribuire, transmisă în data de 05.04....., trebuia să înainteze autorității contractante notificarea prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită în termen de 5 zile, respectiv până la data de ..... și în situația în care se considera vătămată de răspunsul primit sau nu primea răspuns în termen se putea adresa Consiliului.

Transmiterea notificării prealabile către autoritatea contractantă în afara termenului legal echivalează cu neîndeplinirea procedurii prealabile, care este obligatorie.

Prin urmare contestatoarea nu a respectat dispozițiile art. 6 alin. (1) și (10) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestaţia nefiind formulată în condițiile stabilite de legislația aplicabilă, motiv pentru care contestația SC ..... SRL va fi respinsă ca inadmisibilă.

De altfel, autoarea contestației nu a respectat nici termenele procedurale impuse de legiuitor pentru depunerea contestației la Consiliu conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016,

contestația sa fiind depusă cu depășirea termenului stabilit de legiuitor.

Contestația urmând a fi respinsă ca inadmisibilă, potrivit dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În ceea ce privește cea de a doua contestație formulată de SC ..... SRL împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă de către autoritatea contractantă, formulată în termenul legal, Consiliul constată temeinicia criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere pe lângă prevederile legale aplicabile și cerințele documentației de atribuire, motivele pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 305/05.04....., respectiv faptul că răspunsurile la solicitarea de clarificări legată de propunerea tehnică a fost neconcludent.

În acest sens, Consiliul constată că prin adresa nr. 254/01.03....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei mai multe clarificări, la întrebarea 3 solicitând informații legate de Graficul Gantt, în sensul că acesta nu ar fi realizat la nivel de categorii de lucrări, că din el nu rezultă subactivitățile necesare pentru realizarea lucrărilor, cu mențiunea că nu se pot identifica dacă cele menționate sunt corecte sau nu deoarece, deși a fost făcută o descriere a activităților critice, garaficul Gantt nu este realizat la nivel de activități și subactivități. Prin urmare, achizitoarea a solicitat contestatoarei prezentare unui Grafic Gantt conform, care să respecte cerințele din fișa de date a achiziției respective: să fie pe luni calendaristice, să ilustreze succesiunea tehnologică, de realizare a lucărilor , ordinea și derularea în timp a activităților, lucările permanente și temporare, secvențierea și derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora cu evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) și a drumului critic.

Consiliul constată că acestei solicitări contestatoarea i-a răspuns prin adresa nr. 12202/06.03....., prin care a precizat că a prezentat Graficul Gantt pe luni calendaristice la nivel de deviz conform cerințelor fișei de date, prezentând ordinea și derularea în timp a activităților propuse, lucrările permanente și temporare ce vor fi executate, legăturile dintre acestea, cu evindențiarea drumului critic, motiv pentru care retransmite acest grafic sub o formă mai detaliată, fără a aduce modificări propunerii tehnice.

Consiliul constată că achizitoarea a considerat acest răspuns (inclusiv noul grafic) neconcludent.

Pentru soluționarea cauzei sunt considerate relevante prevederile fișei de date (preluate identic și în Caietul de sarcini pentru atribuire contractului de lucrări), invocate chiar de achizitoare în

solicitarea de clarificări amintită, cap. IV.4.3) *Modul de prezentare a ofertei*:

Propunerea tehnica elaborata va respecta in totalitate cerintele prevazute in caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in caietul de sarcini.

Propunerea tehnica va contine:

1.Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie :

.....

*c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, **la nivel de categorie de lucrari (deviz)**, care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor, in special:*

- lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,

- activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare in caietul de sarcini);

- secventierea, derularea in timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;

- denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) in executia contractului;

- drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor.

Analizând documentele depuse de autoarea acestei contestații în cadrul ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, Consiliul constată că informațiile cuprinse în acestea corespund solicitărilor fișei de date a achiziției, în sensul că achizitoarea a impus nivelul de detaliere al graficului Gantt – *la nivel de categorie de lucrări (**deviz**)*.

Astfel, se constată că, în conformitate cu cerinţa fişei de date a achiziţiei, graficul Gantt trebuia prezentat la **nivel de categorie de lucrări (deviz)**.

De exemplu pentru obiectul Strada Parcului, în cadrul centralizatorului prezentat în propunerea tehnică sunt prezentate următoarele devize: *Sistem rutier – eligibil, Trotuare – eligibil, Sistem de colectare și scurgere a apelor pluviale – eligibil, Semnalizare rutieră – eligibil*.

În cadrul graficului Gantt prezentat, contestatoarea a inclus aceleași devize, la care a adăugat activitatea de testare pentru acest obiect.

Situaţia este aceeaşi şi în ceea ce priveşte celelalte obiecte din cadrul obiectivului de execuţie. Contestatoarea a preluat în cadrul graficului Gantt devizele pe obiect conform solicitării documentației. Devizele pe categorii de lucrări prezentate de contestatoare în cadrul propunerii tehnice se regăsesc în cadrul graficului Gantt.

Graficul Gantt a fost solicitat pe categorii de lucrări (devize) tocmai pentru a se putea evidenţia activităţile şi subactivităţile aferente execuţiei fiecărui obiect din cadrul obiectivului de execuţie, duratele şi punctele cheie în derularea execuţiei contractului, dar pentru acest tip de lucrări și nivelul de detaliere impus – **la nivel de**

deviz, informațiile transmise de contestatoare fiind cele care trebuiau furnizate.

Modul în care a formulat autoritatea contractantă cerința în discuție face ca activitatea să fie obiectul (de ex. Strada Parcului), iar subactivitatea să fie devizul (de ex. *Sistem rutier – eligibil*). Nicăieri nu s-a precizat că acest grafic trebuie să fie detaliat la nivel de tipuri de lucrări din cadrul unui deviz.

În aprecierea sa Consiliul are în vedere faptul că, într-adevăr, pentru evaluarea propunerilor tehnice ar fi fost relevantă completarea de către participanți a unui grafic Gantt cu un nivel de detaliere care să prevadă inclusiv lucările din cadrul fiecărui deviz, dar nesolicitându-se o astfel de detaliere, lipsa acesteia nu poate fi invocată, la acest moment, ca motiv de neconformitate a unei oferte.

Formularea din documentația de atribuire este culpa exclusivă a autorității contractante, care precizând nivelul de detaliere a stabilit și informațiile la care trebuie să se rezume participanții la a le prezenta în procedura de atribuire.

Prin urmare, nicio ofertă nu poate fi respinsă pentru faptul că nivelul de detaliere al graficului prezentat nu ar permite verificarea corectitudinii celor menționate în descrierea activităților critice dacă informațiile prezentate au fost depuse la nivelul de detaliere impus tocmai de achizitoare.

Din acest motiv, cele reținute în tabelul de corespondență a îndeplinirii cerințelor de către achizitoare sunt considerate a fi eronate, contestatoare prezentând informațiile solicitate.

În sprijinul celor reținute de Consiliu sunt următoarele prevederi legale:

- Legea nr. 98/2016:

- art. 75: *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei (...)*;

- art. 154: *Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*;

- HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10) – *(2) Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. (10) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante*;

- art. 123 alin. (1): *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)*;

- art. 127 alin. (1) lit. f): *Comisia de evaluare are următoare atribuţii: f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini*;

- art. 133 alin. (1) și (2): *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*;

- art. 137 alin. (3): *În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini (...)*.

Prin urmare, Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile ofertanților la întocmirea ofertei, cât și achizitoarei în etapa de evaluare a ofertelor depuse în procedura de atribuire, aceasta din urmă neavând dreptul ca, pe parcusul evaluării, să introducă noi reguli, o astfel de conduită ducând la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cât privește concludența răspunsului contestatoarei la solicitarea achizitoarei acesta trebuie evaluat tot prin raportare la prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care transmiterea aceluiași grafic Gantt nu poate fi sancționată prin respingerea ofertei ca inadmisibilă.

Prin urmare, Consiliul consideră că evaluarea întregii cerințe trebuie analizată plecând de la nivelul de detaliere stabilit de achizitoare, în ceea ce privește lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, secvențierea, derularea în timp și durata testelor sau denumirea activităților și subactivităților aferente.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră eronată respingerea ofertei contestatoaei pentru modul în care a întocmit Graficul Gantt și a răspuns la clarificarea formulată de achizitoare în acest sens.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere al ofertei, Consiliul constată că, prin aceeași adresa nr. 254/01.03....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, la întrebarea 5, clarificări legate de Lista privind echipamentele utilizate pentru realizarea lucrărilor, în sensul că în cadrul acesteia nu sunt cuprinse toate utillajele ofertate conform listei cuprinzând numărul de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

Prin adresa nr. 12202/06.03....., contestatoarea a precizat că deține în proprietate sau are contracte de închiriere pentru toate utilajele necesare execuției lucrărilor supuse achiziției, iar pentru a nu încărca oferta a prezentat doar echipamentele care au ponderea cea mai mare, că a utilizat indicatoarele de norme de deviz din 1981 cu adoptarea propriilor consumuri prin raportare la încadrările proeictantului din listele de cantități, cu precizarea că oțelul beton este achiziționat gata fasonat și nu mai necesită tăiere și fasonare.

Conform procesului-verbal de evaluare nr. 3/17.03....., autoritatea contractantă a stabilit, mai întâi, necesitatea clarificări privind echipamentele ofertate, dar care nu sunt necesare, pentru ca în final să concluzioneze că, datorită celor reținute în tabelul de

verificare a îndeplinirii cerințelor (legat de graficul Gantt) nu se vor mai solicita clarificări privind echipamentele ofertate, dar care nu vor fi utilizate pentru că răspunsul ar modifica conținutul propunerii financiare.

În cazul de față, Consiliul constată, pe de o parte, existența unei contradicții în cele reținute de achizitoare în cadrul aceluiași proces-verbal de evaluare nr. 3. În acest sens se constată că în tabelul completat pentru îndeplinirea cerințelor sunt reținute doar ca fiind neîndeplinite aspecte legate de Graficul Gantt. Pe de altă parte, sunt reținute ca temei de drept de către achizitoare dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fără a se constata dacă sunt sau nu incidente dispozițiile alin. (7) – (11) ale art. 134 din același act normativ:

- alin. (7): *Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos ...*
- alin. (8): *Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte*.
- alin. (9): *O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii ...*
- alin. (10) *Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.*
- alin. (11): *În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată neconformă*.

Prin urmare, Consiliul consideră că achizitoarea nu a finalizat evaluarea ofertei contestatoarei din acest punct de vedere, concluzia sa neținând cont de cele reținute în evaluarea răspunsurilor, pe de o parte, iar pe de altă parte, lipsește clarificarea legată de implicațiile răspunsului contestatoarei asupra ofertei financiare a acestuia. Doar după parcurgerea acestor etape achizitoarea poate lua o decizie legată de conformitatea ofertei petentei.

Pentru toate aceste motive, Consiliul constată necesitatea reevaluării ofertei SC ..... SRL atât din punct de vedere al analizei graficului Gantt depuse de aceasta, cât și din punct de vedere al echipamentelor ofertate.

În referire la contestația depusă de asocierea SC ..... SRL – ....., prin liderul său SC ..... SRL, împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

În stabilirea acestui rezultat, Consiliul a avut în vedere pe lângă prevederile legale aplicabile și cerințele documentației de atribuire,

motivele pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 297/05.04....., respectiv faptul că ar fi avut o ofertă neconformă, iar răspunsurile la solicitarea de clarificări legată de propunerea tehnică a fost neconcludent.

În acest sens, Consiliul constată că, prin adresa nr. 246/ 01.03....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei mai multe clarificări, la întrebarea 1 solicitând informații legate de Graficul Gantt, în sensul că graficul prezentat nu stabilește legăturile dintre activități, nu este realizat la nivel de categorii de lucrări, nu rezultă activitățile necesare pentru realizarea lucrărilor.

Astfel cum a reținut Consiliul în soluționarea contestației SC ..... SRL, prin această clarificare autoritatea contractantă impune cerințe care nu au fost cuprinse în documentația de atribuire. Se constată că prin cererea de clarificare achizitoarea face precizări cu privire la faptul că activitățile pot fi considerate carosabilul, iar subactivitățile pot fi considerate săpătura, umplutura, strat de balast, etc, deși la nivelul documentației de atribuire a prevăzut că nivelul de detaliere trebuie să fie altul, unul inferior, respectiv la nivel de deviz. Se constată, de asemenea, depunerea de către contestatoare prin răspunsul său a unui grafic Gantt detaliat la nivel de lucrări.

Ori, așa cum a constatat Consiliul în soluționarea contestației SC ..... SRL, evaluarea ofertelor trebuie făcută prin raportare la cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care consideră necesară reevaluarea ofertei contestatoarei din punct de vedere al graficului Gantt depus la nivelul de detaliere solicitat. Întreaga evaluare privind graficul Gantt trebuie să se rezume la nivelul de detaliere impus în documentație, respectiv la nivel de deviz. Ori, o astfel de evaluare lipsește, evaluarea făcută de autoritatea contractantă privind detalierea la nivel de lucrări ce a fost introdusă în mod eronat pe parcursul evaluării ofertelor.

Prin urmare, Consiliul consideră eronată respingerea de către achizitoare a ofertei contestatoarei pentru motivele legate de graficul Gantt depus (motivul 1 și 3 de respingere a ofertei sale), deoarece evaluarea făcută excede prevederilor documentației de atribuire, orice evaluare trebuind făcută asupra acestui grafic prin raportare la nivlul de detaliere impus.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că privește graficul de compactare utilizat de aceasta în propunerea tehnică.

În acest sens, se constată că, prin aceeași adresă nr. 246/01.03....., întrebarea nr. 3, achizitoarea a solicitat clarificarea nivelului de compactare propus în Metodologia de execuție de 95-98 %, în condițiile în care conform caietelor de sarcini gradul de compactarea trebuia să fie de 100% pentru 95% din puncte.

Prin răspunsul său nr. 438C/06.03....., contestatoarea a precizat că, în conformitate cu proiectul tehnic, pagina 11, străzile care fac obiectul contractului sunt străzi de categoria a IV-a, adică drumuri din clasa tehnică IV, care conform STAS 6400-84, pentru drumurile din clasele tehnice IV și V gradul de compactare trebuie să fie de minimum 98%, respectiv prin încercarea Proctor modificată conform STAS 1913/13-83 în cel puțin 93% din punctele măsurate și de minimum 95% în toate punctele, solicitarea unui grad de compactare de 100% pentru 95% din puncte fiind specifică drumurilor din clasele tehnice I, II și III. A mai precizat contestatoare că a depus o declarație că va respecta cerințele caietului de sarcini și proiectul tehnic în cazul în care procedurile tehnice sau descrierea metodologiei de realizare a lucrărilor depuse sunt considerate insuficiente, cu precizarea că dacă pe timpul execuției se constată necesitatea realizării unui grad de compactare mai mare decât cel precizat în propunerea tehnică, va realiza un grad de compactare de 100% pentru 95% din puncte conform solicitării.

Consiliul consideră îndreptățită aprecierea autorității contractante că oferta trebuie să fie întocmită cu respectarea cerințelor caietului de sarcini. Nu este mai puțin adevărat însă că oferta trebuie întocmită în conformitate cu întreaga documentație de atribuire, obligațiile în ceea ce privește modul de întocmire a documentației de atribuire, fiind stabilite fără echivoc de legiuitor.

Prin urmare, în situația în care se constatau neconcordanțe care împiedicau autoarea contestației la întocmirea ofertei trebuia să solicite clarificări achizitoarei, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În situația de față, se constată că informațiile documentației de atribuire nu sunt corelate în sensul adecvării gradului de compactare a umpluturii din caietul de sarcini cu cel al categoriei tehnice din care fac parte străzile și, prin urmare, întreaga responsabilitate nu trebuie să cadă doar în sarcina ofertanților, dar cum în caietele de sarcini s-a solicitat expres un anumit grad de compactare oferta trebuie să fie întocmită în acest sens. În sprijinul acestei aprecieri, se constată a fi modul diferit în care sunt precizate în caietele de sarcini nivele de compactare pentru balast și piatră spartă, doar pentru aceasta din urmă precizându-se că nivelul de compactare trebuie să fie corespunzător drumurilor din clasele tehnice IV și V.

Pe de altă parte, în cadrul procesului de evaluare, autoritatea contractantă trebuie să uzeze de dreptul conferit de legiuitor la art. 134 din Legea nr. 98/2016. Acest drept nu este unul discreționar, lăsat la aprecierea evaluatorilor, ci este unul care îi permite achizitoarei ca atunci când constată existența unor vicii de formă sau erori/abateri tehnice minore să întreprindă măsurile ce se impun pentru îndreptarea lor, situațiile de stabilire a neconformității unei oferte din acest punct de vedere fiind expres prevăzute. Contrar celor susținute de achizitoare, aceasta are obligația de a întreprinde orice măsură astfel încât evaluarea unei oferte să fie completă din toate punctele de

vedere, inclusiv în ceea ce privește corectare dacă este cazul a unor eventuale erori, vicii de formă sau abateri tehnice minore.

De asemenea, Consiliul consideră că, dat fiind răspunsul de clarificări al achizitoarei cu privire la asumarea cerințelor caietului de sarcini și ale proiectului tehnic, era de datoria sa de a stabili implicațiile corectării acestei abateri și stabilirea măsurii în care ne aflăm în fața unei abateri tehnice minore sau nu, prin raportare la prevederile legale anterior indicate.

Prin urmare, Consiliul consideră necesară verificare măsurii în care în discuție este sau nu o abatere tehnică minoră, iar dacă este cazul verificarea implicațiilor unei astfel de abateri și măsura în care acestea pot fi acceptate.

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere al ofertei asocierii SC ..... SRL – ....., respectiv nerespectare cerințelor legate de Formularul 8, în sensul neprezentării informațiilor privind abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizațiilor în cadrul asocierii, Consiliul constată că achzitoarea în mod eroant a respins oferta contestatoarei pentru acest motiv.

În acest sens se constată că Formularul 8 privește partea din propunerea tehnică legată de *Resurse (personal și instalații/ echipamente)*, conform căruia participanții au următoarele obligații:

Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune.

Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Note:

În cazul în care ofertantul este o asociere, va fi prezentată abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizațiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini.

În cazul în care ofertantul utilizează subcontractanți, se va depune și abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților, ținând cont de cerințele minime solicitate în caietul de sarcini.

Cu privire la modul de completare al acestui formular, achizitoarea prin aceeași solicitare de clarificări anterior evocată, întrebarea 10, a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la motivele pentru care în propunerea tehnică nu se specifică nimic despre lucrările care vor fi executate de asociatul ..... (în metodologia de execuție, în cadrul resurselor și echipamentelor, în cadrul organigramei, în cadrul organizării de proiect și în cadrul graficului Gantt).

La această solicitare, prin adresa nr. 438C/06.03....., contestatoarea a precizat că propunerea tehnică a fost formulată în numele asocierii, informațiile fiind prezentate prin cumul, lucrările care vor fi executate de asociatul ..... fiind detaliate în propunerea financiară Centralizator cu asociații.

Analizând formularul depus de contestatoare în ofertă, Consiliul constată că acesta este însoțit de *Organigramă*, în care se regăsesc informații legate de personalul de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului utilizat, fiind nominalizate atât persoanele, cât și asociatul pe care îl reprezintă (*Organizarea de proiect* și *Personalul pe care îl vom utiliza la realizarea lucrărilor*), precum și informații legate de utilajele și echipamentele care vor fi utilizate fără a fi evidențiat căruia dintre asociați îi aparțin.

Consiliul consideră că o eventuală lipsă din acest punct de vedere putea fi suplinită printr-o clarificare expresă privind precizarea cui aparține fiecare dintre utilajele menționate.

Pe de altă parte, Consiliul constată că achizitoarea în afara prevederilor documentației de atribuire (Formularul 8 invocat) a solicitat clarificări legate de o lipsă a precizării de informații legate de activitatea ce va fi desfășurată de asociatul ..... în metodologia de execuție și în cadrul graficului Gantt.

Ori cu privire la acest aspect, Consiliul consideră că respingerea ofertei contestatoarei s-a făcut în afara cadrului stabilit de documentația de atribuire și prevederile legale.

Mai mult decât atât, contestatoarea a precizat expres prin răspunsul său că activitățile asociatului ..... sunt detaliate în propunerea financiară, astfel că orice evaluare a conformității ofertei contestatoarei din acest punct de vedere trebuia făcută doar după analizarea documentelor susținute a se regăsi în cadrul propunerii financiare.

Prin urmare, Consiliul consideră că măsura respingerii ofertei asocierii contestatoarei pentru acest motiv este disproporționată, de un formalism exagerat, în condițiile în care Formularul nr. 8 nu conținea astfel de cerințe precum cele invocate în solicitarea de clarificări (informații despre lucrările care vor fi executate de asociatul .....) și în evaluarea făcută de achizitoare în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 3 ori în comunicarea rezultatului procedurii a cărei anulare a fost solicitată. Modul de formulare a clarificării a determinat un răspuns pe măsură.

În consecință, Consiliul consideră necesară reevaluarea ofertei contestatoarei prin raportare la prevederile legale și ale documentației de atribuire, atât în ceea ce privește Graficul Gantt, cât și gradul de compactare și al îndeplinirii cerințelor legate de prezentarea de informații privind activitățile desfășurate de membrii asocierii pentru îndeplinirea contractului.

În ceea ce privește criticile ofertantului ..... SA împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca

neconformă și inacceptabilă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestui rezultat, Consiliul a avut în vedere pe lângă prevederile legale aplicabile și cerințele documentației de atribuire, motivele pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 297/05.04....., respectiv faptul că răspunsurile la solicitarea de clarificări legate de propunerea tehnică au fost neconcludente.

Astfel, se constată că parte dintre motivele de respingere comunicate de achizitoare pentru respingerea ofertei sale sunt legate de informațiile cuprinse în cadrul Formularului nr. 8.

În acest sens, prin adresa nr. 250/01.03....., achizitoare a solicitat contestatoarei, întrebarea nr. 2, clarificări legate de rolurile și responsabilitățile managerului de proiect. Prin răspunsul său din adresa nr. 1631/85/06.03....., contestatoarea precizează că Formularul 8 și matricea prezentată conține informații privind rolurile și responsabilitățile managerului de proiect.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei Consiliul constată că în cadrul Formularului 8 și matricea responsabilităților se regăsesc precizate atribuțiile managerului de proiect.

Consiliul consideră că, raportat la modul de formulare a cerinței privind acest formular, precum și conținutul acestuia, astfel cum a fost pus acest la dispoziție, în discuție ar putea fi pusă o eventuală lipsă de precizare expresă/grafică a liniilor de comunicare între personalul de specialitate implicat în derularea contractului.

Consiliul consideră că răspunsul contestatoarei a fost dat pe măsura modului de formulare a solicitării și a cerinței impuse în documentația de atribuire.

De asemenea, având în vedere modul în care a fost formulată cerința, lipsa unei reprezentări grafice a organigramei nu trebuie confundată cu lipsa informațiilor. Dacă se considera că este absolut necesară completarea matricei și a formularului prezentat și cu o reprezentare grafică a organigramei atunci achizitoarea trebuia să solicte clar acest lucru. Consiliul consideră că aprecierea achizitoarei cu privire la informațiile puse la dispoziție de contestatoare este eronată, raportat la modul în care a formulat prevederile documentației de atribuire și solicitarea de clarificări.

Mai mult decât atât, este eronată și modalitatea de evaluare a ofertei de către achizitoare, evaluarea unei propuneri tehnice ori a ofertei în general, nu se face prin comparare cu restul ofertelor depuse, ci prin raportare la cerințele documentației de atribuire, modul de formulare a solicitărilor de clarificări și răspunsurile primite, inclusiv prevederile legale incidente.

Din acest motiv sunt considerate ca fiind întemeiate aprecierile contestatoarei legate de faptul că dacă dorea o structurare sub o

anumită formă a informațiilor achizitoarea trebuia să specifice în mod clar acest lucru în documentația de atribuire, ea fiind singura responsabilă de modul de întocmire a solicitărilor din cadrul acesteia.

Similar se constată că la întrebarea nr. 4 din aceeași adresă de clarificări achizitoarea a solicitat clarificări cu privire la lipsa informațiilor minimale referitoare la organizarea de proiect.

La această solicitare contestatoarea a răspuns că informațiile din cadrul Formularului nr. 8 și matricea responsabilităților, precum și cele de la pagina 22 sunt de natură a furniza informațiile minimale solicitate.

Consiliul constată că nici din procesul-verbal de evaluare nr. 3 și nici din comunicarea rezultatului procedurii nu rezultă motivele pentru care informațiile prezentate de contestatoare nu ar putea fi considerate drept informații minimale de organizare de proiect.

Dacă considera insuficiente informațiile prezentate de contestatoare, putea solicita expres acele informații pe care dorește să le primească, altfel, în discuție fiind doar prezentarea unor informații minimale fiecare ofertant a întocmit oferta cum a considerat de cuviință. Achizitoarea nu poate introduce la acest moment reguli în întocmirea unei oferte în condițiile în care informațiile necesare în acest sens au lipsit din documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată și în evaluarea acestei oferte un exces de rigoare din partea achizitoarei în afara limitelor impuse prin documentația de atribuire, considerând că aprecierile sale trebuie să se limiteze la ce a impus în fișa de date, cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*:

Propunerea tehnica va contine: 1.Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie : ... b) resurse (personal si instalatii/echipamente) (Formular nr.8),

precum și conținutul acestui formular mai sus precizat.

În ceea ce privește motivele de respingere ale ofertei contestatoarei legate de Graficul Gantt prezentat, Consiliul constată că sunt aplicabile cele reținute în soluționarea contestației SC ..... SRL.

Astfel, și în cazul acestei contestatoare se constată că, prin solicitarea de clarificări nr. 250/01.03....., amintită mai sus, autoritatea contractantă impune cerințe care nu au fost cuprinse în documentația de atribuire. Ca și în celelalte situații, se constată că se dorește prezentarea unui grafic Gantt la nivel de lucrări în codițiile în care prin documentația de atribuire a stabilit că nivelul de detaliere este la nivel de deviz.

Prin urmare, fără a mai relua această analiză, Consiliul constată că reevaluarea graficului Gantt depus de contestatoare trebuie făcută la nivelul de detaliere impus, respectiv la nivel de deviz, din prisma atât a suscesiunii de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, lucrărilor permanente și temporare, etc, cât și din punct de vedere al drumului critic.

Pentru toate aceste motive, Consiliul constată necesitate reevaluării ofertei ..... SA atât din punct de vedere al informațiilor cuprinse în cadrul Formularului nr. 8, cât și în ceea ce privește graficul Gantt depus.

În ceea ce privește criticile ..... SRL împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere pe lângă prevederile legale aplicabile și cerințele documentației de atribuire, motivele pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 300/05.04....., respectiv faptul că ar fi avut o ofertă neconformă, iar răspunsurile la solicitarea de clarificări legată de propunerea tehnică a fost neconcludent.

Astfel, se constată că parte dintre motivele de respingere comunicate de achizitoare pentru respingerea ofertei sale sunt legate de consumurile cu mâna de lucru.

În acest sens se constată că, prin adresa nr. 249/01.03....., întrebarea nr. 6, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificarea faptului că în ofertă pentru asfaltatori a ofertat 3308 ore, durata de execuție a lucrărilor de asfaltare conform graficului Gantt este de 27 de zile lucrătoare, ceea ce presupune 216 ore/angajat, în timp ce pentru poziția de asfaltatori s-au prevăzut 4 muncitori, rezultând astfel 864 de ore, inferior numărului de ore ofertat.

Prin răspunsul său nr. 397/06.03....., contestatoarea a precizat că, pentru execuția lucrărilor a cuprins 43 de muncitori, personal suficient pentru realizarea contractului. De asemenea, contestatoarea a precizat faptul că fiecare ofertant are libertatea deplină să-și utilizeze pentru elaborarea ofertelor propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative ce rezultă din specificațiile proiectului tehnic și aduce o serie de argumente care, în opinia sa, ar justifica aprecierea sa că oferta depusă îndeplinește cerințele documentației de atribuire și este conformă.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că informațiile cuprinse în oferta sa nu au fost clarificate prin răspunsul la solicitarea de clarificări amintită.

În oferta sa, în Formularul C7 – *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru* este cuprins un consum de manoperă de 3309,78 ore, iar în Formularul nr. 8 - Propunerea tehnică - Resurse (personal și instalații/echipamente), pentru asfaltator sunt declarați 4 muncitori. Este adevărat că la întreaga perioadă de 15 luni numărul de municitori declarați, respectiv 43, ar putea acoperi necesarul de manoperă ofertat, dar în situația de față, confrom graficului Gantt numărul de zile alocate pentru turnarea mixturilor asfaltice este 27 zile (câte 3 pentru fiecare stradă). La programul de lucru declarat de 8 ore, cei 4

asfaltatori în cele 27 de zile nu ar putea asigura decât un total de 864 de ore de manoperă.

Ori, clarificarea autorității contractante a fost formulată tocmai în acest sens, al justificării numărului de ore de manoperă, raportat la numărul de persoane declarate și la durata activităților în care sunt implicați.

Mai mult, nici măcar prin contestație nu s-a clarificat această discrepanță, între informațiile cuprinse în propunerea tehnică. Dimpotrivă, prezintă un calcul în care pentru fiecare stradă din numărul de zile propuse pentru realizarea sistemului rutier pentru activitățile care revin asfaltatorilor folosește 12 zile. Ori, din explicațiile sale din răspunsul la solicitarea de clarificări sau din propunerea sa tehnică, nu rezultă niciun moment cum a stabilit aceste 12 zile, cu atât mai mult cu cât a declarat în graficul Gantt 3 zile. Nimeni nu a impus un anumit număr de zile, ci petenta este cea care a precizat un anumit număr de zile pentru așternerea mixturilor asfaltice, respectiv 3. Diferența de 9 zile dintre cele existente în ofertă și cele declarate prin contestație nu este explicată și nici nu poate fi acceptată la acest moment.

Contrar aprecierilor contestatoarei, achizitoarea nu a contestat numărul de ore de manoperă, dar dacă folosea propriile consumuri cum susține, este evident că toate aceste informații ar fi trebuit să fie corelate, ori așa cum s-a constatat nu este prezentată nicio explicație pentru modificarea numărului de zile necesare așternerii mixturilor asfaltice.

De asemenea, în discuție nu este îndeplinirea unor cerințe de calificare, pentru care să se fi impus respingerea ofertei sale încă din faza de analiză a DUAE, ci faptul că în propunerea sa tehnică sunt informații care nu concordă, iar explicațiile date prin răspunsul său nu clarifică situația supusă analizei. Mai mult, prin contestație este introdusă o nouă informație care nu este confirmată de conținutul propunerii tehnice și nici de răspunsul la solicitarea de clarificări. În speță nu este contestat faptul că cei 43 de municitori ar fi insuficienți și nici faptul că lucrările de asfaltare se fac cu 4 asfaltatori, ci faptul că numărul de ore de manoperă cuprins în Formularul C7, fără prețuri, nu poate fi acoperit cu 4 asfaltatori în 27 de zile cât rezultă din graficul Gantt depus, iar explicațiile date nu înlătură discrepanța existentă care a determinat solicitarea de clarificări.

Prin urmare, aprecierea achizitoarei cu privire la lipsa de concludență a răspunsului contestatoarei în acest sens este îndreptățită.

De altfel, răspunsul contestatoarei este identic pentru consumul de ore de manoperă pentru dulgheri, muncitori deservire și personalul muncitor, în care contestatoarea își justifică același tip de discrepanță existentă între numărul total de ore de manoperă, raportat la numărul de muncitori declarați și perioadele de timp din graficul Gantt prin faptul că numărul de 43 de muncitori declarați este suficient pentru

derularea contractului, fără însă a clarifica discrepanțele supuse discuției.

Pentru toate acestea, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta contestatoarei pentru acest motiv.

În ceea ce privește graficul Gantt prezentat de contestatoare, Consiliul consideră că sunt aplicabile cele reținute în soluționarea contestațiilor anterioare cu privire la acest aspect, evaluarea achizitoarei trebuind a se limita doar la cuprinsul informațiilor solicitate în fișa de date a achiziției din acest punct de vedere.

Chiar dacă în graficul prezentat contestatoarea a introdus informații suplimentare celor solicitate, respectiv cu privire la activitățile privind balastul, piatra spartă sau mixturile asfaltice, acestea pot fi utilizate doar pentru aprecierea celorlalte informații cuprinse în propunerea tehnică, dar nu pot constitui motiv suplimentar de solicitare de prezentare a unui grafic cu un nivel de detaliere superior celui solicitat în documentația de atribuire.

Prin urmare, respingerea ofertei contestatoarei pentru nerealizarea graficului pe activități și subactivități, conform pretențiilor autorității contractante din solicitarea de clarificări, este eronată, deoarece acest nivel de detaliere excede prevederilor fișei de date stabilite de achizitoare.

Cu toatea acestea, constatându-se temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatoarei pentru lipsa de concludență a răspunsului de clarificare privind consumurile de oră de manoperă, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei petentei este întemeiată și va respinge contestația ca nefondată.

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei cu privire la indicarea de către achizitoare a unui temei legal eronat pentru respingerea ofertei sale, Consiliul constată că nu este de natură a anula rezultatul stabilit în ceea ce privește oferta sa, prin punctul de vedere la contestație fiind invocat temeiul corect aplicabil, respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca prematur formulată contestația nr. ...../..... depusă de SC ..... SRL și ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţiile formulate de SC ..... (nr. ...../.....), asocierea SC ..... SRL –

....., prin liderul asocierii SC ..... SRL, și ..... SA, în contradictoriu cu ....., și anulează procesul-verbal nr. 3/17.03..... (nr. 277/17.03.....), în partea ce privește evaluarea ofertelor celor 3 ofertanți, și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SC ....., asocierea SC ..... SRL – ..... și ..... SA și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**….**	**….**

Redactată în 9 exemplare, conţine 40 pagini.