

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de furnizare de stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în ..., satele ..., ... și ..., cod CPV principal 31158100-9, cu data-limită de depunere a ofertelor 10.05.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea autorității să renunțe la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 8557/11.09.2024.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL reclamă întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 8557/ 11.09.2024, emisă de autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, întrebare prin care i se solicită să prezente „procedurile tehnice de execuție pentru terasamente, lucrări de cofrare, lucrări de armare, și nici lucrări de betonare” și pe care o consideră nelegală, întrucât respectivele proceduri sunt specifice fazei de proiect tehnic, contractul de față fiind de proiectare și execuție.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ...”, postat de autoritate în SEAP la 17.09.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre

vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

II. În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că, după momentul definitivării documentației de atribuire, ofertanții își asumă îndeplinirea cerințelor, astfel cum au rămas valabile și opozabile atât autorității, cât și ofertanților, nefiind permise interpretări diferite despre modul în care trebuie îndeplinite/înțelese sau nu cerințele.

Prin întrebarea nr. 1, comisia de evaluare a resolicitat clarificări ofertantului, după cum urmează: *„Analizând răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări trimisă prin adresa nr. 7997/20.08.2024, întrucât nu s-au regăsit procedurile tehnice de execuție pentru terasamente, lucrări de cofrare, lucrări de armare și nici lucrări de betonare, comisia de evaluare vă solicită să clarificați.”*

Ofertantul a intentat contestație, afirmând că aceste tipuri de lucrări nu sunt prevăzute ca parte din soluția tehnică și că doar lui i se solicită lucruri aberante, care au scopul de a îl defavoriza (deși i se solicită a doua oară acest aspect, clarificarea neavând drept scop dezavantajarea lui sau a celorlalți ofertanți, care au primit inclusiv acest gen de clarificare).

În cadrul fișei de date a achiziției, este stipulată în mod clar cerința de prezentare în cadrul ofertei a procedurilor tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului: terasamente, lucrări de cofrare, lucrări de armare, lucrări de betonare, instalații electrice, montaj stații reîncărcare. Există un dubiu cu privire la capacitatea ofertantului de a citi documentația de atribuire/studiul de fezabilitate, în care putea observa fraza: „Stația de încărcare se va amplasa pe o fundație de beton lângă parcare.” În partea desenată a studiului de fezabilitate se observă că există inclusiv detalii ale fundației betonate. Detaliile din partea scrisă a studiului de fezabilitate sunt completate de detalii specifice de amplasare, respectiv de postare a stațiilor de încărcare electrice, amplasare ce se va realiza pe fundații de beton armate, având lungimea de minimum 72 cm, înălțimea de minimum 65 cm. Fără componenta fundației de beton pentru fiecare echipament, stațiile de reîncărcare nu se vor putea amplasa. Fundațiile presupun lucrări de terasament (săpături), cofrare, armare și betonare, de aici solicitarea autorității, la nivel de documentație de atribuire, de a se prezenta de către ofertanți cum vor executa aceste lucrări, pentru a demonstra că au capacitatea necesară. A solicitat doar simple proceduri tehnice, pe care ofertanții le vor utiliza în execuție.

Autoritatea consideră că, în fapt, ofertantul nu contestă solicitarea de clarificări (formulată în deplină concordanță cu documentația de atribuire), ci încearcă să mascheze contestarea documentației de atribuire. Contestatorul dorește să își creeze un avantaj în fața celorlalți

participanți la procedură prin eliminarea unei cerințe clare a documentației de atribuire, fapt care este în contradicție cu principiul tratamentului egal.

III. În replică la apărările cuprinse în punctul de vedere al autorității, ... SRL a transmis concluziile scrise nr. 992/24.09.2024, înregistrate la Consiliu cu nr. 60950/ 25.09.2024.

IV. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 18.04.2024, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de servicii proiectare, execuție de lucrări, furnizare și instalare a trei stații de reîncărcare pentru vehicule electrice 50 kW în satele ..., din comună, achiziție estimată valoric la 603.162 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 18.04.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, între care și ... SRL, a cărui ofertă a fost supusă solicitării de clarificări nr. 8557/11.09.2024. Împotriva întrebării nr. 1 din această solicitare, ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 12.063,24 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 20.09.2024.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, instrucțiunile pentru ofertanți, caietul de sarcini, studiul de fezabilitate, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP la 30.04.2024, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ... SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind*

obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust

845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această contextualizare de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația

de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că reclamantei ... SRL i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 8557/11.09.2024, care cuprinde și întrebarea:

1. Analizand răspunsul dumneavoastra la solicitarea de clarificari transmisa prin adresa nr. 7997/20.08.2024, intrucat nu s-au regăsit procedurile tehnice de execuție pentru terasamente, lucrări de cofrare, lucrări de armare, si nici lucrări de betonare, comisia de evaluare va solicita sa clarificați.

Consiliul notează că, anterior, a existat următoarea corespondență pe acest subiect între părțile litigante:

Solicitarea comisiei de evaluare nr. 7997/20.08.2024 (extras):

2. In ceea ce privește punctul 1 b) al fisei de date conform caruia se solicita: „b) Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului: terasamente, lucrări de cofrare, lucrări de armare, lucrări de beton a re, instalatii electrice, montaj statii reincarcare” analizand propunerea tehnica inaintata, comisia de evaluare nu a regăsit procedurile tehnice de execuție pentru terasamente, lucrări de cofrare, lucrări de armare, lucrări de betonare, instalatii electrice, si nici montaj statii reincarcare, motiv pentru care va solicita sa clarificati.

Răspunsul ofertantei nr. 642/23.08.2024:

In cadrul propunerii tehnice incepand cu pag 62 a fost prezentata lista cu procedurile de executie.

Procedurile de terasamente, lucrări de cofrare, lucrări de armare, lucrări de betonare sunt incluse in procedurile PL-02 Lucrari de terasamente, PL-03 Lucrari de betoane, PL-11 Decopertare cai de circulatie, PL-14 Refacere cai de circulatie.

Pentru partea de instalatii electrice au fost prezentate urmatoarele proceduri:

LINII ELECTRICE SUBTERANE, PRIZE DE PAMANT SI TABLOURI ELECTRICE PL-01 (Pag 63)

MASURAREA REZISTENTEI DE DISPERSIE A PRIZEI DE PAMANT PL -10 (Pag 82)

POZARE CABLURI PL -16 (Pag 91)

POZARE P.E. FLEXIBIL PL - 17 (Pag 93)

MONTAT DEMONTAT CABLU AERIAN PL - 18 (Pag 95)

Așadar, contestatoarei ... SRL i-au fost cerute clarificări privind procedurile tehnice de execuție și în 20.08.2024, solicitare pe care a acceptat-o ca fiind legală și la care a răspuns. Cu toate că nu a atacat solicitarea nr. 7997/20.08.2024, a ales să atace solicitarea secundă similară, nr. 8557/11.09.2024.

Legislația pe linie de achiziții publice nu interzice autorităților achizitoare să solicite clarificări ofertanților, în exercițiul comisiei de evaluare de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică [art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016]. Dimpotrivă, respectiva legislație susține solicitarea de clarificări din partea ofertanților:

a) art. 209 din Legea nr. 101/2016

Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de

aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

[...]

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

(3) Termenul acordat ofertanților/candidaților pentru transmiterea răspunsului la solicitarea prevăzută la alin. (1), inclusiv cu eventuala prelungire solicitată justificat de operatorul economic, este de cel mult 15 zile lucrătoare și va fi stabilit în funcție de complexitatea solicitării.

b) normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016

Art. 62. - (1) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

[...]

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În temeiul art. 147 alin. (1) lit. b) din norme, contractul de achiziție publică are ca anexe, parte integrantă din acesta, răspunsurile clarificatoare furnizate de ofertanți în perioada de evaluare, rezultând că rolul lor este unul capital în stabilirea înțelegerii și întinderii contractului. Solicitățile de clarificare sau de completare, potrivit normelor amintite, pot fi chiar formale sau de confirmare, însemnând că achizitoarea ... era îndrituită să solicite ofertanților inclusiv clarificări pe care aceștia le pot

considera repetitive, de însemnătate redusă, ca având răspuns evident/subînțeles sau chiar lipsite de obiect, câtă vreme ele tind să lămurească o neclaritate persistentă la nivelul comisiei de evaluare. Se cunoaște că obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația (*mutatis mutandis*, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103).

În speță, comisia a solicitat clarificări similare și Flash Lighting Services SA (adresa nr. 7996/20.08.2024), neputând fi reținută – principial – o diferență de tratament între cei doi ofertanți (*Cererea de clarificare a ofertei trebuie, în principiu, să fie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare. Autoritatea trebuie să trateze ofertanții în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera că solicitarea de clarificare i-a favorizat sau defavorizat* – Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358). De bună seamă, volumul și obiectul întrebărilor corespund particularităților fiecărei oferte, solicitări de ordin tehnic fiind cerute inclusiv PHI EMC PRO SRL. Aici se cuvine a fi subliniat că principiul proporționalității impune autorității mai degrabă să solicite clarificări ofertantului, decât să îi respingă oferta, atunci când aceasta este ambiguă și o cerere de clarificare a conținutului ar putea stabili, rapid și eficient, conținutul real al ofertei (Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711).

Datele referitoare la ofertă pot fi corectate sau completate punctual, în special când necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru înlăturarea unor erori materiale evidente. Prin clarificare nu se poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a cărei comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite de ea (Hotărârea din 28 februarie 2018, MA.T.I. SUD și Duemme SGR, C-523/16 și C-536/16, EU:C:2018:122). În Hotărârea din 22 iunie 1993, Comisia/ Danemarca, C-243/89, EU:C:1993:257, la punctul 37, Curtea a considerat că respectarea principiului egalității de tratament în ceea ce privește ofertanții impune ca toate ofertele să fie conforme cu prevederile caietului de sarcini, pentru a asigura o comparație obiectivă între ele. Or, această cerință nu ar fi respectată în cazul în care ofertanții ar fi autorizați să formuleze rezerve în cadrul ofertelor, care le-ar permite să se îndepărteze de la prevederile caietului de sarcini. În sensul că autoritatea este obligată să respecte „cu strictețe” criteriile pe care ea însăși le-a stabilit sunt de reținut și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaïki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011: 494, Hotărârea din 14 decembrie 2016, Connexion Taxi Services, C-171/15, EU:C:2016: 948,

Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, Hotărârea din 14 octombrie 2020, Close și Cegelec/Parlamentul, C-447/19 P, EU:C:2020:826, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, Hotărârea din 30 aprilie 2014, Euris Consult/Parlamentul, T-637/11, EU:T:2014:237, și Hotărârea din 6 octombrie 2021, Global Translation Solutions/ Parlamentul, T-7/20, EU:T:2021:649, cu titlu exemplificativ de practică statornică. Instanța a subliniat că autoritatea contractantă trebuie să respecte *cu strictețe* regulile pe care ea însăși le-a stabilit nu numai în timpul procedurii de licitație, ci, mai general, până la sfârșitul etapei executării contractului în cauză (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 115, Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaïki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011:494, punctul 159, și hotărârile din 31 ianuarie 2013, Spania/Comisia, T-235/11, EU:T:2013:49, punctul 52, și T-540/10, EU:T:2013:47, punctul 49).

În ceea ce privește întrebările reproduse mai sus vizând procedurile tehnice de execuție pentru terasamente, cofrare, armare și betonare, nu se poate afirma că acestea nu au nicio tangență cu licitația pendinte, respectiv că nu pot avea ca obiect o potențială neclaritate pe care comisia urmărește să o elimine prin obținerea de informații de la ofertant. Parcurgerea lor nu relevă intenția comisiei de evaluare de a șicana compania sau de a crea motive artificiale de respingere a ofertei sale, cum eronat susține reclamanta, reclamantă care era ținută, asemenea celorlalți ofertanți, să respecte întocmai dispozițiile secțiunii IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date:

- Pentru partea de execuție

1. Planul de asigurare a calitatii lucrarilor pe timpul executiei particularizat la lucrare, trebuie sa cuprinda in cadrul structurii sale cel putin urmatoarele :

[...]

b) Procedurile tehnice de executie ale principalelor categorii de lucrari (obiecte) privind realizarea obiectivului: terasamente, lucrari de cofrare, lucrari de armare, lucrari de betonare, instalatii electrice, montaj statii reincarcare;

[...]

Nota 2: Orice oferta care cuprinde informatii sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul in cauza va fi declarata neconforma. Informatii sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informatiile carora le lipsesc notele explicative si care au doar un caracter enuntiativ si/sau enumerativ, fara referinta la proiectul propus, dar in conformitate cu legislatia in vigoare.

Nota 3: Precizare importanta: Toate elementele propunerii tehnice trebuie sa fie corelate si sa includa toate activitatile si lucrarile descrise in documentatia de atribuire, inclusiv SF. Ofertele care nu indeplinesc cerintele documentatiei de atribuire sau care nu sunt detaliate si corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Ofertantul are obligatia de a intocmi un opis al documentelor incluse in propunerea tehnica. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata in privinta documentelor ofertei, in raport cu documentatia de atribuire, ori cu prevederile legislatiei in vigoare va conduce la respingerea ofertei. Ofertantii vor trebui sa demonstreze ca au capacitatea sa execute autorizat toate categoriile de lucrari si sa detina responsabili tehnici cu executia in acest sens. Prin urmare, in cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice si/sau completarea gresita a unui document ori neprezentarea acestuia in forma solicitata sunt incidente prevederile de mai sus.

De altminteri, problematica asociată solicitărilor de clarificări nu se confundă cu aceea a evaluării de către autoritatea beneficiară a răspunsurilor de clarificare, iar potențiala temere din partea ... SRL că oferta sa va fi respinsă din cauza răspunsurilor referitoare la procedurile de execuție cerute nu este de natură să anihileze dreptul Comunei ... de a solicita explicații pe marginea propunerii tehnice a societății. După cum s-a reținut în paragraful anterior, solicitarea, cel puțin *prima facie*, apare a fi necesară în vederea evaluării ofertei. Concluzia și considerentele ei acoperă, desigur, și acele întrebări care nu sunt de clarificare, ci de completare a ofertei (distincție reieșită din textele legale precitate).

Trebuie adăugat că operatorii economici participanți la achizițiile publice sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă ușor atât specificațiile documentației, cât și solicitările de lămuriri elaborate de autoritatea beneficiară.

În cazul de față, întrebarea în dispută se vădește a fi în acord cu legislația invocată mai sus și nu pune probleme de înțelegere a ei, dovadă stând că asocierea a răspuns anterior la această întrebare (răspunsul nr. 642/23.08.2024, precitat). Desigur, dacă autoritatea a apreciat că răspunsul este insuficient, dorind indicarea și localizarea elementelor enumerate, nimic nu o oprea să ceară expres aceste informații, după cum a procedat prin solicitarea secundă, atacată în cauza pendinte, solicitare ce nu contravine nici legislației evocate în paginile de mai sus și nici fișei de date a achiziției. Din moment ce în respectiva fișă, la secțiunea IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, s-a solicitat expres ofertanților să prezinte încă din etapa de ofertare „[p]rocedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului: terasamente, lucrări de cofrare, lucrări de armare, lucrări de betonare, instalații electrice, montaj statii reincarcare”, întrebarea își găsește fundament în cerințele documentației de atribuire, având rol confirmativ (admis de legislație, cum s-a demonstrat mai sus), revenind societății sarcina de a demonstra că toate procedurile amintite se regăsesc în propria propunere tehnică.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că autoritatea achizitoare și-a exercitat legal și temeinic dreptul de a solicita clarificări ale ofertei, neexistând motive pentru infirmarea întrebării supuse examinării, pentru „renunțarea” la aceasta ori pentru anularea adresei nr. 8557/11.09.2024, și nici pentru obligarea autorității la remedierea întrebării și adresarea altora. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... SRL nr. ..., în contradictoriu

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și

art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ... SRL nr. ..., în contradictoriu
....
Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată practica deciziei,
...

Redactată în patru exemplare, conține douăsprezece pagini.