CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ....

Prin contestaţia nr. P0121/20.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 44838/24.10.2017, depusă de SC ... SRL, cu sediul ..., CUI ...., reprezentată legal prin ... - administrator, formulată împotriva comunicării rezultatului nr. 27063/DC-AP/10.10.2017, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, act emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă în cadrul a procedurii de atribuire simplificată- într-o singură etapă, a contractului sectorial de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 32420000-3 Echipament de rețea (Rev. 2), s-a solicitat anularea comunicării nr. 27603/DC-AP/10.10.2017.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de SC ... SRL, împotriva comunicării rezultatului nr. 27063/DC-AP/10.10.2017, prin care oferta sa fost declarată neconformă, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii.

În contestație se precizează că în data de 15.09.2017, SC ... SRL a adresat entității contractante o solicitare de clarificări față de valorile prevăzute în caietul de sarcini, precum și alte clarificări punctuale, la care entitatea contractantă a formulat un răspuns din care se înțelege că rămâne la latitudinea ofertanților să interpreteze, în mod echivalent sau superior, specificațiile tehnice ce vor fi ofertate relativ la valorile fixe impuse prin caietul de sarcini.

În data de 11.10.2017, entitatea contractantă a înștiințat ofertanții, prin SEAP, că a finalizat etapa de verificare a propunerilor tehnice și, totodată, prin comunicarea nr. 27063/DC-AP/10.10.2017, a respins oferta SC ... SRL ca fiind neconformă.

Contestatoarea consideră că entitatea contractantă ar fi putut să revină asupra specificațiilor caietului de sarcini completând, după caz, cu „minim", „maxim" sau intervale/plaje valorice respectivele specificații, situație în care ar fi fost foarte clar ce înseamnă echipament superior, respectiv ce alte valori ofertate ar putea duce la declararea conformității, respectiv neconformității unei oferte.

SC ... SRL precizează că, în conformitate cu clarificările /declarațiile entității contractante, a ofertat un echipament bun și fiabil, comercializat de un producător emblematic din domeniu, produs care îndeplinește în mod corespunzător nevoile entității contractante și care îndeplinește în mod echivalent și/sau superior cerințele caietului de sarcini.

Referitor la comunicarea nr. 27063/DC-AP/10.10.2017, petenta precizează că, fără să solicite clarificări suplimentare, comisia de evaluare a declarat oferta sa ca fiind neconformă, deoarece nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini. Prin comunicarea nr. 27063/DC-AP/10.10.2017, entitatea contractantă se rezumă la a enumera constatările comisiei de evaluare, fără să prezinte nicio explicație de natură tehnică cu privire la aprecierile făcute.

1.a) Cu privire „Output Voltage THD”, contestatoarea susține că echipamentul pe care l-a ofertat îndeplinește, în mod echivalent, solicitarea entității contractante. Astfel, pentru primul capăt al cerinței „<2% for 0 to 100% linear load”, echipamentul ofertat oferă „sub 2% distorsiune pentru sarcini lineare”, iar, pentru cel de-al doilea capăt – „<6% for full non linear load”, echipamentul ofertat oferă „sub 7% pentru sarcini non-lineare”, adică sub 7% pentru toate tipurile de sarcini non-lineare, nu doar pentru cel pentru încărcare maximă, fiind, din acest punct de vedere, un echipament superior din punct de vedere tehnic.

b. Cu privire la „Output Voltage Tolerance”, contestatoarea susține că echipamentul ofertat îndeplinește, de asemenea, în mod echivalent, solicitarea autorității contractante. Astfel, cerința „+/-1% static and +/-5% at 100% load step" a fost interpretată ca făcând referire la toleranța față de armonicele valorilor nominale la sarcina nominală, plajele de toleranțe ofertate fiind mult mai generoase și din acest punct de vedere, implicit superioare solicitării autorității contractante. Pe de altă parte, fișa tehnică prezentată, pagina 2/4, punctul 5.3.2 b. ar putea reprezenta ceea ce entitatea contractantă numește „Output Voltage Tolerance" (în fișa tehnică Output Voltage Variation).

În opinia petentei, entitatea contractantă, trebuia să elucideze acest aspect prin clarificări.

2. Cu privire la Maximum Short Circuit Withstand (lew), contestatoarea susține că echipamentul ofertat îndeplinește în mod superior solicitarea autorității contractante. Deoarece, curentul de scurt-circuit are o caracteristică de creștere a sarcinii per unitatea de timp, este de dorit ca protecția echipamentelor din Centrul de Date să se declanșeze cât mai repede și la valori cât mai mici ale curentului de

scurt-circuit, mai ales având în vedere că acestea, echipamentele din Centrul de Date, nu dispun poate de protecție la valori mari ale sarcinii curentului de scurt-circuit. Din acest punct de vedere, se susține că echipamentul ofertat de SC ... SRL ofertă o protecție mai bună la scurt-circuit.

3.a. Cu privire la DC Overcurrent Protection (DC), în contestație se susține că echipamentul ofertat îndeplinește în mod echivalent cerința autorității contractante, oferind protecție la o valoare mai mică a sarcinii curentului continuu, implicit îndeplinind solicitarea caietului de sarcini.

3.b. Cu privire la Battery Volt-Amp-Hour Capacity, contestatoarea susține că echipamentul ofertat îndeplinește în mod echivalent cerința entității contractante, oferind prin bateriile instalate o putere (60 kVA față de 48 kVA) și o autonomie (5 minute față de 4,6 minute) superioare solicitărilor entității contractante. Oricum, valoarea acestui parametru - 13440 - este suficient de apropiată de valoarea solicitată de entitatea contractantă, iar impactul valorii acestui parametru, per ansamblul ofertei, se regăsește exclusiv în puterea și autonomia echipamentului ofertat, producători diferiți folosind diverse tehnologii ale bateriilor pentru a obține o anumită putere și autonomie.

4. Cu privire la Net Weight - echipamentul ofertat îndeplinește în mod echivalent solicitarea caietului de sarcini, având greutate proprie, detaliată în conformitate cu oferta tehnică. Prin comunicarea nr. 27603/DC-AP/10.10.2017, punctul 4, entitatea contractantă introduce în plus, față de specificația inițială a caietului de sarcini, paranteza „Greutatea maximă", ceea ce reprezintă, probabil, o încercare de justificare nefondată a invocării acestui parametru.

Petenta remarcă că entitatea contractantă nu găsește motive de neconformitate ale celorlalte valori ofertate în zona „Physical" - Shipping Weight, Height, Width și Depth.

5. Cu privire la „Audible noise at 1 meter from surface of unit - 61Dba”, contestatoarea susține că - echipamentul ofertat îndeplinește, în mod echivalent solicitarea caietului de sarcini, oferind „sub 65dBA, la încărcare 75%, măsurată conform ISO 7779".

În concluzie, SC ... SRL apreciază că entitatea contractantă a considerat oferta sa în mod eronat ca fiind neconformă, deși aceasta prezintă relevanță față de obiectul contractului și satisface necesitățile și cerințele indicate în documentele achiziției, respectând în mod echivalent sau superior specificațiile tehnice. În opinia contestatoarei, entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 1 alin. (2) din HG nr. 394/2016, facilitând apariția unei situații de natură să determine restrângerea concurenței, precum și a prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, declarând neconformă oferta SC ... SRL.

Față de cele evocate mai sus, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante să detalieze, în cadrul punctului său de vedere cu privire la prezenta contestație, argumentele de natură tehnică ce au dus la interpretarea în sens inferior a tuturor parametrilor invocați în comunicarea nr. 27603/DC-AP/10.10.2017 și anularea comunicării nr. 27603/DC-AP/10.10.2017.

Ca urmare a solicitărilor cuprinse în adresa nr. 45408/3828-C4/26.10.2017, ...SA a transmis o serie de documente necesare în soluționarea contestației precum și punctul său de vedere nr. 28627/DC-AP/27.10.2017, înregistrat la Consiliul de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45861/30.10.2017, în care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și continuarea procedurii.

Potrivit concluziilor din cadrul procesului-verbal nr. 26518/DC-AP/04.10.2017, comisia de evaluare a declarat neconformă oferta tehnică depusă de SC ... SRL, în baza art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini, și a respins-o în baza art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

Cu privire la aspectele contestate, entitatea contractantă a ridicat următoarele excepții:

1. Excepția tardivității invocării unor neconformități în raport cu documentația de atribuire. Astfel, apreciază criticile aduse de contestator documentației de atribuire ca fiind tardive, potrivit dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Documentația de atribuire a procedurii de achiziție în discuție, inclusiv caietul de sarcini, a fost publicată în SEAP la data de 08.09.2017 și s-a aflat la dispoziția potențialilor ofertanți, aceștia având posibilitatea de a solicita entității contractante să aducă lămuriri sau remedieri asupra oricărui aspect.

Anterior termenului limită de depunere a ofertelor, SC ... SRL a adresat o serie de clarificări în raport cu specificațiile tehnice înscrise în caietul de sarcini, iar răspunsul a fost transmis prin adresa nr. 24683/DC-AP/19.09.2017, publicată în SEAP la data de 19.09.2017.

În situația în care SC ... SRL ar fi apreciat că răspunsul la solicitarea de clarificări sau alte aspecte ale documentației de atribuire, încalcă prevederile legale în domeniul achizițiilor sectoriale, era îndreptățită de a notifica pretinsa încălcare, în termen de 5 zile, calculat de la data luării la cunoștință, așa cum rezultă din textul de lege.

Participarea ofertanților la prezenta procedură de achiziție, inclusiv a contestatoarei, în baza documentației, așa cum a fost publicată și clarificată, denotă că ofertanții participanți și-au clarificat, însușit și asumat respectiva documentație.

2. Excepția lipsei notificării în prealabil a criticilor contestatoarei în raport cu o parte din neconformitățile invocate de comisia de evaluare asupra ofertei tehnice, care i-au fost aduse la cunoștință prin comunicarea nr. 27063/DC-AP/10.10.2017.

Referitor la această excepție, entitatea învederează că prin comunicarea emisă sub nr. 27063/DC-AP/10.10.2017, a adus la

cunoștința ofertantei SC ... SRL că oferta sa tehnică a fost declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și a fost respinsă, în baza art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

În același timp, comunicarea a prezentat, la modul concret, argumentele care au stat la baza deciziei, respectiv că o parte din caracteristicile tehnice ale produselor ofertate nu satisfac cerințele caietului de sarcini, întrucât sunt inferioare acestora, unde s-au evidențiat respectivele caracteristici tehnice prin compararea celor ofertate cu cele solicitate, respectiv:

„1. *Output (Ieșire):*

a) Cu privire la Output Voltage THD (Tensiunea de ieșire THD):

- *prin caietul de sarcini s-a solicitat: "<2% for 0 to 100% linear load and <6% for full non linear load" (<2% pentru 0 la 100% încărcare liniară și <6% pentru încărcăre maximă neliniară);*
- *oferta tehnică indică: "sub 2% distorsiune pentru sarcini lineare, sub 7 % pentru sarcini non-lineare".*

b) Cu privire la Output Voltage Tolerance (Toleranța tensiunii de ieșire):

- *prin caietul de sarcini s-a solicitat: "+/-1% static and +/- 5% at 100% load step" (+/-1% static și +/- 5% la 100% treaptă de încărcare);*
- *oferta tehnică indică: "Toleranță între -15% și 20% față de valoarea nominală la sarcina nominală, între -50% și 20% la jumatate din încărcare".*

2. Input (Intrare):

a) Cu privire la Maximum Short Circuit Withstand (lew) (Rezistență maximă la scurt circuit (lew):

- prin caietul de sarcini s-a solicitat: 30,0 kAmps;

- oferta tehnică indică: 10,0 kAmps.

3. Batteries & Runtime (Baterii și durată de funcționare):

a) Cu privire la DC Overcurrent Protection (DC) (Protecție la suprasarcină DC):

- prin caietul de sarcini s-a solicitat: 1008 A;

- oferta tehnică indică: 884 A

b) Cu privire la Battery Volt-Amp-Hour Capacity (Capacitate Baterie V-A/Ora):

- prin caietul de sarcini s-a solicitat: 13824

- oferta tehnică indică: 13440

4. Physical (Fizic):

a) Cu privire la Net Weight (Greutatea maximă):

- prin caietul de sarcini s-a solicitat: 796,0 kg;

- oferta tehnică indică: 202 kg UPS, 742 kg cabinet.

5. Environmental (Mediu de operare):

a) Cu privire la Audible noise at 1 meter from surface of unit (Nivel zgomot la 1 metru distanță față de echipament):

- prin caietul de sarcini s-a solicitat: 61,0 dBA;

- oferta tehnică indică: sub 65 dBA, la încărcare 75%, măsurată conform ISO 7779.

Astfel, entitatea contractantă consideră că a evidențiat și prezentat 5 elemente tehnice în raport cu care comisia de evaluare a apreciat că echipamentele ofertate sunt inferioare celor solicitate prin caietul de sarcini și învederează că, în cadrul notificării prealabile depuse, ... a adus critici asupra deciziei comisiei de evaluare doar în raport cu elementul nr. 2: Input (Intrare): Maximum Short Circuit Withstand (lew) (Rezistență maximă la scurt circuit (lew), nu și cu privire la celelalte 4 elemente evidențiate în comunicare.

Având în vedere că o parte din criticile aduse prin contestație, în raport cu elementele 1, 3, 4 și 5, nu au facut obiectul notificării prealabile, nefiind opuse entității contractante prin intermediul procedurii prealabile impuse de prin art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă susține că SC ... SRL nu a îndeplinit procedura notificării prealabile cu privire la criticile aduse elementelor 1, 3, 4 și 5 din cadrul comunicării nr. 27063/DC-AP/10.10.2017.

Cu privire la criticile care au făcut obiectul notificării prealabile, respectiv elementul nr. 2 evidențiat în comunicarea nr. 27063/DC-AP/10.10.2017, reluat în cadrul contestației, entitatea precizează următoarele aspecte: față de specificația tehnică privind Input (Intrare): Maximum Short Circuit Withstand (lew) (Rezistență maximă la scurt circuit (lew), comisia de evaluare a concluzionat că rezistența maximă la scurtcircuit (lew) de 10 kAmps, deținută de echipamentele ofertate de

SC ... SRL, este inferioară celei solicitate prin caietul de sarcini, respectiv 30 kAmps.

Contestatoarea critică această apreciere a comisiei de evaluare și susține că echipamentul ofertat îndeplinește în mod superior solicitarea caietului de sarcini, însă în raport cu cele susținute de contestatoare entitatea arată urmatoarele: cerința caietului de sarcini vizează rezistența maximă la scurtcircuit a echipamentului ofertat. Din punct de vedere al fiabilității, al siguranței în funcționare, cerința urmărește ca echipamentul să reziste la un curent de intensitate mai mare, și anume 30 kAmps.

Așadar, cerința în discuție vizează rezistența proprie a echipamentului și a fost stabilită la valoarea minimă respectivă cu scopul asigurării unei continuități în funcționarea proprie, aceasta nu vizează momentul declanșării echipamentului ca protecție, așa cum susține contestatoarea.

În opinia entității contractante, contestatoarea, prin argumentele prezentate, adoptă o interpretare eronată a cerinței în discuție și susține că echipamentul ofertat este superior prin caracteristica de 10 kAmps a rezistenței maxime la scurtcircuit, întrucât este de dorit ca protecția echipamentelor din Centrul de Date să se declanșeze cât mai repede și la valori cât mai mici ale curentului de scurtcircuit.

Raportat la aspectele evocate mai sus, entitatea apreciază că decizia comisiei de evaluare, care a apreciat că echipamentul ofertat este unul inferior din punct de vedere al acestei caracteristici tehnice, a fost corectă.

În concluzie, solicită Consiliului să admită excepțiile ridicate, să respingă ca neîntemeiată contestația cu privire la capătul de cerere care vizează criticile aduse în raport cu elementul nr. 2 din Comunicarea nr. 27063/DC-AP/10.10.2017, să mențină ca legale și temeinice documentele emise în cadrul procedurii, respectiv să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 48900/3828-C4/16.11.2017, s-a solicitat contestatoarei, punctul de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, excepție invocată de entitatea contractantă în punctul de vedere nr. 28626/DC-AP/27.10.2017, precum și justificarea interesului în promovarea contestației.

Prin adresa nr. P0143/16.11.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49103/17.11.2017, SC ... SRL a dat curs solicitării Consiliului, precizând că în notificarea prealabilă a făcut trimitere la toate constatările comisiei de evaluare și a solicitat remedierea tuturor aspectelor ce țin de aceste constatări.

Pe cale de consecință, excepția inadmisibilității contestației nu se susține, deoarece entitatea contractantă a fost notificată cu privire la

faptul că toate constatările comisiei de evaluare au fost de natură subiectivă, fără să fie fundamentate din punct de vedere tehnic.

În opinia contestatoarei, detalierea din contestație este de natură să ajute Consiliul și eventualii experți tehnici pentru a distinge informațiile de natură tehnică.

Dacă excepția inadmisibilității nu se confirmă, contestatoarea susține că, pe cale de consecință, nici excepția lipsei de interes nu se confirmă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de entitate contractantă, ..., a inițiat, în temeiul Legii nr. 99/2016, o procedură de atribuire simplificată-într-o singură etapă, a contractului sectorial de furnizare având ca obiect „Rack cu UPS”, cod CPV 32420000-3 Echipament de rețea (Rev. 2), publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. 413080/08.09.2017.

Valoarea estimată a contractului este de 204.750 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal nr. 25066/DC-AP/22.09.2017, au depus oferte un număr de 4 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Prin procesul-verbal nr. 26518/DC-AP/04.10.2017, oferta tehnică depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, întrucât nu respectă un număr de 5 cerințe ale caietului de sarcini, și a fost respinsă, în conformitate cu art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016. Rezultatul a fost comunicat ofertantei SC ... SRL prin adresa nr. 27063/DC-AP/10.10.2017.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat notificarea prealabilă nr. PO120/16.10.2017, înregistrată ... cu nr. 27660/16.10.2017, la care entitatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 27885/DC-AP/18.10.2017, comunicând că nu va dispune măsuri de remediere.

Prin contestația de față, SC ... SRL formulează critici față de răspunsul autorității contractante nr. 24683/DC-AP/19.09.2017 la solicitarea de clarificări la documentația de atribuire și împotriva adresei nr. 27063/DC-AP/10.10.2017, conform căreia oferta contestatoarei a fost declarată neconformă.

Consiliul reține că, la momentul actual, al evaluării ofertelor, criticile privind răspunsurile la clarificări nu mai pot face obiectul notificării prealabile și al contestației. Odată ce a depus oferta înseamnă că ofertantul a înțeles și și-a însușit documentația de atribuire. Pentru aceste motive, Consiliul va respinge, ca tardiv formulate, criticile privind răspunsul autorității contractante nr. 24683/DC-AP/19.09.2017 la solicitarea de clarificări la documentația de atribuire.

În ceea ce privește criticile privind comunicarea nr. 27063/DC-AP/10.10.2017, Consiliul constată că, prin acest act, contestatoarei i-a

fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă pentru un 5 elemente tehnice, numerotate astfel în comunicare:

„1. Output (Ieșire);

a) Cu privire la Output Voltage THD (Tensiunea de ieșire THD);

b) Cu privire la Output Voltage Tolerance (Toleranța tensiunii de ieșire);

2. Input (Intrare);

a) Cu privire la maximum Short Circuit Withstand (lcw)

3. Batteries & Runtime (Baterii și durata de funcționare)

a) Cu privire la DC Overcurrent Protection (DC) (Protecție la suprasarcină DC)

b) Cu privire la Battery Volt-Amp-Hour Capacity (Capacitate Baterie V-A/Ora)

4. Physical (Fizic)

5. Environmental (Mediu de operare)”.

Pentru fiecare dintre aceste elemente, în comunicarea rezultatului procedurii au fost menționate caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini și caracteristicile ofertate de contestatoare.

La formularea notificării prealabile, SC ... SRL trebuia să țină seama de dispozițiile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016:

„Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, **neregulile sesizate** şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.”

Preliminar, Consiliul constată notificarea prealabilă formulată de SC ... SRL are 2 pagini, în vreme ce contestația se întinde pe mai mult de 6 pagini.

În vreme ce în contestație criticile cu privire la motivele de respingere a ofertei sale sunt punctuale și la obiect, în notificarea prealabilă acestea sunt formulate la nivel general, astfel:

„În opinia subscrisei, oferta prezentată de SC ... SRL este pentru un echipament bun și fiabil, comercializat de un producător emblematic din domeniu, produs care îndeplinește în mod corespunzător nevoile autorității contractante și care îndeplinește în mod echivalent și/sau superior cerințele caietului de sarcini.

În lumina celor de mai sus, constatările comisiei de evaluare cu privire la îndeplinirea, respectiv neîndeplinirea, caracteristicilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini sunt lovite de nulitate, aprecierile de natură tehnică devenind pur subiective. Bunăoară, ca să dăm doar un singur exemplu, constatarea numărul 2 cu privire la «Maximum Short Circuit Withstand (lew) 30 kAmps» (e totuși bine că abia la declararea unei oferte ca fiind neconforme să apară și traducerea în limba română a specificației tehnice) versus valoare ofertată 10 kAmps, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, constată că valoarea ofertată de SC ... SRL este inferioară. Într-adevăr, aritmetica bazei 10 spune că numărul 30 este mai mare decât numărul 10, doar că, în ceea ce privește tehnologia și scopul intrinsec al produsului ofertat, nu se aplică aritmetica de clasa a 2-a (curentul de scurt-circuit e de scurtă durată și

este de dorit ca protecția să se declanșeze mai repede, la o valoare mai mică a curentului, nu mai târziu).

Nu vom detalia acum toate constatările subiective făcute de comisia de evaluare, ci ne rezumăm la a solicita autorității contractante să revină asupra deciziei de declarare a ofertei SC ... SRL ca fiind neconformă."

Așadar, SC ... SRL nu formulează în notificarea prealabilă nicio critică punctuală față de 4 motive de neconformitate ale ofertei sale, pe care nici măcar nu le enumeră, ci formulează, critici „spre exemplu" doar față de un singur motiv de neconformitate a ofertei sale, și anume maximum Short Circuit Withstand (Icw) 30 kAmps.

Necunoscând motivele pentru care SC ... SRL a considerat că evaluarea tehnică făcută este nelegală, nici entitatea contractantă nu putea să formuleze apărări sau să ia măsurile de remediere solicitate de SC ... SRL

Consiliul reține că SC ... SRL nu a prezentat „neregulile sesizate", așa cum se prevede la art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ci s-a limitat doar la a spune că aprecierile de natură tehnică sunt pur subiective.

În soluționare, Consiliul are în vedere cele precizate în Hotărârea 466/2017 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș în dosarul 162/43/2017.

„În ceea ce privește prima neconformitate invocată atât prin contestație, cât și prin prezenta plângere, Curtea reține că este îndreptățită concluzia CNSC conform căreia, atâta timp cât notificarea prealabilă nu cuprinde niciun fel de referire la componentele fișei tehnice depuse de către S. C SRL, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea să își formuleze un răspuns punctual cu privire la aceste componente.

Prin notificarea prealabilă, contestatoarea nu a avut fundamentată o listă nominală de neconformități între specificația tehnică din dosarul achiziției și propunerea tehnică depusă de ofertantul S. C SRL, cu toate că potrivit art. 6 din Legea nr. 101/2016, prin notificarea prealabilă, persoana care se consideră vătămată este obligată să sesizeze neregulile constatate. Interpretarea instanței de judecată dată acestui text de lege este acela că notificarea trebuie să cuprindă punctual și concret neregulile constatate, și nu cu caracter de generalitate."

Față de acestea, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei, conform căreia, în notificare a făcut trimitere la toate constatările comisiei de evaluare și a solicitat remedierea tuturor aspectelor ce țin de aceste constatări.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6), coroborat cu art. 6 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, criticile de la punctele 1, 3, 4 și 5 privind comunicarea rezultatului nr. 27063/DC-AP/10.10.2017, întrucât nu a fost îndeplinită procedura de notificare prealabilă pentru acestea.

În condiţiile date, cercetarea de către Consiliu a motivului de respingere a ofertei contestatoarei pentru care aceasta a îndeplinit procedura notificării prealabile, respectiv „maximum Short Circuit Withstand (Icw) 30 kAmps" este de prisos, acesta neputând schimba

situaţia ofertei SC ... SRL, în sensul transformării acesteia în una admisibilă.

Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curţii de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a de contencios administrativ şi fiscal, "nu are nicio relevanţă că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru şase motive şi doar unul dintre cele şase a fost reţinut de Consiliu sau de instanţă, deoarece şi un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeaşi instanţă a reţinut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea şi a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuşi a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestaţiei se constituia într-un demers inutil soluţionării cauzei deduse judecăţii.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanţa a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerinţe de calificare, chiar dacă le îndeplineşte pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze şi restul motivelor invocate în cuprinsul contestaţiei, vizând alte cerinţe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reţinut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

În considerarea celor celor de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...SA ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 11 unsprezece) pagini.