

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 11617/27.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52875/28.09.2023, formulată de către ... SA, cu sediul în ..., având CIF ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., având sediul profesional și adresă aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată prin "procedură simplificată" de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect «*Servicii de proiectare faza PAC (DTAC) + P.T. + D.D.E. + C.S și execuție lucrări, inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului pe durata de execuție a lucrărilor, pentru obiectivul de investiții „...”*», cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat anularea ca nelegal a Raportului procedurii nr. 106874/20.09.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 106894/20.09.2023, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, din etapa ofertei ... SA, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție cu nr. 87/ADM/09.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 55178/09.10.2023, formulată de către ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., cod fiscal ..., cu adresa de corespondență în ..., reprezentată legal prin ..., solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, cu introducerea sa, în calitate de intervenientă în dosarul nr. 2711/2023 și, pe fond, respingerea contestației formulate de ... SA, sub toate aspectele, ca neîntemeiată și nelegală și menținerea rezultatului procedurii de achiziție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația cu nr. 11617/27.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52875/28.09.2023, societatea ... SA critică rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 106874/20.09.2023, în ce privește conformitatea ofertei câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție publică antemenționată, solicitând Consiliului cele redată în partea introductivă.

Prealabil, în motivare, contestatoarea învederează art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, susținând că oferta ... SA este neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și nici condițiile impuse de fișelor tehnice - parte a caietului de sarcini, dezvoltând în cele ce urmează:

1. În susținerea faptului că oferta ... SA nu respectă cerințele din caietul de sarcini, cap. 6 factori de evaluare, 6.2 evaluare energetică - calculele nu includ consumul sistemului de telegestiune, contestatoarea redă Factorii de evaluare de la Cap. 6 - punctul 6.2 Evaluare energetică:

"Componenta Tehnică x 50 puncte din care:

6.2. Evaluare energetică a soluției propuse pentru întreaga cantitate de aparate – 50 puncte

Criteriu: cantitatea energiei active consumate de aparatele de iluminat conform anexa "Situație proiectată" din DALI.

Algoritmul de calcul este următorul: $P_{energetic} = \text{Energie minimă} \times 50 / \text{Energie obținută}$

în care:

Energia minimă este cantitatea de energie cea mai mică consumată din ofertele considerate admisibile și conforme din punct de vedere tehnic și i se va acorda maximul de puncte, respectiv 50 puncte. Energia obținută este energia din oferta evaluată.

Evaluarea energetică va avea ca bază de calcul cantitatea energiei active consumate de aparatele de iluminat, se va calcula obligatoriu de către fiecare ofertant."

În vederea stabilirii punctajului, în continuare se menționează:

" în calculul energiei se vor considera 4150 ore de funcționare anual.

Fiecare ofertant va avea obligația să prezinte documente/diagrame din care să rezulte corespondența dintre fluxul luminos emis și puterea

electrică absorbită de aparatul de iluminat semnate și ștampilate de producătorul aparatelor de iluminat.

De asemenea, se va ține cont de puterea surselor LED, de pierderile din sursele de alimentare, și de consumul sistemului de telegestiune.

Ofertanții sunt obligați să fundamenteze prin calcule tehnice, pe baza de documente, toate informațiile cuprinse în oferta lor tehnică.

Datele și informațiile cuprinse în oferta tehnică vor fi utilizate la întocmirea ofertei financiare constituind date de fundamentare a acesteia. Orice necorelare între datele și informațiile cuprinse în oferta tehnică și datele și valorile cuprinse în oferta financiară da dreptul autorității contractante să respingă în totalitate oferta care nu respectă această cerință."

Ofertantul ... SA a declarat inițial în mod eronat un consum anual de 151,093 kWh.

Contestatoarea susține că, în urma solicitării de clarificare, a fost corectat consumul anual la valoarea de 151.093,2 kWh, dar calculul este efectuat în mod deliberat fără a include consumul sistemului de telegestiune, pentru a crea un avantaj în privința factorului de evaluare energetică, contrar cerințelor din caietul de sarcini.

În susținere, prezintă un extras din Procesul verbal de evaluare propunere tehnică nr. 103447 din 11.09.2023:

"întrebare 2: Referitor la consumul anual de energie pentru aparatele de iluminat prezentat la pag. 307 din oferta tehnică.

În tabelul cu tipuri de aparate utilizate este prezentată o putere instalată totală de 36.69 kW Consumul anual de energie este calculat astfel: $36.408 \text{ VV} \times 4150 \text{ h} = 151.093,200 \text{ Wh} = 151,093 \text{ kWh}$ Aplicând formula de mai sus rezultatul corect este:

$36.408 \text{ W} \times 4150 \text{ h} = 151.093.200,00 \text{ Wh} = 151.093,20 \text{ kWh}$. Vă rugăm să clarificați neconcordanțele."

Răspuns întrebare nr. 2: "Referitor la calculul consumului de energic pentru aparatele de iluminat prezentate, din propunerea tehnică, clarificăm următoarele: $36408 \text{ W} \times 4150 \text{ h} = 151093200 \text{ Wh} \Rightarrow 151093,2 \text{ kWh}$ unde:

36408 W reprezintă puterea totală instalată a aparatelor de iluminat ofertate fără puterea modului de telegestiune.

Dintr-o greșeală umană s-a produs eroarea de punctuație astfel că rezultatul corect este: $151093200 \text{ Wh} \Rightarrow 151093,2 \text{ kWh}$ "

Comisia de evaluare a acceptat în mod nelegal răspunsul la clarificare, deși aceasta proba încălcarea cerințelor caietului de sarcini, respectiv cerința expresă ca calculul să includă și consumul sistemului de telegestiune.

Autoritatea contractantă a ales să ignore intenția clară a ofertantului ... SA de a-și crea un avantaj în privința factorului de evaluare energetică, contrar cerințelor din caietul de sarcini, încălcând

principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, consideră că, în mod netemeinic și nelegal, cu încălcarea prevederilor caietului de sarcini, dar și ale principiului tratamentului legal, autoritatea contractantă a declarat oferta tehnică a ... SA ca admisibilă, deși calculul consumului de energie pentru aparatele de iluminat prezentate nu includea puterea sistemului de telegestiune (cum impunea caietul de sarcini în mod expres).

În consecință, decizia autorității contractante de a declara drept câștigătoare oferta ... SA este nelegală și netemeinică, impunându-se a fi anulată.

II. În opinia sa, oferta ... SA nu respectă cerințele din Caietul de sarcini, Cap. 6 Factori de evaluare, 6.2 Evaluare energetică - nu au fost depuse calculele impuse prin caietul de sarcini.

Reiterând Cap. 6 - Factorii de evaluare din Caietul de sarcini prin care se stabilește modul de evaluare energetică a soluției propuse pentru întreaga cantitate de aparate, contestatoarea precizează că în cadrul anexei „Situatie proiectată” din DALI, sunt detaliate geometriile pentru străzile pe care se vor înlocui aparatele de iluminat, clasele de iluminat pe fiecare stradă stabilite la faza DALI conform standardului de iluminat stradal SR EN 13201/2015, precum și tipul de aparat de iluminat propus pe fiecare stradă, AIL 1 sau AIL 2.

Astfel, stabilirea puterii pentru aparatele de iluminat din ofertă trebuia fie realizată în baza calculelor luminotehnice pentru fiecare situație în parte din "Centralizator situație propusă", cu demonstrarea îndeplinirii parametrilor luminotehnici pentru clasele de iluminat solicitate.

Contestatoarea afirmă că oferta ... SA este neconformă, deoarece nu prezintă calculele luminoase pentru toate aparatele ofertate, fiind prezentate calcule luminotehnice doar pentru aparatele de tip AIL2, aparate cu LED de tip stradal. Nu au fost prezentate calcule luminotehnice pentru aparatele de tip AIL1 (Forma tip felinar cu patru fațete) din familia de produse BOLERO.

Neconformitatea ofertei ... SA, în opinia sa, rezultă și din solicitarea de clarificări a autorității/răspunsul la solicitarea de clarificare a ofertantului (conform Procesului verbal de evaluare propunere tehnică nr. 103447/ 11.09.2023):

"întrebare 10 : În cadrul propunerii tehnice au fost identificate calcule luminotehnice la pag. 285 - 306 efectuate cu aparatele de iluminat de tip APOLLO 02 LED pentru configurațiile de stradă pe care se vor monta aparate de tip stradal AIL2 (max.50W), în conformitate cu tabelul "Centralizator situație propusă" parte a Documentației de Avizare pentru Lucrări de Intervenție. Nu au putut fi identificate în cadrul ofertei calcule luminotehnice efectuate cu aparatele de iluminat ofertate de tip felinar BOLERO LED pentru configurațiile de stradă pe care se vor monta

aparate de tip stradal AIL1 (max.70W), în conformitate cu tabelul "Centralizator situație propusă" parte a DALI. Vă rugăm să clarificați".
Răspuns întrebare nr. 10: *"Fișă tehnică."*

Răspunsul ... SA la întrebarea nr. 10 este neconcludent, deoarece nu prezintă calculele luminotehnice care ar fi demonstrat îndeplinirea cerinței și ar fi răspuns solicitării, ci doar fișă tehnică a produsului.

În mod netemeinic autoritatea contractantă a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind concludent, când, în fapt, ... SA nu a răspuns solicitării.

Astfel, nu a fost demonstrată îndeplinirea claselor luminotehnice solicitate în raport cu standardul SR EN 13201/2015, oferta ... SA fiind neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele Caietului de sarcini.

III. Punctajul acordat ofertei ... SA este greșit, factorul de evaluare: cantitatea energiei active consumate de aparatele de iluminat fiind calculat cu încălcarea prevederilor caietului de sarcini.

Cu referire la cele arătate mai sus, contestatoarea reafirmă neconformitatea ofertei ... SA, aceasta neconținând toate documentele, cum ar fi calculele luminotehnice sau care nu sunt conforme, cum ar fi calculele ce nu conțin și consumul sistemului de telegestiune.

Toate aceste lipsuri și greșeli (intenționate) ale documentației au influențat în mod direct punctajul acordat ofertei ... SA, aceasta obținând punctaj cel mai mare prin încălcarea documentației de atribuire.

IV. Oferta ... SA nu respectă cerințele din caietul de sarcini, respectiv din fișele tehnice parte a caietului de sarcini

Autoarea citează din cerințele Fișei de date la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice este specificat: *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini nr. 47160 din 26.04.2023 și informațiilor cuprinse în documentația anexată, pusă la dispoziție de achizitor."*

Astfel, în cadrul documentației de atribuire a fost anexată și Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenții nr. 128.1/03.12.2021 aprobat prin HCL 469/2021, în baza căreia a fost obținută finanțarea și care trebuie, de asemenea, respectată în realizarea ofertei.

În cadrul DALI anexat, precum și ulterior prin răspunsurile la clarificări au fost prezentate fișe tehnice Formular F5 pentru următoarele echipamente:

- i) Fișă tehnică nr. 1 - AIL1 - Aparat de iluminat stradal cu LED (Forma tip felinar cu patru fațete);
- ii) Fișă tehnică nr. 2 - AIL 2 - Aparat de iluminat stradal cu LED;
- iii) Fișă tehnică nr. 3 - Sistem de telegestiune.

În continuare, petenta arată că echipamentele ofertate de ... SA nu sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire.

1. Aparatul de iluminat AIL1 (forma tip felinar cu patru fațete ofertat) nu îndeplinește cerința din fișa tehnică nr. 1, AIL1 punctul 3.2. - Aparat de iluminat stradal cu LED, care la punctul 3.2 solicită: *„Difuzor din sticlă sau polycarbonat”*.

Aparatul de iluminat ofertat de ... SA nu este echipat cu difuzor, placa LED cu lentilele fiind lipite direct pe carcasă, astfel cum reiese din captura de ecran din fișa tehnică de produs, document public regăsit pe site-ul: https://....ro/wp-content/uploads/2023/Q5/BOLERO-LED_Ed2sn_info.pdf.

Astfel, în opinia sa, oferta ... SA nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire fiind neconformă.

2. Aparatul de iluminat AIL1 (forma tip felinar cu patru fațete ofertat) nu îndeplinește cerința din fișa tehnică nr. 1, AIL1 punctul 3.8, unde se prevede: *„Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor”*.

Aparatul de iluminat de tip BOLERO LED, nu este echipat cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor, oferta ... SA neîndeplinind cerințele documentației de atribuire, fiind neconformă.

3. Aparatul de iluminat AIL2 Aparat de iluminat stradal cu LED nu îndeplinește cerința din fișa tehnică nr. 2 - AIL2 - aparat de iluminat stradal cu LED punctul 6.13 *„se va prezenta raport de rezistența aerodinamica ce va certifica rezistența la vânt de minim 180km/h”*.

Aparatele de iluminat stradal ofertate de ... SA de tip APOLLO LED nu au raport de rezistența aerodinamică pentru certificarea rezistenței la vânt de minim 180km/h, rezultând neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

4. Aparatul de iluminat AIL 2 - aparat de iluminat stradal cu led nu îndeplinește cerința din fișa tehnică nr. 2 - AIL2 - aparat de iluminat stradal cu led care la punctul 6.13 *„compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis” pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere. Se vor prezenta instrucțiuni de montaj sau imagini detaliate ale aparatului, pentru demonstrarea acestei cerințe.”*

Pe lângă faptul că aparatele de iluminat stradal ofertate de ... SA nu sunt echipate cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor, închiderea compartimentului accesorii electrice pentru aparatele de iluminat de tip APOLLO LED se face în mai puțin de 4 puncte de fixare. (...).

Rezultă că aparatele ofertate nu îndeplinesc cerințele documentației, oferta ... SA fiind neconformă.

5. Aparatele de iluminat de tip AIL1 aparat de iluminat stradal cu led (forma tip felinar cu patru fațete ofertat) și tip AIL2 - aparat de iluminat stradal cu led nu îndeplinesc cerințele din fișele tehnice nr. 1 și nr. 2 care la punctul 5.6 solicita: *"se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate. Aceasta vor trebui să respecte întru totul solicitările"*

Autoarea arată că în cadrul ofertei ... SA nu au fost furnizate coduri QR/cod de bare a unui aparat existent care să demonstreze existența unei aplicații funcționale ce furnizează minim următoarele date ale aparatului de iluminat (în conformitate cu cerințele fișelor tehnice): Denumirea comercială completă; Fluxul luminos; Culoarea aparatului; Temperatura de culoare a luminii; Tipul distribuției luminoase; Numărul de leduri; Clasa de izolație; Factorul de putere; Data producției; Indicele de redare a culorii; Gradul de etanșeitate IP; Gradul de rezistență la impact IK; Greutate; Tipul LED-urilor; Tipul driverului; Dimensiunea permisă a consolei de fixare; Setările driverului referitoare la dimming; Permite descărcarea instrucțiunilor de montaj; Furnizează codurile de comandă pentru piese de schimb: Driver, Placa LED, Corp aparat de iluminat.

În opinia sa, aparatele ofertate nu îndeplinesc cerințele documentației, oferta ... SA fiind neconformă.

6. Aparatele de iluminat ofertate de ... SA nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, nefiind corelate din punct de vedere al funcționării, contestatoarea relevând faptul că în cadrul sistemului de telegestiune este propusă soluția de echipare cu controler la nivel de corp de iluminat pentru monitorizare și control cu conector Zhaga. De asemenea este propusă montarea pe aparatul de iluminat de senzori conectați prin conector standardizat pentru comunicație locală pe orizontală de tip RF.

Acest lucru presupune ca aparatele de iluminat ofertate să fie echipate cu doi conectori standardizați de tip Zhaga, unul pentru echipamentul de control, și unul pentru senzor. Aparatele de iluminat ofertate de ... SA nu sunt echipate cu doi conectori standardizați, astfel sistemul propus nu poate fi funcțional.

De asemenea, sistemul propus presupune ofertarea a 565 senzori pentru realizarea comunicației pe orizontala de tip RF, în cadrul propunerii financiare a ... SA nefiind cotați senzorii menționați în soluția tehnică ofertată, acest lucru ducând la o diminuare semnificativă a prețului ofertat și prin urmare crearea unui avantaj nejustificat față de oferta ... SA.

7. Sistemul de telegestiune ofertat de ... SA nu îndeplinește cerința din cadrul fișei tehnice nr. 3 - sistem de telegestiune care solicita la punctul 2.3 - *"Accesul în interfață web se face pe bază de nume Utilizator, Parolă și autentificare în doi pași cu generare cod de acces"*

unic transmis prin sms. Se va prezenta captura de ecran din aplicația oferată, pentru demonstrarea cerinței"

Conform Procesului verbal de evaluare propunere tehnică nr. 103447 din 11.09.2023 răspunsul ofertantului ... SA la solicitarea de clarificare nr. 12 este neconcludent, fiind prezentată fișa tehnică, și nu captura de ecran din aplicația oferată, apreciază petenta.

8. Sistemul de telegestiune oferat de ... SA nu îndeplinește cerința din cadrul fișei tehnice nr. 3 - sistem de telegestiune care solicita la punctul 2.7 - *„La realizarea unui profil de dimming, interfață va afișa în aceeași fereastră, în timp real pe măsura creării profilului, procentul de reducere a consumului fata de funcționare 100% - se va prezenta captura de ecran din aplicația oferată, se va demonstra aceasta cerință și va putea fi verificată în contul demo furnizat"*.

Conform Procesului verbal de evaluare propunere tehnică nr. 103447 din 11.09.2023, răspunsul ofertantului ... la solicitarea de clarificare nr. 14 este neconcludent, fiind prezentată fișa tehnică și nu captura de ecran din aplicația oferată.

De asemenea, nu a fost pus la dispoziția autorității contractante un cont demo pentru verificarea îndeplinirii cerințelor sistemului de telegestiune oferat în conformitate cu Fișa tehnică nr. 3, susține petenta.

Astfel, în lumina celor arătate, ... SA solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, art. 1, 8, 10 și 19 din Legea nr. 101/2016.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 632/29.09.2023, ... SA a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 209549638/1 din 29.09.2023, în valoare de 62.232,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Victoria.

Prin adresa cu nr. 54540/2711/C6/05.10.2023, în considerarea prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită autorității contractante comunicarea punctului de vedere referitor la contestație și documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 114673/09.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55130/09.10.2023, ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, considerând că modul în care ofertantul ... SA utilizează dreptul de a contesta are un caracter abuziv și duce tergiversarea procedurii de atribuire și la înregistrarea de pierderi din partea autorității contractante.

Prezentând un scurt istoric al procedurii în cauză, autoritatea contractantă evidențiază că documentația de atribuire a fost contestată de către ... SA și ... SRL, contestații soluționate prin Decizia CNSC nr. 1311/C9/1268,1274 din data de 12.06.2023, în urma căreia a fost publicat în SEAP caietul de sarcini și fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 modificate

prin măsurile de remediere dispuse de CNSC și a procedat la continuarea procedurii de atribuire.

Au fost depuse două oferte de preț respectiv:

- oferta ... SA la o valoare de 1.790.355,24 lei fără TVA;
- oferta ... SA, la o valoare de 2.328.000,00 lei fără TVA.

În urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, comisia de evaluare a desemnat oferta prezentată de ofertantul ... SA, ca ofertă câștigătoare cu un punctaj după cum urmează: PUNCTAJ TEHNIC: 40,52; PUNCTAJ FINANCIAR: 50,00; PUNCTAJ TOTAL: 90,52.

Oferta depusă de către ofertantul ... SA fost clasată pe locul 2, având un punctaj după cum urmează: PUNCTAJ TEHNIC: 50,00; PUNCTAJ FINANCIAR: 38,45; PUNCTAJ TOTAL: 88,45

Referitor criticii de la punctul I – *"oferta ... SA nu respectă cerințele din Caietul de sarcini, Cap. 6 Factori de evaluare, 6.2 evaluare energetică -calcululele nu includ consumul sistemului de telegestiune"*.

Autoritatea contractantă arată că această neconcordanță a fost sesizată de către comisia de evaluare, sens în care a formulat o clarificare cu următorul conținut:

Întrebare: Referitor la consumul anual de energie pentru aparatele de iluminat prezentat la pag. 307 din oferta tehnică.

În tabelul cu tipuri de aparate utilizate este prezentată o putere instalată totală de 36.69 kW Consumul anual de energie este calculat astfel: $36.408 \text{ W} \times 4150 \text{ h} = 151.093,200 \text{ Wh} = 151,093 \text{ kWh}$ Aplicând formula de mai sus rezultatul corect este:

$36.408 \text{ W} \times 4150 \text{ h} = 151.093.200,00 \text{ Wh} = 151.093,20 \text{ kWh}$. Vă rugăm să clarificați neconcordantele.

Răspunsul ... SA la întrebare a fost următorul: *Referitor la calculul consumului de energie pentru aparatele de iluminat prezentate, din propunerea tehnică, clarificăm următoarele: $36408 \text{ W} \times 4150 \text{ h} = 151093200 \text{ Wh} \Rightarrow 151093,2 \text{ kWh}$ unde:*

36408 W reprezintă puterea totală instalată a aparatelor de iluminat ofertate fără puterea modului de telegestiune. Astfel dintr-o greșeală umană s-a produs eroarea de punctuație astfel că rezultatul corect este: $151093200 \text{ Wh} \Rightarrow 151093,2 \text{ kWh}$.

Deși calculul prezentat de către ... SA nu conține consumul modului de telegestiune, care este unul relativ mic (1w/h pe AIL...), comisia a hotărât ca fiind unul nesemnificativ, el neinfluențând consumul propriu de energie anuală și desemnarea câștigătorului.

Referitor criticii de la punctul II – *"Oferta ... SA nu respectă cerințele din Caietul de sarcini, Cap. 6 Factori de evaluare, 6.2 evaluare energetică - nu au fost depuse calcululele impuse prin caietul de sarcini"*, în urma analizei documentelor depuse de către ... SA, comisia a hotărât că îndeplinește cerințele minime.

Referitor criticii de la punctul III – *"Punctajul acordat ofertei ... SA este greșit, factorul de evaluare: Cantitatea energiei active consumate de aparatele de iluminat fiind calculat cu încălcarea prevederilor Caietului de sarcini"*, comisia consideră că factorul de evaluare a fost acordat corect.

Referitor criticilor de la punctul IV – *"Oferta ... SA nu respectă cerințele din Caietul de sarcini, respectiv din fișele tehnice parte a Caietului de sarcini"*:

- *"1. Aparatul de iluminat AIL1 (forma tip felinar cu patru fațete oferat) nu îndeplinește cerința din fișa tehnică nr. 1, AIL1 punctul 3.2"*

La pagina 86 din propunerea tehnică este prezentată fișa tehnică nr.1 al aparatului de iluminat stradal cu LED – AIL1 din care rezultă că la punctul 3.2 cerința solicitată era ca acest corp să aibă Difuzorul din sticlă sau policarbonat;

Autoritatea contractantă arată că ofertantul ... SA a declarat că aparatul de iluminat stradal cu LED - AIL1 propus are "difuzor din policarbonat" așa cum rezultă din fișa completată și asumată de către ofertant.

- *"aparatul de iluminat AIL1 (forma tip felinar cu patru fațete oferat) nu îndeplinește cerința din fișa tehnică nr. 1, AIL1 punctul 3.8"*

Achizitoarea indică pagina 86 din propunerea tehnică unde este prezentată fișa tehnică nr.1 a aparatului de iluminat stradal cu LED – AIL1 din care rezultă că la punctul 3.8 - cerința solicitată era ca acest corp să aibă compartimentul de accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția deschis pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim 2 cleme de închidere. Se vor prezenta instrucțiuni de montaj sau imagini detaliate ale aparatului. Pentru demonstrarea acestei cerințe, ofertantul ... SA a declarat că aparatului de iluminat stradal cu LED - AIL1 propus are compartimentul accesorii electrice, va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția deschis pe durata realizării intervențiilor, închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 3 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim 2 cleme de închidere. Instrucțiuni de montaj așa cum rezultă din fișa completată și asumată de către ofertant.

- *"Aparatul de iluminat AIL2 Aparat de iluminat stradal cu LED nu îndeplinește cerința din fișa tehnică nr. 2 - AIL2 - aparat de «luminat stradal cu LED punctul 6.13 „5f va prezenta raport de rezistența aerodinamică ce va certifica rezistența la vânt de minim 180KM/h"*

Ofertantul ... SA a declarat în raportul de încercări prezentat pentru acest aparat AIL 2 că aparatul îndeplinește cerințele din Caietul de sarcini, afirmă achizitoarea.

- *"Aparatul de iluminat AIL 2 - Aparat de iluminat stradal cu LED nu îndeplinește cerința din fișa tehnică nr. 2 - AIL2 - Aparat de*

iluminat stradal cu LED care la punctul 6.13 „Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis” pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim doua cleme de închidere. se vor prezenta instrucțiuni de montaj sau imagini detaliate ale aparatului, pentru demonstrarea acestei cerințe.”

Ofertatul ... SA a declarat conform fișei completate și asumate - fișa tehnică nr 2.

- *“Aparatele de iluminat de tip AIL1 aparat de iluminat stradal cu LED (forma tip felinar cu patru fațete ofertat) și tip AIL 2 - Aparat de iluminat stradal cu LED nu îndeplinesc cerințele din fisele tehnice nr. 1 și nr. 2 care la punctul 5.6 solicita: “Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate. Aceasta vor trebui să respecte intru totul solicitările”.*

Ofertatul ... a declarat conform fișei completate și asumate "QR & Barcode Scanner" respectiv pagina unde se găsește. Astfel la pag. 84 din propunerea tehnică ofertantul a prezentat la pct.2.7.1.1. - Aplicație gratuită-QR & Barcode Scanner QR & Barcode Scanner_2.2.48.apk. Link descărcare aplicație: [...](#)

- *“Aparatele de iluminat ofertate de ... SA nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, nefiind corelate din punct de vedere al funcționării”.*

Având în vedere documentele asumate și completate de către ..., comisia a considerat că îndeplinește cerințele. *“Sistemul de telegestiune ofertat de ... SA nu îndeplinește cerința din cadrul fișei tehnice nr. 3 - Sistem de telegestiune care solicita la punctul 2.3”.*

La Pag. 96 din propunerea tehnică ... AFM - OFERTA TEHNICA Part2.pdf - la punctul 2.3. din Fișa Tehnică nr.3 - Sistem de telegestiune - se solicită ca acesta să aibă accesul în interfață web care să se facă pe bază de nume de utilizator, parole și autentificare în 2 pași cu generare cod acces unic transmis prin SMS. Se va prezenta captura de ecran din aplicația ofertată pentru demonstrarea cerinței.

Ofertatul ... a declarat conform fișei tehnice completate a declarat că accesul în programul de control CMSv3 se face bază de nume de utilizator, parole și autentificare în 2 pași cu generare cod acces unic transmis prin SMS. Captura de ecran din aplicația ofertată pentru demonstrarea cerinței a fost transmisă în cadrul răspunsului de clarificări în timpul evaluării ofertelor.

- *“Sistemul de telegestiune ofertat de ... SA nu îndeplinește cerința din cadrul fișei tehnice nr. 3 - sistem de telegestiune care solicita la punctul 2.7”*

Ofertatul ... a declarat conform fișei completate și asumate fișa tehnică nr. 3 că sistemul de telegestiune prezentat îndeplinește toate

cerințele din caietul de sarcini și fișele tehnice. Demonstrarea cerinței a fost transmisă în cadrul răspunsului de clarificări în timpul evaluării ofertelor.

Concluzionând, pe baza motivelor susmenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa cu nr. 87/ADM/09.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 55178/09.10.2023, societatea ... SA transmite cererea de intervenție la contestația formulată de către ... SA, solicitând cele redată în partea introductivă.

Prealabil, intervenienta apreciază asupra admisibilității cererii de intervenție, având în vedere calitatea sa de ofertantă câștigătoare a procedurii, fiind în prezenta unei prezumții de legalitate a procedurii de desemnare, contestatoarea având obligația de a o răsturnă, prin prezentarea unor dovezi temeinice, legale, care să aibă legătură cu procedura de atribuire, aspecte considerate neîndeplinite în speță.

În motivare, intervenienta răspunde punctual criticilor contestatoarei.

I. Cu privire la susținerea: *"oferta ... nu respectă cerințele din caietul de sarcini, cap. 6 factori de evaluare, 6.2 evaluare energetică - calculele nu includ consumul sistemului de telegestiune."*, intervenienta prezintă un extras din Fișa de date, pct. II.2.5 – Criterii de atribuire, din care evidențiază mențiunea că *"Evaluarea energetică va avea ca bază de calcul cantitatea energiei active consumate de aparatele de iluminat (...)"*, învederând faptul că autoritatea contractantă a prevăzut în mod explicit prin Fișa de date modul de calcul al energiei active consumate se referă la *"aparatele de iluminat"* fără a menționa consumul sistemului de telegestiune.

Având în vedere aceste prevederi, intervenienta a considerat că cerințele Fișei de date primează, astfel că a luat în calcul strict consumul aparatelor de iluminat.

Invocând articolul 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 privind normele de aplicare a legii achizițiilor publice prevede: *"Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare simplificat de concurs sunt considerate clauze nescrise"*, intervenienta arată că, în prezentarea energiei active a ținut cont doar de criteriul și modalitatea de calcul indicate prin Fișa de date.

În demonstrarea bunei credințe, intervenienta arată că a precizat în oferta tehnică consumul energetic al fiecărui tip de aparat, indicând inclusiv consumul modulului de telegestiune:

Tip aparat	Număr AIL - (BUC)	Putere nominală (W)	Putere modul telegestiune (W)	Putere instalata totala (kW)
AIL 1	432	69.5	0.5	30.24
AIL2	133	48	0.5	6.45

TOTAL:	565			36.69
--------	-----	--	--	-------

Totodată, subliniind cerința din caietului de sarcini *"De asemenea, se va ține cont de puterea surselor LED, de pierderile din sursele de alimentate, și de sistemului de telegestiune"*, intervenienta consideră că aceasta este în contradicție cu cele indicate în Fișa de date, motiv pentru care a înțeles să efectueze calculul cu respectarea cerinței din Fișa de date, indicând în același timp și consumul sistemului de telegestiune.

În același timp, chiar dacă s-ar lua în considerare și consumul modulelor de telegestiune (0,5W), punctajul total al ... rămâne superior celui al contestatoarei, neafectând clasamentul final al procedurii, arată intervenienta.

II. În ce privește susținerea: *"oferta ... nu respectă cerințele din caietul de sarcini, cap. 6., 6.2. Evaluare energetică - nu au fost depuse calculele impuse prin caietul de sarcini"*, intervenienta învederează faptul că art. 6.2. din Caietul de sarcini, ca temei de drept invocat de contestatoare, se referă la calculul energetic, adică al unuia dintre factorii de evaluare. Nu conține vreo referire la vreun „calcul luminotehnic”.

În acest sens, intervenienta precizează că a arătat modalitatea de calcul în cadrul ofertei sale tehnice, pag. 307/512, respectând modul de calcul impus de autoritatea contractantă și elaborând oferta conform cerințelor din documentație.

Totodată, intervenienta susține că din cerințele documentației nu rezulta obligativitatea prezentării calculelor pentru cele două tipuri de aparate de iluminat.

Singura trimitere din Fișa de date pe care autoritatea o face către *"calculele luminotehnice"* prevede ca efectuarea acestora se va efectua *"conform DALI"* – *„Aparatele de iluminat vor fi echipate cu surse LED, iar puterea lor se va alege în urma efectuării calculelor luminotehnice pentru fiecare strada (Conform DALI)”*.

Intervenienta susține că nu se cere prezentarea obligatorie a acestora în cadrul Ofertei tehnice, conform cerințelor din Fișa de date sau Caietul de sarcini, precizând că, în cadrul DALI, autoritatea a prevăzut că *„se vor realiza lucrări de demontare a aparatelor de iluminat existente, montare de aparate de iluminat noi, care vor avea caracteristicile prezentate în Anexa 3 – Centralizator situație propusă și Anexa 4 – Calcule luminotehnice*"*.

Suplimentar, în cadrul studiului DALI , se menționează: *"Cantitatea, dispunerea, tipul și puterea nominală a aparatului cu care se echipează se stabilesc în urma calculelor luminotehnice martor disponibile în Anexa 4 a prezentei documentații"*.

De asemenea, este învedereat faptul că în cadrul Anexei 4, autoritatea a inclus calcule luminotehnice martor doar pentru tipul de aparat 2, pentru 2 situații de calcul (cu și fără sistem de telegestiune), pentru 2 clase de drum (M4 și M5). Anexa 4 nu cuprinde vreo referire la

tipul de aparat 1, sens în care nu există posibilitatea de a efectua calcule luminotehnice aferente, calcule luminotehnice care să fie reale sau concludente.

În conformitate cu aceste cerințe, ... a întocmit calculele luminotehnice pentru aparatele de tip 2, au fost prezentate 2 situații de calcul, pentru 2 clase de drum M4 și M5, prezentându-le în cadrul ofertei tehnice, deși, intervenienta afirmă că a considerat de la bun început că prezentarea acestora nu este obligatorie.

Astfel, ... SA apreciază că a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire, întocmind calculele luminotehnice *"în urma calculelor luminotehnice martor disponibile în Anexa 4"*, sens în care oferta sa nu poate fi decât conformă și admisibilă.

Totodată, intervenienta menționează ca în tabelul *"Centralizator situație propusă"* parte a DALI la care face referire contestatoarea, nu se regăsesc date concludente / reale care să fie utile ofertanților, privind configurația străzilor propuse. Spre exemplificare, la înălțimea aparatelor de iluminat este prevăzută valoarea 3-8 m, înălțime care nu este relevantă pentru întocmirea unor calcule luminotehnice unitar comparabile pentru posibili ofertanți, în condițiile în care în realitate stâlpii existenți au înălțimi între 3 și 4 metri. Mai mult decât atât, valorile furnizate în tabelul respectiv sunt supradimensionate. Spre exemplu: distanța de 40 m între stâlpi, în condițiile în care, conform documentației de atribuire și planurilor dwg anexate, cât și situației reale din teren, distanța între stâlpi nu depășește 30 m pe zonele aferente AIL tip 2.

Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul egalității de tratament pe întreaga durată a procedurii achiziției publice, adaugă intervenienta.

Prin raportare la acest aspect, intervenienta menționează că societatea contestatoare este concesionara serviciului public de iluminat din cadrul ..., aspect de natură a deține anumite informații pe care alt ofertant nu are cum să le cunoască și care trebuie să se raporteze strict la prevederile documentației de atribuire.

III. Privitor la susținerea: *"punctajul acordat ofertei ... este greșit, factorul de evaluare cantitatea energiei active consumate de aparatele de iluminat fiind calculat cu încălcarea prevederilor caietului de sarcini"*, intervenienta arată că a dezvoltat opinia sa la pct. I, iar contestatoarea nu aduce argumente suplimentare.

IV. Cu privire la susținerile: *"oferta ... nu respectă cerințele din caietul de sarcini, respectiv din fisele tehnice parte a caietului de sarcini"*, respectiv:

1. *"Aparatul de iluminat AIL 1 (forma tip felinar cu patru fațete ofertat) nu îndeplinește cerința din fișa tehnică nr. 1 , AIL 1 punctul 3.2 Punct de vedere ..."*

Intervenienta precizează că aparatul de iluminat este prevăzut cu lentile din policarbonat, care au rol de difuzor, fapt menționat și în oferta tehnică.

Totodată, intervenienta susține că referirea la o fișă tehnică de pe site-ul www.elba.ro nu este relevantă, în condițiile în care, spre deosebire de contestatoare care este doar un comerciant de aparate de iluminat, ... este producător de aparate de iluminat, având posibilitatea de a particulariza și aduce modificări aparatelor standard ale căror fișe tehnice se găsesc pe site, ceea ce contează în speța de față fiind produsul ELBA ofertat, respectiv fișa tehnică aferentă atașată ofertei.

2. *"Aparatul de iluminat AIL 1 (forma tip felinar cu patru fațete ofertat) nu îndeplinește cerința din fișa tehnică nr.1 , AIL 1 punctul 3.8. Cerința prevede : "Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția DESCHIS pe durata realizării intervențiilor"*

Sub acest aspect, intervenienta califică afirmațiile contestatoarei drept neadevărate, tendențioase, afirmând că, în oferta tehnică F5 AIL, tip 1 rezultă că aparatul este prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția DESCHIS pe durata realizării intervențiilor.

3. *"Aparatul de iluminat AIL2 aparat de iluminat stradal cu led nu îndeplinește cerința din fișa tehnică nr 2-AIL2 -aparat de iluminat stradal cu led punctul 6.13 „se va prezenta raport de rezistența aerodinamică ce va certifica rezistența la vânt de minim 180km/h".*

Considerând afirmațiile contestatoarei eronate, intervenienta arată că în cuprinsul ofertei sale tehnice, la pagina 212, este prezentat rezultatul pozitiv al încercării de încărcare static, pentru o viteză a vântului de 57 m/s, (205 km/h).

4. *"Aparatul de iluminat AIL 2 - aparat de iluminat stradal cu led nu îndeplinește cerința din fișa tehnica nr. 2 - AIL2 - aparat de iluminat stradal cu led care la punctul 6.13 „compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis" pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere. Se vor prezenta instrucțiuni de montaj sau imagini detaliate ale aparatului, pentru demonstrarea acestei cerințe"*

Considerând critica nefondată, intervenienta precizează că în cuprinsul ofertei tehnice depuse, la pagina. 102, se regăsește poza relevantă și specificația existentei sistemului de menținere în poziția DESCHIS a capacului cât și a clemelor de închidere capac, menționând că sisteme de siguranță:

- în momentul deschiderii capacului produsul se deconectează de la tensiune;

- capacul poate fi menținut în poziție deschis pe durata realizării intervențiilor.

5. *"Aparatele de iluminat de tip AIL 1 aparat de iluminat stradal cu led (forma tip felinar cu patru fațete ofertat) și tip AIL 2 - aparat de iluminat stradal cu led nu îndeplinesc cerințele din fisele tehnice nr. 1 și nr. 2 care la punctul 5.6 solicita: "se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod qr/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate, aceasta vor trebui să respecte întru totul solicitările"*

În cuprinsul ofertei tehnice, pag. 83, s-a pus la dispoziția autorității contractante linkul de descărcare a aplicației gratuite. În cadrul probei practice s-a verificat această cerință pe codurile QR existente pe aparatele de iluminat depuse ca mostre, intervenienta considerând astfel critica nefondată.

6. *"Aparatele de iluminat oferite de ... nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, nefiind corelate din punct de vedere al funcționării"*

"Echipamentele oferite de ... nu sunt corelate din punct de vedere al funcționării. În cadrul sistemului de telegestiune ofertat de ... este propusă soluția de echipare cu controler la nivel de corp de iluminat pentru monitorizare și control cu conector Zhaga. De asemenea este propusă montarea pe aparatul de iluminat de senzori conectați prin conector standardizat pentru comunicație locală pe orizontală de tip RF.

Acest lucru presupune ca aparatele de iluminat oferite să fie echipate cu doi conectori standardizați de tip Zhaga, unul pentru echipamentul de control, și unul pentru senzor. Aparatele de iluminat oferite de ... nu sunt echipate cu doi conectori standardizați, astfel sistemul propus nu poate fi funcțional.

De asemenea, sistemul propus presupune ofertarea a 565 senzori pentru realizarea comunicației pe orizontală de tip RF.

În cadrul propunerii financiare a ... nu au fost cotați senzorii menționați în soluția tehnică ofertată, acest lucru ducând la o diminuare semnificativă a prețului ofertat și prin urmare crearea unui avantaj nejustificat față de oferta subscrisei"

Intervenienta consideră complet nefondate criticile aduse, motivând:

- Contestatoarea face simple speculații, nu avea de unde să cunoască faptul că ... nu a cotațat sau ofertat conectorii menționați, întrucât în oferta financiară nu au fost solicitate devize / cantități de lucrări sau de materiale. Structura prețului din oferta financiară, conform documentației de atribuire nu este defalcată pe cantități de materiale sau de lucrări, cuprinde doar: Serviciile de proiectare, servicii de asistență tehnică și Execuție lucrări.

- Nicăieri în documentația de atribuire nu este specificat că aparatele vor fi echipate cu 2 conectori sau cu senzorii la care face

referire contestatoarea și nici nu se regăsește în clar care este aplicabilitatea acestora. În fapt, cerințele prevăzute în DALI sunt ca aceste module să permită echiparea cu senzorii respectivi, nu și ofertarea acestora separată.

- Cu privire la critica din contestație: *"Sistemul propus presupune ofertarea a 565 senzori pentru realizarea comunicației pe orizontală de tip RF"*. În documentație nu se regăsește aceasta cerință, la nivel explicit, așa cum susține contestatoarea.

7. *"Sistemul de telegestiune oferat de ... nu îndeplinește cerința din cadrul fișei tehnice nr. 3 - sistem de telegestiune care solicită la punctul 2.3.*

Sistemul de telegestiune oferat de ... nu îndeplinește cerința din cadrul fișei tehnice nr. 3 - Sistem de telegestiune care solicita la punctul 2.3 „Accesul în interfață web se face pe baza de nume Utilizator, Parola și autentificare în doi pași cu generare cod de acces unic transmis prin sms. Se va prezenta captura de ecran din aplicația oferată, pentru demonstrarea cerinței". Conform Procesului verbal de evaluare propunere tehnica nr. 103447 din 11.09.2023 răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare nr. 12 este neconcludent, fiind prezentată fișa tehnică, și nu captura de ecran din aplicația oferată."

Contrar susținerilor nefondate ale contestatoarei, intervenienta arată că în cadrul Răspunsului la clarificări transmis autorității contractante, înregistrat sub nr. 210/SIL/16.08.2023, la pagina 32, este prezentată captura de ecran din softul de telegestiune oferat, în care rezultă clar că accesul se face pe bază de user și parolă.

8. *"Sistemul de telegestiune oferat de ... nu îndeplinește cerința din cadrul fișei tehnice nr. 3-sistem de telegestiune care solicita la punctul 2.7.*

Sistemul de telegestiune oferat de ... nu îndeplinește cerința din cadrul fișei tehnice nr. 3 - Sistem de telegestiune care solicita la punctul 2.7 "La realizarea unui profil de dimming, interfața va afișa în aceeași fereastră, în timp real pe măsura creării profilului, procentul de reducere a consumului față de funcționare 100% - se va prezenta captura de ecran din aplicația oferată, se va demonstra aceasta cerință și va putea fi verificată în contul demo furnizat."

Conform Procesului verbal de evaluare propunere tehnica nr. 103447 din 11.09.2023, răspunsul ofertantului: la solicitarea de clarificare nr. 14 este neconcludent, fiind prezentată fișa tehnică și nu captura de ecran din aplicația oferată.

De asemenea, nu a fost pus la dispoziția autorității contractante un cont demo pentru verificarea îndeplinirii cerințelor sistemului de telegestiune oferat în conformitate cu Fișa tehnică nr. 3."

În combaterea criticilor, prin răspunsul de clarificări, intervenienta susține că s-au prezentat capturi de ecran (paginile nr. 33,34,35,36) cu modul de afișare a procentului de dimare setat, de asemenea în cadrul

probei practice s-au clarificat, pe baza unui cont demo funcțiile sistemului de telegestiune oferat.

Se învederează faptul că, deși contestatoarea face referire la PV de evaluare propunere tehnica nr. 103447 din 11.09.2023, intervenienta nu are cunoștința despre conținutul acestuia în condițiile în care acest document nu a fost publicat până la aceasta oră în platforma SICAP sau comunicat de către autoritatea contractantă.

Concluzionând, intervenienta apreciază decizia autorității contractante ca fiind corectă, fiind respectate de-a lungul întregii proceduri de atribuire toate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În drept, dispozițiile legale invocate în cerere.

Ca probe, înscrisurile aflate la dosarul achiziției.

Prin adresa cu nr. 11680/11.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55881/12.10.2023, societatea ... SA depune *concluzii scrise*, raportat la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă și cererea de intervenție formulată de către ... SA, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată, luând în considerare argumentele prezentate în continuare.

Contrar susținerilor autorității contractante și intervenientei, din cuprinsul *punctului de vedere* și al *cererii de intervenție*, rezultă dincolo de orice dubiu faptul că oferta tehnică a intervenientei nu respectă cerințele documentației de atribuire.

În opinia sa, prin aplicarea corectă a punctajului aferent ofertei tehnice, punctajul total al ofertei intervenientei s-ar modifica, astfel că ... SA justifică în mod evident un interes actual și real pentru formularea contestației și nu poate fi vorba despre o exercitare abuzivă a drepturilor procedurale.

I. Legat de critica: *oferta ... SA nu respectă cerințele din caietul de sarcini, cap. 6 factori de evaluare, 6.2 evaluare energetică - calculele nu includ consumul sistemului de telegestiune*, atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta recunosc în realitate temeinicia susținerilor.

Altfel spus, autoritatea contractantă în deplină cunoștință a acordat punctajul cu toate că oferta nu îndeplinește în integralitate cerințele.

Comisia de evaluare a acceptat în mod nelegal răspunsul la clarificare, deși aceasta proba încălcarea cerințelor Caietului de sarcini, respectiv cerința expresă ca acest calcul să includă și consumul sistemului de telegestiune.

Față de această situație, contestatoarea invocă prevederile art. 123 alin. (1) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care stabilesc că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, iar „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”, ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2018 ce stabilesc că „Oferta este

considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută” și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care arată că: „în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”

În lumina prevederilor legale de mai sus, rezultă în mod neechivoc netemeinica susținerii intervenientei care precizează că a considerat că cerințele Fișei de date „*primează*” în fața cerințelor din Caietul de sarcini, motiv pentru care a ținut cont doar de criteriul și modalitatea de calcul indicate prin Fișa de date, luând în calcul numai consumul aparatelor de iluminat.

Dacă a apreciat că cerința este neclară, ofertantul ... SA avea posibilitatea solicitării de clarificări, ceea ce nu a făcut.

Autoarea precizează că la momentul în care au fost depuse ofertele, ... SA nu putea cunoaște punctajul acordat celorlalți ofertanți, astfel că, prin nerespectarea cerințelor și-a asigurat un avantaj injust.

Față de susținerea autorității contractante cu privire la presupusul caracter nesemnificativ al consumului sistemului de telegestiune, aceasta nu putea cunoaște la faza de evaluare tehnică faptul că în urma stabilirii punctajului total (tehnic și financiar), consumul de energie nu ar fi putut influența desemnarea câștigătorului. Autoritatea contractantă nu poate susține în această fază că propria cerință, inclusă în documentația de atribuire, nu este suficient de semnificativă pentru a fi evaluată cu privire la toți ofertanții.

În consecință, autoritatea contractantă a declarat oferta tehnică a ... SA ca admisibilă în mod netemeinic și nelegal, cu încălcarea prevederilor Caietului de sarcini, dar și ale principiului tratamentului egal, deși calculul consumului de energie pentru aparatele de iluminat prezentate nu includea puterea sistemului de telegestiune (astfel cum impunea Caietul de sarcini în mod expres).

II. Legat de critica potrivit căreia *oferta ... SA nu respectă cerințele din caietul de sarcini, cap. 6 factori de evaluare, 6.2 evaluare energetică - nu au fost depuse calculele impuse prin caietul de sarcini.*

Intervenienta a ales în mod intenționat, și în privința calculelor luminotehnice, să nu respecte prevederile documentației de atribuire, interpretând cerințele într-un mod propriu, în scopul de a-și crea un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți.

Invocând și de această dată argumentul neîntemeiat al *ierarhiei* dintre cerințele cuprinse în diferitele documente ale procedurii de atribuire, intervenienta susține că Fișa de date și Caietul de sarcini nu conțin referiri la calculul luminotehnic.

Contrar acestui argument, inclusiv extrasul din Caietul de sarcini prezentat de intervenientă face trimitere la documentul anexat „Situație

proiectată" din Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenții („DALI”) nr. 1281/03.12.2021, document ce face parte integrantă din documentația de atribuire, având astfel caracter obligatoriu pentru ofertanți.

În Fișa de date se menționează că *„Aparatele de iluminat vor fi echipate cu surse LED, iar puterea lor se va alege în urma efectuării calculelor luminotehnice pentru fiecare stradă (Conform DALI)”*.

Totuși, ... SA a ales să prezinte calcule luminotehnice doar pentru 8 străzi din 19 și pentru un singur tip de aparat de iluminat din două tipuri oferite. Astfel, puterea aparatelor de iluminat de tip 1 oferite de ... SA nu a fost aleasă în urma calculelor luminotehnice și nici nu s-a dovedit faptul că acestea pot îndeplini clasele luminotehnice în conformitate cu standardul de iluminat stradal SR EN 13201/2015.

Acest aspect a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, răspunsul ... SRL fiind unul neconcludent, deoarece nu prezintă calculele luminotehnice care ar fi demonstrat îndeplinirea cerinței și ar fi răspuns solicitării, ci doar fișa tehnică a produsului, consideră petenta.

Autoritatea contractantă a încălcat astfel principiul tratamentului egal considerând că răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi concludent, când, în fapt, ... SA nu a răspuns solicitării, acceptându-i în cele din urmă oferta, fără ca aceasta să demonstreze prin calcule că puterea pentru aparatele de iluminat tip 1 a fost aleasă în urma calculelor luminotehnice, în conformitate cu propriile cerințe din documentația de atribuire.

Contestatoarea evocă ca jurisprudență relevantă Decizia nr. 655/31.07.2019 a Curții de Apel Târgu Mureș, conform căreia: *„Curtea subliniază că participanții la procedură nu au contestat modul de întocmire a documentației de atribuire, respectiv modul de redactare a cerințelor de calificare în cuprinsul fișei de date și nici clarificările date de Autoritatea Contractantă în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței. (...) în fapt, cerința din fișa de date este explicită (...) și în condițiile necontestării acestora, părțile și-au asumat obligația de a se conforma, sub sancțiunea de a fi declarată inacceptabilă oferta.”*

III. Legat de critica: *Punctajul acordat ofertei ... SA este greșit, factorul de evaluare: Cantitatea energiei active consumate de aparatele de iluminat fiind calculat cu încălcarea prevederilor Caietului de sarcini*, contestatoarea își menține punctul de vedere din contestație, contrar susținerilor autorității contractante și intervenientei, apreciind că oferta ... SA este neconformă, aceasta neconținând toate documentele, cum ar fi calculele luminotehnice sau conține documente care nu sunt conforme, cum ar fi calculele ce nu conțin și consumul sistemului de telegestiune.

IV. În opinia sa, critica potrivit căreia *oferta ... SA nu respectă cerințele din caietul de sarcini, respectiv din fișele tehnice parte a caietului de sarcini*, echipamentele oferite de intervenienta ... SA

nefiind conforme cu cerințele documentației de atribuire, după cum urmează:

1. *Aparatul de iluminat AIL1 (forma tip felinar cu patru fațete ofertat) nu îndeplinește cerința din fișa tehnică nr. 1, AIL1 punctul 3.2, reiterând argumentele potrivit cărora aparatele de iluminat de tip BOLERO LED sunt echipate numai cu lentile din polycarbonat pentru orientarea fluxului luminos, fără a fi specificat în fișa tehnică (cum se poate observa și din imaginea de produs) echiparea cu dispersor.*

2. *Aparatul de iluminat AIL1 (forma tip felinar cu patru fațete ofertat) nu îndeplinește cerința din fișa tehnică nr. AIL1 punctul 3.8, argumentând menținerea criticii prin capturi de ecran din fișa tehnică de produs, document public regăsit pe pagina https://....ro/wp-content/uploads/2023/05/BOLERO-LED_Ed2sn_info.pdf.*

3. *Aparatul de iluminat AIL2 Aparat de iluminat stradal cu LED nu îndeplinește cerința din fișa tehnică nr. 2 - AIL2 - aparat de iluminat stradal cu LED punctul 6.13 „compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis” pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere. Se vor prezenta instrucțiuni de montaj sau imagini detaliate ale aparatului, pentru demonstrarea acestei cerințe.”*

Raportat la declarația intervenientei că „închiderea compartimentului accesorii electrice se face în minim 3 puncte de fixare”, autoarea reiterează cerința potrivit căreia „închiderea compartimentului accesorii electrice în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere”, concluzionând că ofertate nu îndeplinesc cerințele documentației, oferta ... SA fiind neconformă.

4. *Critica potrivit căreia Aparatele de iluminat de tip AIL1 aparat de iluminat stradal cu led (forma tip felinar cu patru fațete ofertat) și tip AIL2 - aparat de iluminat stradal cu led nu îndeplinesc cerințele din fisele tehnice nr. 1 și nr. 2 care la punctul 5.6 solicita: "se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod qr/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate. Aceasta vor trebui sa respecte intru totul solicitările", este menținută de contestatoare, care, constatând necorelarea dintre susținerile intervenientei și apărările autorității contractante privind codurile QR existente pe aparatele de iluminat depuse ca mostre, solicită accesul la dosarul achiziției, în special la Raportul autorității contractante privind evaluarea probei practice a ... SA din care sa reiasă că a fost verificată și această cerință.*

5. *Susținerea conform căreia Aparatele de iluminat ofertate de ... SA nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, nefiind*

corelate din punct de vedere al funcționării este menținută de către petenta, reiterând argumentele prezentate în contestație.

Suplimentar, contestatoarea arată că susținerea intervenientei în sensul că structura prețului din oferta financiară nu ar fi defalcată pe cantități de materiale sau de lucrări, este neîntemeiată, justificând cu un extras din Cap. 4 din Caietul de sarcini „Modul de prezentare a propunerii financiare”, unde la pag. 5 se menționează în mod expres că *„La baza stabilirii valorii globale a lucrărilor de execuție va sta documentația tehnico - economică DALI pusă la dispoziția ofertanților. Valoarea pentru execuția lucrărilor se stabilește pe baza cerințelor tehnice și a listei de cantități, listelor de utilaje, dotări și a devizelor pe obiect atașate.”*, ultimul paragraf menționând că: *„Antreprenorul își va asuma întreaga răspundere pentru valoarea ofertată în momentul semnării contractului de achiziții. În această valoare vor fi cuprinse toate cheltuielile necesare pentru a duce la bun sfârșit lucrările specifice realizării obiectivului.”*

Faptul că în oferta financiară nu au fost solicitate devize sau cantități de lucrări sau de materiale, nu înseamnă că nu trebuiau cotate toate elementele pentru realizarea contractului în condițiile ofertate, consideră petenta.

Or, din moment ce intervenienta propune prin oferta sa montarea senzorilor pe aparatele de iluminat, conform cerințelor Caietului de sarcini indicate mai sus, aceasta ar fi avut obligația să includă contravaloarea acestor senzori în oferta sa financiară.

Prin faptul că prețul acestor senzori nu a fost inclus în oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, ... SA, prețul ofertat de acesta a fost diminuat în mod semnificativ și, prin urmare, s-a creat un avantaj nejustificat față de oferta ... SA.

6. Contestatoarea menține critica potrivit căreia *sistemul de telegestiune ofertat de ... SA nu îndeplinește cerința din cadrul fișei tehnice nr. 3 - sistem de telegestiune care solicita la punctul 2.3 – "Accesul în interfața web se face pe baza de nume Utilizator, Parola și autentificare în doi pași cu generare cod de acces unic transmis prin sms. Se va prezenta captura de ecran din aplicația ofertată, pentru demonstrarea cerinței"*, motivat de faptul că în cadrul răspunsului la clarificări transmis autorității contractante, ... SA ar fi prezentat captura de ecran din softul de telegestiune ofertat, în care rezultă că accesul se face pe bază de user și parolă, însă cerința din fișa tehnică solicită și *„autentificare în doi pași cu generare cod de acces unic transmis prin SMS”* iar această cerință nu este îndeplinită de sistemul ofertat de ... SA.

7. Legat de critica: *sistemul de telegestiune ofertat de ... SA nu îndeplinește cerința din cadrul fișei tehnice nr. 3 - sistem de telegestiune care solicita la punctul 2.7 - „La realizarea unui profil de dimming, interfața va afișa în aceeași fereastră, în timp real pe măsura creării profilului, procentul de reducere a consumului fata de funcționare 100% - se va prezenta captura de ecran din aplicația ofertată, se va demonstra*

această cerință și va putea fi verificată în contul demo furnizat", contestatoarea susține că ... SA, prin cererea de intervenție, recunoaște în mod indirect că nu a prezentat contul demo în cadrul propunerii tehnice, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, precum și că funcționalitățile sistemului de telegestiune au fost dovedite în cadrul probei practice.

Autoritatea a menționat că intervenienta ar fi demonstrat îndeplinirea cerinței, întrucât a transmis capturile de ecran în cadrul răspunsului la clarificările solicitate.

Sub acest aspect, petenta învederează că nu este posibilă completarea ofertei cu înscrisuri noi, prevăzute în documentația de atribuire, după expirarea termenului de depunere a ofertelor, la momentul formulării de răspunsuri la solicitările de clarificare, autoritatea contractantă încălcând și de această dată principiul tratamentului egal prin acceptarea ofertei ... SA fără prezentarea - în cadrul propunerii tehnice - a unui cont demo pentru sistemul de telegestiune.

Concluzionând, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 11681/11.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55879/12.10.2023, ... SA a înaintat cerere pentru acces la dosarul cauzei.

Prin adresa cu nr. 56948/2711/C6/17.10.2023, Consiliul a invitat contestatoare la sediul C.N.S.C. pentru studiu dosarului, în data de 19.10.2023, intervalul orar 10:00-12:00, informând totodată asupra documentelor declarate confidențiale de către societatea ... SA și precizând că accesul la aceste documente este restricționat în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa cu nr. 11722/23.10.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57985/23.10.2023, societatea ... SA depune *concluzii scrise*, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, respectiv a procesului-verbal nr. 103446 din data de 11.09.2023 încheiat cu ocazia organizării probei practice în vedere posibilităților de aplicare practică a sistemului de telemanagement descris de ofertantul ... SA, solicitând admiterea contestației, având în vedere următoarele considerente.

Din studierea Procesului-verbal nr. 103446 din data de 11.09.2023 în opinia sa, rezultă atitudinea părtinitoare a autorității contractante față de ofertantul declarat câștigător, ... SA, evaluarea ofertei sale fiind efectuată cu încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței.

De asemenea, contrar susținerilor autorității contractante și intervenientei, rezultă că oferta tehnică a intervenientei nu respectă întru totul cerințele documentației de atribuire.

Contestatoarea susține că prin aplicarea corectă a punctajului aferent ofertei tehnice ... SA, punctajul total al ofertei acesteia s-ar

modifica, astfel că ... SA justifică în mod evident un interes actual și real pentru formularea contestației.

I. Legat de nerespectarea de către oferta ... SA a cerințelor din caietul de sarcini, Cap. 6 Factori de evaluare, 6.2. Evaluare energetică - calculele nu includ consumul sistemului de telegestiune, petenta, reiterând considerentele din concluziile precedente, adaugă aprecierea că autoritatea cocontractantă era obligată prin lege să accepte numai ofertele care îndeplinesc toate specificațiile în mod cumulativ având în vedere că neîndeplinirea unei cerințe conduce la respingerea ofertei.

II. Cu privire la nerespectarea de către oferta ... SA a cerințelor din caietul de sarcini, respectiv din fișele tehnice parte a caietului de sarcini, contestatoarea reiterează considerentele potrivit cărora echipamentele oferite de intervenientă nu sunt conforme cu informațiile cuprinse în documentația anexată caietului de sarcini, respectiv cu cerințele DALI nr. 128.1/03.12.2021 aprobată prin HCL nr. 469/2021, ce fac parte integrantă din documentația de atribuire, respectiv:

1. În ce privește neîndeplinirea cerinței din Fișa tehnică nr. 1, AIL1 punctul 3.2, petenta susține că din procesul-verbal nr. 103446/11.09.2023 privind proba practică în vederea demonstrării posibilităților de aplicare practică a sistemului de telemanagement descris de ofertanta ..., nu rezultă în mod neechivoc că produsul oferit ar fi îndeplinit cerințele tehnice, în sensul că nu se regăsesc concluzii privind verificarea și demonstrarea cerinței privind conformitatea produsului Aparat de iluminat AIL1 (formă tip felinar cu patru fațete).

În același proces verbal este atașată o singură fotografie cu aparatul de iluminat AIL 2, care este aparatul de iluminat stradal de tip APOLLO LED.

Aspectul că pentru aparatul de iluminat AIL 1 (formă tip felinar cu patru fațete) de tip BOLERO LED nu există fotografii atașate, îndreptățește petenta să creadă că acest tip de aparat nici măcar nu a fost prezentat la proba practică a ofertantului ... SA, astfel că conformitatea produselor oferite nu este probată nici de către procesul-verbal nr. 103446/11.09.2023 și nici de un alt mijloc de probă prezentat de către ... sau autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea reiterează susținerea potrivit căreia aparatul de iluminat AIL1 (formă tip felinar cu patru fațete oferit) de tip BOLERO LED, este echipat numai cu lentile din policarbonat pentru orientarea fluxului luminos, fără a fi specificat în fișa tehnică (cum se poate observa și din imaginea de produs) echiparea cu dispersor.

De asemenea, afirmă că aparatele de iluminat stradal de tip APOLLO (AIL2) sunt echipate atât cu difuzor de sticlă cât și cu lentile din PMMA pentru orientarea fluxului luminos, echipare menționată distinct în fișa de produs.

În opinia sa, rezultă că aparatul de iluminat oferit de ... SA de tip BOLERO LED nu este echipat cu difuzor.

2. În ce privește critica potrivit căreia *Aparatele de iluminat de tip AIL1 aparat de iluminat stradal cu led (forma tip felinar cu patru fațete ofertat) și tip AIL2 - aparat de iluminat stradal cu led nu îndeplinesc cerințele din fișele tehnice nr. 1 și nr. 2 care la punctul 5.6 solicita: "se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate. Aceasta vor trebui să respecte întru totul solicitările",* contrar susținerilor intervenientei ..., din cuprinsul procesului-verbal nr. 103446/11.09.2023 privind proba practică în vederea demonstrării posibilităților de aplicare practică a sistemului de telemanagement descris de intervenientă, nu rezultă în mod neechivoc că produsul ofertat de aceasta ar fi îndeplinit cerințele tehnice.

Astfel, în cuprinsul Procesului-verbal nr. 103446/11.09.2023 nu se regăsesc concluzii privind verificarea și demonstrarea cerinței privind codul serial/cod QR/cod de bare pentru aparatul prezentat, nefiind dovedită nici de către autoritatea contractantă și nici de către ofertantul declarat câștigător îndeplinirea cerinței referitoare la prezentarea unui cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent.

În opinia sa, chiar dacă prin procesul-verbal nr. 103446/11.09.2023 se dovedește îndeplinirea cerinței, ceea ce nu este cazul în speță, oferta ... nu ar putea fi oricum considerată conformă, de vreme ce fișa tehnică prevedea prezentarea unui cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent în cadrul propunerii tehnice iar nu în cadrul probei practice.

Concluzionând, susține că oferta ... SA nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire fiind neconformă, astfel că decizia autorității contractante este nelegală, motive pentru care ... SA solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o achiziție publică desfășurată prin procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «*Servicii de proiectare faza PAC (DTAC) + P.T. + D.D.E. + C.S și execuție lucrări, inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului pe durata de execuție a lucrărilor, pentru obiectivul de investiții „...”*», cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Potrivit anunțului de participare aferent, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, valoarea totală estimată fiind de 3111573.93 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 88834/01.08.2023, până la termenul limită de depunere a ofertelor s-au înscris în procedură următorii operatori economici: 1. ... SA, 2. ... SA și 3. ... SRL.

Cu ocazia vizionării ofertelor, comisia a constatat că ... SRL nu a depus ofertă de preț (mențione în SEAP).

Conform Raportului procedurii nr. 106874/20.09.2023, în urma evaluării, aplicării criteriului de atribuire și algoritmului de calcul asociat, oferta ... SA s-a clasat pe locul 1, obținând 90,52 puncte, fiind declarată câștigătoare, iar oferta ... SA s-a clasat pe locul 2, obținând 88,45 puncte.

Împotriva raportului procedurii nr. 106874/20.09.2023 și a actelor subsecvente prin care oferta ... SA a fost declarată câștigătoare, societatea ... SA a formulat prezenta contestație, solicitând cele redacte în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SA a transmis recipisa de consemnare cu nr. din 29.09.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 62.232,00 lei, eliberată de CEC Bank – sucursala Victoria, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2711/2023.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 106894/20.09.2023, societatea contestatoare a fost informată despre faptul că oferta a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, obținând un punctaj de 88,45 puncte, oferta desemnată câștigătoare aparținând societății ... SA cu un punctaj de 90,52 puncte.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționarea cauzelor, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației ... SA, societatea ... SA a formulat cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 87/ADM/09.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 55178/ 09.10.2023, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă

elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SA, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție aparținând societății ... SA urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SA vizează modul în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către societatea ... SA. În opinia contestatoarei, oferta societății ... SA nu respectă cerințele caietului de sarcini fiind neconformă, astfel că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a desemnat câștigătoare această ofertă.

Prima critică a societății contestatoare se referă la faptul că oferta ... SA nu respectă cerințele din caietul de sarcini, cap. 6 factori de evaluare, 6.2 evaluare energetică, întrucât *calculele nu includ consumul sistemului de telegestiune.*

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, respectiv cap. II.2.5 *Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate - pret*, care conține și factorul de evaluare *Componenta tehnică apreciat cu 50 %*, cu următorul algoritm de calcul: *Penergetic = Energie minimă x 50/ Energie obținută*

în care:

Energia minimă este cantitatea de energie cea mai mică consumată din ofertele considerate admisibile și conforme din punct de vedere tehnic și i se va acorda maximul de puncte, respectiv 50 puncte.

Energia obținută este energia din oferta evaluată.

Evaluarea energetică va avea ca baza de calcul cantitatea energiei active consumate de aparatele de iluminat, se va calcula obligatoriu de către fiecare ofertant. În calculul energiei se vor considera 4150 ore de funcționare anual."

De asemenea, în caietul de sarcini, la cap 6 – Factori de evaluarea, pentru componenta tehnică, la subcapitolul cap. 6.2 se regăsesc următoarele informații:

«Evaluare energetica a soluției propuse pentru întreaga cantitate de aparate – 50 puncte

Criteriu: cantitatea energiei active consumate de aparatele de iluminat conform anexa „Situatie proiectata” din DALI.

Algoritmul de calcul este următorul:

*Penergetic = Energic minimă x 50/ Energie obținută
în care:*

Energia minimă este cantitatea de energie cea mai mică consumată din ofertele considerate admisibile și conforme din punct de vedere tehnic și i se va acorda maximul de puncte, respectiv 50 puncte. Energia obținută este energia din oferta evaluată.

Evaluarea energetică va avea ca baza de calcul cantitatea energiei active consumate de aparatele de iluminat, se va calcula obligatoriu de către fiecare ofertant.

In calculul energiei se vor considera 4150 ore de funcționare anual.

Fiecare ofertant va avea obligația să prezinte documente/diagrame din care să rezulte corespondența dintre fluxul luminos emis și puterea electrică absorbită de aparatul de iluminat semnate și ștampilate de producătorul aparatelor de iluminat.

De asemenea, se va ține cont de puterea surselor LED, de pierderile din sursele de alimentare, și de consumul sistemului de telegestiune.

Ofertanții sunt obligați să fundamenteze prin calcule tehnice, pe baza de documente, toate informațiile cuprinse în oferta lor tehnică.

Datele și informațiile cuprinse în oferta teh(n)ică vor fi utilizate la întocmirea ofertei financiare constituind date de fundamentare a acesteia. Orice necorelare între datele și informațiile cuprinse în oferta tehnică și datele și valorile cuprinse în oferta financiară da dreptul autorității contractante să respingă în totalitate oferta care nu respecta această cerință.»

Legat de observația de mai sus, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 114673/09.10.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 55130/ 09.10.2023, a menționat: „Comisia de evaluare a sesizat această neconcordanță în perioada de evaluare a ofertelor tehnice, sens în care a formulat o clarificare”.

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 92449/10.08.2023, a solicitat societății ... SA, la pct. 2 următoarele clarificări: „Referitor la consumul anual de energie pentru aparatele de iluminat prezentat la pag. 307 din propunerea tehnică.

(În) tabelul cu tipuri de aparate utilizate este prezentată o putere instalată totală de 36.69 kW

Consumul anual de energie este calculat astfel:

$36.408 \text{ W} \times 4150 \text{ h} = 151.093,200 \text{ Wh} = 151,093 \text{ kWh}$

Aplicând formula de mai sus rezultatul corect este:

$36.408 \text{ W} \times 4150 \text{ h} = 151.093.200,00 \text{ Wh} = 151.093,20 \text{ kWh}$

Vă rugăm să clarificați neconcordanțele."

Răspunsul societății ... SA a fost comunicat cu adresa nr. 210/SIL/16.08.2023, unde la pct. 2 se menționează: „2) Referitor la calculul consumului de energie pentru aparatele de iluminat prezentate, din propunerea tehnică, clarificăm următoarele:

$36408 \text{ W} \times 4150 \text{ h} = 151093200 \text{ Wh} \Rightarrow 151093,2 \text{ kWh}$

unde:

36408 W reprezintă puterea totală instalată a aparatelor de iluminat ofertate fără puterea modului de telegestiune.

Dintr-o greșeală umană s-a produs eroarea de punctuație astfel că rezultatul corect este: $151093200 \text{ Wh} \Rightarrow 151093,2 \text{ kWh}$."

Dispozițiilor art. 134 alin. (9) lit. c) din HG nr. 395/2016 stabilesc că: „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: (...) c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților”.

De asemenea, dispozițiile art. 135 alin. (1) și (3) din același act normativ stabilesc:

„(1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (...)

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Față de cele prezentate anterior, raportat la răspunsul contestatoarei, precum și la faptul că în propunerea tehnică a acesteia din urmă, începând cu pag. 89 din partea a doua a propunerii tehnice, se regăsesc informații care au legătură cu modulul de telegestiune (putere modul gestiune, fișa tehnică nr. 3 – Sistem telegestiune etc.) , Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica în discuție, întrucât, în cazul de față, pe de o parte, este o evidentă eroare de calcul aritmetic care a condus la un rezultat greșit determinat de înmulțirea incorectă între deînmulțit (care are aceeași valoare) și înmulțitor (cu aceeași valoare), respectiv:

- incorect: $36.408 \text{ W} \times 4150 \text{ h} = \underline{151.093,200 \text{ Wh}} \Rightarrow 151,093 \text{ kWh};$

- corect: $36.408 \text{ W} \times 4150 \text{ h} = \underline{151.093.200,00 \text{ Wh}} \Rightarrow 151.093,20 \text{ kWh},$

iar, pe de altă parte, că, prin *CONCLUZIILE SCRISE* societatea ... SA nu a prezentat explicații/calcul care ar fi combătut afirmațiile autorității contractante, în punctul său de vedere nr. 114673/09.10.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 55130/09.10.2023, potrivit căroră: *„deși calculul prezentat de către Asociera Elba nu conține consumul modului de telegestiune, care este unui relativ mic (1 w/h pe All...), comisia a hotărât ca fiind unul nesemnificativ, el neinfluențând consumul propriu de energie anuală și desemnarea câștigătorului”,* precum și susținerile societății ... SA, din cadrul cererii de intervenție nr. 87/ADM/09.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 55178/ 09.10.2023, printre care: *„(...) chiar dacă luăm în considerare și consumul modulelor de telegestiune (0,5W), punctajul total al ... rămâne superior celui al contestatoarei, neafectând clasamentul final al procedurii”* (aceste documente fiind comunicate și contestatoarei, potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei).

În concluzie, Consiliul stabilește că, pe acest aspect, sunt incidente normele legale citate anterior.

A doua critică a contestatoarei se referă la faptul că oferta ... SA, pentru același factor de evaluare - 6.2 *Evaluare energetică*, nu ar respecta cerințele din caietul de sarcini, în sensul că nu au fost depuse calculele impuse prin caietul de sarcini. În opinia, contestatoarei, raportat la anexa *„Situatie proiectată”* din DALI, stabilirea puterii pentru aparatele de iluminat din ofertă trebuia fie realizată în baza calculelor luminotehnice pentru fiecare situație în parte din *„Centralizator situație propusă”*, cu demonstrarea îndeplinirii parametrilor luminotehnici pentru clasele de iluminat solicitate.

Prin adresa nr. 92449/10.08.2023, autoritatea contractantă a solicitat societății ... SA, la pct. 10, următoarele clarificări:

«În cadrul propunerii tehnice au fost identificate calcule luminotehnice la pag. 285 - 306 efectuate cu aparatele de iluminat de tip APOLLO 02 LED pentru configurațiile de stradă pe care se vor monta aparate de tip stradal AIL2 (max. 50W), în conformitate cu tabelul "Centralizator situație propusă" parte a Documentației de Avizare pentru Lucrări de Intervenție.

În cadrul ofertei, nu au putut fi identificate calcule luminotehnice efectuate cu aparatele de iluminat ofertate de tip felinar BOLERO LED pentru configurațiile de stradă pe care se vor monta aparate de tip stradal AIL1 (max.70W), în conformitate cu tabelul "Centralizator situație propusă" parte a DALI. Vă rugăm să clarificați.»

La această solicitare, societatea ... SA a răspuns prin aceeași adresă nr. 210/SIL/16.08.2023 (filele 169-209), punctul 10 fiind inclus în punctele „4-10”- filele 176-188.

Legat de acest aspect, Consiliul se va raporta la modul în care trebuie aplicat algoritmul de calcul al factorului de evaluare –

Componenta tehnică, citat mai sus, constatând că aceste calcule luminoase nu fac parte din formula de calcul respectivă.

Mai mult, singura mențiune referitoare la aceste calcule luminotehnice se regăsește în fișa de date a achiziției, la cap. II.1.4 *Descrierea succinta a contractului sau a achiziției/achizițiilor*, astfel: „ (...) Prin documentația DALI nr. 128.1/03.12.2021 este aprobată prin HCL 469/2021, se propune:

Înlocuirea a 565 aparate de iluminat cu surse LED (conform DALI)

Montarea de 565 module de comanda telegestiune (Conform DALI)

Aparatele de iluminat vor fi echipate cu surse LED, iar puterea lor se va alege în urma efectuării calculelor luminotehnice pentru fiecare strada (Conform DALI).”

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiată critica de mai sus a contestatoarei, deoarece, pe de o parte, societatea contestatoare a răspuns la solicitare de mai sus, iar, pe de altă parte, aceste elemente nu fac parte din modalitatea de calcul a factorului tehnic de evaluare.

Relevantă, pe acest aspect, este explicația intervenientei, din cadrul cererii sale de intervenție nr. 87/ADM/09.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 55412/ 10.10.2023, (document care, potrivit dovezii existente la dosarul cauzei, a fost comunicat și contestatoarei) conform căreia:

«Singura trimitere din Fișa de date pe care autoritatea o face către "calculele luminotehnice" prevede ca efectuarea acestora se va efectua "conform DALI" – „Aparatele de iluminat vor fi echipate cu surse LED, iar puterea lor se va alege în urma efectuării calculelor luminotehnice pentru fiecare strada (Conform DALI)”.

Intervenienta învederează că NU se cere prezentarea obligatorie a acestora în cadrul Ofertei tehnice, conform cerințelor din Fisa de date sau Caietul de sarcini.

Mai mult, intervenienta solicită a se observa că în cadrul DALI, autoritatea a prevăzut ca "se vor realiza lucrări de demontare a aparatelor de iluminat existente, montare de aparate de iluminat noi, care vor avea caracteristicile prezentate în Anexa 3 — Centralizator situație propusă și Anexa 4 — Calcule luminotehnice*".

Suplimentar, în cadrul studiului DALI , se menționează: "Cantitatea, dispunerea, tipul și puterea nominală a aparatului cu care se echipează se stabilesc în urma calculelor luminotehnice martor disponibile în Anexa 4 a prezentei documentații".

De asemenea, este învederat faptul că în cadrul Anexei 4, autoritatea a inclus calcule luminotehnice martor doar pentru tipul de aparat 2, pentru 2 situații de calcul (cu și fără sistem de telegestiune), pentru 2 clase de drum (M4 și M5). Anexa 4 nu cuprinde vreo referire la tipul de aparat 1, sens în care nu există posibilitatea de a efectua calcule luminotehnice aferente, calcule luminotehnice care să fie reale sau concludente.

În conformitate cu aceste cerințe, ... a întocmit calculele luminotehnice pentru aparatele de tip 2, au fost prezentate 2 situații de calcul, pentru 2 clase de drum M4 și M5, prezentându-le în cadrul ofertei tehnice, deși, intervenienta

afirmă că a considerat de la bun început ca prezentarea acestora nu este obligatorie.

Astfel, ... SA apreciază că a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire, întocmind calculele luminotehnice "în urma calculelor luminotehnice martor disponibile în Anexa 4" (...).

De altfel, Consiliul ține seama și de faptul că societatea contestatoare, prin concluziile transmise, nu combate explicațiile intervenientei, ci afirmă generic că autoritatea contractantă „a creat un avantaj în privința factorului de evaluare energetică, contrar propriilor cerințe din Caietul de sarcini”, dar fără a indica unde anume în formula de calcul a factorului de evaluare energetică au fost incluse aceste elemente.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiată critica pe acest aspect.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și a treia observație a contestatoarei potrivit căreia punctajul acordat ofertei ... SA ar fi fost greșit, întrucât, anterior, s-a stabilit că respectivele calcule luminotehnice nu fac parte din formula de calcul a factorului tehnic de evaluare, societatea ... SA neprezentând probe/calcul etc. care ar fi putut influența modul de calcul al acestui factor de evaluare.

Critica numărul patru (formată din opt subcritici) a contestatoarei se referă la faptul că fișele tehnice 1, 2 și 3, aparținând societății ... SA, nu ar respecta cerințele din caietul de sarcini.

1. Astfel, în ceea ce privește aparatul de iluminat AIL1 (forma tip felinar cu patru fațete ofertat), contestatoarea afirmă că nu îndeplinește cerința din fișa tehnică nr. 1, AIL1 punctul 3.2. - *Aparat de iluminat stradal cu LED*, unde, la punctul 3.2 solicită: „Difuzor din sticlă sau policarbonat”.

Verificând fișa tehnică nr. 1 (fila 86 din partea I), din conținutul propunerii tehnice a societății ... SA, la pct. 3.2, față de specificația tehnică solicitată prin caietul de sarcini, respectiv: „Difuzor din sticlă sau policarbonat”, se precizează: „Difuzor din policarbonat”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că societatea în discuție a respectat cerința solicitată prin caietul de sarcini, astfel că va respinge ca neîntemeiată afirmația de mai sus a contestatoarei pe acest aspect.

Legat de acest aspect, nu pot fi reținute ca întemeiate trimiterile contestatoarei la site-ul societății ... SA, cu o multitudine de produse/modele etc., deoarece site-ul nu constituie o probă în sensul art. 259 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, ci reflectă latura comercială a unui/unor produs/produse, specificațiile tehnice ale acestuia/acestora fiind sumare și orientative, iar oferta se întocmește doar pe baza conținutului documentației de atribuire, așa cum impun prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Ofertantul

elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)"

2. De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici susținerea contestatoarei potrivit căreia același tip de aparat de iluminat nu ar respecta nici cerința de la punctul 3.8, din caietul de sarcini, unde se prevede: *«Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durată realizării intervențiilor»*, deoarece, la poziția 3.8 din aceeași fișă tehnică a societății ... SA, se precizează: *„Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția «DESCHIS» pe durata realizării intervențiilor (...)"*.

3. În ceea ce privește fișa tehnică nr. 2 - Aparatul de iluminat AIL2 Aparat de iluminat stradal cu LED, aparținând societății ... SA, contestatoarea afirmă că nu ar respecta cerința din caietul de sarcini, de la pct. 6.13, respectiv: *„Se va prezenta raport de rezistență aerodinamică ce va certifica rezistența la vânt de minim 180 km/h”*.

În cadrul propunerii tehnice (partea I), fila 212, se regăsesc următoarele informații:

„Laborator Electromecanic – Raport de încercări nr. 1472/29.01.2020

13. Rezultatele încercărilor (...)

Realizarea încercării

Sarcina de încărcare a fost realizată conform formulei de la pct. 3.6.3.1. din SR EN 60598-2-3-2004.

Încercarea de încărcare statică s-a efectuat conform cerinței din cererea de încercări pentru o viteză a vântului de 57m/s (205 km/h), pentru două cazuri, respectiv: (...)"

Astfel, față de cele evocate anterior, reiese că societatea ... SA a respectat cerința în discuție, prin urmare, critica autoarei contestației, în acest sens, va fi respinsă ca neîntemeiată.

4. Consiliul va respinge ca neîntemeiată și afirmația contestatoarei conform căreia fișa tehnică 2, nu ar îndeplini nici cerința: *«Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere. Se vor prezenta instrucțiuni de montaj sau imagini detaliate ale aparatului, pentru demonstrarea acestei cerințe »*, corect de la pct. 3.8, nu pct. 6.13, așa cum eronat a indicat societatea ... SA.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că în fișa criticată, la pct. 3.8, se regăsesc următoarele informații: *«Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se*

va face în minim 3 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere. Instrucțiuni de montaj”, iar, pe de altă parte, față de trimitere la site, Consiliul s-a pronunțat anterior.

5. Următoarea observație a contestatoarei vizează atât fișa tehnică nr 1, cât și fișa tehnică nr. 2, respectiv pct. 5.6, unde (conform caietului de sarcini), se solicită: *„Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate. Aceasta vor trebui să respecte întru totul solicitările”*.

În conținutul celor două fișe tehnice, aparținând societății ... SA, pentru această poziție, se menționează: *„QR & Barcode Scanner <https://play.google.com/store/apps/details?id=com.gamma.scan>”*, iar în cadrul propunerii tehnice (partea I), la cap. 2.7.1.1 se specifică: *„Aplicație gratuită”*, fiind indicat link-ul de mai sus. În concluzie, societatea în discuție a respectat această cerință.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia *„În cadrul ofertei ... SA nu a furnizat coduri QR/cod de bare a (ale/al) unui aparat existent care să demonstreze existența unei aplicații funcționale ce furnizează minim următoarele date ale aparatului de iluminat (în conformitate cu fișele tehnice): i) Denumirea comercială completă; ii) Fluxul luminos (...)”*, Consiliul o va respinge ca nedovedită, raportat la prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, mai sus citat.

6. Următoarea subcritică a societății ... SA referitoare la faptul că aparatele de iluminat, ofertate de către societatea ... SA, nu ar fi *„corelate din punct de vedere al funcționării”*, în sensul că nu ar fi echipate cu doi conectori standardizați de tip Zhaga, respectiv că *„sistemul propus ar presupune ofertarea a 565 senzori pentru realizarea comunicației pe orizontală de tip RF”*, Consiliul o va respinge ca neîntemeiate, deoarece contestatoarea nu indică unde anume în cadrul documentației de atribuire s-ar regăsi cerințele despre care face vorbire, astfel încât să se constate neconformitatea acestei propuneri tehnice, în condițiile în care ofertanții sunt obligați în a respecta art. 123 alin. (1) mai sus citat.

7. În ceea ce privește fișa tehnică nr. 3 – *Sistem de telegestiune*, contestatoarea afirmă că societatea ... SA nu ar îndeplini cerința de la pct. 2.3., respectiv: *„Accesul în interfață web se face pe bază de nume Utilizator, Parolă și autentificare în doi pași cu generare cod de acces unic transmis prin sms. Se va prezenta captura de ecran din aplicația ofertată, pentru demonstrarea cerinței”*. În opinia contestatoarei, răspunsul societății în cauză, *„la solicitarea de clarificare nr. 12, ar fi neconcludent, fiind prezentată fișa tehnică, și nu captura de ecran din aplicația ofertată*.

Ulterior solicitării de la pct. 12 din adresa nr. 92449/10.08.2023, respectiv: *«În cadrul fișei tehnice nr. 3 Sistem de telegestiune, la*

punctul 2.3, s-a solicitat „Accesul în interfață web se face pe bază de nume Utilizator, Parolă și autentificare în doi pași cu generare cod de acces unic transmis prin sms. Se va prezenta captura de ecran din aplicația ofertată, pentru demonstrarea cerinței”. În cadrul propunerii tehnice nu a fost identificată captura de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței. Vă rugăm să clarificați».

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat prin adresa nr. 210/SIL/16.08.2023, iar pct. 12 (fila 200) a prezentat captura de ecran aferentă, cu mențiunea „autentificarea se face cu USERNAME și PAROLA”, astfel că observația contestatoarei, în acest sens, va fi respinsă ca neîntemeiată.

8. Ultima subcritică a contestatoarei vizează tot fișa tehnică nr. 3 – Sistem de telegestiune a societății ... SA, în sensul că aceasta din urmă nu ar îndeplini pct. 2.7, respectiv: „La realizarea unui profil de dimming, interfață va afișa în aceeași fereastră, în timp real pe măsura creării profilului, procentul de reducere a consumului fata de funcționare 100% - se va prezenta captura de ecran din aplicația ofertată, se va demonstra aceasta cerință și va putea fi verificată în contul demo furnizat”.

Și cu privire la acest aspect, Consiliu reține că, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 92449/10.08.2023, la pct. 14, autoritatea a cerut următoarele lămuriri: «În cadrul fișei tehnice nr. 3 – Sistem de telegestiune, la punctul 2.7 s-a solicitat „La realizarea unui profil de dimming, interfață va afișa în aceeași fereastră, în timp real pe măsura creării profilului, procentul de reducere a consumului fata de funcționare 100% - se va prezenta captura de ecran din aplicația ofertată, se va demonstra aceasta cerință și va putea fi verificată în contul demo furnizat”. În cadrul propunerii tehnice nu a fost identificată captura de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței. De asemenea nu au putut fi identificate informații privind user-ul și parola de acces în contul demo. Vă rugăm clarificați».

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat prin adresa nr. 210/SIL/16.08.2023, la pct. 14 (fila 201) a prezentat captura de ecran aferentă, astfel că observația contestatoarei, în acest sens, va fi respinsă ca neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile din *Concluziile scrise*, comunicate de către societatea contestatoare, urmare a studierii dosarului cauzei, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căroră:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...)

f) motivarea în fapt și în drept a contestației”

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin „*Concluziile scrise*”, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SA, cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SA, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

