CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ..

Prin contestaţia nr. 185B/02.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect ”DIVERSE PRODUSE FARMACEUTICE ȘI ACCESORII MEDICALE” – lotul 1 ”Diverse medicamente”, cod CPV 33000000-0, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat: .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL, în calitate de ofertant la lotul 1 – Diverse medicamente, reclamă decizia luată de autoritatea contractantă prin procesul verbal nr. 11334/28.06.2019, prin care oferta sa a fost declarată neconformă.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a împărțit produsele în loturi și a etichetat loturile cu denumirea:

- Lot 1 - Medicamente - CPV 13690000-3- Diverse medicamente;
- Lot 2 - Suplimente minerale și vitamine - CPV: 33617000-8 Suplimente minerale.

Contestatorul precizează că această etichetare demonstrează intenția autorității contractante de a delimita clar cele două categorii de produse prin împărțirea în loturi.

Mai mult de atât, contestatorul arată că în caietul de sarcini, la punctul D, s-a menționat:

„- Medicamentele trebuie să fie înregistrate de Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din România şi prevăzute în „Nomenclatorul produselor medicamentoase de uz uman" ca medicament. Nu vor fi luate în considerare produsele naturiste, suplimentele nutritive, precum și produsele care nu sunt prevăzute în „Nomenclatorul produselor medicamentoase de uz; uman", aprobate de A.N.M. și care nu au autorizație de punere pe piață ca medicament.

- Ofertantul trebuie să prezinte obligatoriu, în cadrul propunerii *tehnice, pentru fiecare produs ofertat, Autorizație de punere pe piață eliberată de Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din România, valabile la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor. Actul normativ care impune obligativitatea acestei autorizări este Legea nr. 95/2006 (art. 704 alin. 1 și alin. 2 și art. 703 alin. 5, Titlul XVII Medicamentul) privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare”.*

Contestatorul consideră că această delimitare este pertinentă și justificată, deoarece beneficiarii finali ai acestor produse sunt sportivi.

De asemenea, contestatorul menționează că medicamentele sunt supuse unei validări mult mai sigure ca procedură de autorizare, validare și punere pe piață prin intermediul Agenției Naționale a Medicamentului care emite o Autorizație de Punere pe Piață (APP) în urma analizei unei documentații extrem de vaste față de suplimenții minerali (nutritivi, alimentari) care sunt aprobați de IBA (Institutul de Bioresurse Alimentare) unde validarea se face prin Notificări ale producătorilor.

Contestatorul precizează că în cadrul produselor din lotul 1 – Medicamente - a identificat existența unor produse ale căror specificații tehnice le încadrează în categoria suplimente minerale, aceasta fiind o omisiune a autorității contractante atât timp cât ele ar fi trebuit să fie încadrate în lotul 2, care are această denumire (etichetă) clară.

Înțelegând că autoritatea contractantă nu stăpânește foarte clar încadrarea produselor în cele două categorii (dar prevede acest lucru prin mențiunea că: Ofertantul trebuie să prezinte obligatoriu, în cadrul propunerii tehnice, pentru fiecare produs ofertat, Autorizație de punere pe piață eliberată de Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din România), contestatorul precizează că a scos din ofertarea lotului 1 - "Medicamente” acele produse care nu respectau această cerință explicită din caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul consideră că a respectat și cerința de a oferta „toate produsele" care respectau cerința/eticheta aplicată de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul arată că a menționat acest aspect în cadrul propunerii sale tehnice (postată în perioada de depunere a ofertelor) la punctul 9.

Ulterior, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat o clarificare, în care i-a cerut depunerea APP-urilor pentru pozițiile din caietul de sarcini care nu aveau menționat acest aspect.

Contestatorul menționează că a răspuns acestei solicitări, explicând că nu a ofertat acele produse care nu se încadrau în categoria medicamente conform solicitării explicite din caietul de sarcini, cu trimitere la documentul inițial („propunerea tehnică”) în care, așa cum a menționat anterior, comunicase deja că nu a ofertat acele produse.

Totodată, contestatorul precizează că au urmat alte două solicitări de clarificări în care autoritatea contractantă a modificat cerința inițială din caietul de sarcini, solicitând: *„autorizații, certificate sau alte documente pentru comercializare ale produselor*", schimbând astfel un punct clar și explicit al caietului de sarcini. Pentru informare, contestatorul arată că în cazul suplimenților nutritivi (minerali, alimentari) documentul se numește „Notificare" și este emis de IBA, așa cum a menționat anterior. De asemenea, contestatorul menționează că s-a solicitat și ofertarea acestor produse.

Contestatorul precizează că a răspuns cu explicațiile prezentate și în răspunsul inițial, cu mențiunea că, în situația în care ar fi acceptat modificarea regulilor în timpul jocului, s-ar fi lovit de motivul tehnic și anume: imposibilitatea de criptare a ofertei financiare. În continuare, contestatorul prezintă un extras din regulamentul SICAP cu sublinierile care demonstrează această imposibilitate.

De asemenea, contestatorul arată că în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 11334/28.06.2019, autoritatea contractantă a găsit alte două motive de a declara oferta societății sale neconformă:

„EXEMPLU:

Pentru poz 136 - Calciu 500mg comprimate efervescente există produs înregistrat la ANM pe care d-voastră nu l-ați ofertat.

Pentru poz 66 - Acidum ascorbieum - Vitamina C 1000mg efervescent ați depus nr. APP iar poz.65 - Vitamina C 1000mg și 67- Vitamina C- 1000 mg /cpr nu ați ofertat-o, deși au aceeași substanță activă".

Contestatorul consideră că cele două exemple găsite de autoritatea contractantă sunt absolut irelevante, deoarece:

- Pentru poziția 136: Forma de Calciu 500 mg comprimate efervescente, despre care se face referire că este înregistrată la ANM (Agenția Națională a Medicamentului), nu mai este disponibilă pe piața românească, producătorul Sandoz având disponibilă la ora actuală pe piață o formă de Calciu efervescent dar de 1000 mg și în combinație cu Vitamina C, formă care nu respectă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini nici din punct de vedere al concentrației (1000mg față de 500mg solicitat), nici din punct de vedere al compoziției (are în plus și vitamina C față de calciu simplu solicitat). Toate formele de Calciu 500mg efervescent sunt Notificate ca suplimenți minerali!
- Pentru pozițiile 66- 65,67: Substanțele active pot exista în mai multe forme farmaceutice (comprimate, comprimate efervescente, soluții,

unguente s.a); astfel în funcție de complexitatea și proprietățile farmacologice ale formelor respective, ele pot fi încadrate fie ca medicamente, fie ca suplimente alimentare.

Astfel, contestatorul precizează că pentru substanța activă Acidum ascorbicum forma farmaceutică Vitamina C 1000 mg comprimate efervescente (o formă mai pretențioasă ca elaborare și stabilitate în timp) există înregistrare ca medicament și s-a depus APP și ofertă în cadrul ofertei sale tehnice și financiare, iar pentru forma farmaceutică comprimate, în care toate produsele existente în piață sunt încadrate ca suplimente alimentare, nu s-a găsit un produs care să corespundă solicitărilor din caietul de sarcini, nu are APP, și nu a fost ofertată.

În concluzie, contestatorul consideră că etichetarea lotului I, respectiv a produselor cu eticheta "medicamente'" din acest lot, încadrează cerința din caietul de sarcini, conform Legii nr. 98/2016 la art. 157 alin. (3): *„În situația în care, în conformitate cu dispozițiile alin. (1), autoritatea contractantă impune în legătură cu lucrările, produsele sau serviciile pe care le achiziționează o etichetă specifică, aceasta acceptă toate etichetele care confirmă că lucrările, produsele sau serviciile îndeplinesc cerințe de etichetare echivalente*".

Mai mult de atât, contestatorul arată că lotul 2 este etichetat: „Lot 2 - Suplimente minerale și vitamine - CPV; 33617000-8 Suplimente minerale", deci delimitările între încadrarea produselor în cele două loturi sunt fără echivoc.

De asemenea, contestatorul consideră că declararea ofertei sale ca neconformă este fără temei legal, întrucât potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, "*oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele din documentele achiziției...*", iar conform celor descrise anterior oferta sa a respectat întru totul aceste cerințe, ofertând toate produsele care corespundeau etichetei.

Totodată, contestatorul consideră că oferta operatorului ... trebuie declarată neconformă, deoarece această ofertă nu întrunește condițiile solicitate în caietul de sarcini și fișa de date luate în ansamblul lor, așa cum reiese din procesul verbal nr. 11334/28.06.2019.

În subsidiar, referindu-se la poziția autorității contractante în derularea procedurii de achiziție, contestatorul o consideră neatentă și superficială, astfel:

1) Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor 13 (conform punctului 1.3 Comunicare din Fișa de Date).

Contestatorul menționează că, într-adevăr, termenul este conform art. 160 din Legea nr. 98/2016 dar este, în opinia sa, foarte strâns, mai ales că autoritatea contractantă a dovedit că nu stăpânește bine încadrarea produselor (e adevărat și datorită fluctuațiilor între cele două categorii existente în piața farmaceutică).

În ceea ce privește societatea sa, contestatorul precizează că nu au fost necesare solicitări de clarificări, deoarece exprimarea cerințelor a fost fără echivoc restricționând ofertarea pentru lotul 1 doar la medicamente așa cum a și procedat.

2) Contestatorul arată că la prima solicitare de clarificare ce i-a fost adresată după deschiderea ofertelor, solicitare referitoare la propunerea tehnică, a reiterat aspectul prezentat anterior în care a arătat că autoritatea contractantă nu a sesizat mențiunea din oferta sa, de la punctul 9, prin care a informat că nu ofertează produsele fără APP.

De asemenea, contestatorul arată că în aceeași solicitare i s-a cerut descrierea propunerii tehnice punctual corespunzător caietului de sarcini deși, deja în forma depusă până la data limită de depunere a ofertei, respectase ad litteram cerința. În consecință, contestatorul consideră că solicitarea fost inutilă ca fond, telefonic comunicându-i-se "nu am văzut".

3) În urma răspunsurilor societății sale referitoare la absența APP-urilor produselor menționate, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a schimbat cerința, solicitând alte documente față de cele din caietul de sarcini, fără a denumi corect noile documente solicitate (Notificări) – autoritatea contractantă nu s-a informat corect pentru a solicita în cunoștință de cauză.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice dacă înțelege să formuleze punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28771/24.07.2019, autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală, precum și menținerea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini pentru lot 1 - diverse medicamente, prin care oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată neconformă.

În fapt, autoritatea contractantă arată că în data de 22.05.2019 a procedat la deschiderea ofertelor tehnice, precum și a DUAE, întocmind în acest sens procesul verbal de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 11187/22.05.2019, constatând că pentru lotul 1 au depus oferte: ... SRL și ..... SRL.

Ulterior, s-a efectuat evaluarea tehnică, etapă în urma căreia s-a constatat că ambii operatori economici participanți nu aveau pentru anumite produse ofertate Autorizația de punere pe piață (APP), cerință obligatorie cuprinsă în caietul de sarcini la pct. D - Cerințe privind caracteristicile tehnice.

În acest context, comisia de evaluare a solicitat clarificări operatorilor economici, respectiv către ..... SRL pentru transmiterea numărului de autorizație de punere pe piață pentru pozițiile 16, 36, 53, 56, 57, 65, 69, 98, 107, 126, 136, 137, 144, 149,159, 160, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini al procedurii.

Ca răspuns, ofertantul ..... SRL a precizat că în lotul 1- diverse medicamente au fost incluse anumite produse care nu au natura de medicamente, acestea fiind suplimente nutritive sau produse naturiste, motiv pentru care nu poate prezenta autorizația solicitată.

Urmare a solicitării de clarificări transmise către ... SRL, operatorul a indicat autorității contractante numerele avizelor de punere pe piață

pentru produsele ce făceau obiectul clarificării, printre care se regăseau și unele produse de la pozițiile menționate anterior.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că operatorii economici pot solicita pe perioada derulării procedurii, în vederea elaborării ofertei, clarificări privind cerințele din caietul de sarcini ori, în speță, autoritatea contractantă menționează că nu a primit niciun document în acest sens.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic a arătat că motivele pentru care nu a solicitat clarificări au fost, pe de o parte, pentru că exprimarea cuprinsă în caietul de sarcini a fost clară și fără echivoc, în sensul că nu va accepta produse naturiste, suplimente nutritive și produse care nu sunt în „Nomenclatorul produselor medicamentoase de uz uman", însă sub nicio formă autoritatea contractantă nu a înțeles să renunțe la pozițiile aflate în discuție, prin această mențiune scopul fiind evitarea includerii în ofertă a unor produse echivalente naturiste, iar, pe de altă parte, ofertantul specifica în mod expres că se află în afara termenului de a solicita clarificări în momentul în care a găsit anunțul în SICAP.

Autoritatea contractată subliniază faptul că prin intermediul clarificărilor a venit în sprijinul operatorilor economici ofertanți, comunicându-le prin adresa nr. 11236/30.05.2019 că se vor accepta și certificate din care să rezulte că produsele pot fi comercializate în România, potrivit prevederilor legale, fără a se limita doar la autorizația de punere pe piață.

Totodată, autoritatea contractată arată că în secțiunea *4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare* din caietul de sarcini s-a specificat în mod expres că propunerea financiară se va elabora acordându-se un preț pentru fiecare produs în parte, respectiv indicând valoarea fiecărui produs. Ori, nimic nu a împiedicat contestatorul să depună oferta pentru toate produsele incluse în lotul respectiv, fără să fie însoțite de autorizația solicitată și să își elaboreze oferta financiară inclusiv pentru acele produse.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că este adevărat că la momentul evaluării ofertelor, în lipsa documentelor solicitate, rezultatul ar fi fost același, însă în contextul în care a acordat posibilitatea înaintării oricăror alte documente, ofertantul ar fi putut demonstra că poate comercializa și produsele respective, prezentând în acest sens documentele necesare.

Așadar, comisia de evaluare a ofertelor, ținând cont că propunerea tehnică nu cuprindea și produsele asupra cărora operatorul a apreciat în mod unilateral că nu sunt incluse în sfera noțiunii de medicament, și că nu satisfăcea în totalitate necesitățile autorității a înțeles să declare oferta neconformă.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca netemeinică și nelegală, precum și menținerea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini pentru lot 1 - diverse medicamente.

Prin adresa nr. 198B/29.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 29496/30.07.2019, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă:

- nu a respectat termenul de publicare a contestației în SEAP, contestația sa din data de 02.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 25201/03.07.2019, fiind postată în SEAP la data de 15.07.2019, iar potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 autoritatea avea obligația de a publica în SEAP contestația în termen de o zi lucrătoare de la primirea acesteia;
- nu a respectat termenul privind transmiterea punctului de vedere, autoritatea comunicându-i punctul de vedere în data de 24.07.2019, iar conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 termenul de transmitere era de 5 zile de la data primirii contestației. De asemenea, contestatorul invocă și prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect "...", cod CPV 33000000-0, organizată pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 11187/22.05.2019, pentru lotul 1 – Diverse medicamente, s-a consemnat depunerea a două oferte.

În procesul verbal nr. 11334/28.06.2019, încheiat cu ocazia evaluării ofertelor tehnice depuse în cadrul procedurii pentru lotul 1 - Diverse medicamente, s-a consemnat respingerea ca neconformă a ofertei depuse de SC ..... SRL și conformitatea ofertei depuse de ....

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, consemnată în procesul verbal nr. 11334/ 28.06.2019, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....

Potrivit procesul verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 11334/28.06.2019, oferta depusă de contestatorul SC ..... SRL pentru lotul 1 – „diverse medicamente" a fost respinsă ca neconformă, pe motiv că acesta nu a ofertat toate produsele aferente Lotului 1, așa cum erau prevăzute în anexa la caietul de sarcini.

Se reține că potrivit caietului de sarcini, produsele ce formează obiectul lotului 1, respectiv medicamentele ce trebuie ofertate de către operatorii economici, sunt prevăzute în Anexa 1 la caietul de sarcini, aceasta cuprinzând un număr de 160 de poziții (medicamente diverse).

De asemenea, se reține în soluționare că în caietul de sarcini la pct. D – Cerințe tehnice, s-a solicitat: *„-Medicamentele trebuie să fie înregistrate de Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din România şi prevăzute în „Nomenclatorul produselor medicamentoase de uz uman" ca medicament. Nu vor fi luate în considerare produsele*

naturiste, suplimentele nutritive, precum și produsele care nu sunt prevăzute în „Nomenclatorul produselor medicamentoase de uz; uman", aprobate de A.N.M. și care nu au autorizație de punere pe piață ca medicament.

- Ofertantul trebuie să prezinte obligatoriu, în cadrul propunerii tehnice, pentru fiecare produs ofertat, Autorizație de punere pe piață eliberată de Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din România, valabile la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor. Actul normativ care impune obligativitatea acestei autorizări este Legea nr. 95/2006 (art. 704 alin. 1 și alin. 2 și art. 703 alin. 5, Titlul XVII Medicamentul) privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare".

Prin urmare, conform acestui text din caietul de sarcini, ofertanții erau obligați să prezinte în propunerea tehnică, pentru fiecare medicament în parte, APP - Autorizație de punere pe piață eliberată de Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din România.

Constatând că SC ..... SRL nu a depus în propunerea tehnică documentele solicitate la pct. D – Cerințe tehnice din caietul de sarcini pentru toate cele 160 de medicamente, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia, prin adresele nr. 11193/23.05.2019 și nr. 11218/28.05.2019, să prezinte „numărul Autorizațiilor de punere pe piață pentru pozițiile 16, 36, 53, 56, 57, 65, 69, 98, 107, 126, 136, 137, 144, 149,159, 160, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini al procedurii".

Prin răspunsurile nr. 164B/27.05.2019 și nr. 165B/29.05.2019, SC ..... SRL a menționat următoarele:

- „produsele de la pozițiile solicitate nu intră în categoria de medicamente, ele fiind suplimente nutritive (alimentare)/produse naturiste și, drept urmare, nu au Autorizații de punere pe piață (APP)" și că,

- în ceea ce îl privește, nu a solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire privind acest aspect, deoarece în momentul în care „a găsit anunțul în SICAP", se afla în afara termenului de 13 zile în care putea solicita lămuriri înainte de data limită de depunere a ofertelor (cap. 1.2 din fișa de date a achiziției).

În conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire".*

Astfel, potrivit dispozițiilor legale, SC ..... SRL trebuia să depună propunerea tehnică potrivit cerințelor stabilite de autoritate prin documentația de atribuire, respectiv să prezinte APP - Autorizații de punere pe piață eliberată de Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din România, pentru fiecare dintre produsele prevăzute în Anexa 1 a caietului de sarcini, adică pentru toate cele 160 de poziții specifice Lotului 1.

Conform art. 160 din Legea nr. 98/2016, *„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de*

participare/simplificat/de concurs. (2) Autoritatea contractantă stabileşte prin anunţul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar şi complet tuturor solicitărilor de clarificare/informaţiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege".

Odată ce documentația de atribuire a fost adusă la cunoștința operatorilor economici prin publicarea în SEAP, respectarea acesteia este obligatorie, iar operatorii economici interesați trebuie să elaboreze și să depună propunerile tehnice potrivit cerințelor din documentație. Evident, acest lucru este valabil și pentru SC ..... SRL, cu atât mai mult cu cât nu a solicitat clarificări la documentație cu privire la eventuale omisiuni sau neclarități; faptul că, potrivit spuselor sale, a văzut anunțul publicat prea târziu, este un aspect care ține de responsabilitatea sa.

Mai mult, autoritatea i-a transmis SC ..... SRL și o a treia adresă, respectiv nr. 11236/30.05.2019, prin care a menționat că pentru acest lot, acceptă și „certificate de punere pe piață din care să rezulte că produsele pot fi comercializate în România potrivit dispozițiilor legale", deci fără a se limita la APP - Autorizații de punere pe piață, însă ofertantul nu a dar curs nici acestei din urmă solicitări de clarificare și nu a transmis niciun document care să demonstreze că poate comercializa și produsele de la pozițiile 16, 36, 53, 56, 57, 65, 69, 98, 107, 126, 136, 137, 144, 149,159, 160.

La această solicitare, ofertantul avea interesul și obligația să răspundă, fără a invoca așa zisa „schimbare a regulilor", cu atât mai mult cu cât solicitarea permitea participarea sa la procedură cu documente echivalente pe care ar fi trebuit să le dețină.

Așadar, ținând cont de faptul că propunerea tehnică depusă de SC ..... SRL nu a cuprins și documentele aferente produselor mai sus menționate și astfel, nu satisface cerințele din caietul de sarcini, autoritatea pe bună dreptate a respins ca neconformă oferta acestuia, criticile fiind neîntemeiate.

Subsecvent, Consiliul va respinge susținerea contestatorului potrivit căreia oferta depusă de ... ar fi trebuit declarată neconformă, întrucât aceasta este doar o afirmație neargumentată și neprobată.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a termenului de publicare a contestației în SEAP, de la art. 16 alin. (2) Legea nr. 101/2016 și termenul vizând transmiterea punctului de vedere conform art. 18 alin. (1) din același act normativ, Consiliul reține că nu este prevăzută în lege nicio sancțiune în acest sens și, totodată, acestea nu sunt de natură să vatăme interesul operatorului economic contestator.

Pe de altă parte, Consiliul, exercitându-și rolul activ, a solicitat autorității contractante prin adresa nr. ..., să comunice un punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, iar acesta s-a conformat și l-a transmis în data de 24.07.2019.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…… …… ……

...