C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ....

Prin contestațiile nr. 2046/09.10.2019, respectiv nr. 641/10.10.2019, înregistrate la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 402589/09.10.2019, respectiv sub nr. 40552/11.10.2019, înaintate de 1) SC ..... SRL, cu sediul în ....., ... județul ....., înregistrată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, lider al Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, respectiv de 2) SC ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - administrator, formulate împotriva raportului procedurii nr. 855/ 27.09.2019 și a rezultatului procedurii de atribuire nr. 18317/30.09.2019, respectiv nr. 18318/30.09.2019, întocmite de ....RA, cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru pe 48 luni, cu un singur operator economic, având ca obiect „Prestare servicii de pază în cadrul ..... - RA”, inițiată cu anunț de participare nr. CN 1012040, publicat în SEAP la 12.06.2019, s-a solicitat:

- anularea actelor atacate, precum și toate actele și lucrările subsecvente emise de autoritatea contractantă în partea ce privește mențiunile cu privire la oferta aparținând ....;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică din etapa de analiză a propunerii financiare aparținând ofertantului ....;
- constatarea faptului că oferta .... este neconformă din punct vedere al propunerii financiare, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr.

98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a), c) și lit. d) din HG nr. 395/2016 (de către SC ..... SRL);

- anularea actelor atacate, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește ofertele depuse de participanții clasați pe poziția 1 și 2;

- constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertelor depuse de SC ..... SRL și Asocierea ..... SRL & ..... SRL;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu ocazia întocmirii demersului său juridic, în valoare de 2360,00 lei, cu TVA, din care 2000 lei reprezintă ono....iu avocat și 360 lei plata poliței de asigu....e privind garanția de participare (de către SC ..... SRL).

Contestațiile vor fi conexate în condițiile prevăzute de art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 2046/09.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 402589/09.10.2019, SC ..... SRL atacă raportul procedurii nr. 855/27.09.2019 și rezultatul procedurii de atribuire nr. 18317/30.09.2019, întocmite de ....RA, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire mai sus amintită, prin care oferta depusă de .... ar fi fost desemnată câștigătoare, în mod neobiectiv, netemeinic și nereal.

În fapt, SC ..... SRL susține că, prin rezultatul procedurii de atribuire, nr. 18317/30.09.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată acceptată și clasată pe locul al ll-lea, având un punctaj total de 96,97 puncte, respectiv 86,97 puncte pentru "prețul ofertei", în sumă de 10.624.414,56 lei, fără TVA, și 10 puncte pentru angajații ofertați ca "Număr de agenți unici întreținători de familie", iar oferta aparținând ...., care a obținut un total de 100 puncte cu prețul de 10.267.041,12 lei, fără TVA, a fost declarată câștigătoare.

Văzând prețul ofertat de ...., SC ..... SRL apreciază că, în mod netemeinic și nelegal, comisia de evaluare a desemnat oferta câștigătoare, prin analizarea neobiectivă și nereală a propunerii financiare, sub aspectul formării prețului raportat la legislația aplicabilă și cerințele autorității contractante, cu privire la serviciile ce urmează a fi achiziționate, impuse prin caietul de sarcini.

De asemenea, SC ..... SRL arată că membrii comisiei de evaluare au creat un avantaj real și evident ofertantului câștigător, în detrimentul tuturor celorlalți participanți în procedură, încălcând principiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, potrivit art. 127 alin. (1) lit. h)-l) din HG nr. 395/2016, raportat la art. 133 alin. (1) și alin. (3), art. 134 alin. (1)-(5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 207 alin. (1) lit. a), art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare nu a făcut toate verificările ce se impuneau cu privire la prețul ofertei câștigătoare, nu a solicitat toate

documentele, informațiile și datele concludente și reale, care să confirme temeinicia și legalitatea tarifului ofertat de ...., adică respectarea Codului Muncii, în ceea ce privește sporurile permanente (sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de wekend, sporul de ore suplimentare), a prevederilor OUG nr. 79/2017 de modificare și completare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal - referitoare la cota de contribuție asiguratorie de muncă, CAM, de 2,25%, datorată de angajator la bugetul de stat consolidat, a dispozițiilor art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind fondul de handicap și normele legale ce reglementează profitul, dar și altor elemente de cost prevăzute în documentația de atribuire.

Totodată, SC ..... SRL susține că, pe lângă aceste elemente de cost, privind cheltuielile cu munca, ... trebuia să includă și cheltuielile ocazionate cu funcționarea dispeceratului propriu și a echipamentelor tehnice ale dispeceratului, astfel cum este prevăzut la Cap. V. „Cerințe privind prestarea serviciilor de pază", Subcapitolul V.3. „Obligații ale prestatorului de servicii de pază" și a dotărilor personalului de pază, specificate la Subtitlul V.3.2. „Dotarea", din caietul de sarcini, astfel cum sunt reglementate de Legea nr. 333/2003, HG nr. 301/2012 și Legea nr. 295/2004.

SC ..... SRL susține că autoritatea contractantă nu a făcut toate verificările ce se impuneau privind veridicitatea și temeinicia propunerii financiare aparținând ...., care are un preț nesustenabil în executarea acordului-cadru, nerespectându-se astfel prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016.

SC ..... SRL arată că, un prim aspect de nelegalitate și netemeinicie, în cadrul procesului de evaluare și desemnare a ofertei câștigătoare, se poate observa din analiza și raportarea numărului total de ore a serviciilor de pază achiziționate, la valoarea totală a prețului ofertat de .....

În acest sens, SC ..... SRL precizează că, împărțind prețul final, de 10.267.041,12 lei, fără TVA, ofertat de ...., la 744.582 ore, cantitate totală estimată pentru un acord-cadru de 48 luni, reiese un tarif unitar de 13,79 lei/oră/agent, fără TVA, adică un tarif unitar neobișnuit de scăzut, pe care comisia de evaluare l-a avut în vedere în desemnarea ofertei câștigătoare, prin simpla aplicare a criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț", fără a face verificările ce se impuneau, față de fiecare element de cost ce intră în formarea sa, conform caietului de sarcini și a dispozițiilor legale în materie.

SC ..... SRL învederează Consiliului că asocierea sa a ofertat un tarif de 14,27 lei/ora/agent, pentru care, în dovedirea justificării fundamentării sale, a folosit ajutorul de stat obținut în baza convențiilor AJOFM, cu dispozițiile de int....e la plată aferente, în condițiile Legii nr. 76/2002.

De asemenea, contestatoarea SC ..... SRL arată că, în cazul în care nu ar fi utilizat ajutorul de stat în formarea prețului, ar fi ofertat un tarif de 15,84 lei/oră/agent, un tarif real, ferm și care respectă toate

prevederile legale aplicabile și cerințele autorității contractante din caietul de sarcini, pentru executarea corespunzătoare a acordului-cadru.

În dovedirea susținerilor de admitere a contestației sale, SC ..... SRL prezintă calculația de preț pentru tariful unitar ofertat de 14,27 lei/oră/agent, tarif ce cuprinde toate elementele de cost ce sunt prevăzute în caietul de sarcini și cu respectarea expresă a reglementărilor legale aplicabile.

În continuare, SC ..... SRL susține că oferta .... este neconformă și nereală, fără a respecta legislația muncii și legislația fiscală cu privire la elementele de cost ce reies din caietul de sarcini și nu îndeplinește cerințele autorității contractante pentru satisfacerea nevoilor .....- RA și fără a putea executa corespunzător acordul-cadru pe toată perioada de derulare.

Astfel, SC ..... SRL arată că, în oferta financiară a ofertantului desemnat câștigător, se pot observa mai multe erori, nu numai de calcul, dar și de nerespectare a temeiului legal ce stă la baza formării elementelor de cost ce intră în formarea prețului, erori care conduc la constatarea neconformității acestei oferte și a excluderii din procedura de achiziție publică.

De asemenea, SC ..... SRL precizează că oferta financiară a .... are valoarea totală a cheltuielilor în sumă de 8.785.920 lei care, dacă se împarte la cantitatea totală de ore pe acord-cadru 48 luni, rezultă un tarif de 11,80 lei/oră/agent, cu mult mai mic față de 12,43 lei/oră, cât este reglementat de HG nr. 937/2018.

Totodată, potrivit art. 1 alin. (1) din HG nr. 937/2018, începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 12,43 lei/oră.

Or, din tariful de 11,80 lei/oră/agent, reiese fără echivoc că .... nu asigură personalului de pază plata salariului minim garantat în plată pentru un program complet de lucru pe lună de 167,333 ore, potrivit HG nr. 937/2018, încălcând prevederile art. 164 din Codul muncii.

SC ..... SRL susține că, din calculul prezentat de ...., se observă toate erorile la elementele de calcul al salariului minim pe economie.

Astfel, în ceea ce privește sporul de noapte, SC ..... SRL arată că .... a indicat suma totală de 732.160 lei, ca și cheltuială pentru orele de noapte, însă acest ofertant nu a garantat salariaților plata salariului minim pe economie, de 2.080 lei, pentru un program complet de lucru de 167,333 ore medie pe lună, conform HG nr. 937/2018, unde se prevede valoarea de 12,43 lei/oră. Din calculul demonstrat, ... a plătit doar 11,80 lei/oră/agent, cu mult mai mică decât valoarea de 12,43 lei/oră. Astfel că, pentru orele de noapte, ofertantul desemnat câștigător a calculat nelegal sporul de noapte de 25% la valoarea de 11,80 lei/ora, și nu la valoarea corectă de 12,43 lei/oră.

SC ..... SRL precizează că o altă încălcare a Codului Muncii este reprezentată de calculul pentru munca prestată în zilele de sărbători legale, cheltuiala totală pentru orele de sărbători legale fiind de 43.929,60 lei, calculată pentru întreaga perioadă a acordului-cadru 48 luni. În calculația prezentată de ...., procentul pentru munca prestată în zilele de sărbători legale este de 0,5%. Or, art. 142 alin. (2) din Codul muncii stipulează clar că sporul pentru sărbători legale nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază.

SC ..... SRL invocă un alt aspect, al unei erori grave, pe care acest ofertant a cuprins-o în fundamentarea de preț, respectiv cea legată de calculul concediului de odihnă anual, ce se cuvinte fiecărui salariat și care nu poate face obiectul unei cesiuni sau renunțări. Societatea în cauză a calculat un procent de 3,5% din salariul de bază pentru concediul de odihnă, valoarea totală a indemnizației concediului de odihnă fiind de 43.929,60 lei pentru întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru 48 luni, ceea ce, în fapt, reprezintă sub 50% din valoarea reală și legală a indemnizației concediului de odihnă reglementată de Codul muncii. Potrivit art. 145 alin. (1) din Codul muncii, durata minimă a concediului de odihnă anual de 20 de zile lucrătoare. Conform art. 144 din Codul muncii, acesta nu poate face obiectul unei cesiuni sau renunțări, fiind garantat tuturor salariaților. Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale, prevăzute la art. 150 alin. (1) din Codul muncii, din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

În continuare, SC ..... SRL susține că, prin calculele efectuate cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile, ... și-a creat un avantaj evident în derularea procedurii de achiziție publică.

De asemenea, SC ..... SRL consideră că erorile fundamentale pe care le-a făcut ofertantul câștigător se regăsesc în:

- calculul orelor per acord-cadru;
- valoarea stabilită prin HG nr. 937/2018 este de 12,43 lei/ora, iar acesta a calculat la valoarea de 11,80 lei/oră;
- sporul calculat în zilele de sărbători legale de 0,50%;
- indemnizația concediului de odihnă;
- fondul de handicap;
- calculând eronat aceste drepturi, a modificat inclusiv valoarea contribuției pentru munca asiguratorie datorată la bugetul de stat;
- sporul de noapte deși este aplicat procedural (spor de noapte de 25% și norma de lucru de 1/3 din durata normală a zilei de lucru), este greșit ca valoare întrucât suma la care se aplică procentul este valoarea de 11,80 lei/oră, și nu valoarea de 12,43 lei/ora pentru un program normal de lucru de 167,333 ore pe lună cât prevede HG nr. 937/2018.

SC ..... SRL invocă faptul că, în oferta financiară, SC ....SRL nu a menționat contribuția la fondul de handicap, de 4%, potrivit art. 78 din Legea nr. 448/2006, indicând valoarea „0” lei pentru această contribuție, neavând o justificare reală și legală față de lipsa fondului de handicap.

Mai mult, SC ..... SRL arată că acest ofertant nu a depus extrasul Revisal, cu numărul total de angajați la data depunerii ofertei din care să rezulte faptul că are un număr mai mic de 50 de salariați pentru a fi scutit de la plata contribuției fondului de handicap, nefiind incidente prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006. Or, din datele oficiale, furnizate de Ministerul Finanțelor Publice și Oficiul Registrului Public, ... are un număr mediu de 638 salariați, ceea ce demonstrează că avea obligația legală de a plăti la bugetul de stat consolidat contribuția privind fondul de handicap, obligație de la care acest ofertant, apreciază contestatoarea, că s-a sustras. Prin neincluderea acestei contribuții ca element de cost în formarea tarifului, ofertantul desemnat câștigător nu a făcut decât să diminueze artificial prețul ofertat.

Mai mult, ofertantul desemnat câștigător nu a depus în ofertă documente (contracte individuale de muncă, certificate medicale care să ateste gradul de handicap al personalului angajat, raport Revisal) din care să rezulte că are angajate persoane cu grad de handicap în procent de 4% din numărul total de salariați pentru a fi scutit de obligația de plată a contribuției fondului de handicap la bugetul de stat, potrivit art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006.

Totodată, în situația în care are angajat un număr de persoane cu handicap mai mic decât totalul persoanelor cu handicap, în procent de 4%, raportat la numărul total de salariați, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, contestatoarea precizează că .... trebuia să calculeze contribuția privind fondul de handicap corespunzătoare diferenței față de numărul total de salariați pentru care nu are angajate persoane cu handicap.

O altă critică pe care SC ..... SRL o aduce ofertei câștigătoare este cea legată de modul nelegal și incorect pe care .... l-a avut cu privire la contribuția de muncă asiguratorie de 2,25% CAM datorată la bugetul de stat consolidat, potrivit art. 230 alin. (3) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, modificată și completată prin OUG nr. 79/2017, valoarea indicată pentru această contribuție fiind de 224.040,96 lei contribuție muncă asiguratorie, valoare care nu este reală și legal calculată.

În acest sens, SC ..... SRL susține că ofertantul desemnat câștigător trebuia să calculeze contribuția pentru munca asiguratorie prin aplicarea cotei de 2,25 la suma totală reprezentând drepturile salariale, compusă din salariul minim pe economie garantat în plată, conform HG nr. 937/2018, sporurile permanente, indemnizația concediului de odihnă cu respectarea Codului muncii. Or, așa cum a dovedit, ... nu a asigurat plata salariului minim pe economie personalului de pază, încălcând dispozițiile art. 164 alin. (1) din Codul muncii prin tariful de 11,80 lei/oră stabilită din total salarii, la cantitatea de ore prestate.

În ceea ce privește cheltuielile directe și indirecte, SC ..... SRL susține că .... a indicat valori cu mult sub necesarul realizării acordului-cadru 48 luni, ținând cont că aria de răspândire a activității de securitate este în 15 județe, iar normele legale în materia activității de securitate

presupun o serie de costuri, echipament de lucru, mijloace de comunicație, deplasări, dotări tehnice, pregătire profesională lunară și trimestrială, inspecție medicală periodică, care nu pot fi acoperite cu sumele menționate.

Astfel, SC ..... SRL arată că .... a cuprins în propunerea financiară cheltuieli directe și indirecte pentru o perioadă de 4 ani, în cuantum total de 84.597,66 lei, cu mult mai puțin decât suma de 260.629,69 lei, pe care a prevăzut-o contestatoarea.

SC ..... SRL susține că pentru derularea acordului-cadru, 48 luni, este nevoie de echipament pentru un număr de 77 agenți de securitate, iar potrivit Normelor de folosință a unui echipament complet de lucru (pantalon, geacă, tricou/cămașă etc.) ce prevede ca termen 1 (un) an de zile, ca durată de uz sau folosire și, în atare situație, dată fiind perioada de 4 ani de derulare a acordului-cadru, pentru cei 77 agenți de securitate implicați, ... trebuia să achiziționeze și să facă o cheltuială pentru un număr de 308 echipamente (77 agenți x 4 ani perioada acord-cadru), 308 echipamente/acord cadru 48 luni x 208 lei contravaloare echipament, din care ar rezulta o valoare de 61.600,00 lei cheltuială efectuată doar pentru echipament. Pe lângă aceasta, trebuiau adăugate și celelalte cheltuieli cu dotările, astfel cum sunt prevăzute în caietul de sarcini la Capitolul V. „Cerințe privind prestarea serviciilor de pază" Subcapitolul V.3. „Obligații ale prestatorului de servicii de pază" și a dotărilor personalului de pază specificate la Subtitlul V.3.2. „Dotarea" din caietul de sarcini, cu respectarea Legii nr. 333/2003, HG nr. 301/2012 și a Legii nr. 295/2004. Or, aceste cheltuieli sunt cu mult subdimensionate, iar prin nerespectarea Codului muncii, în materia salarizării, a legislației fiscale și a celorlalte acte normative incidente, ... a subevaluat oferta sa financiară, în încercarea de a induce în eroare comisia de evaluare și desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare, într-un mod nelegal.

În drept, SC ..... SRL invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, HG nr. 846/2017, Codul muncii, art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, OUG nr. 79/2017 de modificare și completare a Legii nr. 227/2015 privind codul fiscal, Legea nr. 333/2003, HG nr. 301/2012 și Legea nr. 295/2004.

În aceeași procedură a fost înaintată și contestația nr. 641/10.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40552/11.10.2019, prin care SC ..... SRL critică raportul procedurii nr. 855/27.09.2019 și rezultatul procedurii de atribuire nr. 18318/30.09.2019, întocmite de autoritatea contractantă, solicitând Consiliului:

- anularea actelor atacate, precum și toate actele subsecvente, emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește ofertele depuse de participanții clasați pe poziția 1 și 2;
- constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertelor depuse de SC ..... SRL și Asocierea SC ..... SRL & ..... SRL;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu ocazia întocmirii demersului său juridic, în valoare de 2.360,00 lei, cu TVA din care 2000 lei reprezintă ono....iu avocat și 360 lei plata poliței de asigu....e privind garanția de participare.

SC ..... SRL susține că, după finalizarea licitației electronice, a fost publicat raportul procedurii nr. 855/27.09.2019 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 18318/30.09.2019, prin care autoritatea contractantă a stabilit clasamentul final, astfel:

- Locul 1 - SC ....SRL, cu o valoare ofertată de 10.267.041.12 lei, respectiv 13,79 lei/oră,

- Locul 2 - SC Asocierea ..... SRL & ..... SRL cu o valoare ofertată de 10.624,414,56 lei, respectiv 14,27 lei/oră;

- Locul 3 - SC ..... SRL cu o valoare ofertată de 11.480.621.76 lei, adică 15,42 lei/oră.

SC ..... SRL precizează că atacă cele două acte deoarece ofertanții clasați pe primele două locuri au ofertat un tarif neobișnuit de scăzut, în raport cu valoarea estimată de autoritatea contractantă. Mai mult, cei doi participanți nu au inclus și nu au calculat corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare, în domeniul salarizării, și de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, prețurile ofertate de acești doi participanți au fost reduse artificial și nu sunt sustenabile.

Contestatoarea a doua arată că, în cadrul achiziției din speță, comisia de evaluare nu a respectat principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în urma studierii dosarului achiziției publice, SC ..... SRL susține că a constatat următoarele:

1. Ofertantul clasat pe locul 1, SC ..... SRL:

- nu a luat în calcul un număr suficient de agenți/post pentru a respecta norma legală de lucru de 167,333 ore/lună, ofertantul declarând în cadrul ofertei sale financiară, că lucrează cu 4 agenți/post, rezultând un număr de 183 ore/agent/lună (732 ore/lună:4 agenți). Conform art. 112 din Codului muncii, durata normală a timpului de muncă este de 8 ore/zi și 40 ore/săptămână;

- nu a calculat corect costurile cu salariul/acord-cadru. Astfel, a ofertat un preț de 8.785.920 lei/acord-cadru, tarif care nu include toate orele estimate de autoritatea contractantă, conform fișei de date, Secțiunea II.2.4, fiind estimat 658.800+33.024+52.704=744.528 total ore/acord-cadru. Pentru a calcula total salarii, fără sporuri, ar rezulta un total de 9.256.011,93 lei (744.528 x 12,43 lei/oră);

- nu a calculat corect valoarea sporului pentru zilele de sărbătoare legală, astfel calculul corect era 15 zile/an x 24 ore/zi x 12,43 lei/oră:12 luni:4,37 agenți : 167,333 ore/lună, rezultând valoare de 0,51 lei/oră. Ofertantul SC ..... SRL a prevăzut o valoare de 43.929,60 lei/acord-cadru:744.528 ore) = 0,06 lei/lună;

- indemnizația privind concediul de odihnă nu este corect calculată, ofertantul a prevăzut pentru plata indemnizației privind concediul de odihnă valoarea de 307.507,70 lei/acord-cadru, rezultând o valoare de

823,27 lei/an (307.507,70:744.528 ore x 167,33 ore/lună/agent x 12 luni), caz în care ofertantul nu respectă dispozițiile Codului muncii, *art. 150 alin. (1);*

- nu a inclus în propunerea financiară valoarea fondului de handicap, așa cum prevede art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, în dosarul achiziției fiind doar simpla precizare a ofertantului că are angajate persoane cu handicap, fără a fi însoțită de probe, în acest sens;

- cheltuielile directe nu includ toate costurile pentru a presta în bune condiții serviciile de pază, SC ....SRL declarând că, pentru primele 18 luni de derulare a acordului-cadru, deține echipament și dotări tehnice (spray iritant lacrimogen, lanternă, etc.) și a inclus în oferta financiară un cost de 83.571,13 lei pentru restul de acord-cadru, sens în care, comisia de evaluare avea obligația de a lua în calcul faptul că un spray lacrimogen are valabilitate doar 12 luni și, totodată, avea obligația de a verifica dacă ofertantul a luat în conside....e costurile cu dotarea solicitată în caietul de sarcini, capitolul V.3.2;

- nu a inclus cheltuielile cu serviciul de monitorizare și intervenție solicitat de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Contestatoarea a doua susține că valoarea cheltuielilor indirecte/acord cadru prevăzute de către ofertantul clasat pe locul 1 este de 1.026,50 lei, și, având în vedere că urmează a se încheia un acord-cadru pe 48 luni, iar autoritatea contractantă a solicitat la cap V.3.: „Societatea de pază se angajează să asigure pentru fiecare obiectiv menționat în contract, serviciul de monitorizare și intervenție rapidă și va dispune de echipaje de intervenție coordonate de un dispecerat propriu” și la capitolul III sunt prevăzute un număr de 15 obiective situate în județe diferite, comisia de evaluare avea obligația să verifice dacă ofertantul a luat în calcul toate costurile prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

În ceea ce privește ofertantul clasat pe locul 2 - SC Asocierea ..... SRL & ..... SRL, contestatoarea a doua susține că:

- nu a luat în calcul un număr suficient de agenți deoarece numărul de ore crește de la an la an;

- nu a inclus în oferta financiară cheltuielile cu subcontractanții nominalizați în ofertă.

Contestatoarea a doua susține că, din declarația de participare, reiese că ofertantul SC Asocierea ..... SRL & ..... SRL subcontractează serviciile de monitorizare și intervenție (1,80 % din valoarea ofertei), respectiv valoarea de 191.239,46 lei (10.624.414,56 lei x 1.80 %), valoare ce trebuia inclusă în cadrul ofertei financiare, potrivit dispozițiilor art. 150 alin.(2).

Or, în această situație, propunerea tehnică nu a fost corelată cu propunerea financiară, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, și în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă;

- nu a calculat corect indemnizația privind concediul de odihnă, aplicând o formulată de calcul eronată doar cu scopul de a reduce tariful

ofertat, caz în care nu a respectat dispozițiile Codului muncii art. 150 alin. (1);

- a redus artificial valoarea fondului de handicap, declarând că are angajate persoane cu handicap, dar fără a fi regăsite la dosarul de achiziție documente din care să rezulte acest fapt;

- nu a luat în calcul toate cheltuielile cu dotarea prevăzute în caietul de sarcini la cap V.3.2 întrucât a alocat suma de 14 lei/lună și, dacă se ia în calcul doar echipamentul de lucru, pentru fiecare agent sunt necesare două tipuri de echipament - pentru vară și pentru iarnă, iar costul unui echipament este, în medie, de 280 lei/bucată, rezultând o valoare lunară de 23,33 lei/lună;

- a redus tariful ofertat pe baza convențiilor pentru un număr de 77 agenți, care sunt necesari să execute serviciul de pază pentru anul I (12.766 ore/lună: 167,333 norma de lucru). Conform Anexei la formularul de ofertă - Tabelul de calcul pentru valoarea maximă acordului-cadru, pentru anul II, III și IV, numărul de ore se majorează de la an la an, rezultând:

- pentru anul II - 90 agenți (14.962 ore/lună: 167,33 ore/lună/agent);

- pentru anul III - 99 agenți (16.426 ore/lună:167,333 ore/lună/agent);

- pentru anul IV - 167 agenți (17.898 ore/lună:167,333 ore/lună/agent);

- valoarea totală a convențiilor, luată în calcul la reducerea tarifului, respectiv 1.077.750 lei, nu este suficientă pentru toată perioada acordului-cadru, iar pentru a putea reduce tariful pe durata de 48 luni, ofertantul clasat pe locul 2 trebuia să dispună de subvenții în valoare de 1.210.567,68 lei (262,71 lei/lună x 48 luni x 96 agenți);

- în cadrul procedurii nu pot fi luate în conside....e subvenții acordate de AJOFM, potrivit art. 85 din Legea nr. 76/2002, subvențiile se acordă pe o perioadă de 12 luni și nu pentru o perioadă de 48 luni, iar ofertantul nu a dovedit că suma respectivă va fi folosită în derularea acestui contract;

- nu a inclus în propunerea financiară cheltuielile pentru persoanele din convenții care vor presta servicii de pază;

- convenția nr. 7427/04.06.2019 a fost utilizată în reducerea tarifului ofertat în cadrul entității contractante ....., conform Deciziei CNSC.

SC ..... SRL susține că persoanele indicate în convenții trebuie implicate în executarea contractului, iar în cazul în care persoanele din convenții nu au domiciliul în județele unde își au sediul obiectivele autorității contractante, ofertantul avea obligația de a include în propunerea financiară cheltuielile cu transportul, cazarea și diurna.

Așadar, cele două oferte nu pot fi declarate admisibile și, respectiv câștigătoare, acestea urmând a fi respinse, ca neconforme.

SC ..... SRL precizează că în prezentul litigiu sunt îndeplinite condițiile pentru ca oferta sa să fie declarată câștigătoare în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

În drept, SC ..... SRL invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 76/2002, Legea nr. 448/2006, Legea nr. 53/2003.

Prin adresa nr. 19299/14.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41117/15.10.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

În ceea ce privește critica privind analizarea neobiectivă și nereală a propunerii financiare, sub aspectul formării prețului raportat la legislația aplicabilă și cerințele autorității contractante, autoritatea contractantă o consideră tendențioasă și fără niciun suport. Evaluarea ofertei financiare a operatorului economic clasat pe primul loc a fost analizată prin prisma informațiilor primite în urma clarificării fundamentării prețului (tarif unitar o....), solicitare adresată, de altfel, tuturor celor șapte ofertanți participanți la licitația electronică, pentru asigu....ea tratamentului egal.

Menționează autoritatea contractantă că procedura de atribuire a avut etapă finală de licitație electronică, desfășurată, în totalitate, prin intermediul SEAP, într-un proces transparent de reofertare, la care participanții au avut ocazia să liciteze în cunoștință de cauză (poziția în clasament, vizualizarea celei mai bune oferte de preț, punctaje), rezultatul acestui proces fiind afișat de sistemul electronic, urmare aplicării algoritmilor de calcul al punctajelor, față de care nu se pot exprima niciun fel de obiecțiuni.

Așadar, rezultatul obținut de fiecare ofertă reprezintă un răspuns al propriei politici comerciale, în ceea ce privește reofertarea de preț, autoritatea contractantă neavând nicio posibilitate de creare a unui avantaj pentru oricare dintre ofertanți, în sensul influențării clasamentului final, afișat de sistemul electronic.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că afirmația „comisia de evaluare nu a respectat prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016”, menționată de contestatoare, nu se susține, având în vedere că procesul de evaluare a ținut cont de aplicarea tuturor aspectelor reieșite din aceste prevederi:

- s-au respectat atribuțiile ce revin comisiei de evaluare, conform legii achizițiilor publice;

- s-a efectuat verificarea ofertelor, din punct de vedere tehnic și financiar, inclusiv în ceea ce privește corelarea aspectelor financiare cu cele tehnice;

- s-a verificat încad....ea ofertelor financiare în valoarea estimată a achiziției;

- s-au adresat ofertanților solicitări de clarificări și completări față de anumite aspecte rezultate din documentația de calificare, propunerea tehnică dar și propunerea financiară;

- stabilirea ofertei câștigătoare s-a decis pe baza aplicării criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, ținând cont de faptul că

ofertele îndeplinesc toate cerințele și criteriile de capacitate, neexistând motive de excludere;

- s-au analizat documentele de probare a respectării obligațiilor privind „domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”; conform art. 51 din Legea nr. 98/2016;

- s-au analizat valorile rezultate din licitația electronică și s-a apreciat că niciuna dintre ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3, cu atât mai puțin celelalte, nu prezintă caracterul unor prețuri neobișnuit de scăzute;

- din documentele transmise, ca urmare a solicitărilor de clarificări, pentru fundamentarea calculației de preț, a rezultat că valorile prezentate s-au calculat ținând cont de Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește critica privind analiza neobiectivă și nereală, autoritatea contractantă consideră că sunt făcute afirmații fără o susținere adecvată, menite să discrediteze felul în care s-a desfășurat procedura de atribuire, fiind contrazise, însă, de realitatea desfășurării acesteia, ...-RA asigurând, pe întreaga derulare a procedurii de atribuire, o transparență totală, aplicând permanent dispozițiile legale cu privire la necesitatea analizei corecte a tuturor documentelor primite din partea ofertanților, transmiterea solicitărilor de clarificări, stabilirea corectă a termenelor de răspuns, informarea ofertanților, comunicările către aceștia, inclusiv prin respectarea dreptului oricărui ofertant de a consulta, în final, dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă menționează că evaluarea ofertelor a fost efectuată de comisia de evaluare extrem de riguros, solicitându-se ofertanților clarificări de-a lungul parcurgerii tuturor fazelor evaluării, după caz: DUAE și documentele aferente, propunerile tehnice și propunerile financiare, rezultatele licitației electronice.

Referitor la critica privind modul de calcul, prin raportarea valorii totale a ofertei la numărul de ore aferent celor 4 ani, autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată, deoarece raportarea respectivă produce un tarif unitar unic, realizat pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru și pe fiecare post de pază, cu costurile aferente tuturor posturilor.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că este în eroare contestatoarea când afirmă că fundamentarea cifrei salariale totale nu se bazează pe salariul legal minim brut pe țară, respectiv 2.080 lei, dar calculul cifrei de 8.785.920 infirmă această afirmație [2.080 lei x 22 posturi x 4 agenți/post (2 schimburi) x 48 luni = 8.785.920 lei].

Autoritatea contractantă mai susține că, calculul complet al ofertei tarifului/oră, se regăsește în adresa nr. 9940/19.09.2019, transmisă de ...., ca urmare a solicitării de clarificări nr. 788/17.09.2019, respectiv - fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Referitor la cheltuielile directe/indirecte, cât și la profit, autoritatea contractantă menționează că acestea sunt la latitudinea operatorului economic, conform propriei politici interne, contractuale.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertantul .... este prestatorul actual al serviciilor de pază, în aceleași reprezentanțe ...., având planul de pază aprobat de Poliția Locală + toate dotările și dispeceratele pentru care are aviz de desfășu....e a activității, fapt ce conduce, cu siguranță, la economii de logistică, ce se reflectă în tarif.

Prin adresa nr. 19518/17.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41628/17.10.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată.

În susținerea excepției tardivității contestației, având în vedere actele criticate și faptul că pe portalul CNSC apare contestația nr. 641/10.10.2019 înregistrată la data de 11.10.2019, autoritatea contractantă precizează că, contestația depusă de SC ..... SRL, formulată împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 855/27.09.2019 și a adresei nr. 18318/30.09.2019, este netemeinică și nefondată, „deoarece termenul legal pentru formularea Notificării expirase la data de 10.10.2019, iar contestarea unui act (răspunsul ....) referitor la o acțiune inițiată în afara unui termen legal, nu poate produce efectele unui act produs în interiorul termenului legal".

În ceea ce privește plata cheltuielilor, solicitată de contestatoare, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere, deoarece constituirea unei garanții de participare este o condiție eliminatorie (fără existența acestei garanții ofertantul nu poate emite pretenții de participare la procedură), iar în final, așa cum o să argumenteze, contestația este nefondată, deci nu se impune plata altor cheltuieli ocazionale.

Cu privire la fondul contestației depuse de SC ..... SRL, autoritatea contractantă subliniază că sunt lipsite de susținere și nefondate criticile contestatoarei, formulând aceleași apărări și în ceea ce privește criticile aduse ofertantului clasat pe primul loc.

În ceea ce privește criticile aduse ofertantului aflat pe locul al doilea, autoritatea contractantă susține că, calculul complet, privind tariful/oră a fost transmis cu adresa nr. 1894/18.09.2019, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 788/17.09.2019, respectiv - fundamentarea economică a modului de formare a prețului, ofertantul comunicând că modul de calcul s-a bazat pe aplicarea salariului minim pe economie, plătit lunar, asupra fiecărui element de cost, aferent postului de paza de tip I, cu 732 ore prestate, lunar, și a prezentat explicații cu privire la sumele introduse în calculele efectuate.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, calculația a inclus toate categoriile de elemente de costuri specifice, iar sumele corespunzătoare acestora țin cont de reglementările legale menționate, toate acestea fiind prezentate în procesul-verbal nr. 830/23.09.2019 și în anexa acestuia.

Referitor la cheltuielile directe/indirecte, cât și la profit, autoritatea contractantă menționează că acestea sunt la latitudinea operatorului economic, conform propriei politici interne, contractuale.

Astfel, excede prezentei proceduri ca autoritatea contractantă să verifice stocurile pe care le au ofertanții pentru echipamente și dotări tehnice (spray iritant lacrimogen, lanternă etc.), dar și modul în care se aprovizionează cu echipamente specifice și dotări tehnice etc. Oricum, autoritatea contractantă arată că, costurile cu aceste dotări sunt nesemnificative dacă se raportează la durata acordului-cadru, susținând că, de altfel, nici contestatoarea nu a putut estima aceste costuri, rezumându-se la a ridica false probleme.

Prin adresa nr. 2110/18.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 41810/18.10.2019, SC ..... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea apărărilor acesteia, ca netemeinice și nelegale, cu consecința admiterii contestației sale.

În continuare, SC ..... SRL reiterează criticile din contestație în ceea ce privește oferta depusă de .....

Prin adresa nr. 658/21.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 42431/22.10.2019, SC ..... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea excepției tardivității contestației.

Astfel, SC ..... SRL susține că termenul maxim pentru depunerea eventualelor contestații în cadrul procedurii din speță, a fost 10.10.2019, iar contestația nr. 641/10.10.2019 a fost înaintată, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, la data de 10.10.2019, prin serviciul de expediere rapidă FAN COURIER (conform AWB nr. 12882690, către .....și AWB nr. 12882691, către Consiliu).

Referitor la aspectul invocat de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv că nu a înaintat notificare, în cadrul prezentei proceduri, până la data de 10.10.2019, la fel ca și în cazul excepției invocate de către ...., autoritatea contractantă nu cunoaște dispozițiile legale aplicabile, deoarece, începând cu luna iunie 2018, prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016 privind notificarea prealabilă, au fost abrogate.

În continuare, SC ..... SRL reiterează susținerile din contestație.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru pe 48 luni, cu un singur operator economic, având ca obiect „Prestare servicii de pază în cadrul .... – RA”, ...RA (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1012040, la 12.06.2019.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, SC ..... SRL și SC ..... SRL au formulat contestațiile de față, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare (de către SC ..... SRL), respectiv reevaluarea ofertelor de pe locurile unu și doi (de către SC ..... SRL).

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC ..... SRL a înaintat recipisa de consemnare nr. 205799956/1, a unei cauțiuni în valoare de 129.702,24 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Spiru Haret, în data de 14.10.2019, pentru dosarul nr. 2119/2019.

De asemenea, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC ..... SRL a înaintat recipisa de consemnare nr. 205807972/1, a unei cauțiuni în valoare de 129.703,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în data de 16.10.2019.

Analizând cu prioritate excepția tardivității contestației formulate de ..... SRL, invocate de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că ..... SRL a formulat contestația nr. 641/10.10.2019, în termenul legal prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, împotriva rezultatului procedurii comunicat la data de 30.09.2019 sub nr. 18318, fiind transmisă prin serviciul de expediere rapidă FAN COURIER, la data de 10.10.2019, conform AWB nr. 12882690, către ..... și AWB nr. 12882691, către Consiliu.

Prin urmare, ținând cont de dispozițiile art. 183 alin. (1) din codul de procedură civilă, conform cărora „actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal … este socotit a fi făcut în termen”, se constată respectarea termenului de 10 zile impus de prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, raportat la data luării la cunoștință de actul atacat, respectiv 30.09.2019.

Totodată, se reține că, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 intrată în vigoare la data de 04.06.2018, capitolul II „Notificarea prealabilă” din cuprinsul Legii nr. 101/2016 a fost abrogat.

Prin urmare, notificarea prealabilă nu era necesară.

Pe fond, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la nejustificarea tarifelor de către ofertantul declarat câștigător și cel clasat pe locul 2.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat participanților la procedură, inclusiv contestatoarelor de față, următoarele justificări ale prețului (tarifului ofertat), în urma licitației electronice:

- prin adresa nr. 788/1/17.09.2019, i-a solicitat contestatoarei ..... SRL următoarele: „(...) deoarece fiecare ofertant participant la licitația electronică a reofertat tarife proprii, vă solicităm transmiterea unei structuri de costuri/deviz de cheltuieli, pe care le-ați avut în vedere la calcularea tarifelor reofertate și, în consecință, a valorii

maxime a acordului-cadru (prețul ofertei). Veți prezenta, detaliat, modul de calcul al tarifelor (fundamentarea economică a modului de formare a prețului), prin includerea elementelor de cost, ale căror mărimi compun baza de calcul pentru cheltuielile salariale, a cheltuielilor materiale și administrative (directe, indirecte) și a cotei de profit, ținând cont inclusiv de costurile specifice domeniului (prestare servicii pază) (...) veți include în răspunsul dvs un comentariu, sub forma unei expuneri, ce va justifica sustenabilitatea ofertei, respectiv argumentele pentru care considerați că, prin condițiile tehnice, metodele de lucru, modul de organizare a activității și cu tarifele reofertate, veți putea asigura prestarea serviciilor de pază pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru (...)".

La această solicitare, ... SRL a răspuns, prin adresa nr. 1894/18.09.2019, astfel: „anexăm atașat fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat în urma licitației electronice (14,27 lei/oră) (...)", cu următoarele informații:

A	Valoare totală propunere financiară - **(lei fără TVA)** -	**14,27 lei/ora**		
B	Număr total agenți de pază / 1 post pază permanent	**4,36**		
C	Numărul de schimburi pe parcursul unei zile (24 h/zi)	3		
D	Salariul de încad....e brut / agent	pază (lei)	**2080 lei -12,43 lei/ora**	
Nr. Crt.	Categorie cheltuieli Descriere	procent %	Valoare Lei, fără TVA	*Se* va detalia componenta Propunerii financiare totale si modul de calcul al acesteia (se va preciza obligatoriu art. din Codul Muncii acolo unde este cazul, *se va* detalia si explica obligatoriu modul de calcul din care rezultă valorile totale înscrise în coloana cu nr.3.)
0	1	2	3	4
1	Salariu tarifar o....		2080	2080: 167,333 = **12,43**
2	spor de noapte	25%	173,31	2080x25% x33,33% = 173,31 173,31 : 167,333 = **1,04**
3	spor de munca suplimentară + total spor de weekend	0,5%	2,97	2080 **x** 0,50% **x** 28,57% = 2,97 2,97 : 167,333 = **0,01**

4	spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală	100%	85,48	2080 x 100% x 4,11 % = 85,48 85,48 : 167,333 = **0,51**
5	indemnizații concedii de odihnă **20** zile lucrătoare		165,07	**Art** 150 Codul Muncii 20 zile CO: 12 luni = 1,66 zile/luna 1,66 x 8 ore /zi =13,28 ore/luna 13,28 x 12,43 = 165,07 165,07 : 167,333 = **0,99 lei/ora**
6	TOTAL salarii +sporuri (rd1+rd2+rd3+rd4	+rd5)	2506,83	
7	Fond handicap ***	4%	24,54	Asocierea are **3136** angajați si **88** persoane cu handicap angajate **3136x4%= 125** angajați 125-88 = 37 37 x 2080 = 76960 76960 : 3136 = 24,54 24,54 : 167.333 = **0,15**
8	Contribuția asiguratorie pentru muncă	2,25 %	56,40	2506,83 x 2,25 % = 56,40 56,40 : 167,333 **= 0,34**
	Total Taxe		80,94	
9	TOTAL cheltuieli cu munca vie (rd. 6 + rd. 7 + rd. 8)	2587,77	2587,77 : 167,333 = **15,46**	
10	cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, , asigurări, cheltuieli transport, cazare, etc)		45,19	
	Cheltuieli directe		14,00	
	Profit		4,00	

11	TOTAL cheltuieli (rd. 9 + rd. 10)	2650,96	2650,96 : 167,333 = **15,84**
14	Ajutor de stat	262,71	262,71 : 167,33 = **1,57**
15	TOTAL GENERAL (rd. 11 + rd. 12) (trebuie să coincidă cu valoarea înscrisa în tabel la pct. A)		15,84 lei/ora tarif înaintea utilizării ajutorului de stat - 1,57 lei/ora ajutor de stat = **14,27 lei/ora**
TARIF UNITAR ofertat = TOTAL GENERAL(rd15) 2388,25/167,333 ore = **14,27 LEI/ORA, fără TVA**			

În fundamentarea tarifară asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL a utilizat ajutorul de stat conform prevederilor Legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj și stimularea ocupării forţei de muncă astfel:

- 6 convenţii - 6 agenţi subvenţionaţi (4269/03.04.2019, 4270/03.04.2019, 5202/18.04.2019, 5205/18.04.2019, 5206/ 18.04.2019, 5207/ 18.04.2019). 6 convenţii x 7 luni rămase de încasat din totalul de 12 luni x 2250 lei/lună/agent = **94.500,00 lei.**

- 5 convenţii - 5 agenţi subvenţionaţi (6890/23.05.2019, 6886/23.05.2019, 6013/08.05.2019, 6011/08.05.2019, 6010/ 08.05.2019). 5 convenţii x 8 luni rămase de încasat din totalul de 12 luni x 2250 lei/lună/agent = **90.000,00** lei.

- 8 convenţii - 8 agenţi subvenţionaţi (7427/04.06.2019, 7435/04.06.2019, 7426/04.06.2019, 7418/04.06.2019, 7421/ 04.06.2019, 7425/04.06.2019, 7423/04.06.2019, 7424/ 04.06.2019). 8 convenţii x 9 luni rămase de încasat din totalul de 12 luni x 2250 lei/lună/agent = **162.000,00** lei. 8 convenţii - 8 agenţi subvenţionaţi (10484/07.08.2019, 10482/07.08.2019, 10310/02.09.2019, (10308/ 02.08.2019, 10306/02.08.2019, 10302/02.08.2019, 10300/ 02.08.2019, 10304/02.08.2019)

- 8 convenţii x 11 luni rămase de încasat din totalul de 12 luni x 2250 lei/lună/agent = **198.000,00 lei**

Total ajutor de stat - convenţii SC ..... SRL = 544.500,00 LEI

SC .....:

1 convenţie - 15 agenţi subvenţionaţi (67.23.07.2019)

15 agenţi x 11 luni rămase de încasat din totalul de 12 luni x 2250 lei/lună/agent = **371.250,00 lei**

1 convenţie - 15 agenţi subvenţionaţi (67/23.07.2019)

15 agenţi x 11 luni rămase de încasat din totalul de 12 luni x 2250 lei/lună/agent = 371.250,00 lei 1 convenţie - 6 agenţi subvenţionaţi (88/ 26.08.2019)

6 agenţi x 12 luni rămase de încasat din totalul de 12 luni x 2250 lei/luna/agent = **162.000,00 lei**

Total ajutor de stat - convenţii SC ..... SRL = 533.250,00 lei

TOTAL AJUTOR DE STAT Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL = 544.500,00 LEI + 533.250,00 LEI = 1.077.750,00 LEI

împărţind valoarea rezultata la 48 luni (durata acordului cadru) si la numărul de agenţi de securitate ce vor fi implicaţi in posturile de paza (77 agenţi)

1.077.750,00 : 48 luni : 77 agenţi = **291,59 lei**

Din valoarea rezultată de **291,59 lei** /agent, vom utiliza doar suma de **262,71 lei**/agent conform fundamentării de mai-sus**»**.

- prin adresa nr. 788/2/17.09.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei ..... SRL următoarele: „(...) vă solicităm o confirmare a capacității societății dumneavoastră cu privire la îndeplinirea contractului de prestare a serviciilor de pază în cele 15 reprezentanțe .... (...) în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire și precizate în propunerea dumneavoastră tehnică și cu tarifele/valorile reofertate în licitație electronică. Veți include în răspunsul dvs un comentariu ce va justifica sustenabilitatea ofertei (...)”.

La această solicitare, ... SRL a răspuns, prin adresa nr. 1894/18.09.2019, la care a atașat următoarea calculație:

Nr. crt.	Reprezentanta **....**	**Sediu**	**Post de pază, permanent 24 ore din 24 (în medie 30,5 zile/lună x 24 ore/zi)**		**Post dc paza, pe timpul program de lucru al ...., de luni până vineri (Tn medie 21,5 zile/lună x 8 ore/zi}**	**Post de pază, numai pe timp de noapte, lunar (în medie 30,5 nopţi/lună x 12 ore/noapte**		**TOTAL ORE/LUNA**	**TOTAL LUNI**	**NR AGENŢI PAZA**	**Durata de munca specificata in CIM ore/zi**	
			tipI	**tipII**	**tip III**					**tipI**	**tipII**	**tip III**
1	Alba	Alba Iulia, jud. Alba	1x732			732	48	4.36		12		
		Str. Al. loan Cuza, nr. 52										
2	Arad	Arad, jud. Arad	1 x732	1x172		904	48	5.40		12	8	
		Calea Aurel Vlaicu, nr. 267 - 269										
3	Bihor	Oradea, jud. Bihor	2x732			1464	48	8.75		12		
		Calea Sântandrei, nr. 7										
4	Bistriţa-Năsăud	Viişoara,jud.Bistriţa-Năsăud	1 x732		1x366	1098	48	6.56		12		12
		Str.Calea Dejului, nr.17										
5	Braşov	Braşov, jud. Braşov	1 x732			732	48	4.36		12		
		Str. Vasile Goldiş, nr.l										
6	Cluj	Com. Floreşti, jud. Cluj	1 x732	1x172		904	48	5.40		12	8	
		Sat Luna de Sus, str. Mihai Eminescu nr. 7										
7	Covasna	Com. Arcuş, jud. Covasna	1 x732			732	48	4.36		12		
		Şos. Sf. Gheorghe Miercurea-Ciuc, km.l										
8	Harghita	Miercurea-Ciuc, jud. Harghita	1x732		1 x366	1098	48	6.56		12		12
		DN 12, Sos. Topliţa km 82+200 dreapta										
9	Hunedoara	Deva, jud. Hunedoara	1 x732	1 x172		904	48	5.40		12	8	
		Str. 22 Decembrie nr. 272										
10	Maramureş	Baia Mare, jud. Maramureş	1 x732			732	48	4.36		12		
		Str.										

		Mărgeanului, nr. 3									
11	Mureş	Cristeşti, jud. Mureş	1 x732			732	48	4.36	**12**		
		Str. Principală, nr. 800/G									
12	Satu Mare	Satu Mare, jud. Satu Mare		1 x172		172	48	1.03		8	
		Str. Lucian Blaga nr.347									
13	Sălaj	Zalău, jud. Sălaj	1 x732			732	48	4.36	12		
		Bd. Mihai Viteazu nr. 102A									
14	Sibiu	Sibiu, jud. Sibiu	1 x732			732	48	4.36	12		
		Şos. Alba-lulia, nr. 154									
15	Timiş	Timişoara, jud. Timiş	1 x732		1 x366	1098	48	6.56	12		12
		Str.Torontalului, 201.									
	TOTAL		**15 x 732= 10980**	**4x172 = 688**	3x366 = **1.098**	**12766**		**76.18**			

- prin adresa nr. 788/1/17.09.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător – ...., următoarele: „(...) deoarece fiecare ofertant participant la licitație electronică a reofertat tarife proprii, vă solicităm transmiterea unei structuri de costuri/deviz de cheltuieli, pe care le-ați avut în vedere la calcularea tarifelor reofertate și, în consecință, a valorii maxime a acordului-cadru (prețul ofertei). Veți prezenta, detaliat, modul de calcul al tarifelor (fundamentarea economică a modului de formare a prețului), prin includerea elementelor de cost, ale căror mărimi compun baza de calcul pentru cheltuielile salariale, a cheltuielilor materiale și administrative (directe, indirecte) și a cotei de profit, ținând cont inclusiv de costurile specifice domeniului (prestare servicii de pază) (...) veți include în răspunsul dvs un comentariu ce va justifica sustenabilitatea ofertei, respectiv argumentele pentru care considerați că, prin condițiile tehnice, metodele de lucru, modul de organizare a activității și cu tarifele reofertate, veți putea asigura prestarea serviciilor de pază pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru”.

La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. 9940/19.09.2019, astfel:

CALCULAȚIE DE PREȚ ptr TARIF UNITAR OFERTAT		
22 posturi de paza, perioada contractuala: 48 luni respectiv 1460 zile / 744528 ore		
A	Valoare totală propunere financiară - (lei fară TVA)	10.267.041,12
B	Număr total agenţi de pază / 1 post pază	4
C	Numărul de schimburi pe parcursul unei zile (12 h/zi	2

	sau 24h/zi)			
D	Salariul de încad....e brut / agent pază (lei)			2080
Nr. crt.	Categorie cheltuieli	procent %	Valoare lei fara TVA	Detalierea componentei Propunerii financiare
0	1	2	3	4
1	*Total salarii* (pentru toate posturile de pază şi toţi agenţii de pază implicaţi în executarea contractului)		**8.785.920,00**	Salariul de încad....e brut * Numărul de posturi * număr agenti/post * număr luni contract
2	Total spor de noapte	25.00%	732.160.00	Total salarii * 25%spor / 3 o treime din programul de lucru sunt ore de noapte
3	total spor de munca suplimentară + total spor de weekend	1,00%	87.859.20	Total salarii * 1% spor
4	Total spor pentru muncă prestată în zilele de sarbătoare legală	0,50%	43.929,60	Conf ar. 142 CM, regulamentului de ordine interioară şi contractul individual de muncă, salariaţii beneficiază de (recuperări) zile libere în compensarea zilelor lucrate în perioada sărbătorilor legale. Luam in calcul suma afisata pentru a acoperi situatiile neprevăzute care pot aparea si pot duce la imposibilitatea acordării de zile libere.
5	Total indemnizaţii concedii de odihnă	3,50%	307.507,20	Societatea va avea la dispoziţie suma de 307.507,20 lei pentru cele 48 luni de contract. Din aceasta sumă, societatea va plaţi indemnizaţia pentru concediu de odihna al agenţilor ce vor desfâsura activitaţi de pază în obiectivele ..... Prin regulamentul de ordine interioară şi contractul individual de muncă, societatea asigura posibilitatea de detaşare şi existenta unui înlocuitor pe perioada concediului de odihna, fără costuri suplimentare, din rândul agenţilor de pază ce prestează muncă pentru şi sub autoritatea noastră.
6	TOTAL salarii +sporuri (rdl+rd2+rd3+rd4+rd5)		**9.957.376,00**	
7	Fond handicap		0,00	societatea are angajate persoane cu handicap
8	Contribuţia asiguratorie pentru muncă	2,25%	224.040,96	TOTAL salarii + sporuri * procent contributie asiguratorie pentru munca
9	TOTAL cheltuieli cu munca vie (rd. 6 + rd. 7 + rd. 8)		**10.181.416,96**	
10	Total cheltuieli directe (uniforme, logistică, telefoane, staţii, combustibil, asigurări, etc)		83.571.16	Având in vedere ca suntem in obiectiv, deţinem ţinuta si dotările necesare pentru urmatoarele 18 luni si in atare situatie suma afisata acopera perioada de 30 luni (pana la finalul contractului)
11	TOTAL cheltuieli (rd. 9 + rd. 10)		**10.264.988,12**	
12	Cheltuieli indirecte	0.01%	1.026,50	Total cheltuieli * procent CI

13	Total cheltuieli (rd. 11 + rd. 12)		**10.266.014,62**	
14	TOTAL Profit	0.01%	1.026,50	Total cheltuieli * procent profit
15	TOTAL GENERAL (rd. 13 + rd. 14) (coincide cu valoarea înscrisă în tabel la pct.A)		**10.267.041,12**	

TARIF UNITAR ofertat = Total General (rd 15) / 744528 (nr. maxim ore acord cadru) = 13,79 lei/oră/post pază, fără TVA.

În speță, Consiliul reține, ca fiind aplicabile, următoarele prevederi legale:

- art. 51 din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă precizează în documentaţia de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă, stabilite prin legislaţia adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislaţia naţională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convenţiile şi acordurile internaţionale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziţie publică ori să indice instituţiile competente de la care operatorii economici pot obţine informaţii detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligaţia de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elabo....ea acesteia au ţinut cont de obligaţiile relevante din domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă”;

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate; b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care

a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire. (2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă".

Analizând înscrisurile și informațiile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare s-au limitat la o centralizare a categoriilor de cheltuieli prezentate de participanții la procedură, fără a analiza componentele tarifelor ofertate. În aprecierea acestei finalități, Consiliul constată că toți ofertanții au prevăzut salariul minim pe economie (2.080 lei), dar sporurile calculate de aceștia diferă, din punct de vedere valoric (nu procentual), ceea ce conduce la concluzia că parte din ofertanți nu au calculat corect sporurile acordate salariaților potrivit Codului Muncii.

De asemenea, cu toate că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat la cap. V.3*) Obligații ale prestatorului de servicii de pază*: „(...) societatea de pază va asigura pentru fiecare obiectiv menționat în contract, un serviciu de monitorizare și intervenție rapidă și va dispune de echipaje de intervenție coordonate de un dispecerat propriu (...)", iar la cap. V.3.2) *Dotare*: „să asigure agenților de pază, în funcție de sezon, echipamentul de serviciu care să cuprindă: uniformă (...); să doteze, după caz, personalul din posturile de pază cu mijloacele prevăzute de lege și planul de pază, atât pentru perioada de zi cât și de noapte: mijloace de supraveghere, observare, alarmare, descurajare și imobilizare (...)", Consiliul constată că aceste aspecte nu au făcut obiectul analizei/clarificărilor, autoritatea contractantă, precizând, în mod eronat, în punctul de vedere, că: „**excede prezentei proceduri ca autoritatea contractantă să verifice stocurile pe care le au ofertanții pentru echipamente și dotări tehnice (spray iritant lacrimogen, lanternă etc.) dar și modul în care se aprovizionează cu echipamente specifice și dotări tehnice etc**". Toate acestea atrag, din partea oricărui operator economic, costuri cu serviciile, iar în cazul de față, cu atât mai mult, acordul-cadru fiind pe 4 ani.

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerile financiare ale ofertanților clasați pe primele două locuri, și de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat propunerile financiare prezentate,

sub niciun aspect de fond, cu toate că ar fi trebuit să verifice modalitatea în care ofertele financiare corespund cerințelor caietului de sarcini și să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare (de ex: dacă prețurile ofertate conțin toate taxele și impozitele aferente, dacă conțin toate sporurile legale, cheltuielile directe și indirecte, etc).

Față de aceste aspecte, susținerile autorității contractante nu pot fi reținute ca fiind relevante, în decla....ea admisibilității și respectiv câștigătoare, atâta vreme cât ofertele reprezintă angajamentul asumat de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului. Astfel, prețul ofertat nu este prezumat absolut a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți, din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, cererea contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertelor financiare clasate pe locurile 1-2, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....RA și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-2, aparținând .... și SC ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 20 de zile.

Referitor la cererea contestatoarei ..... SRL de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, în sumă de 2.360 lei, din care 2.000 lei ono....iu avocat și 360 lei poliță de asigu....e privind garanția de participare, Consiliul o admite în parte, reducând cuantumul cheltuielilor și va obliga autoritatea contractantă la plata către ..... SRL, a sumei de 1000 lei, reprezentând ono....iu avocat.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere documentele aflate la dosar și complexitatea cauzei, precum și dispozițiile art. 451 cpciv, potrivit cărora: „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, ono....iile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței

la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășu....e a procesului. (2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând ono....iul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației formulate de ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....RA și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și în adresele de comunicare a lui. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-2, aparținând .... și SC ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 20 de zile.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ..... SRL, a sumei de 1000 lei, reprezentând ono....iu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
..	**....**	**....**

.....