

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1923 / C9 / 2006

Data: 13.09.2022

Prin contestația nr. 450/16.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40657/16.08.2022, înaintată de SRL, cu sediul în în calitate de administrator, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2759/08.08.2022, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în izarea procedurii simplificate, online, în vederea atribuirii contractului de *Execuție lucrări la obiectivul: „Alimentare cu apă și canalizare în(rest de executat)”*, cod CPV 45232150-8 *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă* (Rev. 2), s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 2759/08.08.2022 și a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor administrative anterioare sau ulterioare acestora, în ceea ce privește declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, prin prisma celor ce vor fi dispuse de CNSC, cu consecința refacerii clasamentului ofertelor și stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin adresa nr. 296/26.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 42810/29.08.2022, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL, cu sediul în – Administrator, formulează cerere de intervenție solicitând respingerea ca nefondată și netemeinică a contestației și menținerea ca legale și temeinice a actelor autorității contractante.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 2759/08.08.2022, emis de către(....., referitor la procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de *Execuție lucrări la obiectivul: „Alimentare cu apă și canalizare în(rest de executat)”*, cod CPV 45232150-8 *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă* (Rev. 2).

Contestatoarea precizează că, prin comunicarea nr. 2759/08.08.2022, autoritatea contractantă a respins pentru a treia oară oferta sa, la această procedură de achiziție publică.

Arată că, anterior, a formulat, în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, două contestații care au făcut obiectul dosarelor CNSC nr. 38/C9/2022 și 842/C9/2022.

Ambele contestații au fost admise de Consiliu, care a dispus și măsuri de remediere.

Contestatoarea precizează că oferta sa a fost respinsă de data această în faza de evaluare financiară a ofertelor depuse, oferta sa având prețul cel mai scăzut.

Subliniază faptul că, până la data formulării contestației, conform informațiilor publice din platforma SEAP au fost publicate de către autoritatea contractantă un număr de 27 de clarificări, notificări și decizii, din acestea 19 clarificări au fost publicate până la data depunerii ofertelor, marea majoritate fiind de natură tehnică, pentru a lămuri problemele neclare, ambigue și insuficient detaliate din proiectul tehnic.

Celelalte 8 notificări și decizii publicate se referă la cele 5 contestații depuse până în prezent, toate admise de Consiliu, precum și la recursul declarat de autoritatea contractantă la decizia Consiliului în dosarul nr. 842/C9/2022.

Totodată, susține că principala problemă a reprezentat-o documentația de atribuire (și, în mod deosebit, caietul de sarcini) care s-a dovedit incompletă, neclară, contradictorie. Acest lucru este dovedit și de numărul mare de solicitări de clarificări adresate de operatorii economici, potențial ofertanți, în perioada de până la depunerea ofertelor. Pe fondul contestației, arată că autoritatea contractantă i-a solicitat, în faza de evaluare financiară, clarificări privind oferta depusă, transmise cu adresa nr. 2543/27.07.2022, ea răspunzând prin adresa nr. 409/01.08.2022, în termenul legal.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă i-a respins oferta, declarând-o neconformă și inacceptabilă, întrucât răspunsul transmis pentru punctul nr. 3 din solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent.

În legătură cu punctul nr. 3 din solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 2543/27.07.2022, precizează că în perioada de până la depunerea ofertelor, autoritatea contractantă a publicat rețetele normelor de deviz (prezentând consumurile de materiale, forță de muncă și utilaje de construcții) pentru fiecare listă de cantități din caietul de sarcini.

În mod total eronat, pentru trei norme de deviz (cămin vizitare prefabricat cu cameră de lucru), în trei variante :

- cu cameră de lucru cu $H = 1,5$ m,
- cu cameră de lucru cu $H = 1,5 - 2,0$ m,

- cu cameră de lucru cu $H = 2,0 - 2,5$ m, rețetele transmise de autoritatea contractantă sunt identice, deși acest lucru este teoretic și practic imposibil.

Prin răspunsul său, susține că a invocat prevederile Ordinului Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02.

A mai arătat că în devizele ofertă din propunerea financiară a respectat toate rețetele din răspunsul de care s-a făcut vorbire și a prezentat rețetele din propunerea sa financiară, astfel cum a fost depusă în SEAP/SICAP. În două situații, rețetele din oferta sa sunt modificate, în sensul majorării consumului de forță de muncă, și al utilajelor de construcții, însă valorile respective sunt nesemnificative.

Subliniază faptul că deși a invocat prevederile Ordinului nr. 1568/2002, modificarea efectuată (suplimentarea consumurilor specifice) nu este de natură a-i aduce avantaje față de ceilalți ofertanți, autoritatea contractantă, în loc să vadă că așa-zisa neconcordanță din devizele sale se datorează unor deficiențe din documentația de atribuire și că aceste „neconcordanțe” nu pot fi motiv de respingere a ofertei sale, a ales calea simplă de a considera răspunsul prezentat neconcludent.

Contestatoarea subliniază și faptul că afirmația autorității contractante privind nerespectarea prevederilor pct. IV.4.2 din fișa de date („Nu se acceptă prețuri unitare diferite pentru același tip de operațiune/resurse”) este falsă, întrucât:

- în propunerea financiară din cadrul ofertei nu există vreo situație în care aceeași resursă (care poate fi material, forță de munca, utilaj de

construcții sau mijloc de transport auto) să figureze cu prețuri unitare diferite;

- în cazul căminelor de vizitare, care a fost motivul respingerii ofertei, nu se poate pune problema de „același tip de operație”, în condițiile în care căminele de vizitare de pe strada prof. Nuta Alecu au adâncimea săpăturii cuprinsă între 1,40 m și 2,59 m (planșa C13 - Profil longitudinal „CM30-CM20”, aceeași situație fiind și în celelalte planșe (nr. C9 - C25).

Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a evaluat cu lejeritate răspunsul său de clarificare, cu toate că a oferat prețul cel mai scăzut.

Prin adresa nr. 2978/22.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 41781/23.08.2022, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției și punctul de vedere față de contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Cu privire la criticile privind documentația de atribuire, precizează că aceasta nu a fost contestată, devenind obligatorie pentru participanți.

Autoritatea contractantă precizează că analizând formularul de oferta nr. 4/15.09.2021 și anexa la formularul de ofertă, s-a solicitat ofertantului să justifice neconcordanța constatată în cadrul anexei nr.1 la formularul de oferta cu privire la pct.1, respectiv Valoarea maxima a lucrărilor executate de subcontractanți: 5,4065% din prețul total ofertat și valoarea de 174.109,64 lei, fără TVA, față de prevederile din acordul de subcontractare nr. 457/08.09.2021, art. 3 - Valoarea estimată a lucrărilor ce se vor executa de subcontractant (...) este de 174.109,64 lei, reprezentând 0,05406541% din valoarea totală a lucrărilor ofertate.

Astfel, s-a solicitat ofertantului se indice unde în cadrul propunerii financiare este îndeplinită cerința din fișa de date IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: „Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată *Oferta financiară*, precum și următoarele documente: (...) 3. *Centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți, dacă este cazul*”, având în vedere acordul de asociere nr. 437/03.09.2021 și acordul de subcontractare nr. 457/08.09.2021.

Analizând listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări conform formularelor F3, a constatat prețuri unitare diferite pentru același tip de operațiune/resursă, respectiv pentru ACD04B1 - cămin vizitare prefabricat cu camera de lucru H 1,5M-2M la canale cu DN 250, sens în care sunt precizate devizele.

Prin urmare, având în vedere că în conformitate cu răspunsul nr. 260/06.09.2021 la solicitările de clarificări nr. 7 și 8, poz. 1 și anexele aferente, publicate în SEAP înainte de data limită de depunere a

ofertelor, rețeta normei ACD04B1 [13] este aceeași pentru următoarele poziții:

- 0010174 MORTARE PREPARATE - 0.04000
- 0010173 BETOANE PREPARATE - 1.09000
- 7501327 RADIER CĂMIN BA 1000x600x140 - 1.00000 BUC.
- 3274109 INEL DE BETON <KOMPACTKIT> PENTRU CĂMIN INSPECȚIE 1000 - 1.00000 BUC.
- 3274112 INEL DE BETON <KOMPACTKIT> PT. CĂMIN INSPECȚIE 1000x250 - 1.00000 BUC.
- 3274114 GARNITURI DE ETANȘARE PT. CĂMINE BETON 1000 - 3.00000 BUC.
- 6306327 TREPTE DIN OȚEL ROTUND DIAMETRUL 14 - 20 MM - 12.32000 KG
- 12000 INSTALATOR ALIMENTARE CU APĂ - 2.63898 ORA
- 10721 DULGHER CONSTRUCȚII CAT.2 - 0.48014 ORA
- 10200 BETONIST - 1.19899 ORA
- 8996751 AUTOMACARA 5TF, HMA = 6,5M, DESCHIDERE MAX = 5,5M - 0.49500 ORA, iar în fișa de date s-a prevăzut la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare că: „Nu se acceptă prețuri unitare diferite pentru același tip de operațiune/resurse, respectiv cote de cheltuieli indirecte/profit diferite în cadrul ofertei sau articole de lucrări cu valoarea 0 (...)”, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să justifice ofertarea prețurilor unitare diferite pentru pozițiile indicate din cadrul Formulelor F3 prezentate.

Având în vedere abaterile/erorile constatate în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat ofertantului corectarea elementelor propunerii financiare (implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculului aferent) însoțite de toate documentele care suportă modificări (Formular de ofertă și anexa, Formulare F3 corectate, extrasele de resurse corectate, grafic valoric etc).

În cadrul formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale cu valori, centralizat pe obiectiv, se ofertează la poziția 35 - 2200525 Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm cu un preț de 26 lei/mc, iar la pozițiile 33 - 2200496 Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-1,0 mm, 34 - 2200513 Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-3,0 mm și 36 - 2200575 Nisip sortat spălat de râu și lacuri 0,0-3,0 mm se ofertează cu un preț de 88 lei/mc. Astfel, se constată că prețul materialului ofertat la poziția 35 - 2200525 Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm de 26 lei/mc prezintă un preț neobișnuit de scăzut raportat la prețul pieței și la prețul celorlalte poziții ofertate pentru un material similar, respectiv nisip.

De asemenea, în cadrul Formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale cu valori se ofertează pentru materiale similare același preț, de exemplu: - la poz. 27, 28 și 29; -la poz. 30, respectiv 31.

În conformitate cu art. 210 alin. (1) și (2) din "HG nr. 98/2016", comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte Listele cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale, de manoperă, a utilajelor de construcții și transporturi separate pentru fiecare deviz pe categorii de lucrări în parte, conform cerinței caietului de sarcini/fișa de date.

Urmare a adresei de solicitare clarificări contestatoarea a înaintat prin SEAP adresa de răspuns nr. 409/01.08.2022, sens în care se redă răspunsul de la pct. 3 din adresa de clarificări.

Analizând răspunsul, comisia de evaluare a constatat că ofertantul se contrazice prin răspunsul său, în sensul că, pe de o parte, susține că în devizele de ofertă financiară a respectat toate rețetele din răspunsul consolidat pus la dispoziție ofertanților înainte de data limită de depunere oferte, însă pe de altă parte, recunoaște și își asumă că, în două dintre situații, rețetele au fost modificate în sensul majorării consumurilor de forță de muncă (un caz) și de utilaje de construcții (al doilea caz).

Dacă pentru poz. 018 ofertantul prin răspunsul său invocă înălțimea diferită din cadrul art. ACD04B1 a devizului oferta 310008 Rețea de canalizare DN250 și DN 315-SN 4, pentru prețul ofertat la poziția 19 din cadrul aceluiași deviz față de prețul ofertat diferit la poz. 025, 014 și 017 din cadrul celorlalte devize, nu are niciun motiv de „modificare” (suplimentare) a consumurilor, întrucât aceste poziții sunt articole cu o descriere identică având și rețete puse la dispoziție de autoritatea contractantă ce conțin consumuri de resurse identice.

De altfel, referitor la pozițiile 025, 014, 017, ofertantul nu a răspuns în sensul de a justifica ofertarea unor prețuri unitare diferite, rezumându-se la a vorbi prin adresa de răspuns doar despre rețetele întocmite și puse la dispoziție de către proiectant – poz. 18, poz. 19 și poz. 20, aceasta din urma nefăcând obiectul adresei de solicitare clarificări.

Comisia de evaluate a concluzionat în raport cu propunerea financiară prezentată de ofertant și răspunsul la solicitarea de clarificări, că asocierea în cauză nu a respectat în elaborarea propunerii financiare cerințele din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare: Nu se acceptă prețuri unitare diferite pentru același tip de operațiune/resurse și cerințele din caietul de sarcini: capitolul 6 Prezentarea propunerii financiare.

Având în vedere cele mai sus menționate, comisia de evaluare a stabilit ca răspunsul ofertantului este neconcludent, ofertei fiindu-i

incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 195/2016.

Prin adresa nr. 296/26.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 42810/29.08.2022, ... SRL, ofertant declarat câștigător în procedură, a formulat cerere de intervenție solicitând respingerea ca nefondată și netemeinică a contestației și menținerea ca legale și temeinice a actelor autorității contractante.

Intervenienta susține că oferta contestatoarei nu respectă cerințele din caietul de sarcini al achiziției, existând necorelări între documente, nefiind acordate lămuriri prin răspunsul la clarificări.

Prin adresa nr. 496/26.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 42821/29.08.2022, ca urmare a punctului de vedere al achizitoarei, contestatoarea a depus concluzii scrise prin care prezintă argumente în susținerea celor criticate prin contestație.

În data de 09.09.2022, contestatoarea a depus notele scrise nr. 532/09.09.2022, înregistrate la Consiliu sub nr. 45077/09.09.2022, ca urmare a punctului de vedere al achizitoarei și a cererii de intervenție, prezentând argumente suplimentare în susținerea celor criticate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de *Execuție lucrări la obiectivul: „Alimentare cu apă și canalizare în(rest de executat)”*, cod CPV 45232150-8 *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1091607/23.08.2021.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.872.509,36 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.09.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunile în sumă de 77.450,19 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208329903/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Călărași, la data de 18.08.2022.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes

legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 2756/08.08.2022, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva rezultatului inițial al procedurii au depus contestații SRL, în calitate de lider al Asocierii, ... SRL și SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, care au fost admise prin decizia nr. 219/C9/37, 38, 42 din data de 31.01.2022.

Ulterior, împotriva noului rezultat al procedurii a depus contestație SRL care a fost admisă prin decizia nr. 873/C9/842/22.04.2022.

Împotriva acestei decizii, autoritatea contractantă a formulat plângere care a fost admisă prin decizia civilă nr. 1457/07.06.2022, emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal (dosar nr. 3394/2/2022).

Prin decizia amintită, Curtea de Apel București a reținut următoarele: «... curtea reține incidența în cauză a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu care „*autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

În egală măsură, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractanta trebuie să trateze ofertanții în mod egal și loial în vederea favorizării dezvoltării unei concurențe corecte și efective.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 34 alin. 1 lit. a și b din Legea nr. 101/2016, Curtea va admite plângerea și va modifica în parte decizia CNSC nr. 873/C9/842/28.04.2022, urmând a anula raportul procedurii nr. 1123/30.03.2022, în partea care privește oferta contestatoarei și ofertele declarate admisibile, precum și comunicările acestor ofertanți, cu obligația în sarcina autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor prezentei decizii (...).»

Ca urmare a reevaluării realizate de autoritatea contractantă, oferta depusă de Asocieria SRL – Dalcons Construct SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, motivele care au condus la această finalitate fiind comunicate prin adresa nr. 2759/08.08.2022: “... Pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor în etapa de evaluare propuneri financiare, autoritatea contractanta a încărcat pentru ofertantul ASOCIEREA SC SRL & SC DALCONS CONSTRUCT SRL în SEAP, Adresa solicitare clarificări nr. 2543/27.07.2022 cu următorul conținut:

1. Analizând Formularul de oferta nr. 4/15.09.2021 și anexa la formularul de oferta, comisia de evaluare solicita ofertantului să justifice neconcordanța constatată în cadrul Anexei nr. 1 la formularul de oferta cu privire la pct. 1, respectiv Valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractanți: -5,4065% din prețul total oferat și valoare -174.109,64 lei fără TVA față de prevederile din Acordul de subcontractare nr. 457/08.09.2021, Art.3. Valoarea estimată a lucrărilor ce se vor executa de

subcontractant ... este de 174.109,64 lei, reprezentând 0,05406541% din valoarea totala a lucrărilor ofertate.

2. Comisia de evaluare solicita ofertantului se indice unde in cadrul propunerii financiare este îndeplinita cerința din Fisa de date IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: *"Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară” precum și următoarele documente: ...* 3. *"Centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți;-daca este cazul, având in vedere Acordul de asociere nr. 437/03.09.2021 si Acordul de subcontractare nr. 457/08.09.2021.*

3. Analizând Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări conform Formulelor F3, se constata preturi unitare diferite pentru același tip de operațiune/resursă, respectiv pentru ACD04B1-CĂMIN VIZITARE PREFABRICAT CU CAMERA DE LUCRU H1,5M-2M LA CANALE CU DN 250, astfel:

-in cadrul devizului oferta 310008 Rețea de canalizare DN250 si DN 315-SN 4 la poziția 018 se ofertează următorul preț:

Material-1566,59 lei

Manopera-101,48 lei

Utilaj-40,59 lei

Total=1.708,66 lei/buc.

- in cadrul devizului oferta 310008 Rețea de canalizare DN250 si DN 315-SN 4 la poziția 019 se ofertează următorul preț:

Material-1566,59 lei

Manopera-77,73 lei

Utilaj-40,59 lei

Total= 1.684,91 lei/buc.

-in cadrul devizului oferta 310058 Conducta de refulare SPAU 1 la poziția 025 se ofertează următorul preț:

Material-1566,59 lei

Manopera-69,08 lei

Utilaj-81,18 lei

Total= 1.716,85 lei/buc.

-in cadrul devizului oferta 310078 Conducta de refulare SPAU 3 la poziția 014 se ofertează următorul preț:

Material-1566,59 lei

Manopera-69,08 lei

Utilaj-81,18 lei

Total= 1.716,85 lei/buc.

-in cadrul devizului oferta 310718 Conducta distribuție - instalații hidraulice la poziția 007 se ofertează următorul preț:

Material-1566,59 lei

Manopera-69,08 lei

Utilaj-81,18 lei

Total = 1.716,85 lei/buc

Având in vedere ca in conformitate cu Răspunsul nr. 260/06.09.2021 la solicitările de clarificări 7 si 8, poz.1 si anexele aferente, ridicat in SEAP înainte de data limita de depunere a ofertelor, rețeta normei: ACD04B1 [13] este aceeași pentru pozițiile sus menționate, respectiv:

-0010174 MORTARE PREPARATE- 0.04000

-0010173 BETOANE PREPARATE- 1,09000

-7501327 RADIER CĂMIN BA 1000X600X140 -1,00000 BUC.
-3274109 INEL DE BETON <KOMPACTKIT> PENTRU CĂMIN INSPECȚIE 1000-1.00000 BUC.
-3274112 INEL DE BETON <KOMPACTKIT> PT. CĂMIN INSPECȚIE 1000X250 -1.00000 BUC.
-3274114 GARNITURI DE ETANSARE PT CĂMINE BETON 1000 - 3.00000 BUC.
-6306327 TREPTE DIN OTEL ROTUND DIAMETRUL 14- 20 MM -12,32000 KG
-12000 INSTALATOR ALIMENTARE CU APA -2.63898 ORA
-10721 DULGHER CONSTRUCȚII CAT.2- 0.48014 ORA
-10200 BETONIST -1,19899 ORA
-8996751 AUTOMACARA 5TF, HMA=6,5M, DESCHIDERE MAX=5,5M -0,49500

ORA și ca

în Fisa de date s-a prevăzut la punctul IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare ca: **"Nu se accepta preturi unitare diferite pentru același tip de operațiune/resurse, respectiv cote de cheltuieli indirecte/profit diferite în cadrul ofertei sau articole de lucrări cu valoarea 0 ..."**

Comisia de evaluare solicită ofertantului să justifice ofertarea preturilor unitare diferite pentru pozițiile indicate din cadrul Formulelor F3 prezentate.

4. Având în vedere abaterile/erorile constatate în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare va solicita ofertantului corectarea elementelor propunerii financiare (implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente) însoțite de toate documentele care suportă modificări, (Formular de oferta și anexa, Formulare F3 corectate, extrasele de resurse corectate, grafic valoric etc).

5. În cadrul Formularului C6- Lista cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale cu valori, centralizat pe obiectiv, se ofertează la poziția 35 -2200525 Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm cu un preț de 26 lei/mc, iar la pozițiile 33-2200496 Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-1,0 mm, 34-2200513 Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-3,0 mm și 36- 2200575- Nisip sortat spălat de râu și lacuri 0,0-3,0 mm se ofertează cu un preț de 88 lei/mc. Astfel, se constată că prețul materialului oferit la poziția 35 -2200525 Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm de 26 lei/mc prezintă un preț neobișnuit de scăzut raportat la prețul pieței și prețul celorlalte poziții oferite pentru un material similar, respectiv nisip.

De asemenea, în cadrul Formularului C6- Lista cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale cu valori se ofertează pentru materiale similare același preț, de exemplu: -la poz. 27, 28 și 29; -la poz. 30, respectiv 31.

În conformitate cu art. 210 alin. 1 și 2 din HG 98/2016, comisia de evaluare solicită ofertantului să justifice prețul scăzut pentru nisip de 26 lei/mc oferit în cadrul propunerii financiare, față de prețul de 88 lei/mc oferit pentru poziții similare.

Justificarea prețului oferit se va face prin prezentarea de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, etc.

6. Comisia de evaluare solicită ofertantului să prezinte Listele cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale, de manoperă, a utilajelor de construcții și transporturi separate pentru fiecare deviz pe categorii de lucrări în parte, conform cerințe autoritate contractantă din Caiet de sarcini/Fisa de date.

În calitate de ofertant, ați încărcat în SEAP Adresa de răspuns nr. 409/01.08.2022 pe care comisia de evaluare a analizat-o și a stabilit următoarele:

Referitor la pct. 3 din adresa de clarificări ați susținut prin răspunsul dvs. că în normele de deviz de la pag. 3/134 din anexele Răspunsului la solicitările de clarificare, publicat în SEAP în data de 07.09.2021 înainte de termenul de depunere a ofertelor, la

nr. crt. 18, 19 si 20 înălțimile art. de deviz ACD04B1 se refera la cămine cu camera de lucru cu înălțimi diferite, respectiv H=1,5 M (nr. crt. 18), H=1,5-2M (nr. crt. 19) si H=2,0-2,5 M (nr. crt. 20) si resursele componente sunt identice, iar aceasta situație datorata ambiguităților documentației de atribuire (pieselor scrise din proiectul tehnic) este de natura a crea dificultăți antreprenorului in execuția lucrărilor.

Invocați, de asemenea, in răspuns ca potrivit Ordinului MINISTERULUI LUCRĂRILOR PUBLICE, TRANSPORTURILOR SI LOCUINȚEI Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementarii tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări si obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P91/1-02 "Devizele se întocmesc pe categorii de lucrări utilizându-se Indicatoarele de norme de deviz recunoscute de organismele cu atribuții în domeniu sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unităților de construcții, cu condiția respectării cerințelor cantitative si calitative prevăzute in proiectele tehnice, in caietele si in concordanta cu actele normative si reglementările in vigoare."

De asemenea, susțineți ca in devizele oferta din propunerea financiara ați respectat toate rețetele din răspunsul de care s-a făcut vorbire (rețetele din propunerea sa financiara) cu mențiunea ca **in doua situații, rețetele din oferta sunt modificate, in sensul majorării consumului de forța de munca (un caz) si de utilaje de construcții (al doilea caz)**. Invocați prevederile sus amintite (Ordinul nr. 1568/2002) susținând si faptul ca aceasta modificare (suplimentare a consumurilor specifice) nu este - in mod evident - de natura a vă aduce avantaje față de ceilalți ofertanți (ba, dimpotrivă, acest lucru este de natura a majora valoarea ofertei).

Analizând răspunsul ofertantului comisia de evaluare constata ca, deși in Fisa de date a achiziției s-a precizat la punctul IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare ca: **"Nu se accepta preturi unitare diferite pentru același tip de operațiune/resurse**, respectiv cote de cheltuieli indirecte/profit diferite în cadrul ofertei sau articole de lucrări cu valoarea 0 ... ofertanta

ASOCIEREA S.C. S.R.L. - S.C. DALCONS CONSTRUCT S.R.L a nesocotit aceasta cerința prezentând in cadrul ofertei sale financiare pentru art. ACD04B1- CĂMIN VIZITARE PREFABRICAT CU CAMERA DE LUCRU H1,5M-2M LA CANALE CU DN 250 prețuri unitare diferite. De exemplu, prin comparare:

poz.19- art. ACD04B1 - din cadrul devizului oferta 310008 Rețea de canalizare DN250 si DN 315-SN 4 unde se ofertează următorul preț:

Material-1566,59 lei

Manopera-77,73 lei

Utilaj-40,59 lei

Total= 1.684,91 lei/buc

cu poz. 025, 014 si 007 art. ACD04B1 - din cadrul devizelor oferta 310058 Conducta de refulare SPAU 1, 310078 Conducta de refulare SPAU 3, 310718 Conducta distribuție –instalații hidraulice, unde se ofertează următorul preț:

Material-1566,59 lei

Manopera-69,08 lei

Utilaj-81,18 lei

Total- 1.716,85 lei/buc

Mai mult, răspunsul dvs. este contradictoriu, in sensul ca pe de o parte susțineți ca in devizele de oferta financiara ați respectat toate rețetele din răspunsul consolidat pus la dispoziție de către autoritatea contractantă înainte de data limita de depunere oferte, însă pe de alta parte recunoașteți si va asumați ca în doua dintre situații,

rețetele au fost modificate în sensul majorării consumurilor de forță de muncă (un caz) și de utilaje de construcții (al doilea caz).

Dacă pentru poz. 018 ați invocat înălțimea diferită din cadrul art. ACD04B1 a devizului oferta 310008 Rețea de canalizare DN250 și DN 315-5N 4, pentru prețul oferit la poziția 19 din cadrul aceluiași deviz față de prețul oferit diferit la poz. 025, 014 și 017 din cadrul celorlalte devize, nu există (nu aveți) niciun motiv de „modificare” (suplimentare) a consumurilor, întrucât aceste poziții sunt articole cu o descriere identică având și rețete puse la dispoziție de autoritatea contractantă ce conțin consumuri de resurse identice. De altfel, referitor la pozițiile 025, 014, 017, nu ați dat un răspuns în sensul să justificați ofertarea unor prețuri unitare diferite, rezumându-va la a vorbi prin adresa dvs. doar despre rețetele întocmite și puse la dispoziție de către proiectant – poz. 18, poz. 19 și poz. 20, aceasta din urma nefăcând obiectul adresei de solicitare clarificări.

În cazul în care ofertanții au neclarități/nelămuriri cu privire la documentația de atribuire, având în vedere că prin răspunsul dvs. susțineți că există „ambiguități la nivelul documentației de atribuire (piese scrise din proiect)”, aceștia au posibilitatea legală în conformitate cu prevederile art. 160, alin.1 din Lg 98/2016 cu modificările și completările ulterioare să solicite înainte de data limită de depunere a ofertelor clarificări, astfel încât să elimine riscurile de, citam din răspunsul acestuia „a se crea dificultăți antreprenorilor în execuția lucrărilor”.

Astfel, având în vedere că nu au existat clarificări cu privire la normele de deviz încărcate în SEAP din partea niciunui operator economic, rezulta în mod evident că acestea au fost considerate corecte, clare, fără ambiguități și au fost asumate spre îndeplinire de către toți ofertanții.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte, atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire.

Comisia de evaluare stabilește astfel ca în raport cu propunerea financiară prezentată și răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea în cauză nu a respectat în elaborarea propunerii sale financiare cerințele din Fisa de Date a achiziției, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare: **Nu se accepta prețuri unitare diferite pentru același tip de operațiune/resurse** și cerințele din Caietul de sarcini: Capitolul 6 - PREZENTAREA PROPUNERII FINANCIARE

Având în vedere cele mai sus menționate, comisia de evaluare concluzionează că răspunsul ofertantului este neconcludent, ofertei fiindu-i incidente prevederile art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare:

În cazul în care comisia de evaluare solicită unul candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

Coroborate cu

Prevederile art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016: **„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției ...”**

Și prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG 195/2016:

În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) **nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (...)**".

Raportat la cele reținute, trebuie verificat dacă, pentru prezentarea unor prețuri unitare diferite pentru manopera și utilajul, din cadrul celor 5 articole în discuție **ACD04B1 - CĂMIN VIZITARE PREFABRICAT CU CAMERA DE LUCRU H1,5M-2M LA CANALE CU DN 250**, oferta contestatoarei a fost respinsă în mod corect.

Astfel, este de reținut, pe de o parte că, în fișa de date, la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-au solicitat, printre altele, următoarele: "... **Nu se accepta prețuri unitare diferite pentru același tip de operațiune/resurse**, respectiv cote de cheltuieli indirecte/profit diferite în cadrul ofertei sau articole de lucrări cu valoarea 0".

În același sens, s-au cuprins precizări și în caietul de sarcini, la cap. 6 Prezentarea propunerii financiare.

Pe de altă parte, se reține că, prin adresa de clarificare nr. 260/06.09.2021, publicată în SEAP la data de 07.09.2021, respectiv prin anexa corespunzătoare acesteia autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici rețete pentru toate articolele de lucrări cuprinse în Listele cu cantitățile de lucrări, printre acestea și pentru articolul de deviz ACD04B1.

Prin răspunsul de clarificare nr. 409/01.08.2022, ofertanta a precizat că, pentru art. 18, 19 și 20 **ACD04B1 CĂMIN DE VIZITARE PREFABRICAT**, sunt înălțimi diferite pentru camera de lucru, respectiv 1,5 m (la art. 18), 1,5 – 2 m (la art. 19) și 2,0 – 2,5 m (la art. 20), motiv pentru care și prețurile sunt diferite.

Totodată, prin aceeași adresă de răspuns, ofertanta a făcut referire la prevederile Ordinului Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568 din 15.10.2002, pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P91/1-02, potrivit căreia "Devizele se întocmesc pe categorii de lucrări utilizându-se Indicatoarele de norme de deviz recunoscute de organismele cu atribuții în domeniu sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unităților de construcții, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele și în concordanța cu actele normative și reglementările în vigoare."

Astfel că, se constată că, față de rețeta stabilită de achizitoare, căminelor de vizitare în discuție având înălțimi diferite (art. 18, 19 și 20 din devizul 310008), nu le sunt aplicabile prevederile fișei de date, pct. IV.4.2 **Nu se accepta prețuri unitare diferite pentru același tip de operațiune/resursă.**

Este de la sine înțeles că noțiunea de **operațiune** privește lucrări precum: săpătură, turnare beton, montare element prefabricat etc., în timp ce **resursă** privește orice categorie de material, de manoperă muncitor calificat/necalificat, ore funcționare utilaje, ore mijloace de transport necesare.

În aceste condiții, se constată că elementele de cămin reprezintă un cumul de resurse, dintre care nu toate sunt identice.

Mai mult, se constată că ofertanta a prezentat autorității contractante răspuns vizavi de art. 18, 19 și 20 din devizul 310008 *Rețea de canalizare DN250 și DN315-SN 4*, fără însă a prezenta explicații în referire și la celelalte articole, nr. 25 din devizul 310058 *Conductă de refulare SPAU 1*, art. 14 din devizul 310078 *Conductă de refulare SPAU 3* și art. 07 din devizul 310718 *Conductă distribuție – instalații hidraulice*.

Astfel, cu toate că a primit o solicitare de clarificări explicită în referire la motivul pentru care a cuprins prețuri unitare diferite, pentru același tip de operațiune/resursă, ofertanta nu a prezentat răspuns pentru articolele nr. 25, 14 și 07 mai sus amintite.

Ofertanta nu a explicat motivul pentru care, deși a indicat în devizele amintite, articolele nr. 25, 14 și 07, același CĂMIN VIZITARE PREFABRICAT CU CAMERA DE LUCRU H 1,5M-2M LA CANALE CU DN 250, prețurile unitare sunt diferite de cele prevăzute pentru manoperă și utilaj la art. 19 din devizul 310008 *Rețea de canalizare DN250 și DN315-SN 4*.

Pentru că ofertanta nu a răspuns tuturor solicitărilor de clarificare devin incidente prevederile art. 134 alin. (5) din Norma metodologică din HG nr. 395/2016, potrivit căreia (5) ***În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.***

Pe de altă parte, susținerea contestatoarei din concluziile scrise din 26.08.2022 și din notele scrise din 09.09.2022, că valoarea diferențelor constatate de achizitoare ar fi de 209,23 lei, fără TVA, este lipsită de relevanță, câtă vreme solicitarea de clarificări a autorității contractante este clară, iar ofertanta a răspuns doar parțial acesteia.

Pentru aceste motive, se constată că, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, motiv pentru care se va respinge contestația ca nefondată.

Pe cale de consecință, criticile fiind nefondate, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulate de SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.