

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 748/C8/497

Data: 25.03.2024

Prin contestația nr. 309/19.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10430/20.02.2024, formulată de către, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. reprezentată legal – administrator și convențional prin ... – Societate Civilă Profesională de Avocați, cu sediul în, adresă aleasă pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de, cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului investițional «Modernizare străzi și drum comunal DC 120 ÎN județul Arad»” (anunț de participare simplificat), s-a solicitat:

- anularea actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la rapoartele intermediare, procesele-verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii, în partea/părțile privind ofertele clasate pe locurile 1 – 3;

- anularea, în parte, a raportului procedurii, în ceea ce privește ofertele depuse de ofertanții clasati pe primele 3 locuri, respectiv ... asocierea ..., precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar ofertele depuse de asocierea au fost declarate admisibile și clasate pe locul 2, respectiv locul 3;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, respectiv a procesului de evaluare și stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție în sprijinul autorității contractante nr. 180/01.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 13198/04.03.2024,

PIATRĂ BALAST IMPEX SRL, cu sediul în Săvârșin, str. Gării FN, județul Arad, având CUI 23024181, reprezentată legal prin Nicula Sebastian Paul – administrator, a solicitat:

- încuviințarea cererii de intervenție;
 - respingerea contestației ... ca tardiv formulată;
 - în principal, respingerea pe cale de excepție, pentru autoritate de lucru judecat, a criticilor formulate de ... în legătură cu oferta ...și cu ofertele depuse de asocieria ..., și subsidiar, respingerea, în tot, a contestației ca nefondată;
 - respingerea solicitării privind anularea tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii;
 - respingerea solicitării privind anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1-3 precum și a tuturor actelor subsecvente/conexe ale acestuia;
 - respingerea solicitării contestatoarei privind anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare iar ofertele depuse de asocieria ... au fost declarate admisibile și clasate locurile 2, respectiv 3;
 - respingerea solicitării privind obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, respectiv a procesului de evaluare și de stabilire a ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile;
 - menținerea măsurilor, deciziilor, precum și a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă în legătură cu această procedură.
- Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

... arată că, în prezenta procedură, a mai depus o contestație împotriva deciziei autorității contractante de a-i declara oferta ca neconformă și inacceptabilă și de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de, contestație care, prin decizia Consiliului nr. .../19.01.2024, a fost admisă, în parte, respectiv în ceea ce privește criticile privind oferta Criticile împotriva declarării ofertei ... drept câștigătoare a procedurii au fost respinse. Împotriva deciziei Consiliului, privitor la respingerea criticilor privind oferta ofertei ..., a fost formulată plângere la Curtea de Apel Timișoara, aceasta fiind respinsă ca lipsită de interes.

Prin contestația de față, ..., în calitate de ofertant clasat pe locul 4 în clasament, critică decizia autorității contractante, consemnată în raportul procedurii nr. 295/12.02.2024, de a declara admisibile și de a clasa pe primele trei locuri ofertele depuse de ..., asocieria ..., apreciind că

acestea trebuiau respinse din procedură, prezentând deficiențe care se încadrează în motivele de inadmisibilitate prevăzute de lege.

Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de ... invocă neconformitatea ei, prin raportare la neîndeplinirea condițiilor aferente elaborării și prezentării ofertei. În acest sens, invocă faptul că:

- propunerea tehnică este structurată după un formular care nu există în documentația de atribuire;

- în cuprinsul ofertei se fac trimitere la planuri și documente fără aplicabilitate în cadrul prezentului contract; se fac referiri la documente care nu sunt cerute prin documentația de atribuire;

- nu este prezentată metodologia de execuție a anumitor lucrări; punctajul acordat pentru factorii de evaluare este eronat;

- oferta nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție muncii;

- nu sunt respectate listele de cantități, cantitățile transportate fiind ofertate eronat în propunerile tehnică și financiară; de asemenea, distanțele de transport nu sunt cele reale determinând, astfel, subevaluarea cheltuielilor de transport;

- ofertarea unor valori financiare neobișnuit de scăzute pentru unele elemente ale prețului, respectiv ale prețului ofertat pentru marcajul rutier; de asemenea, prețul tuburilor din polietilenă este de 2,3 ori sub prețul pieței; la fel de scăzute sunt și prețurile unitare ofertate la utilaje.

Cu privire la ofertele depuse de asocierile invocă, de asemenea, inacceptabilitatea și neconformitatea lor, determinate de:

- nerespectarea listelor de cantități, deși rețetele sunt obligatorii, făcând parte din documentația de atribuire, ceea ce determină neconformitatea propunerilor financiare;

- distanțele de transport nu sunt corelate cu cele 3 obiecte distincte din cadrul investiției unde urmează să se execute lucrări, respectiv Zerind, Iermata Neagră și drumul DC 21, fapt ce determină necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică;

- ofertele celor doi operatori economici nu cuprind elementele obligatorii conform legislației în vigoare, respectiv în cadrul Organizării de șantier nu sunt prevăzute grupuri sanitare și pichet PSI;

- prețul ofertat pentru marcajul rutier este neobișnuit de scăzut; indiciul prețului artificial este dat de garanția lucrării de 60 de luni, pentru care a fost acordat punctajul maxim garanție ce implică o calitate a marcajului rutier pentru care prețul ofertat este neobișnuit de scăzut; la acesta se adaugă și prețul unitar neobișnuit de scăzut al utilajelor.

Suplimentar, în ceea ce privește oferta ..., contestatorul invocă inacceptabilitatea acesteia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă permițându-i depunerea dovezii de constituire a garanției de participare după data-limită cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Prin punctul de vedere nr. 426/23.02.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 11678/26.02.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ... ca neîntemeiată și nefondată, respingerea criticilor privind admisibilitatea ofertelor depuse de asocierea ca tardive și lipsite de interes, precum și menținerea raportului procedurii nr. 3559/18.12.2023, în ceea ce privește rezultatul comunicat al ofertelor evaluare, mai puțin cea depusă de ..., respectiv a raportului procedurii nr. 295/12.02.2024.

Autoritatea contractantă arată că, anterior, ... a mai depus o contestație, soluționată de Consiliu prin decizia nr. 163/C8/3640/19.01.2024, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei depuse de În ceea ce privește criticile ce au vizat ofertele depuse de asocierea ..., acestea au fost respinse, rămânând valabile cele consemnate în raportul procedurii nr. 3559/18.12.2023. De asemenea, plângerea formulată de ... împotriva deciziei Consiliului, vizând decizia privind ofertele depuse de asocierea a fost respinsă de Curtea de Apel Timișoara ca lipsită de interes.

Astfel, prin raportul procedurii nr. 295/12.02.2024, care face obiectul prezentei contestații, au fost doar reiterate aspectele cuprinse în raportul procedurii nr. 3559/18.12.2023, fiind modificate doar consemnările privind oferta contestatoarei, ca efect al punerii în aplicare a deciziei Consiliului. În urma reevaluării, oferta depusă de a fost considerată admisibilă, iar în urma deciptării în SEAP a ofertei financiare, aceasta a fost clasată pe locul 4.

Autoritatea contractantă precizează că, dintr-o simplă analiză a raportului procedurii, se poate observa că autorul contestației nu avea cum să acceadă la contract atât timp cât oferta sa este clasată pe locul 4. În consecință, prezenta contestație este lipsită de interes fiind menită să tergiverseze în mod nejustificat atribuirea contractului.

Atât timp cât decizia Consiliului nr. 163/C8/3640/19.01.2024 a obligat, exclusiv, la reevaluarea ofertei contestatorului, demers care a fost realizat, fără a afecta în rest situația celorlalți ofertanți, deci, implicit, oferta declarată câștigătoare, se poate observa că promovarea unei noi contestații ce cuprinde observații, capete de cerere față de restul ofertanților, este un demers tardiv, iar în raport cu ierarhia ofertelor demersul este lipsit de interes.

Criticile contestatorului ce vizează ofertele clasate pe locurile 2 și 3 sunt pure speculații, în condițiile în care acesta nu a avut acces la propunerile tehnice și financiare ale acestora.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate de contestator, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere că este vorba de un litigiu care nu implică susținere/prezența în instanță și, prin urmare, și munca avocatului și quantumul cheltuielilor de judecată solicitate trebuie apreciate în raport de acest aspect.

Prin cererea de intervenție formulată, ..., în calitate de ofertant a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, a procedurii, invocă

tardivitatea contestației ..., precum și autoritatea de lucru judecat, în ceea ce privește criticile ce vizează ofertele depuse de asocieria

Cu privire la excepția tardivității contestației, intervenientul face trimitere la faptul că, prin Decizia Consiliului nr. .../19.01.2024, rămasă definitivă și irevocabilă, s-a dispus doar reevaluarea ofertei ..., în timp ce capătul de cerere privind oferta ... a fost respins. Astfel, aspectele asupra cărora nu s-a dispus reevaluarea (legate de ofertele ... au caracter definitiv. Prin urmare, data la care contestatorul a luat cunoștință de rezultatul procedurii, în ceea ce privește ofertele depuse de ... SRL, GLOBAL ..., este 18.12.2023, data la care contestatorului i-a fost comunicat rezultatul procedurii.

Prin urmare, depunerea la data de 20.02.2024 a prezentei contestații, respectiv la mai mult de 60 de zile de la luarea la cunoștință a faptului că oferta a fost declarată câștigătoare a procedurii, este tardivă.

Deși este invocat raportul procedurii nr. 295/12.02.2024, acest lucru nu este de natură să determine repunerea contestatorului în termenul legal de contestare.

De asemenea, dat fiind faptul că, prin contestația anterioară nu au fost formulate critici cu privire la admisibilitatea ofertelor depuse de ..., iar plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului, din acest motiv a fost respinsă ca lipsită de interes, este evident că, referitor la aspectele ce țin de evaluarea ofertelor ..., există autoritatea de lucru judecat.

Pentru situația în care se va decide respingerea excepțiilor tardivității și autorității de lucru judecat în ceea ce privește oferta ... SRL și vor fi admise, în ceea ce privește ofertele depuse de și ..., intervenientul invocă excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației, neexistând nicio dovadă cu privire la existența unui beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației.

Neavând șansa reală de a câștiga procedura, deoarece în cazul în care ofertele clasate la locurile 2 și 3 rămân admisibile, iar contestația este admisă, ... nu ar putea decât să treacă de pe locul 4 pe locul 3, devin lipsite de interes criticile contestatorului cu privire la oferta depusă de ...

Referitor la fondul contestației, intervenientul solicită respingerea ca nefondată a criticilor ce privesc oferta sa.

Prin adresa nr. 531/08.03.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 14661/11.03.2024, autoritatea contractantă a transmis, pe suport optic, documente din dosarul achiziției.

Prin concluziile scrise nr. 475/18.03.2024, înregistrate la Consiliu cu nr. 16387/18.03.2024, ... solicită respingerea excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și de către intervenient, precizând că, la momentul emiterii raportului procedurii nr. 3559/18.12.2023, nu avea niciun interes să critice ofertele depuse de ofertanții clasati pe primele 3 locuri în condițiile în care oferta sa fusese

respinsă ca neconformă și inacceptabilă. Astfel, interesul de a critica respectivele oferte s-a născut abia după reevaluarea ofertei ... și constatarea admisibilității acesteia.

Prin urmare, respectarea termenului de formulare a contestației trebuie raportat la data celui de al doilea raport al procedurii. A nu recunoaște părții dreptul de a contesta oferta adversarilor în niciun moment al procedurii, deoarece atunci când era în termen nu avea interes, iar atunci când s-a născut interesul nu mai era în termen, ar echivala cu o lipsire a părții de un acces efectiv la justiție.

De asemenea, contestatorul apreciază ca neîntemeiate susținerile privind autoritatea de lucru judecat arătând că, prezenta contestație cuprinde alte critici legate de oferta depusă de ... decât cele din prima contestație, care au privit modul de evaluare a ofertei, ca argumente pentru susținerea încălcării de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal față de ... prin modalitatea de evaluare a ofertelor participanților.

Totodată, apreciază că nici aspectele legate de lipsa de interes reținute de Curtea de Apel Timișoara nu pot fi aplicate în cadrul acestei contestații, dat fiind faptul că situația este diferită; prin contestația ce face obiectul prezentului dosar sunt contestate toate ofertele situate pe locurile 1, 2 și 3, caz în care, în măsura în care Consiliul va reține inadmisibilitatea acestora, oferta ar putea fi declarată câștigătoare.

Pe fondul contestației, sunt menținute argumentele prezentate detaliat în cadrul contestației.

Preliminar, Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209986706/1, emisă de CEC Bank în data de 22.02.2024, în cuantum de 88.000 lei.

Prin e-mail, înregistrat la Consiliu cu nr. 18025/25.04.2024, autoritatea contractantă a transmis Decizia civilă nr. 193 din 20.02.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, prin care a fost respinsă plângerea formulată de ..., împotriva Deciziei CNSC, nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului investițional «Modernizare străzi și drum comunal DC 120 în, județul Arad»” prin publicarea anunțului de participare simplificat Valoarea estimată a procedurii a fost stabilită la suma de 8.686.095,75 lei.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ... (clasat pe locul IV) a formulat prezenta contestație, solicitând reevaluarea ofertei clasate pe primele trei locuri, respectiv (locul I), ... (locul II), ... SRL (locul III).

Consiliul reține că a fost depusă cerere de intervenție de către ...L. Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ...

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că .., în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul ..., Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Preliminar, Consiliul reamintește că această procedură a mai fost contestată de ... în data de 27.12.2023, ce a fost soluționată de CNSC prin Decizia nr. ..., prin care s-a dispus următoarele:

„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei cautiunii, invocată de intervenient.

Admite, în parte, contestația formulată de .., în contradictoriu cu ... și anulează Raportul procedurii, în ceea ce privește .. SRL, și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să o reevalueze conform motivării.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei PIATRĂ BALAST IMPEX SRL.

Admite în parte cererea contestatorului și obligă autoritatea contractantă la plata către acesta a sumei de 1.500 lei, cu titlu de onorariu avocat.

Admite cererea de intervenție formulată de”

Împotriva acestei Decizii a fost formulată plângere la Curtea de Apel Timișoara, dar care a fost respinsă prin Hotărârea nr. 193/20.02.2024, astfel:

„Admite excepția lipsei de interes. Respinge ca lipsită de interes plângerea formulată de petenta ..., împotriva Deciziei nr. ... din 19.01.2024, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Comuna Zerind și intervenienta intimată ... Obligă petenta ... la plata către intimata ... a sumei de 7.270,90 lei, cu titlul de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată în data de 20.02.2024 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.”

Punând în aplicare Decizia CNSC, rămasă definitivă ca urmare a Hotărârii nr. 193/20.02.2024 a Curții de Apel Timișoara, autoritatea contractantă:

- a reevaluat propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ...
- a menținut deciziile stabilite în Raportul nr. 3559/18.12.2023, respectiv:
 - o admisibilitatea ofertelor depuse de
 - o respingerea ofertei ...,
- a aplicat criteriul de atribuire, pe primele trei locuri păstrându-se ierarhia din raportul procedurii precedent, iar pe locul IV situându-se oferta (toți ofertanții au obținut 25 de puncte la componenta

tehnică, iar a avut prețul cel mai mic, obținând 75 de puncte la componenta financiară);

- a emis Raportul procedurii nr. 295/12.02.2024.

Văzând excepțiile invocate de intervenient, Consiliul le va analiza cu prioritate.

Relativ la tardivitatea contestației, invocată de intervenient, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, având în vedere faptul că petentul este nemulțumit de rezultatul comunicat prin adresa nr. 296/12.02.2024, iar contestația a fost transmisă la CNSC în data de 19.02.2024, deci cu respectarea termenului stabilit de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la tardivitatea criticilor îndreptate împotriva modului de evaluare a ofertelor clasate pe primele trei locuri, Consiliul o va admite, pentru argumentele următoare.

Deși contestatorul face referire la ultimul Raport al procedurii, întocmit în data de 12.02.2024, Consiliul constată că acest document nu conține nicio informație nouă (față de precedentul Raport, din 18.12.2023), referitoare la evaluarea ofertelor concurenților săi, care să îi producă vătămare.

Procesul de reevaluare a ofertelor, după primirea Deciziei nr. 163/C8/3640, s-a limitat strict la cele dispuse de Consiliul, respectiv reevaluarea ofertei ... și aplicarea criteriului de atribuire, fără a se relua procesul de analiză a altor oferte.

Așadar, petentul a luat cunoștință despre informațiile din ofertele concurenților săi (informații pe care le precizează în actuala contestație), încă din decembrie 2023, când a formulat prima contestație.

În ceea ce privește ofertele clasate pe locurile II și III, Consiliul constată că, în primul demers procesual, contestatorul nu a formulat critici împotriva modului de evaluare a acestora, adică nu a fost prejudiciat de admisibilitatea acestor oferte.

Cât privește criticile aduse modului de evaluare a ofertei câștigătoare, Consiliul constată că, în contestația anterioară, ... s-a limitat doar la anumite aspecte. Așadar, doar acele informații îi produceau vătămare. Criticile formulate prin prezenta contestație privesc tot evaluarea consemnată în raportul procedurii din 18.12.2023, care se regăsește și în raportul procedurii din 07.02.2024.

Astfel, întrucât criticile din prezenta contestație privesc informații care se referă la raportul procedurii din 18.12.2023, respectiv ofertele de care a luat cunoștință prin studierea lor la achizitor în decembrie 2023, formularea de critici în 20.02.2024, după mai bine de două luni, se dovedește a fi un demers tardiv, având în vedere termenul de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

„Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere,

precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu **ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității** contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii."

Sub acest aspect, criticile îndreptate împotriva ofertelor clasate pe primele trei locuri se dovedesc a fi tardive, întrucât, în precedent, contestatorul nu a fost lezat de evaluarea ofertelor clasate pe locurile II și III și nici de noile aspecte menționate în prezenta contestație.

Faptul că, prin raportul procedurii din data de 12.02.2024, autoritatea contractantă a consemnat reevaluarea și declararea admisibilă a ofertei ..., aplicând criteriul de atribuire, nu a schimbat cu nimic situația ofertelor clasate pe primele 3 locuri. Mai mult, algoritmul de calcul s-a aplicat prin raportare la oferta depusă de ..., nu față de cea a contestatorului.

Declararea admisibilă a ofertei ..., la data de 07.02.2024, nu o poate repune în termenul legal de contestare a ofertelor aflate înaintea sa în clasament.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și considerentele reținute în Decizia civilă nr. 193 din 20.02.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, prin care a respins plângerea formulată de SRL:

„(...)

În speța de față, Curtea de Apel, raportat la situația dedusă judecății, constată, că petenta, prin contestația adresată CNSC, a solicitat doar reevaluarea ofertei sale și a contestat doar oferta câștigătoare depusă de - clasată pe locul I, necontestând sub nici o formă celelalte oferte declarate admisibile, clasate pe locul II și III, aparținând

Or, în aceste condiții, ținând cont, că oferta Sylc Con Trans S.R.L. - cu o valoare ofertată 8.490.588,35 lei, punctaj total 89,29 - se situează pe locul IV în clasamentul ofertanților, fiind depășită de oferta, (valoare ofertată 7.594.541,76 lei, punctaj total 96,88) și ... (valoare ofertată 7.962.096,95 lei, punctaj 93,56), rezultă, cu puterea evidenței, că în ipoteza admiterii plângerii formulate și implicit a admiterii integrale a contestației, aceasta nu ar deveni câștigătoare.

Astfel, prin necontestarea ofertelor declarate admisibile, clasate pe locul II și III, aparținând (devenite definitive prin necontestare), aplicând criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, chiar și în situația admiterii integrale a contestației (în urma soluționării favorabile a plângerii), în urma declarării ca neconformă a ofertei societății - clasată pe locul I, societatea petentă ar ajunge de pe locul IV pe locul III, având o ofertă admisibilă dar necâștigătoare.

În acest context, reținând, că în situația dată, contractul de achiziție publică preconizat nu ar putea fi atribuit niciodată petentei Curtea de Apel conchide în sensul că aceasta nu justifică în cauză un interes actual și direct, prin prisma existenței unui folos practic urmărit, nejustificând nici condiția cauzării unui prejudiciu derivând dintr-un act al autorității contractante.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 34 din Legea 101/2016, Curtea urmează să admită excepția lipsei de interes și să respingă plângerea ca fiind lipsită de interes, fără a mai analiza aspectele de fond ale plângerii, în acord cu prevederile art. 34 alin. 5 din Legea 101/2016, coroborate cu art. 248 c.pr. civilă. (...)."

Având în vedere tardivitatea criticilor formulate împotriva modului de evaluare a ofertelor clasate pe primele trei locuri, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de Pe cale de consecință, va respinge și cererea contestatorului privind plata cheltuielilor de judecată.

Va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...

Respinge, ca neîntemeiată, excepția privind tardivitatea contestației, invocate de intervenient.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Admite cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

