Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 3023/22.12.2021, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura proprie pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect ”...”, cod CPV 79713000-5, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- admiterea, în tot, ca fondată a contestației;
- anularea procedurii de achiziție publică …. postată în Seap, a adresei transmisă sub forma de e-mail în data de 17.12.2021 privind ”comunicarea rezultatului procedurii”, procesului verbal nr.2, înregistrat sub nr.133723/17.11.2021 privind evaluarea ofertelor și a actelor subsecvente și a procedurii de achiziție publică și reluarea ei cu respectarea legislației privind achizițiile publice, înregistrate de către ....., în care oferta asocierii …. SRL a fost declarată câștigătoare cu valoarea de 13,95 lei/oră fără TVA, respectiv 315.604,80 lei fără TVA pe care le critică ca fiind netemeinice și nelegale;
- încuviințarea accesului la documentele dosarului ce se va constitui spre soluționarea cauzei, inclusiv la documentele operatorilor economici ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidențiale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă adresa FN transmisă sub forma de e-mail în data de 17.12.2021 privind ”comunicarea rezultatului procedurii”.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă, ..., a organizat procedura de achiziţie publică proprie Anexa 2, publicând în acest sens anuntul nr. ... postată în Seap, privind "Achiziţie prin anexa 2 pentru servicii de pază, protecție și intervenție rapidă", data limită de depunere a ofertelor 28.10.2021, orele 16.30.

În data de 17.12.2021, contestatorul menționează că a transmis prin e-mail solicitarea nr. 2987/17.12.2021, prin care a solicitat stadiul de evaluare al procedurii anterior menționată.

Tot în data de 17.12.2021 autoritatea contractantă i-a transmis un e-mail ca și răspuns "*Ca răspuns la adresa dumneavoastră vă facem cunoscut că achiziția serviciilor de paza s-a realizat în SICAP/SEAP pe www.e- licitatie.ro în data de 17.11.2021, pentru 13,95 lei/oră fără TVA cu operatorul economic SC ... SRL*".

Față de cele anterior arătate, contestatorul consideră ca fiind incidente prevederile art. 215 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, alin. (1) *”Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective".*

Încălcarea prevederilor art. 215 din aceeași Lege, alin. (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: lit. c) "*fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru;*".

Totodată, conform HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare Sectiunea 12 - Dosarul achiziției - Art. 148 - "*Dosarul achiziţiei publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele: p) dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii;".*

Astfel, față de cele anterior arătate și ale prevederilor art.212 din Legea 98/2012 alin. (2) "*În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".*

Contestatorul arată că, potrivit procesului verbal nr.2, înregistrat sub nr.133723/17.11.2021 privind evaluarea ofertelor, finalizarea procedurii a avut loc în data de 17.11.2021, fără însă a transmite comunicarea rezultatului către ceilalți operatori economici în afara de cel câștigător.

Astfel, contestatorul consideră că s-au încălcat principiul transparenței și a tratamentului egal al ofertanților, societatea sa neavând posibilitatea depunerii unei contestații conform Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 148851/27.12.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 67669/28.12.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, apreciind că termenul de depunere a contestației nr. 3023/22.12.2021 este formulat tardiv, întrucât termenul de depunere a contestației a expirat în 26.11.2021, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, achiziția „serviciilor de pază, protecție și intervenție rapidă" fiind finalizată, în SICAP, pe portalul www.e-licitatie.ro, în data de 17.11.2021, prin achiziția ....

I. În fapt, autoritatea contractantă menționează că ..... a inițiat în data 22.10.2021, prin procedură proprie, achiziţia serviciilor cuprinse în ANEXA 2, Legea 98/2016 având ca obiect „..." , cod CPV 79713000-5, cu o valoare estimată de: 370.807,36 lei fără TVA, pentru o perioada de 12 luni, prin publicarea unui anunţ publicitar în S.E.A.P. www.e-licitatie.ro sub nr. ... și prin publicarea unui anunţ publicitar pe site-ul instituției ... în data 22.10.2021.

În baza valorii estimate a achiziţiei, respectiv 370.807,36 lei fără TVA, (valoare cu mult sub pragul prevăzut de la art.7 alin. (1) lit. d), coroborat cu dispoziţiile art. 111 alin. 1) și cu art. 69 alin (6) Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare), serviciile au fost achiziționate prin procedura proprie de ..... și respectându-se principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, aspect reținut și în DECIZIA emisă de C.N.S.C. cu nr. ..., la pagina 7 din 10, paragraful următor: ”Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile care reglementează modalitatea de organizare a procedurii de atribuire, inclusiv sub aspectul stabilirii valorii estimate și a principiilor care guvernează procedura în speță, principiul transparenței prin publicarea acestei valori cât și prin prezentarea modului de stabilire a acesteia, prin răspunsurile la solicitările de clarificări”.

Autoritatea contractantă menționează că finalizarea procedurii de achiziţie a acestor servicii s-a realizat în SICAP pe wvvw.e-licitatie.ro prin achiziţie electronică, pentru asigurarea transparenței, astfel încât orice persoana fizică sau juridică interesată să aibă ACCES la prețul/tariful cu care s-a încheiat achiziția acestor servicii; conform dispoziţiilor art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016 pentru aplicarea normelor la Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările si completările ulterioare *„ în procesul de realizare a achiziţiilor publice, orice situatie pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art.2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, denumită în continuare Lege."*

În continuare, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic SC ..... SRL a avut acces la caietul de sarcini nr.

123160/22.10.2021, acesta fiind ataşat anunţului de publicitate ... din data de 22.10.2021 din S.I.C.A.P. pe wvvw.e-licitatie. ro, caiet în care se prevede la punctul 6, secţiunea: ”Precizări finale - Operatorul economic cu care se va iniţia achiziţia directă electronică, pe www.e-licitatie.ro, va prezenta următoarele documente...etc" toți operatorii economici participanți au AVUT LA CUNOŞTINŢĂ ca serviciile de pază, protecţie și intervenţie rapidă, se vor finaliza/încheia în SICAP, pe www.e- licitatie.ro și cunosc că accesul la informațiile publicate pe www.e-licitatie.ro sunt TRANSPARENTE ȘI ACCESIBILE oricui.

În plus, autoritatea menționează că SC ..... SRL, este actualul operator economic ce prestează servicii de pază, protecție și intervenție rapidă, la ..... și a fost declarat câștigător în anul 2020, conform achiziției electronice finalizate pe wwww.e-licitatie.ro, în SICAP cu nr. ..., pe care o ataşează. Prin urmare, este evident că operatorul economic a avut la cunoștință din anul anterior 2020, condiţiile de achiziţie uzitate și intenția autorității.

Autoritatea arată că societatea contestatoare, în susţinerea contestatiei nr. 3023/22.12.2021, aduce în atenția Consiliului ca justificare prevederile art. 215 din Legea 98/2016 și prevederile art. 148 din H.G. 395/2016, care se referă, conform legii în vigoare, la art. 68*) , alin. (1) la procedurile de atribuire reglementate respectiv la: a) licitaţia deschisă; b) licitaţia restrânsă; c) negocierea competitivă; d) dialogul competitiv; e) parteneriatul pentru inovare; f) negocierea fără publicare prealabilă; g) concursul de soluţii; h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice; i) procedura simplificată și nu face distincţie că autoritatea contractantă a desfășurat o PROCEDURĂ PROPRIE conform art. 69 alin. (6) - ca excepţie de la prevederile art. 68 privind procedurile de atribuire, respectiv că autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru având ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice, a căror valoare estimată este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d), în condiţiile prevăzute la art. 111 şi 112, respectiv că aceste servicii se pot achiziţiona prin proceduri proprii AVÂND OBLIGAŢIA de respectare a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege, principii respectate cu strictețe de autoritatea contractanta.

De asemenea, autoritatea arată că la această PROCEDURĂ PROPRIE cinci operatori economici au participat și publicat oferte pe www.e-licitatie.ro pentru "Serviciile de pază, protecție și intervenție rapidă", în termenul limită, respectiv până în data de 28.10.2021, ora 16.30, cu denumirea "Servicii de pază, protecție și intervenție rapidă" si codul CPV 79713000-5, conform anunţului publicat pe SEAP cu numărul .... din data de 22.10.2021 și pe site-ul www.spfl.ro. secţiunea "Achiziţii", conform procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 126844/01.11.2021, astfel:

- SC … SRL a publicat oferta în data de 28.10.2021, ora 16.26, având valoarea de 13,95 lei/oră/agent fără TVA iar la descriere operatorul economic precizează că prestează serviciile conform caietului de sarcini nr. 123160 din 22.10.2021;
- SC ..... SRL ..... a publicat oferta în data de 28.10.2021, ora 16.18 având valoarea de 14,67 lei/oră/agent fără TVA, iar la descriere

operatorul economic precizează că prestează serviciile conform caietului de sarcini nr. 123160 din 22.10.2021;

- SC ... a publicat oferta în data de 28.10.2021, ora 15.12 având valoarea de 14,73 lei/oră/agent fără TVA, iar la descriere operatorul economic precizează că prestează serviciile conform caietului de sarcini nr.123160 din 22.10.2021;

- SC..... a publicat oferta în data de 28.10.2021, ora 16.16, având valoarea de 14,99 lei/oră/agent fără TVA, iar la descriere operatorul economic precizează ca prestează serviciile conform caietului de sarcini nr.123160 din 22.10.2021;

- SC..... a publicat oferta în data de 26.10.2021, ora 17.32 având valoarea de 16,39 lei/oră/agent fără TVA, iar la descriere operatorul economic precizează că prestează serviciile conform caietului de sarcini nr.123160 din 22.10.2021.

În baza criteriului de achiziție „preţul cel mai scăzut„ și a evaluării ofertei tehnice și a documentelor de calificare, comisia de evaluare a desemnat operatorul economic câștigător și în baza instrucțiunii de lucru pentru procedura proprie autoritatea contractantă l-a invitat pe operatorul economic desemnat câștigător pentru semnarea contractului.

Ceilalți operatori economici participanți au putut accesa informațiile referitoare la achiziția serviciilor de pază, protecție și intervenție rapidă, de pe www.e-licitatie.ro în SICAP.

În data de 17 decembrie 2021, operatorul economic a primit răspuns la adresa nr. 2987/17.12.2021 prin care solicita comunicarea stadiului procedurii. Autoritatea înţelege din opinia contestatorului, că acesta consideră că, indiferent de perioada de timp care a trecut de la finalizarea achiziţiei, orice răspuns primit de la autoritatea contractantă este considerat comunicare achiziție - ceea ce este total eronat.

II. Referitor la încuviințarea accesului la dosarul achiziției solicitată de ... SRL, autoritatea precizează că operatorul ... SRL a depus declarație de confidențialitate pentru documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, pe care o atașează. Acesta este motivul pentru care operatorului economic ..... SRL nu i s-au transmis documentele din dosarul achiziției, fiindu-i transmis procesul verbal cu operatorii economici ce au postat oferta în SICAP pe www.e-licitatie.ro și prețul ofertelor postate.

Mai mult de atât, autoritatea arată că și SC ..... SRL a depus declaraţie privind părţile din propunerea tehnică și financiară care are/au caracter confidenţial, pe care o anexează.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită în principal respingerea ca tardivă și în subsidiar ca nefondată a contestaţiei nr. 3023/22.12.2021 înaintată de SC ..... SRL, deoarece s-a procedat cu strictețe la obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), fără echivoc, ca dovada stau anunţurile de publicitate din SICAP, www.e-licitatie.ro și de pe pagina www.spfl.ro, răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de operatorii economici conform PROCEDURII PROPRII, precum și achiziţia electronică ... din SICAP finalizată cu operatorul economic desemnat câștigător.

Prin adresa nr. 3069/22.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 68250/30.12.2021, contestatorul răspunde la excepția tardivității contestației, invocată de autoritate contractantă.

Contestatorul arată că, potrivit anunțului ... postat în Seap, autoritatea contractantă a inițiat achiziția "*Achizitie prin anexa 2 pentru servicii de pază, protecție și intervenție rapidă*", astfel conform art. 215 din Legea 98/2016 cu modificarile și completările ulterioare, alin. (1) *”Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective".*

Totodată, conform art. 215 din aceeași Lege, alin. (2) *”În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: lit. c) "fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru".*

Față de cele anterior menționate, contestatorul arată faptul că autoritatea contractantă avea obligația conform Legii de a comunica către toți operatorii economici rezultatul procedurii.

În ceea ce privește tardivitatea contestației, contestatorul precizează că a primit un răspuns privind rezultatul procedurii în data de 17.12.2021, mai mult decât atât acest răspuns a survenit în urma adresei transmise de societatea sa conform înscrisurilor depuse la dosar, astfel nu poate fi invocată o tardivitate având în vedere data transmiterii rezultatului procedurii 17.12.2021, respectiv data depunerii contestației 22.12.2021, conform art. 8 din Legea 101/2016 cu modificările și completarile ulterioare alin. (1) "*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări si concesiunile de servicii."

Faţă de toate argumentele prezentate anterior, legale, contestatorul solicită:

- admiterea, în tot, ca fondată a contestației;

- anularea procedurii de achizitie publică … postată în Seap, a adresei transmisă sub forma de e-mail în data de 17.12.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, procesului verbal nr. 2, înregistrat sub nr. 133723/17.11.2021 privind evaluarea ofertelor și a actelor subsecvente și a procedurii de achizitie publică și reluarea ei cu respectarea legislatiei privind achizitiile publice, înregistrate de către ....., în care oferta asocierii … SRL a fost declarată câștigătoare cu valoarea de 13,95 lei/oră fără TVA, respectiv 315.604,80 lei fără TVA pe care le critică ca fiind netemeinice și nelegale;
- încuviințarea accesului la documentele dosarului ce se va constitui spre soluționarea cauzei, inclusiv la documentele operatorilor economici ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidențiale.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect "...", cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul publicitar nr. ... și pe site-ul instituției www.spfl.ro un anunţ publicitar în data 22.10.2021, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin decizia nr. ..., prin care s-a respins ca nefondată.

În procesul-verbal nr. 2 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 133723/17.11.2021, s-a consemnat că "*Oferta câștigătoare este oferta depusă de operatorul economic S... - pentru valoarea de 13,95 lei/agent/oră fără TVA, rezultând o valoare totală a contractului pentru un număr de 22.624 ore de 315.604,80 lei fără TVA și hotărăște inițierea achiziției cu acesta pe SEAP*".

În data de 18.11.2021, a fost încheiat contractul nr. 134218/18.11.2021 cu SC ... SRL.

Împotriva adresei FN transmisă sub forma de e-mail în data de 17.12.2021 privind "comunicarea rezultatului procedurii", SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analizarea excepţiei tardivității contestației depusă de SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că SC ..... SRL, împotriva adresei FN transmisă sub forma de e-mail în data de 17.12.2021 privind "comunicarea rezultatului procedurii", a formulat contestația nr. 3023/22.12.2021, transmisă în data de 22.12.2021, prin e-mail, atât Consiliului și autorității contractante, fiind înregistrată la CNSC sub nr. 66849/22.12.2021, iar la autoritatea contractantă sub nr. 148851/22.12.2021.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a organizat o **procedură proprie** pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect "...", cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul publicitar nr. ... și pe site-ul instituției www.spfl.ro un anunţ publicitar în data 22.10.2021.

Totodată, Consiliul constată că procedura în cauză **a fost finalizată în SEAP, la data de 17.11.2021**, conform Secțiunii *Achiziții inițiate din catalogul electronic*, cod unic: ..., cu ofertantul ...., la o valoare de 315.604,80 RON, iar pe site-ul autorității contractante, la procedura în cauză, apare numele ofertantului desemnat câștigător, astfel: ”S.C. ... S.R.L. – 13,95 lei/agent/oră fără TVA”.

În soluționare, Consiliul reține că sunt relevante următoarele prevederile legale:

-art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„(1)* ***Autoritatea contractantă are obligaţia publicării unui anunţ de participare şi/sau de atribuire*** *în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achiziţiilor a căror valoare estimată, fără TVA,* ***este egală sau mai mare*** *decât următoarele praguri valorice: (...) d)* ***3.506.625 lei****, pentru contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2”;*

- art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitaţia deschisă;

b) licitaţia restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluţii;

h) ***procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;***

i) procedura simplificată”;

- art. 69 din Legea nr. 98/2016 *„(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (1),* ***autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziţie publică/acordurile - cadru având ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice în condiţiile prevăzute la art. 111 şi 112”;***

- art. 111 din Legea nr. 98/2016 *„(1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2,* ***este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligaţia respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.***

Prin urmare, având în vedere valoarea estimată a procedurii, respectiv 370.807,36 lei fără TVA, valoare mai mică decât pragul de 3.506.625 lei, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 69 alin (6) și art. 111 alin. (1) din același act normativ, și cele menționate anterior, Consiliul reține că serviciile au fost achiziționate prin **procedură proprie**, autoritatea contractantă având obligația de a respecta doar principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, se reține că, pentru asigurarea transparenței, inițierea procedurii s-a realizat prin publicarea anunțurilor publicitare din SEAP și de pe pagina ..., iar finalizarea acesteia s-a realizat în SEAP în data de

17.11.2021 prin achiziţia electronică ..., astfel încât orice persoana fizică sau juridică interesată să aibă acces la prețul/tariful cu care s-a încheiat achiziția acestor servicii.

Prin urmare, ținând cont de faptul că SC ..... SRL a luat la cunoștință de finalizarea procedurii în data de 17.11.2021, dată la care a fost publicat în SEAP rezultatul acesteia, rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, raportat la această dată, cu luarea în considerare a termenului de 7 zile aplicabil în cauză, ca urmare a valorii estimate a contractului situată sub pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de 22.12.2021, raportat la data luării la cunoștință a finalizării procedurii (17.11.2021), SC ..... SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, sub sancţiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatorul şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca tardivă (art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016).

Pe cale de consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
…… …… ……

...