



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2526/11.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., având CUI RO ..., fiind înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 3/5900/DE/ 07.05.2020, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Achiziție tonere pentru imprimante, copiatoare, multifuncționale și fax-uri”, cod CPV 30125110-5 toner pentru imprimantele laser/faxuri (Rev. 2)*, anunț de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei contestatoarei *„în conformitate cu toate cerințele aplicabile din caietul de sarcini și cu legislația din domeniu și nu doar cu o parte a acestora”*.

Prin contestația nr. 319/12.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1/5900/DE/07.05.2020, emisă de către ..., cu adresa antemenționată, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele: *„anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 1/15900/DE/07.05.2020 precum și a rezultatului licitației; respingerea ofertei tehnice depusă de SC ... SRL ca fiind neconformă”*.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”*, Consiliul a conexat cele două cauze.

Prin cererea de intervenție nr. 30621/21.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin consilier juridic ..., solicită respingerea contestației formulate de către SC ... SRL.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 2526/11.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de SC ... SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3/5900/DE/07.05.2020, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Achiziție tonere pentru imprimante, copiatoare, multifuncționale și fax-uri”*, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatoarea precizează că a existat o primă contestație, soluționată prin decizia C.N.S.C. nr.

Ulterior acestei decizii, prin adresa nr. 5347/DE/23.04.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică prezentată, respectiv dacă produsele echivalente ofertate pot fi utilizate fără niciun fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate. A răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 2485/24.04.2020 precizând, printre altele, că *„Oferta societății noastre a fost depusă cu respectarea întru totul a cerințelor caietului de sarcini. În cadrul propunerii tehnice am depus, în conformitate cu prevederile art. 159 din Legea nr. 98/2016 actualizată și conform cerinței de la punctul nr. A.3. paragraful nr. 2 din caietul de sarcini, dosarul tehnic al producătorului, compus din rapoarte de testare comparative emise în conformitate cu standardul ISO/IEC 19752 de un laborator acreditat RENAR”*.

După primirea acestui răspuns, prin adresa nr. 3/5900/DE/07.05.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Referitor la acest rezultat, SC ... SRL susține că oferta sa respectă întru totul cerințele caietului de sarcini, iar în cadrul propunerii tehnice a depus, în conformitate cu prevederile art. 159 din Legea nr. 98/2016 și cerinței de la punctul nr. A.3. paragraful nr. 2 din caietul de sarcini, dosarul tehnic al producătorului, compus din rapoarte de testare comparative emise în conformitate cu standardul ISO/IEC 19752 de un laborator acreditat RENAR (s-au testat comparativ performanțele

măsurabile standardizat ale consumabilului oferat versus performanțele măsurabile standardizat consumabilului original pe care îl înlocuiește).

Referindu-se la decizia nr. ..., SC ... SRL afirmă că, în opinia sa, C.N.S.C. a obligat autoritatea contractantă să ignore următoarea cerință din caietul de sarcini, prin intermediul căreia societatea sa putea demonstra îndeplinirea cerinței de la punctul A.3. din același document, respectiv: „Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului sau doar o rezoluție în sensul că e corespunzător”.

Față de acest aspect, susține că C.N.S.C. nu a studiat cu atenție cerințele caietului de sarcini și nici oferta societății sale, în opinia contestatoarei prima evaluare a autorității contractante fiind cea corectă. Prin urmare, în opinia contestatoarei, este abuzivă solicitarea de a demonstra conformitatea produselor echivalente oferate doar printr-o parte a cerinței caietului de sarcini de la punctul A.3., în condițiile în care, atât legea, cât și însăși cerința formulată de autoritatea contractantă permit demonstrarea conformității produselor oferate prin prezentarea dosarului tehnic al producătorului, aspect ce este reglementat și de prevederile art. 159 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, afirmă că a răspuns conform la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării ofertei sale și detaliază metodologia de testare a cartușelor de toner. Precizează că, pentru a putea fi luate în considerare (în procesul de testare), cartușele de toner supuse testării în conformitate cu standardul ISO/IEC 19752 trebuie să furnizeze imagini clare, text bine definit și să funcționeze în parametrii descriși de producătorul imprimantei, altfel nu pot fi luate în considerare, dar în caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a precizat prin ce procedeu standardizat să se determine aceste caracteristici, așadar oferta sa respectă prevederile art. 159 din Legea nr. 98/2016, pe care le redă.

SC ... SRL precizează că autoritatea contractantă a făcut uz de prevederile art. 156 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv definirea specificațiilor tehnice doar pentru determinarea capacității de tipărire. Față de acest aspect, contestatoarea invocă aplicabilitatea dispozițiilor art. 156 alin. (4) - (6) din Legea nr. 98/2016 și susține că documentele propunerii tehnice depuse în vederea conformității consumabilelor echivalente pe care le-a oferat se constituie în dosarul tehnic al producătorului, ce conține rapoarte de testare comparative emise de un laborator acreditat, astfel că oferta societății sale este conformă.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 2528/11.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de

Prin adresa nr. 2632/22.06.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL afirmă că nu i se poate imputa faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 156 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 atunci când a definit specificațiile tehnice și reiterează aspecte din cadrul contestației.

Prin punctul de vedere nr. 6717/DE/25.05.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației SC ... SRL ca neîntemeiată.

În motivare, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, inclusiv decizia C.N.S.C. nr. ... prin care a fost soluționată o primă contestație formulată în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Referindu-se la cele dispuse de Consiliu prin decizia antemenționată, precum și la caracterul obligatoriu al acestei hotărâri conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă arată că a continuat procedura de atribuire și a reevaluat oferta tehnică aparținând SC ... SRL în privința rapoartelor de testare depuse pentru produsele echivalente oferite.

În acest sens, precizează că, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 5347/DE/23.04.2020, a solicitat contestatoarei să prezinte certificate sau alte documente de testare emise de organisme abilitate elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut la nivel internațional, care să conțină analiza performanțelor obținute cu consumabilele echivalente oferite, comparativ cu cele OEM, privind calitatea imaginii, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, precum și alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără niciun fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate.

Ca răspuns la această solicitare, la data de 27.04.2020, prin adresa înregistrată la instituție sub nr. „5414/DE/”, SC ... SRL a precizat că oferta sa inițială a fost depusă cu respectarea întru totul a cerințelor caietului de sarcini, nedepunând niciun certificat sau alt document suplimentar, arată autoritatea contractantă.

De aceea, menționează că, în data de 30.04.2020, prin procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 5346/DE, în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 137 alin. (3) litera a) din H.G. nr. 395/2016, a declarat neconformă oferta SC ... SRL.

Prin adresa nr. 6715/DE/25.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis, pe suport CD, documente din dosarul achiziției publice, semnate cu semnătură electronică extinsă.

Dovada comunicării punctului de vedere al autorității contractante pentru contestațiile ce fac obiectul dosarului C.N.S.C. nr. ..., respectiv dosarul C.N.S.C. nr. ..., a fost transmisă de către ... prin adresa nr. 7479/DE/11.06.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin contestația nr. 319/12.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL critică adresa nr. 1/5900/DE/07.05.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând cele redate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea susține că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, conform prevederilor art. 133 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel că solicită reevaluarea ofertei tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, întrucât nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

Precizează că a participat la procedura de atribuire, dar oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta SC ... SRL, sens în care indică decizia „nr. 2/4602/DE/02.04.2020”, precum și contestația nr. 265/07.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., care a fost analizată de Consiliu, fiind dispusă reevaluarea ofertei tehnice a SC ... SRL. După reevaluarea tehnică și aplicarea punctajului, oferta SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare având punctajul cel mai bun.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că oferta tehnică a SC ... SRL a fost declarată conformă, deși, în opinia sa, nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini. În legătură cu acest aspect, contestatoarea se raportează la dispozițiile art. 127 din Legea nr. 98/2016 conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, și consideră că instituția se află în culpă, deoarece în caietul de sarcini, la capitolul A. Caracteristici tehnice și de calitate a specificat tipul de consumabile pe care dorește să le achiziționeze: „1. Produsele oferite vor fi originale OEM sau echivalent, vor respecta în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentului și/sau recomandările producătorului echipamentului în care acestea vor fi utilizate și vor fi 100% compatibile cu echipamentele în care urmează să fie utilizate, fiind recunoscute de echipamente”.

De asemenea, autoritatea contractantă a mai specificat și următoarele: „Prin cartuş OEM (Original Equipment Manufacturer) se înțelege un cartuş fabricat din componente noi, pe bază de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului echipamentului în care acestea vor fi utilizate; Prin consumabil echivalent se înțelege un

consumabil compatibil cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează, care are cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu a celor OEM, obținut din componente noi care nu au mai fost folosite anterior. Produsele trebuie să aibă aplicat marcajul CE pe cutie; Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferat prin prezentarea «Certificatului de calitate și conformitate» sau «Declarația de conformitate» la care va anexa copia documentelor de conformitate emise de către producătorul produsului oferat”.

Cu referire la obligativitatea demonstrării echivalenței cu produsele OEM, contestatoarea redă și următoarea solicitare din cuprinsul caietului de sarcini, potrivit căreia: „3. Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferate. Se vor prezenta rapoarte de testare elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut la nivel internațional, care să conțină analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente comparativ cu cele OEM, privind numărul de printuri realizate, calitatea imaginii, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, precum și alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără niciun fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate. (...) Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului sau doar o rezoluție în sensul că e corespunzător”.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea susține că SC ... SRL a oferat atât cartușe OEM, cât și cartușe echivalente, acestea fiind produse compatibile marca ..., iar pentru cartușele echivalente nu deține documente din care să reiasă calitatea imaginii sau teste din care să rezulte faptul că produsele ... pot fi folosite fără niciun fel de restricții pe echipamentele respective, în sensul cerințelor din caietul de sarcini.

Precizează că ofertantul declarat câștigător a depus un document emis de ... în care se menționează faptul că tonerele și cartușele pentru imprimante testate în laboratorul ... sp zoo pentru societatea ..., îndeplinesc cerințele standardelor care stau la baza procesului de certificare, respectiv: ISO IEC 19752, ISO IEC 19798, ISO IEC 24711 și ISO IEC 24712.

Cu privire la aceste standarde, care stau la baza procesului de certificare, contestatoarea susține că certifică numărul de pagini realizate cu produsele respective în condițiile impuse de standard, dar nu pot fi concludente în ceea ce privește „calitatea imaginii, impactul asupra echipamentului în care este utilizat, precum și alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără niciun fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate”, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Referindu-se la obligativitatea prezentării „Certificatului de calitate și conformitate” sau „Declarația de conformitate”, la care va anexa copia documentelor de conformitate emise de către producătorul articolului ofertat, contestatoarea subliniază că SC ... SRL nu deține declarația de conformitate de la producătorul În susținere precizează că anexează o adresă primită de către societatea sa de la reprezentanta producătorului ... în România, care confirmă că aceasta nu a eliberat niciun document către SC ... SRL pentru această procedură.

Invocând prevederile art. 133 alin. (1) și (2), respectiv cele ale art. 134 alin. (1), (3) și (4) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea afirmă că, în procesul de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare are obligația de a verifica propunerea tehnică depusă de fiecare ofertant cu privire la îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, iar în cazul existenței unor neconcordanțe, erori sau aspecte neclare, să solicite ofertantului clarificări sau completări formale sau de confirmare necesare unei evaluări corecte a ofertei tehnice. Orice decizie a autorității contractante în legătură cu oferta/ofertele trebuie să se bazeze pe dovezi clare și dovezi certe, menționează contestatoarea. Precizează că, în cazul SC ... SRL au fost acceptate documente care nu îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, oferta sa fiind declarată conformă, iar în urma punctajului calculat, declarată câștigătoare.

Raportându-se la forța obligatorie a documentației de atribuire, precum și la criteriul de atribuire, în care prețul are o pondere de 70%, contestatoarea precizează că produsele non-OEM sunt la aproximativ 50-60% din prețul produselor OEM, fiind, în opinia sa, practic eliminată din competiție, prin calificarea SC ... SRL, care a ofertat produse OEM și echivalente fără a prezenta documente elaborate de un laborator neutru care să demonstreze calitatea și echivalența cu cele OEM.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației, iar în probațiune au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2020, Consiliul i-a solicitat SC ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Ca răspuns la această solicitare, SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de

Prin punctul de vedere nr. 6719/DE/25.05.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației SC ... SRL ca „tardivă și neîntemeiată”.

În motivare, autoritatea contractantă reia istoricul procedurii, inclusiv decizia C.N.S.C. nr. ... prin care a fost soluționată o primă contestație formulată în cadrul acestei proceduri de atribuire, aspecte

prezentate în adresa nr. 6717/DE/25.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Referindu-se la cele dispuse de Consiliu prin decizia antemenționată, precum și la caracterul obligatoriu al acestei hotărâri conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă arată că a continuat procedura de atribuire și a reevaluat oferta tehnică aparținând SC ... SRL în privința rapoartelor de testare depuse pentru produsele echivalente ofertate, sens în care indică adresa nr. 5415/DE din 27.04.2020, precum și procesul verbal nr. 5346/DE din 30.04.2020, prin care a declarat neconformă oferta acestei societăți.

Precizează că, ulterior, a procedat la evaluarea ofertelor admisibile rămase în procedură, respectiv oferta - SC ... SRL și oferta - SC ... SRL, iar în urma evaluării propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, SC ... SRL s-a clasat pe primul loc cu un total de 86,75 puncte, oferta contestatoarei fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, acumulând 82,30 puncte (locul II).

Raportându-se la motivele invocate în contestație, autoritatea contractantă prezintă următoarele apărări:

1. Contestația formulată de SC ... SRL în ceea ce privește oferta SC ... SRL este tardivă, întrucât nu a fost respectat termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, precizează că declararea admisibilității ofertei SC ... SRL a fost adusă la cunoștința contestatoarei, precum și a celorlalți participanți la procedură la data de 02.04.2020, atât prin notificări cât și prin postarea în SEAP, iar termenul în care această decizie putea fi contestată era de 5 zile de la data primirii comunicării.

2. Contestatoarea susține în mod eronat că SC ... SRL a ofertat tonere echivalente marca ..., iar testările tonerelor și cartușelor pentru imprimante efectuate de laboratorul ... spp zoo au fost făcute pentru societatea ..., fapt ce poate fi verificat la o simplă consultare a dosarului achiziției, precizează autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica potrivit căreia standardul ISO/IEC 19752 certifică „numărul de pagini realizate”, iar acestea „nu pot fi concludente în ceea ce privește calitatea imaginii, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, precum și alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără niciun fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate”, conform cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că, din rapoartele de testare a tonerelor echivalente ofertate, reiese că tonerele ofertate de SC ... SRL sunt marca ..., iar testările efectuate de laboratorul ... sp zoo au fost făcute pentru producătorul acestor tonere

Precizează că, în toate rapoartele de testare a tonerelor echivalente ofertate de SC ... SRL se face referire, pe lângă datele cu

privire la capacitatea de imprimare, la date cu privire la siguranța, calitatea și la modul de comportare a echipamentului pe care s-au făcut testările.

3. Referitor la susținerea potrivit căreia SC ... SRL „nu deține declarația de conformitate de la Producătorul ...”, autoritatea contractantă apreciază că este neîntemeiată, deoarece în cadrul ofertei acestei societăți există declarația de conformitate din partea ..., sens în care indică dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 6716/DE/25.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis, pe suport CD, documente din dosarul achiziției publice, semnate cu semnătură electronică extinsă.

Prin cererea de intervenție nr. 30621/21.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL.

În motivare, intervenienta arată că oferta societății sale este conformă și respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, deoarece a oferat cele două tipuri de cartușe prevăzute în caietul de sarcini, respectiv OEM și echivalente.

Precizează că, în mod eronat, contestatoarea susține că ar fi oferat cartușe marca ..., întrucât cartușele oferate sunt marca ..., iar acestea au fost testate de către un laborator neutru (...), recunoscut la nivel internațional.

Menționează că atașează și raportul de testare depus în cadrul procedurii de atribuire, care într-adevăr atestă capacitatea, randamentul de imprimare, însă cuprinde și mențiunea că produsele au fost testate inclusiv din punct de vedere al calității, sens în care indică pag. 4 a documentului și consideră că îndeplinește cerința prevăzută în caietul de sarcini.

După ce redă prevederile art. 156 alin. (4) – (6) din Legea nr. 98/2016, intervenienta se raportează la cerința „Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferat prin prezentarea «Certificatului de calitate și conformitate» sau «Declarația de conformitate», la care va anexa copia documentelor de conformitate emise de către producătorul produsului oferat” și consideră că este îndeplinită, deoarece a depus certificatul de conformitate preluat de pe site-ul producătorului

În concluzie, SC ... SRL susține că SC ... SRL nu cunoaște conținutul ofertei societății sale, iar contestația este nefondată și se bazează pe simple presupuneri, fără a fi în concordanță cu realitatea, astfel că solicită respingerea acesteia.

Dovada comunicării acestei cereri de intervenție către SC ... SRL și autoritatea contractantă a fost transmisă la dosar de către SC ... SRL, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 341/26.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., intitulată „cerere de intervenție”, SC ... SRL „dorește să facă câteva rectificări la contestația nr. 319/12.05.2020, înregistrată la

CNSC sub nr. ...", în sensul că oferta aparținând SC ... SRL, ofertant desemnat câștigător, nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Astfel, referitor la argumentul potrivit căruia SC ... SRL a oferit cartușe OEM și cartușe echivalente marca ..., înțelege să rectifice și să indice „cartușe echivalente”, fără a mai menționa marca acestora.

Precizează că își menține critica potrivit căreia propunerea tehnică a SC ... SRL nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini prin neprezentarea de rapoarte tehnice elaborate de un laborator neutru care să conțină analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente comparativ cu cele OEM, sens în care reia argumentele deja prezentate în cadrul contestației.

Susține că în procesul de testare a cartușelor echivalente, comparativ cu cele OEM, se țin cont de multe aspecte tehnice care nu sunt menționate în documentele prezentate de către ofertanții de cartușe echivalente, astfel că, orice argument adus de SC ... SRL și SC ... SRL referitor la faptul că testarea ISO IEC 19752/ 19798/ 24711/ 24712 implică și calitatea imaginii, precum și impactul asupra echipamentului, este fals.

În concluzie, SC ... SRL solicită ca propunerea tehnică a SC ... SRL să fie declarată neconformă potrivit dispozițiilor art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 400/22.06.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., intitulată „cerere de intervenție”, SC ... SRL, susține că dorește „să mai sublinieze încă o dată specificațiile tehnice inserate de autoritatea contractantă, pentru o cât mai bună înțelegere a completului de judecată”.

În opinia contestatoarei, prin raportarea la specificațiile tehnice aferente, „prin prezentarea unui singur document în dosarul producătorului, acela fiind certificatul ISO 19752/19798, ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL nu pot demonstra conformitatea (echivalența) produselor oferite, calitatea, impactul asupra echipamentului, în sensul cerințelor solicitate în caietul de sarcini”.

Prin adresa nr. 401/22.06.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea revine cu aceleași motive enunțate în documentele de mai sus, criticând oferta aparținând SC ... SRL.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziție tonere pentru imprimante, copiatoare, multifuncționale și fax-uri*”, cod CPV 30125110-5 toner pentru imprimantele laser/faxuri (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr.

La pct. II.I.5) din cadrul anunțului de mai sus se precizează că valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA; criteriul de atribuire ales este „...”.

În cadrul acestei proceduri de atribuire, într-un prim ciclu procesual, SC ... SRL a formulat contestația nr. 265/07.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., soluționată de către C.N.S.C. prin decizia nr. ..., după cum urmează: *„Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu ..., cu sediul în (...) și anulează raportul procedurii nr. 4551/DE/31.03.2020, în partea referitoare la evaluarea ofertei aparținând SC ... SRL și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 2/4602/DE/ 02.04.2020. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând SC ... SRL, conform motivării de mai sus, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei (...)”*.

În conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016, *„Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”*.

De asemenea, potrivit art. 32 alin. (1) din cadrul aceluiași act normative, *„Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice”*.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va reține că SC ... SRL a formulat, împotriva Deciziei nr. ..., plângerea care urma a fi analizată de către ..., Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr.

În conformitate cu dispozițiile art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă și cele ale art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, prin Încheiere nr. ..., Consiliul a suspendat soluționarea contestației nr. 2526/11.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, precum și a contestației nr. 319/12.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, până la pronunțarea hotărârii de către ..., Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr.

La acest moment, Consiliul va lua în considerare că potrivit informațiilor accesibile pe portalul instanțelor, prin Hotărârea nr. ..., instanța a respins plângerea în cauză ca nefondată. Ulterior emiterii hotărârii în cauză, prin Încheierea nr. ..., Consiliul a dispus repunerea pe rol a contestațiilor aferente.

De asemenea, din verificarea documentelor anexate dosarelor cauzei, Consiliul reține că, ulterior luării la cunoștință a Deciziei nr. ..., emisă de către C.N.S.C., autoritatea contractantă a consemnat, în

cadrul procesului – verbal nr. 5663/DE/04.05.2020, privind reevaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, următoarele: „(...) În data de 15.04.2020 Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a emis Decizia nr. ... prin care admite Contestația nr. 265/07.04.2020 înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de SC ... SRL, anulează raportul procedurii nr. 4551/DE/31.04.2020 în partea referitoare la evaluarea ofertei aparținând SC ... SRL și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 2/4602/DE/02.04.2020 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire publicată în SEAP sub nr. SCN1064899 cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând SC ... SRL, conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicarea Deciziei. Urmare acestei decizii, ... este obligată la continuarea procedurii și a procedat la reevaluarea propunerii tehnice aparținând SC ... SRL și, respectiv la refacerea procesului verbal de evaluare propunerilor financiare (...) În urma reevaluării propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la propunerile tehnice, au fost declarate admisibile ofertele aparținând SC ... SRL și SC ... SRL (...) propunerea tehnică aparținând SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă”.

Concluziile de mai sus se regăsesc și în cadrul raportului procedurii nr. 5898/DE/07.05.2020 după cum urmează:

- oferta aparținând SC ... SRL a fost declarată neconformă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016;

- „În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat (...) punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat” este următorul: locul 1 – SC ... SRL, având un punctaj de 86,75 și un preț de 445.804 lei; locul 2 – SC ... SRL, având un punctaj de 82,30 și un preț ofertat de 596.644,14 lei; după verificarea documentelor suport DUAЕ, oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Decizia de mai sus a fost comunicată de către autoritatea contractantă astfel:

- SC ... SRL – prin adresa nr. 3/5900/DE/07.05.2020;
- SC ... SRL – prin adresa nr. 1/5900/DE/07.05.2020;
- SC ... SRL – prin adresa nr. 2/5900/DE/07.05.2020.

În urma luării la cunoștință a celor de mai sus, SC ... SRL și SC ... SRL au formulat contestațiile din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Pentru început, Consiliul iterează prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Până la soluționarea contestației

de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației".

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 30621/21.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL, în temeiul normei juridice mai sus invocate, formulează o cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL.

Din analiza raportului procedurii nr. 5898/DE/07.05.2020, rezultă că oferta aparținând SC ... SRL se află pe primul loc, cu un punctaj aferent de 86,75 puncte. În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC ... SRL are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestației în cauză și, ca efect, prezervarea locului întâi obținut.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL, calificând-o ca fiind accesorie, în interesul autorității contractante și urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

În ceea ce privește adresa nr. 341/26.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., adresa nr. 400/ 22.06.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., respectiv adresa nr. 401/22.06.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., transmise de către SC ... SRL și intitulate „cerere de intervenție/cerere de intervenție refăcută”, Consiliul apreciază că, prin conținutul acestora, contestatoarea aduce numai „rectificări/sublinieri” contestației depuse, fără a demonstra care ar fi interesul pentru a exercita, în mod suplimentar, acest instrument juridic, în situația în care a depus deja o contestație.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va califica cele 3 (trei) documente ca având regimul unei cereri de intervenție, în sensul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 .

În ceea ce privește contestația formulată de către SC ... SRL, Consiliul apreciază ca demne de reținut dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă*”. Altfel spus, la acest moment, cele dispuse prin Hotărârea civilă nr. ..., emisă de către ..., Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal se circumscriu autorității de lucru judecat.

Având în vedere că prin hotărârea în cauză instanța a respins, ca nefondată, plângerea formulată de către SC ... SRL, pe cale de consecință a menținut ca atare Decizia nr. ..., emisă de către C.N.S.C., care, de asemenea, reprezintă la acest moment autoritate de lucru

judecat, sens în care Consiliul va analiza modul în care autoritatea contractantă s-a conformat dispozițiilor acesteia.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare că, referitor la oferta aparținând SC ... SRL, a precizat în cadrul deciziei aferente, următoarele: *„(...) potrivit anexei nr. 1 la certificatul de acreditare nr. LI 1226 (data emiterii anexei 14.11.2019) se precizează următoarele: „Domeniul de activitate/Tehnica de măsurare/Denumirea încercării – Determinarea capacității (randamentului) de tipărire. Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că SC ... SRL a prezentat un raport de testare care acoperă numai „numărul de printuri realizate”, din documentul în cauză lipsind orice mențiune referitoare la „calitatea imaginii, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, precum și alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără nici un fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate (...) se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, în privința raportului de testare în cauză, inclusiv, dacă este cazul, cu solicitarea de clarificări din partea acesteia, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței; (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”. Așadar, numai prin aplicarea prevederilor de mai sus, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare (...)”, autoritatea contractantă va putea legitima și respectarea dispozițiilor art. 133 alin. (1) din cadrul aceluiași act normative, conform cărora „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”.*

Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile SC ... SRL potrivit cărora *„CNSC nu a studiat cu atenție cerințele caietului de sarcini și nici oferta societății noastre (...) Considerăm ca abuzivă solicitarea de a ni se solicita să demonstrăm conformitatea produselor oferite (...)”,* în măsura în care raționamentele Consiliului au fost validate în mod definitiv prin decizia emisă de curtea de apel; motiv pentru care Consiliul urmează să analizeze modalitatea în care autoritatea contractantă s-a conformat deciziei sale.

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresa nr. 537/DE/23.04.2020, autoritatea contractantă, aplicând decizia C.N.S.C., a solicitat SC ... SRL următoarele clarificări: „(...) Conform prevederilor art. 209 alin 1 și 2 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice vă solicităm să prezentați certificate sau alte documente de testare emise de organisme abilitate elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut la nivel internațional, care să conțină analiza performanțelor obținute cu consumabilele echivalente oferite, comparativ cu cele OEM, privind calitatea imaginii, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, precum și alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără nici un fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate. Acest laborator trebuie să fie independent, să aibă certificările în perioada de valabilitate și nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului. Rapoartele trebuie să fie recunoscute în oricare dintre statele Uniunii Europene. Documentele trebuie să fie valabile la data depunerii ofertei”.

SC ... SRL răspunde prin adresa nr. 2485/24.04.2020, că „(...) Pagina standard care se tipărește în timpul testării în conformitate cu standardul ISO/IEC 19752 (...) conține elemente care ajută la determinarea calității imprimării (...) constatarea faptului că poate fi folosit fără restricții reiese din procedurile tehnice obligatorii ale laboratorului impuse de standard care îl obligă să facă precizări referitoare la eventualele avarii produse motorului de tipărire de către cartușul testat (...) În caietul de sarcini dumneavoastră nu ați precizat niciunde prin ce procedeu standardizat să se determine aceste caracteristici”.

Referitor la conținutul răspunsului în cauză, Consiliul apreciază că nu pot fi luate în considerare afirmațiile contestatoarei potrivit cărora nu este precizat modul în care trebuie determinate calitățile funcționale ale tonerelor furnizate, deoarece, conform deciziei anterioare, respectiv caietului de sarcini, în acest sens „Se vor prezenta rapoarte de testare elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut la nivel internațional, care să conțină analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente comparativ cu cele OEM, privind numărul de printuri realizate, calitatea imaginii, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, precum și alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără nici un fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate”.

Or, în condițiile în care, s-a stabilit, în mod definitiv, prin Decizia nr. ..., că „SC ... SRL a prezentat un raport de testare care acoperă numai „numărul de printuri realizate”, din documentul în cauză lipsind orice mențiune referitoare la „calitatea imaginii, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, precum și

alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără nici un fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate”, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificări, aceasta fiind obligată să se conformeze.

Prin raportare la conținutul răspunsului aferent, Consiliul constată că, în fapt, SC ... SRL nu a transmis rapoartele lipsă, pe motiv că ar fi „obligatia entitatii care a efectuat testarea de a lua în calcul la stabilirea capacitatilor de tiparire doar a consumabilelor care asigura un nivel optim al calitatii imprimarii”. Concluzia autorității contractante față de acest răspuns se regăsește și în cadrul raportului procedurii nr. 5898/DE/07.05.2020, astfel: *„Ofertantul SC ... SRL nu a prezentat nici după cererea de clarificări, certificate sau alte documente de testare (...) privind calitatea imaginii, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, precum și alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără niciun fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate”.*

Pe cale de consecință, Consiliul constată că față de oferta contestatoarei sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

În mod corelativ, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în lipsa documentelor aferente, a aplicat dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a considerat oferta contestatoarei și neconformă deoarece *„nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”.*

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, Consiliul reiterează dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.*

Față de acest aspect, reține că, în cadrul punctului de vedere nr. 6719/DE/25.05.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către SC ... SRL ca tardivă deoarece „declararea admisibilității ofertei SC ... SRL a fost adusă la cunoștința contestatoarei, precum și a celorlalți participanți la procedură la data de 02.04.2020”.

Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare susținerile autorității contractante în măsura în care, prin Decizia nr. ..., definitivă la acest moment, a anulat parțial raportul procedurii nr. 4551/DE/31.03.2020; ulterior, autoritatea contractantă, aplicând decizia Consiliului, a emis un nou raport al procedurii, respectiv o nouă comunicare a rezultatului acesteia (adresa nr. 1/5900/DE/07.05.2020) cu un rezultat diferit față de prima dată, acest document fiind contestat de către SC ... SRL.

În aceste condiții, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 („*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*”) termenul limită de depunere al contestației era data de 12.05.2020.

Față de cele de mai sus, constatând că prezenta contestație a fost depusă în data de 12.05.2020, adică în ultima zi a termenului legal, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea fondului acesteia.

Astfel, pe fondul cauzei, Consiliul reține că potrivit criticii SC ... SRL, oferta desemnată câștigătoare, aparținând SC ... SRL, trebuia respinsă deoarece „*pentru cartușele echivalente (...) nu deține documente din care să reiasă calitatea imaginii oferite de cartușele echivalente și orice teste din care să rezulte faptul că produsele ... pot fi folosite fără niciun fel de restricții pe echipamentele respective*”. Ulterior, prin adresa nr. 341/26.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea precizează că „*referitor la afirmația conform căreia SC ... SRL a oferat cartușe OEM cât și cartușe echivalente marca ..., rectificăm și scriem cartușe echivalente, fără a mai menționa marca acestora*”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că la pct. 3.1 Descrierea produselor solicitate - A. Caracteristici tehnice și de calitate din cadrul caietului de sarcini, se precizează următoarele: *„3. Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta rapoarte de testare elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut la nivel internațional, care să conțină analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente comparativ cu cele OEM, privind numărul de printuri realizate, calitatea imaginii, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, precum și alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără nici un fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate. Acest laborator trebuie să fie independent, să aibă certificările în perioada de valabilitate și nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului. Rapoartele trebuie să fie recunoscute în oricare dintre statele Uniunii Europene (...)”*.

Procedând la analiza propunerii tehnice aparținând SC ... SRL, Consiliul reține că în cadrul Formularului 12- Oferta tehnică, pag. 2, se menționează următoarele: *„Produsele care se vor livra sunt noi, originale - OEM, fabricate din componente noi, pe bază de licențe și/sau patente; și sunt echivalente cu cele OEM, sunt produse noi, fabricate din componente noi, care nu au fost folosite anterior și care au cel puțin aceleași caracteristici ca și cele originale - OEM. Produsele nu sunt reîncărcabile, reciclate sau remanufacturate (for use)”*.

De asemenea, în cadrul Formularului nr. 10 – Descrierea Produselor Ofertate, pag. 4, se precizează următoarele: *„b) următoarele produse pentru care am depus ofertă, sunt produse echivalente cu cele OEM (Original Equipment Manufacturer), așa cum sunt definite în cadrul documentației de atribuire, după cum urmează : ... MS 510 /50F2U00 - 20000 pag; c) în legătură cu produsele menționate la punctul b) din declarație: c1) declar că acestea nu sunt produse compatibile (for use), reîncărcabile, reciclate sau remanufacturate și nu au în componență elemente ale unor produse/componente folosite anterior; c2) depun anexate următoarele buletine de analiză/ rapoarte de încercare, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, astfel: pentru produsul ... MS 510 / 50F2U00 - 20000 pag buletinul de analiză/raportul de încercare, emis de către Laboratorul independent ...”*.

Continuând analiza propunerii tehnice mai sus precizată, Consiliul are în vedere și faptul că în cadrul Declarației de conformitate pag. 66, pentru produsul non – OEM, se menționează următoarele: *„... s.a declară în calitate de producător al produselor furnizate ca Consumabilele oferite sub marca ... pentru dispozitivele de imprimare sunt perfect compatibile și echivalente (în ceea ce privește utilitatea și*

calitatea) în raport cu produsele fabricate de producătorii cartuselor originale. consumabilele pentru dispozitivele de imprimare sunt în conformitate cu echivalența tehnică de calitate și performanța comparată cu materialele originale venite de la producătorii imprimantelor. Toate tonerele și cerneala etichetate ca fiind 100% NOI sunt produse noi, fabricate de la zero, cu noi articole. Toate produsele ... detin o garanție de 24 luni. Tonerele sunt fabricate în conformitate cu următoarele standarde: ISO 9001: 2015, ISO 14001: 2015, ISO 18001: 2004 și testat în conformitate cu cerințele standardelor ISO: Standard ISO / IEC 19752 pentru toner monocrom".

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora „SC ... SRL nu deține declarația de conformitate de la producătorul ... (...) ... România afirmă că nu a eliberat niciun document către SC ... SRL pentru această procedură”, deoarece, în mod evident, contestatoarea a nominalizat în mod eronat un alt produs decât cel prezentat în propunerea tehnică aparținând SC ... SRL; conform documentelor aferente, producătorul fiind ... s.a, iar produsul este sub marca

Referitor la produsul în cauză, Consiliul va lua în considerare că în cadrul Raportului de testare nr. 26632892-4 /2016, pag. 94, emis de către Laboratorul de cercetare .../Laborator de cercetare Sucursala ..., se menționează următoarele: „Identificarea obiectului cercetării - Identificarea articolului de testare - Toner ... - Tonerele ... sunt destinate utilizării imprimantelor ... și alte compatibile”.

De asemenea, raportul de testare, conține și informații cu privire la parametrii și condițiile de testare: „Configurare (Configurarea dispozitivului de testare), Dimensiunea eșantionului (Mărimea eșantionului), Modul de imprimare (Mod de imprimare), Mediu de imprimare, Hârtie (Hârtie), Întreținere (Întreținere), Primire fișier (Fișier de tipărire); Metodologia testului (Metodologie de cercetare), Procedura de testare, Procedura de manipulare a unui cartuș sau a unei imprimante defecte, (Procedură pentru manipularea unui cartuș deteriorat sau imprimantă), Cartuș defect, Imprimantă defectă, Determinarea valorii și declarației randamentului, Determinarea valorii de randament declarate (Determinarea valorii de performanță), Raportarea datelor de testare, Declarația randamentului, Numărul de tonere utilizate la test, Numărul de tonere utilizate în calcul, Tip toner, A fost efectuată procedura de agitare?, Mod de imprimare, Numărul de imprimante utilizate la test, Numele hârtiei utilizate pentru imprimare, Dimensiunea hârtiei, Orientare hârtie, Model de computer, Versiunea driverului de imprimantă, Sistem de operare”.

Or, în condițiile în care, spre exemplu, rubrici precum modul de imprimare sau procedură de agitare au legătură cu calitatea tipăririi, Consiliul apreciază că alegațiile contestatoarei potrivit cărora documentele de mai sus „nu pot fi concludente în ceea ce privește

calitatea imaginii, impactul asupra echipamentului în care este utilizat”, sunt nefondate.

De altfel, Consiliul constată că SC ... SRL, pe lângă faptul că a indicat eronat denumirea produsului non-OEM, a prezentat numai afirmații de ordin general cu privire la oferta desemnată câștigătoare (spre exemplu - *„nu a prezentat documente elaborate de un laborator neutru care să demonstreze calitatea și echivalența cu cele OEM”*), fără a preciza, în concret, care anume ar fi parametru nerespectat, fapt care contravine dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În mod similar, Consiliul apreciază că nu va putea lua în considerare nici alegațiile contestatoarei potrivit căroră *„ținând cont și de criteriul de atribuire – raport calitate-preț, unde prețul cel mai scăzut are o pondere de 7-% - coroborat cu faptul că produsele non-OEM sunt la aproximativ 50-60% din prețul produselor OEM considerăm că am fost drastic dezavantajați”*, deoarece, pe de-o parte, produsele oferite au legătură cu strategia comercială a fiecărui operator economic, iar, pe de altă parte, scopul aplicării legislației în domeniul achizițiilor publice este acela de stimulare a concurenței între operatorii economici.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu, cererea de intervenție nr. 30621/21.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având adresa de corespondență în

Respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă față de contestația formulată de către SC ... SRL.

Respinge, ca nefondate, contestațiile nr. 2526/11.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., respectiv nr. 319/12.05.2020, înregistrată

la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 6(șase) exemplare originale, conține ... pagini.