

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de ..., cu sediul în, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. În principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor din documentația de atribuire prezentate în continuare ca fiind restrictive, abuzive și nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de deplină legalitate și concurență reală.

2. În subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212, alin. 1. lit. d) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu titlu preliminar, suspendarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea prezentei contestații.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică documentația de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează necesitatea modificării documentației de atribuire.

În acest sens, subliniază că, în urma analizei documentației de atribuire, a constatat următoarele aspecte pe care le consideră abuzive și restrictive:

1. Ambiguitatea prevederilor caietului de sarcini în ansamblu;
2. Nelegalitatea cerințelor din secțiunea 1.1 „Introducere” din caietul de sarcini;
3. Nelegalitatea cerințelor privind durata contractului, mentenanței și garanției. Se creează o garanție mascată de minim 8 ani, fiind de natură să inducă confuzie atât în rândul operatorilor economici interesați, cât și a instituțiilor cu rol de control și monitorizare a fondurilor europene;
4. Nelegalitatea cerințelor privind ajustările și completările care nu fac obiectul caietului de sarcini;
5. Modificarea soluțiilor oferite în etapa derulării contractului;
6. Introducerea de bariere nejustificate pentru operatorii economici la secțiunea 8.1 din caietul de sarcini;
7. Nelegalitatea cerințelor privind mentenanța evolutivă;
8. Nelegalitatea cerințelor privind experiența solicitată pentru expertul dezvoltare software senior;

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. a transmis erata privind modificarea și completarea caietului de sarcini din cadrul documentației de atribuire nr. ... și a fișei de date - Instrucțiuni pentru ofertanți/candidați privind achiziția de ... aferent anunțului de participare nr. ...

În cuprinsul acesteia, organizatoarea procedurii a precizat că, urmare a contestației depusă de către operatorul economic ... la CNSC și înregistrată sub nr..., adoptă anumite măsuri de remediere.

Prin adresa nr. ..., în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat ... punctul de vedere cu privire la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă prin erata nr. ...

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... a precizat că este de acord cu o parte din măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă prin erata nr., dar nu este de acord cu măsurile de remediere dispuse la:

a) Punctul III din Erată prin care s-a modificat durata contractului din fișa de date secțiunea II. 2.7. Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții din 36 în 156 de luni ca fiind abuzivă și nelegală.

Consideră că în fișa de date a achiziției, la secțiunea II. Durata contractului trebuie să rămână doar durata efectivă de executare a contractului și nu extinderea duratei contractului în mod artificial prin care este inclusă perioada de mentenanță și garanție, în contextul în care:

- perioada de mentenanță este și factor de evaluare, iar cerința minimă este de 3 ani, adică 36 luni și nu maximum de 60 de luni (5 ani) cum precizează autoritatea contractantă;

- garanția de bună execuție se constituie pe perioada de executare a contractului, conform art. 154, alin. (4) coroborat cu prevederile art. 154² din Legea nr. 98/2016;

- perioada de garanție și suport tehnic de minim 5 ani este ulterioară perioadei de mentenanță corectivă/evolutivă, deși în perioada de mentenanță corectivă se realizează aceleași activități ca cele din perioada de garanție și suport tehnic.

Prin această modificare, autoritatea contractantă impune ca operatorii economici:

- să ofere durata maximă a acordării serviciilor de mentenanță 60 de luni, deși perioada minimă solicitată prin caietul de sarcini este de 36 luni;

- să constituie garanția de bună execuție pe o perioadă care nu este reglementată legal.

Prin urmare, își menține contestația cu privire la acest capăt de cerere.

b) Pct. IV din Erată prin care s-au modificat prevederile de la cap 8.7. Mentenanță corectivă și evolutivă de la pagina 173. Activitatea de mentenanță corectivă și evolutivă a sistemului informatic va fi asigurată de către Prestator fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă

Pentru următoarele motive:

- argumentele pe care le-a adus în contestație;

- autoritatea contractantă solicită la cap. 8.7.2 - Mentenanță evolutivă (pag. 174-175) din caietul de sarcini solicită ca serviciile de mentenanță evolutivă să se realizeze în cel puțin 12.000 ore. Mentenanța evolutivă este și factor de evaluare - Subfactorul 4 prin care pentru punctajul maxim se solicită un număr de 20.000 ore;

- în lipsa unui preț pentru realizarea activităților de mentenanță evolutivă:

(i) pe de o parte, operatorii economici trebuie să includă costurile acestei activități pe categorie de activități care nu este prevăzută în formularul de ofertă, adică costurile aferente activităților din formular de ofertă nu reprezintă o justificare sustenabilă a activităților respective;

(ii) pe de altă parte, nu există o transparență a costurilor aferente acestor activități, în contextul în care nu se va ști câte ore vor fi efectiv realizate, având în vedere că aceste activități vor fi realizate doar la cererea autorității contractante.

Prin urmare, își menține contestația și cu privire la acest capăt de cerere.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., cu privire la poziția contestatorului, exprimată prin adresa din 08.06.2026, referitoare

la măsurile de remediere adoptate prin Erata nr. ..., ... solicită Consiliului următoarele:

(i) să ia act de renunțarea contestatorului la capetele de cerere acoperite de măsurile de remediere nr. I, II, V și VI din Erata nr. ... și, în consecință, să constate că aceste capete de cerere au rămas fără obiect;

(ii) să respingă criticile menținute de contestator cu privire la măsurile de remediere nr. III și IV ca nefondate, iar în măsura în care acestea constituie critici noi, formulate direct împotriva eratei, ca inadmisibile, întrucât exced limitele investiției Consiliului prin contestația nr. ...;

(iii) să respingă contestația, în întregul ei, ca rămasă fără obiect în parte și ca nefondată în rest, pentru motivele dezvoltate în punctul de vedere asupra fondului contestației, deja comunicat Consiliului, pe care îl menținem integral, precum și pentru cele ce urmează.

... a constituit cautiunea în quantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată totală a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire ... a depus contestația de față.

Potrivit informațiilor regăsite în SEAP termenul limită de depunere al ofertelor a fost prorogat la data de ...

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației a fost respinsă prin Încheierea nr. ...

În soluționarea contestației, Consiliul reține că ... a transmis la dosar adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care a precizat că este de acord cu măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă prin Erata nr., pentru punctele I, II, V, VI, nu și cu cele dispuse pentru punctele III și IV.

Având în vedere cele declarate de autorul contestației și ținând seama că Erata la care face acesta referire se regăsește postată în SEAP, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, criticile cu privire la care contestatorul s-a declarat satisfăcut de măsurile de remediere adoptate, urmând să procedeze în continuare la analiza criticilor menținute.

Așadar, în cadrul criticii de la pct. 3 al contestației, contestatorul invocă *Nelegalitatea cerințelor privind durata contractului, mentenanței*

și garanției, sesizând o necorelare între prevederile caietului de sarcini și fișa de date în ceea ce privește *durata contractului*.

Argumentează contestatorul în sensul în care, potrivit caietului de sarcini *durata contractului* însumează 142 de luni (11 ani și 2 luni) fiind compusă din: 36 de luni pentru implementare + 36 de luni pentru mentenanță + 60 de luni pentru garanție = 142 de luni, ceea ce intră în contradicție cu prevederile cap. II.2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 din fișa de date și anunțul de participare care indică expres *Durata în luni: 36*, solicitând corectarea caietului de sarcini cu durata prevăzută în fișa de date.

Prin Erata nr. ..., autoritatea contractantă a arătat:

Se modifică durata contractului din cadrul Fișei de date secțiunea II.2.7 *Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții* din **36 de luni în 156 de luni** (cuprinzând termenul maxim de execuție de **36 de luni** pentru dezvoltarea și implementarea sistemului digital ePatrimoniu, termenul maxim de **60 de luni** care poate fi oferat pentru prestare servicii de mentenanță și termenul de garanție și suport tehnic de **5 ani/60 de luni**).

Contestatorul este nemulțumit de măsura de remediere adoptată, susținând că, în opinia sa, în fișa de date trebuie să rămână doar durata efectivă de executare a contractului și nu extinderea duratei contractului în mod artificial prin care este inclusă perioada de mentenanță și garanție.

Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului având în vedere că *durata contractului* include întreaga perioadă în care părțile au obligații contractuale. Or, în perioada de mentenanță și garanție prestatorului îi revin o serie de obligații astfel încât contractul va înceta numai după executarea în totalitate a acestora.

În consecință, corelarea realizată de autoritatea contractantă prin măsura de remediere adoptată, chiar dacă nu este în sensul dorit de contestator, este în concordanță cu înțelesul expresiei *durata contractului*.

Astfel, critica va fi respinsă.

În ceea ce privește critica de la pct. 7 al contestației, contestatorul invocă *Nelegalitatea cerințelor privind mentenanța evolutivă*, susținând că secțiunea 8.7.2 (pag. 174) impune un volum de 12.000 ore de mentenanță evolutivă care nu are corespondent în Tabelul din Anexa 1 la Formularul 9 – *Centralizator Oferta Financiară*, solicitând completarea Anexei 1 la Formularul 9 – *Centralizator Oferta Financiară* inclusiv cu mentenanța evolutivă pentru a oferta și prețul aferent realizării acestor servicii.

Argumentează contestatorul în sensul în care, deși se solicită un efort de 12.000 ore pentru realizarea serviciilor de mentenanță evolutivă, neacordând și dreptul de a oferta și prețul pentru realizarea acestor servicii, autoritatea contractantă impune operatorilor economici o cerință prin care îndeamnă la încălcarea legislației fiscale.

Prin Erata nr. 1652/04.06.2026, autoritatea contractantă a înțeles să adopte următoarea măsură de remediere:

IV.

Se modifică prevederile cap. 8.7. Mentenanță corectivă și evolutivă de la pag. 173, astfel:

ÎN LOC DE „Activitatea de mentenanță corectivă și evolutivă a sistemului informatic va fi asigurată de către Prestator fără costuri suplimentare pentru Autoritatea contractantă, prin urmare aceasta va fi trecută cu 0 zile/om”.

SE VA CITI „Activitatea de mentenanță corectivă și evolutivă a sistemului informatic va fi asigurată de către Prestator fără costuri suplimentare pentru Autoritatea Contractantă, prin urmare această activitate nu se decontează distinct, fiind inclusă în prețul total oferat.

măsură criticată în continuare de contestator care, pe lângă argumentele din contestație, arată că:

- mentenanța evolutivă este și factor de evaluare – Subfactorul 4 prin care pentru punctajul maxim se solicită un număr de 20.000 ore;

- la cap. 8.7.2 – *Mentenanță evolutivă* din caietul de sarcini se precizează că orele aferente intervențiilor neaprobată în prealabil nu vor fi considerate eligibile pentru decontarea din plafonul de ore alocat mentenanței evolutive;

- în lipsa unui preț:

- (i) pe de o parte, ofertanții trebuie să includă costurile acestei activități pe categorie de activități care nu este prevăzută în formularul de ofertă, adică costurile aferente activităților din Formularul de ofertă nu reprezintă o justificare sustenabilă a activităților respective;

- (ii) pe de altă parte, nu există o transparență a costurilor aferente acestor activități, în contextul în care nu se va ști câte ore vor fi efectiv realizate, având în vedere că aceste activități vor fi realizate doar la cererea autorității contractante.

În replică, autoritatea contractantă arată că, potrivit documentației de atribuire, volumul minim al serviciilor de mentenanță evolutivă este stabilit la 12.000 de ore iar cel maxim la 20.000 de ore astfel că fiecare ofertant cunoscând volumul de ore pe care înțelege să și-l asume îl poate transpune în costuri în propunerea financiară.

Cu privire la mențiunea potrivit cu care orele aferente intervențiilor neaprobată în prealabil nu vor fi considerate eligibile pentru decontare din plafonul de ore alocat mentenanței evolutive, aceasta privește mecanismul de gestionare și scădere a orelor din plafonul oferat, adăugând că nicio dispoziție din Legea nr. 98/2016 sau din normele de aplicare nu impun o anumită granularitate a centralizatorului de prețuri și nici evidențierea distinctă, ca articol de preț, a fiecărei activități din caietul de sarcini, dar și că modul de structurare a propunerii financiare este o opțiune a sa, sustenabilitatea prețului nefiind asigurată prin structura centralizatorului ci prin mecanismele legale instituite la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Având a analiza temeinicia criticii contestatorului, Consiliul reține că, așa cum acesta susține iar autoritatea contractantă nu tăgăduiește, în cadrul caietului de sarcini se identifică cap. 8.7.2 – *Mentenanța evolutivă* (pag. 174-175) având conținutul:

Mentenanța evolutivă reprezintă procesul prin care se aduc modificări și optimizări asupra sistemului digital pentru îmbunătățirea funcționării acestuia, pentru a răspunde unor noi cerințe din partea AC și/sau implementarea unor noi funcționalități în sistem, astfel încât sistemul să răspundă mult mai bine așteptărilor utilizatorilor săi. **Activitățile de mentenanță evolutivă se vor realiza de către experții Prestatorului la solicitarea scrisă a Autorității Contractante în limita a 12.000 ore.**

Serviciile de mentenanță evolutivă se vor realiza la solicitarea scrisă a Autorității Contractante, în funcție de necesitățile acesteia. În vederea utilizării eficiente și controlate a volumului de ore alocat pentru mentenanța evolutivă, fiecare intervenție va face obiectul unei analize și aprobări prealabile din partea Autorității Contractante. În acest sens, Prestatorul va transmite, anterior demarării oricărei activități, o propunere detaliată care va include cel puțin: descrierea intervenției solicitate, estimarea efortului exprimată în ore/om, tipurile și numărul de experți implicați și impactul estimat asupra sistemului. Autoritatea Contractantă va avea dreptul de a accepta, respinge sau solicita modificarea propunerii (inclusiv ajustarea efortului sau a componenței echipei), iar activitatea va putea fi demarată exclusiv după aprobarea explicită a acesteia. Orele aferente intervențiilor neaprobată în prealabil nu vor fi considerate eligibile pentru decontare din plafonul de ore alocat mentenanței evolutive.

Toate propunerile vor fi gestionate prin intermediul componentei de gestionare a tichetelor. Nivelul de prioritate și termenii de răspuns aplicabili pentru incidentele semnalate sunt cei prezentați în prima parte a Capitolului 8.

Din economia acestor prevederi rezultă că activitatea de mentenanță evolutivă, care presupune modificarea și optimizarea sistemului digital, se va realiza de prestator la inițiativa scrisă a autorității contractante, în limita a 12.000 ore, și în baza propunerii detaliate a prestatorului care poate fi acceptată sau respinsă de autoritatea contractantă. Orele decontate vor fi cele aferente intervențiilor aprobate de autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul observă că printre factorii de evaluare tehnici regăsiți în fișa de date, se identifică și cel având conținutul *Durata mentenanței evolutive* cu următorul algoritm de calcul al punctajului de 10 puncte alocat:

Algoritm de calcul: Durata mentenanței evolutive se punctează astfel:

- Durata mentenanței evolutive este de 12.000 ore (cerință minimă) = 0 puncte
- Durata mentenanței evolutive este de cel puțin 16.000 ore = 5 puncte
- Durata mentenanței evolutive este de cel puțin 20.000 ore = 10 puncte

Notă:

Pentru alte durate față de cele de mai sus nu se acorda punctaj.

Ofertele care vor include mentenanță evolutivă pentru o durată mai mică de 12.000 ore, vor fi declarate neconforme, iar pe cale de consecință vor fi respinse.

Peste durata maximă, oferta nu va fi punctată suplimentar.

Ofertarea deci a 12.000 ore reprezintă cerință minimă care se punctează cu 0 puncte în timp ce ofertarea a cel puțin 20.000 ore asigură acordarea punctajului maxim de 10 puncte.

În Anexa 1 a Formularului 9 – *Centralizator – oferta financiară* regăsit în secțiunea Formulare din SEAP, nu a fost inclusă și activitatea de *Mentenanță evolutivă* astfel încât înțelegerea contestatorului a fost, după cum rezultă din motivarea contestației sale, că i se cere prestarea unei activități cu titlu gratuit.

Această înțelegere a fost infirmată de măsura de remediere adoptată urmare a contestației, după cum opinează autoritatea contractantă.

Analizând măsura de remediere în conținutul mai sus citat, Consiliul observă, sub un prim aspect, că are un conținut neclar, în sensul în care, pe de o parte, arată că **mentenanța corectivă și evolutivă a sistemului informatic va fi asigurată de Prestator fără costuri suplimentare pentru Autoritatea contractantă**, ceea ce conduce spre concluzia că autoritatea contractantă nu va deconta contravaloarea serviciilor de mentenanță evolutivă, adică pretinde prestarea lor gratuită, iar pe de altă parte, arată că **prin urmare această activitate nu se decontează distinct, fiind inclusă în prețul total oferat**, formulare care conduce spre concluzia că prețul respectivelor servicii va fi achitat totuși de autoritatea contractantă ca parte a prețului total oferat.

Văzând explicațiile autorității contractante din documentul transmis la dosar la data de ..., Consiliul reține că voința sa nu este aceea de a i se presta serviciile de *Mentenanță evolutivă* cu titlu gratuit, ci să fie achitate ca parte a prețului total oferat.

Dacă voința autorității contractante este aceasta, Consiliul apreciază, în acord cu opinia contestatorului, că în cadrul Anexei 1 *Centralizator – Oferta financiară*, trebuia inclusă distinct o rubrică aferentă costului în discuție, în care ofertanții să coteze valoric numărul de ore de mentenanță evolutivă oferat (între minimum 12.000 ore și maximum 20.000 ore).

Argumentele autorității contractante nu pot fi reținute în soluționare deoarece, cu toate că nu există o prevedere legală care să o oblige să întocmească centralizatorul de prețuri într-o anumită structură, scapă aceasta din vedere că procedura de atribuire este guvernată de principiile din materia achizițiilor publice, printre care și principiul transparenței.

Totodată, în speță nu se pune problema unei analize din perspectiva necesității autorității contractante ca să poată fi acceptată apărarea conform căreia centralizatorul de prețuri este în concordanță cu necesitatea sa, o atare apărare putând fi invocată cu succes doar în cazul unei solicitării, spre pildă, de a se presta o anumită activitate în obiectul contractului sau de a se impune o anumită specificație tehnică. Or, autoritatea contractantă și-a stabilit necesitatea în sensul în care dorește

să-i fie prestate și servicii de mentenanță evolutivă, ceea ce contestatorul nu combate, ceea ce contestă acesta fiind refuzul de a i se permite cotarea valorică a unei activități de altfel explicit cerută la nivelul caietului de sarcini, în cadrul centralizatorului de prețuri.

Mai invocă autoritatea contractantă în apărarea sa faptul că un preț aparent neobișnuit de scăzut este supus mecanismului de verificare prevăzut de art. 210 din Legea nr. 98/2016 ceea ce este adevărat însă indicarea distinctă a costului în discuție ușurează activitatea comisiei de evaluare în aprecierea pe care este chemată să o facă asupra sustenabilității elementelor de cost care converg la formarea prețului total al ofertei.

Nu în ultimul rând, exigența includerii a *aceluiași parametru de servicii* cum susține autoritatea contractantă este asigurată în forma Centralizatorului de prețuri în forma dorită de contestator. Uniformitatea ofertelor, avută în vedere de autoritatea contractantă, este asigurată în actuala formă a centralizatorului dar va fi asigurată și în cazul celui având forma cerută de contestator formă care, în plus, asigură transparența și trasabilitatea costurilor fiind în acord cu ceea ce se dorește a fi prestat și, în plus, ușurează activitatea comisiei de evaluare în exercitarea atribuțiilor sale legale din etapa de evaluare a ofertelor.

Prin urmare, Consiliul nu identifică vreun motiv pentru care costul cu o activitate explicită individualizată în documentația de atribuire să nu păstreze același regim și la nivelul centralizatorului de prețuri, așa cum este cazul în speță.

Mai trebuie adăugat că, potrivit art. 3 lit. (I) din Legea nr. 98/2016, contractul de achiziție publică este un contract oneros, prin a cărui încheiere ofertantul urmărește obținerea unui profit astfel că prestarea de activități cu titlu gratuit este exclusă.

Date fiind acestea, autoritatea contractantă urmează a fi obligată să remedieze documentația de atribuire în sensul celor de mai sus, critica contestatorului urmând a fi admisă.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația și va obliga autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire în sensul celor de mai sus, și să publice în SEAP modificările intervenite, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu decalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu un interval de timp rezonabil care să asigure întocmirea ofertelor.

Capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii va fi respins, ca nefondat, deoarece măsurile de remediere pot fi implementate, procedura de atribuire fiind încă în etapa de pregătire a ofertelor.

Decizia este obligatorie pentru părți, în temeiul art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația ..., în contradictoriu cu ..., și dispune remedierea documentației de atribuire în sensul celor din motivarea deciziei, și publicarea în SEAP a modificărilor intervenite, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu decalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu un interval rezonabil care să asigure întocmirea ofertelor.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.