CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în sat ....., ……, județul ……, având CUI RO ....., număr de înregistrare în registrul comerţului ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea unui contract având ca obiect furnizare Elevator pentru scoaterea păstrăvului din bazine –....., cod CPV 42990000-2 Diverse utilaje cu utilizare specială (Rev. 2), organizată de ...., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă.

Precizează că, din cauza unei erori umane, a bifat eronat câmpul din cadrul DUAE referitor la posibilitatea de a furniza un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor.

În vederea soluţionării contestaţiei SC ..... SRL, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 33969/...../...../ 16.08....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, copia DUAE depus de contestatoare,

corespondența în referire la documentele menționate, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

.... a transmis punctul de vedere nr. 8141/22.08....., înregistrat la Consiliu cu nr. 34933/22.08....., în care susține că, până la data recepționării adresei Consiliului (22.08.....) la sediul său, nu a fost primită nicio contestație din partea SC ..... SRL.

Astfel, invocă prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitând respingerea contestației ca tardivă.

În urma primirii punctului de vedere de la autoritatea contractantă, Consiliul a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 35039/...../...../ 22.08..... dovada transmiterii contestaţiei către autoritatea contractantă şi punctul de vedere asupra excepţiei tardivităţii depunerii contestaţiei, ridicată de autoritatea contractantă în punctul de vedere asupra contestaţiei, în condițiile în care achizitoarea a susţinut că nu a primit contestația.

Prin adresa nr. 121/24.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 35576/24.08....., SC ..... SRL susține că, în data de ....., în jurul orei 14.00, un angajat al firmei sale a lăsat, la sediul …… ....., adresa nr. 113/....., prin care a adus la cunoștință despre depunerea contestației.

Ulterior, Consiliul a transmis autorității contractante adresa nr. 35791/...../...../25.08..... solicitând transmiterea unei copii a adresei 113/..... și a atașamentului acesteia, pe care societatea contestatoare susține că le-a depus personal.

Prin adresa nr. 8484/01.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 36841/01.09....., ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că, până la data comunicării acestui răspuns, nu a fost depusă nicio contestație sau adresă de către SC ..... SRL la sediul său, motiv pentru care nu poate comunica adresa nr. 113/.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

.... a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect furnizare Elevator pentru scoaterea păstrăvului din bazine –....., cod CPV 42990000-2 Diverse utilaje cu utilizare specială (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 27.07....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 174.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Nemulţumită de rezultatul evaluării ofertei sale astfel cum reiese din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7456/31.07....., oferta SC ..... SRL fiind declarată inacceptabilă, ofertanta a înaintat contestaţia de faţă solicitând anularea adresei amintite și solicitarea de

clarificări privind evaluarea ofertei sale în faza de analiză și de verificare din punct al elementelor DUAE.

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia tardivității formulării contestaţiei ridicată de autoritatea contractantă, ..., Consiliul reține că a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 35039/...../...../22.08..... dovada transmiterii contestaţiei către autoritatea contractantă şi punctul de vedere asupra excepţiei tardivităţii depunerii contestaţiei, ridicată de autoritatea contractantă în punctul de vedere asupra contestaţiei, în condițiile în care achizitoarea a susţinut că nu a primit contestația.

SC ..... SRL a răspuns față de adresa mai sus menţionată cu adresa nr. 121/24.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 35576/24.08....., susținând că în data de ....., în jurul orei 14:00, un angajat al firmei sale a lăsat, la sediul …… ....., adresa nr. 113/....., prin care a adus la cunoștință despre depunerea contestației.

Consiliul reţine că documentele depuse de SC ..... SRL la dosarul cauzei, în dovedirea îndeplinirii obligației legale de a transmite și autorității contractante un exemplar al contestației înaintate Consiliului, nu prezintă număr de înregistrare la sediul autorității contractante, neexistând astfel dovada primirii acestora.

Potrivit art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 *Toate notificările şi actele procedurale se transmit prin poştă, fax şi/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire*, în cazul analizat, contestatoarea afirmă că a depus contestația la autoritatea contractantă, însă pretinsa comunicare nu are confirmare de primire.

Câtă vreme societatea contestatoare susține că a depus personal contestația la sediul autorității contractante, aceasta trebuia să depună și dovezi în acest sens.

Față de considerentele arătate, Consiliul constată că devin incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

Chiar dacă a fost depusă în termen la Consiliu contestația de către SC ..... SRL, se constată că nu a fost respectată obligația de transmitere a acesteia achizitoarei în termenul legal impus (5 zile).

Argumentele aduse de societatea contestatoare, în sensul depunerii personal a contestației la sediul achizitoarei, nu au putut fi reținute, întrucât nu prezintă o dovadă a înregistrării acestora la sediul autorității contractante.

Astfel, Consiliul constată tardivitatea contestaţiei formulate de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ...., urmând a fi respinsă în consecință.

Potrivit dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**