



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr./22.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr./23.09.2020, formulată de asocieria SRL – SRL, prin liderul SRL cu sediul în comuna nr. 295, sat, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., împotriva raportului procedurii nr./14.09.2020 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr./15.09.2020, emise de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice fazele PAC, POE, PT și DDE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări din cadrul proiectului Amenajare Arhitecturală și Peisagistică, Refacere Trotuare Accese, Amenajare Zona Pietonală În Centrul Comunei, cod CPV 45112710-5 – Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi (Rev.2), s-au solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. din data de 15.09.2020, a raportului procedurii nr. din data de 14.09.2020, a tuturor actelor subsecvente emise ulterior, precum și reevaluarea ofertei depusă de asocieria SRL – SRL având ca subcontractant SRL.

Prin cererea de intervenție nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./06.10.2020, SC SRL cu sediul în comuna, județul, reprezentată de, administrator, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și

respingerea contestației formulate de SRL, menținerea în totalitate a raportului procedurii nr. /14.09.2020 precum și a actelor subsecvente.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică raportul procedurii nr. /14.09.2020 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. /15.09.2020, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În prealabil, contestatorul justifică interesul său legitim în formularea contestației și precizează că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, având un punctaj de 94 puncte, iar oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către asocieria SRL – SRL, cu un punctaj de 99,81 puncte.

Autoarea contestației consideră că diferența de punctaj a rezultat exclusiv din valoarea factorului de evaluare - perioada de garanție a lucrărilor - conform algoritmului de calcul, ofertantului declarat câștigător fiindu-i alocat punctajul maxim de 30 puncte pentru o perioada de garanție de 120 luni față de 24 puncte alocate societății SRL pentru o perioadă de garanție de 96 de luni.

Societatea contestatoare consideră că oferta declarată câștigătoare nu a corespuns cerințelor cuprinse în fișa de date – IV.4.1 modul de prezentare a propunerii tehnice și cele ale caietului de sarcini.

În ceea ce privește personalul alocat, se arată că, în fișa de date se prevede obligația prezentării pentru proiectare a „*metodologiei de prestare a serviciilor pentru fiecare activitate (PAC, PT. DDE, caiete de sarcini, avize, asistență tehnică etc)*” cel puțin - resursele umane alocate cu specializarea/calificarea/ atestarea/ autorizarea acestora. Cerința a fost detaliată la pct. A. 3) din fișa de date unde se specifică obligativitatea prezentării resurselor (personal și echipamente) conform pct. 8.4 și 8.5 caiet de sarcini în sensul că se va prezenta un tabel cu nominalizarea tuturor specialiștilor necesari pentru prestarea serviciilor în termenul propus.

Pentru faza de execuție a lucrării, fișa de date solicită, deopotrivă, prezentarea resurselor de personal cu care face dovada capacității sale de realizare a lucrărilor solicitate prin documentația tehnică.

Caietul de sarcini prevede că printre atribuțiile și responsabilitățile contractantului sunt și *„efectuarea serviciilor numai cu personal atestat, potrivit legii”*.

În raport de acestea, contestatoarea consideră că asocierea SRL – SRL nu a inclus și nominalizat inginer CFDP pentru lucrările specifice ce fac obiectul contractului, necesare a fi executate. Conform Memoriului de lucrări de amenajare din cadrul D.A.L.I. au fost prevăzute o serie de lucrări privind execuția unor parcări și alei carosabile.

Atestarea profesională a inginerului în specialitatea antementionată este imperativă cu atât mai mult cu cât, atât proiectarea, cât și execuția lucrării trebuie să respecte *„conținutul documentațiilor depuse în vederea obținerii acordului prealabil pentru amplasarea și/sau execuția de lucrări în zona drumurilor pentru construcții și conținutul documentațiilor depuse în vederea obținerii acordului prealabil pentru amplasarea în zona drumurilor a instalațiilor”*.

În acest sens, societatea contestatoare invocă prevederile caietului de sarcini și ale OG nr. 43/1997.

Totodată, contestatoarea susține că asocierea declarată câștigătoare nu a inclus și nominalizat responsabilul de mediu - impus de legislația privind protecția mediului și gestionarea deșeurilor sens în care nu a fost respectată legislația privind protecția mediului, privind personalul necesar pentru managementul deșeurilor și protecția mediului.

De asemenea, ofertantul nu a inclus și prezentat specialiștii necesari și solicitați obligatorii pentru verificarea lucrărilor aferente tronsonului încadrat în zona de protecție a monumentului istoric. În concret, arată contestatoarea, lucrările se desfășoară, integral, în cadrul zonei de protecție a monumentului istoric clasat conform codului LMI BN-II-m-B-20959 - Hotel grăniceresc, azi Școala Generală cl I-IV. Legislația solicită ca specialiștii să fie atestați de Ministerul Cultelor, ori, consultând Registrul Specialiștilor și Experților în monumente istorice, persoanele nominalizate (ing. și ing.) pentru funcția de RTE nu au competențe pentru lucrările care se execută în cadrul contractului, conform art. 1² și 35³ din Ordinul nr. 2495/2010.

În continuare, contestatoarea face trimitere la jurisprudența Consiliului și a Curții de Apel Cluj.

În ceea ce privește graficul de prestare al serviciilor, contestatoarea menționează că fișa de date a achiziției prevede

obligatia prezentării unui grafic de prestare al serviciilor, detaliat pe fiecare activitate (PAC, POE, PT DDE, Caiete de sarcini, avize, etc) cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare parte.

În propunerea tehnică asocierea declarată câștigătoare a depus un grafic de prestare al serviciilor fără însă să prevadă perioada de asistență tehnică pe perioada de garanție a lucrărilor. Corelativ asocierea declarată câștigătoare nu a dimensionat resursele umane și tehnice pentru perioada - de 120 luni conform propriei declarații - și nu a coterat valoarea financiară implicită acestei perioade.

Din documentația de atribuire reiese faptul că autoritatea contractată a apreciat ca fiind importantă perioada de garanție a lucrărilor, motiv pentru care a inclus-o ca factor de evaluare. Conform caietului de sarcini, prin mențiuni succesive - Perioada de prestare a serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului va fi de la data semnării contractului și până la recepția finală a lucrărilor fără obiecțiuni.

O neconformitate, în opinia contestatoarei, este reprezentată de limitarea duratei de execuție la 44 de luni în condițiile în care, atât fișa de date, cât și caietul de sarcini, prevedeau că perioada de prestare a serviciului va fi de la data semnării contractului și până la recepția finală a lucrărilor fără obiecțiuni.

Astfel, în opinia contestatoarei, nu se ofertează o perioadă de 120 de luni din cadru contractului unde trebuie prestate sarcini specifice perioadei de garanție a lucrărilor.

Referitor la perioada de garanție a lucrărilor, ofertată de asocierea SRL - SRL, contestatoarea arată că aceasta este de 10 ani, nefiind sustenabilă. Pentru o astfel de perioadă, autoritatea contractantă avea obligația să facă o analiză atentă a propunerii societății declarate câștigătoare, cu privire la tehnologiile și echipamentele folosite, calitatea și durata materialelor, în special a materialelor care intră în compoziția lucrării, deoarece au pondere valorică mare în cadrul contractului, iar durata de viață a acestora nu poate acoperi un interval de timp de 10 ani. Având în vedere natura acestor lucrări, o perioadă de garanție de 10 ani nu este rezonabilă, aceasta neputând fi justificată.

Contestatoarea susține că, deși perioada de garanție a fost un factor de evaluare și pentru cea mai mare perioadă de garanție oferită lucrării se acordă punctajul maxim, orice ofertant care urmărește realizarea contractului cu respectarea tuturor condițiilor de calitate nu-și poate permite să facă abstracție de restricțiile tehnice și să ofere o perioadă de garanție lipsită de orice temei. În acest sens se invocă dispozițiile art. 19 și art. 20 din Legea nr. 449/2003.

Asocierea desemnată câștigătoare a prezentat, odată cu oferta, o declarație privind termenul de garanție acordat, în care însă nu

prezintă concepția proprie având în vedere calitatea și durata materialelor, tehnologiile și echipamentele folosite, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În metodologie, asocierea desemnată câștigătoare nu a prezentat un program de verificare a lucrărilor după execuția lor sau un concept de execuție a lucrărilor în această perioadă și nu a arătat de unde ar putea suporta eventualele nereguli în execuție. În acest sens, se invocă dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține și nerespectarea cerințelor caietului de sarcini privind nominalizarea operatorului economic cu care se va semna contractul pentru paza șantierului și a operatorului economic autorizat pentru gestionarea deșeurilor rezultate din șantier.

Oferta declarată câștigătoare nu corespunde cerințelor cuprinse în fișa de date - IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, deoarece cuprinde, în propunerea financiară, prețuri care nu puteau fi justificate, neobișnuit de scăzute în raport de lucrările care urmează a fi atribuite fiind incidente prevederile art. 137 alin. (1) lit. c) și g) din la HG nr. 395/2016, precum și cele ale art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Astfel, conform anexei la propunerea financiară asocierea desemnată câștigătoare nu a alocat o valoare financiară pentru perioada de garanție a lucrărilor declarată pentru 120 luni de la data recepției la terminarea lucrărilor. Aici este evidentă neconformitatea în raport de cerințele exprese ale fișei de date conform cărora propunerea financiară se va elabora și prezenta astfel încât să furnizeze toate informațiile cu privire la valoarea ofertată și să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea financiară va cuprinde prețul total al serviciilor și lucrărilor descrise în caietul de sarcini.

Deoarece valoarea ofertată nu cuprindea prețul serviciilor pentru activitățile necesare a fi prestate de ofertant pe parcursul celor 36 de luni aferente perioadei de execuție a lucrărilor, oferta depusă în procedura de PRO FIT SRL este neconformă, apreciază contestatoarea.

De asemenea, asocierea desemnată câștigătoare nu respectă condițiile ce trebuie îndeplinite pentru paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012 având în vedere costul neobișnuit de scăzut prevăzut pentru capitolul de cheltuieli conexe organizării de șantier.

Se arată că ofertantul a prevăzut în cadrul propunerii financiare o sumă care nu acoperă paza de șantier 24 de ore/zi timp de 44 luni, propunerea financiară nefiind corelată cu propunerea tehnică devenind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Astfel, având în vedere că paza șantierului trebuia realizată pe toată perioada lucrărilor, timp de 24 de ore/zi, societatea contestatoare prezintă calculul propriu, față de care apreciază că asocierea desemnată câștigătoare a inclus prețuri care nu pot fi justificate.

În continuare, societatea contestatoare susține că asocierea SC SRL a prevăzut în cadrul propunerii financiare o sumă care nu acoperă cheltuielile cu asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului, cu privire la care, în caietul de sarcini se regăsesc precizările aferente.

În probatoriu, contestatoarea înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./06.10.2020, SC SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele susținute de autoarea contestației în legătură cu oferta sa.

Referitor la critica privind personalul, precizează că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul caietului de sarcini, ca ofertanții să facă dovada deținerii următorului personal minim - 1 arhitect cu drept de semnătură, 2 ingineri din care 1 inginer proiectare specializarea CCIA și 1 inginer specializarea instalații pentru construcții.

SC SRL susține că, în cadrul ofertei, a făcut dovada deținerii personalului solicitat în cadrul caietului de sarcini, iar din datele existente în documentația de atribuire, respectiv Certificatul de Urbanism nu a rezultat necesitatea obținerii unor avize care să necesite alte specializări ale proiectanților decât cele menționate în caietul de sarcini.

Astfel, în opinia intervenientei, în lipsa unor date concrete privind necesitatea deținerii unor persoane cu alte specializări decât cele menționate în caietul de sarcini, critica contestatoarei este nefondată.

Societatea intervenientă menționează că asociatul care va realiza activitatea de proiectare, în cadrul ofertei a menționat expres faptul că va realiza în integralitate activitatea de proiectare, care include activitatea de întocmire și obținere a unor acorduri și avize altele decât cele menționate în certificatul de urbanism.

Se precizează că, pentru obținerea avizelor/acordurilor pentru execuția lucrărilor în zona drumurilor naționale, precum și în zonele adiacente monumentelor istorice, cu toate că nu au fost menționate în cadrul certificatului de urbanism, operatorul economic nu trebuie să dețină anumite autorizații speciale emise de instituțiile cu atribuții în acest sens.

În situația în care pentru operatorul economic care realizează aceste activități este necesară deținerea unei autorizații speciale se putea ridica problema lipsei capacității profesionale, dar în lipsa

necesității acestor autorizări asociatul responsabil cu proiectarea deține capacitatea profesională pentru a realiza aceste activități.

Nefiind solicitate aceste avize/acorduri pentru execuția lucrărilor în zona drumurilor naționale și în zonele adiacente monumentelor istorice prin Certificatul de Urbanism, în situația în care se va impune, asociatul responsabil pe partea de proiectare va întocmi aceste documentații cu personal de specialitate care va avea calitatea de angajați ai asociatului.

În cuprinsul documentației de atribuire nu s-a solicitat prezentarea dovezii deținerii unui responsabil de mediu sau a unui responsabil tehnic cu execuția pentru verificarea lucrărilor din zona monumentelor istorice. Executantul deține în cadrul societății o persoană responsabilă de mediu, persoana care supraveghează toată activitatea societății, dar nefiind solicitată nominalizarea acesteia în documentația de atribuire, raportat la obiectul contractului, nu avea obligația prezentării acesteia.

Conform obiectului contractului, lucrările nu vizează reabilitatea unor monumente istorice, iar legislația incidentă nu impune obligația deținerii unui Responsabil Tehnic cu Execuția specializat pe monumente istorice pentru lucrări care nu se realizează asupra monumentelor istorice.

Față de cele menționate anterior, societatea intervenientă solicită respingerea criticii, ca nefondată.

În ceea ce privește, critica privind graficul de prestare a serviciilor, societatea intervenientă susține că, potrivit documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prezenta un grafic de execuție a serviciilor.

În cadrul propunerii tehnice, SC SRL a prezentat un grafic de execuție a serviciilor de proiectare, incluzând și asistența tehnică asigurată de proiectant.

Astfel, în graficul de prestare a serviciilor s-a menționat asigurarea asistenței tehnice pe toată durata de execuție a lucrărilor, de la momentul ordinului de începere și până la încheierea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Totodată, prin documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, asociatul responsabil cu proiectarea a declarat faptul că va asigura aceste servicii până la recepția finală a lucrărilor.

Având în vedere că în perioada de garanție a lucrărilor nu se cunoștea momentul în care va fi necesară asigurarea acestor servicii sau dacă era necesară era imposibilă evidențierea în grafic a acestor servicii.

Ținând cont de faptul că societatea SRL și-a asumat asigurarea asistenței tehnice, inclusiv pe durata termenului de garanție, critica este nefondată.

Referitor la critica privind perioada de garanție a lucrărilor, societatea intervenientă susține că aceasta a fost formulată la nivel general, iar contestatoarea nu a indicat vreun motiv concret pentru care societatea SRL nu ar putea acorda garanția menționată pentru lucrările executate.

Totodată, arată că pentru a asigura beneficiarul de garanția acordată, a menționat în cadrul anexei nr. 1 la formularul de ofertă, că va încheia un contract de asigurare, polița de asigurare și de mentenanță pe perioada de garanție a lucrărilor, în cuantum de 10% din prețul oferat.

În ceea ce privește critica privind „nerespectarea cerințelor caietului de sarcini privind nominalizarea operatorului economic cu care se va semna contractul pentru paza șantierului și a operatorului economic autorizat pentru gestionarea deșeurilor rezultate din șantier”, intervenienta susține că a depus în cadrul propunerii tehnice adeverința nr. /07.08.2020 emisă de , unde este și sediul societății, prin care se confirmă faptul că societatea achită contravaloarea serviciilor de salubritate.

Modalitatea de prestare a serviciilor precum și plata acestora este reglementată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 124/2019, respectiv taxele de salubritate se achită primăriei. La rândul său, primăria a încheiat contractul de colectare a deșeurilor la nivelul întregii comune cu societatea SRL, aceasta fiind modalitatea de prestare a serviciilor la nivelul întregului județ, cu fiecare comună în parte. Astfel, pentru colectare și depozitarea deșeurilor, se achită taxa de salubritate către primăria comunei care deține contract de salubritate, nefiind încheiate contracte individuale între prestator și persoane fizice/persoane juridice.

În ceea ce privește asigurarea serviciilor de pază, societatea intervenientă arată că, în cadrul propunerii tehnice, s-a depus contractul de prestări servicii de pază încheiat cu societatea SRL.

Referitor la critica privind oferta financiară, societatea intervenientă consideră că aceasta a fost formulată la nivel general, fără formularea unor critici concrete.

Prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe, fiind formate în baza ofertelor de preț primite de la furnizori. Prețul ofertei fiind peste 90% din valoarea proiectată și nu este un preț neobișnuit de scăzut.

Vizavi de critica privind lipsa alocării unei valori financiare pentru perioada de garanție a lucrărilor, societatea intervenientă susține că, în cadrul cheltuielilor indirecte, a prevăzut costurile aferente încheierii contractului de asigurare, polița de asigurare și de mentenanță pe perioada de garanție a lucrărilor, în cuantum de 10% din prețul oferat.

De asemenea, vizavi de prețurile oferite pentru serviciile de pază, se arată că acestea sunt oferite în baza contractului încheiat cu SRL.

Societatea intervenientă menționează că activitatea de asistență tehnică pe perioada garanției a fost asumată și va fi realizată de către asociatul responsabil cu activitatea de proiectare.

De asemenea, se arată că, în cadrul propunerii financiare, s-a indicat, în cadrul capitolului asistență tehnică, pentru deplasări, suma de 9520 lei.

Cu adresa nr. din 12.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. din 12.10.2020, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia.

După ce prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă, referindu-se la critica privind personalul, menționează că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada deținerii următorului personal minim: 1 arhitect cu drept de semnătură, 2 ingineri, din care 1 inginer proiectare specializarea CCIA și 1 inginer proiectare specializare instalații pentru construcții.

Societatea declarată câștigătoare a depus în cadrul ofertei tehnice următorul personal: arhitect, arhitect, inginer, inginer instalații, inginer electrotehnică generală, astfel că decizia comisiei de evaluare de a declara îndeplinită această cerință a fost una corectă, raportat la documentația de atribuire.

Susținerea contestatoarei conform căreia oferta câștigătorului trebuia respinsă deoarece acesta nu a inclus și nominalizat în oferta sa inginer CFDP, responsabil mediu și RTE pentru execuția și verificarea lucrărilor din zona monumentelor istorice este nefondată și trebuie respinsă, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres prezentarea deținerii și nominalizării unui astfel de personal.

În ceea ce privește critica privind graficul de prestare a serviciilor, autoritatea contractantă menționează că, prin fișa de date cap. IV.4.1. A. Proiectare, pct. 2), s-a solicitat graficul de prestare a serviciilor detaliat pentru fiecare activitate cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare parte.

Societatea declarată câștigătoare a prezentat în oferta tehnică graficul de prestare a serviciilor de proiectare, care include și asistența tehnică din partea proiectantului, menționându-se faptul că asistența tehnică a fost asigurată pe toată durata execuției lucrărilor și până la recepția finală a lucrărilor, adică inclusiv perioada de garanție a lucrărilor. Astfel, decizia comisiei de evaluare de a declara îndeplinită această cerință a fost corectă și conformă cu documentația de atribuire, motiv pentru care solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

Cu privire la critica privind perioada de garanție acordată lucrărilor, autoritatea contractantă menționează că prin documentația de atribuire, a solicitat o garanție a lucrărilor de minim 60 luni, maxim 120 luni, garanția acordată lucrărilor fiind factor de evaluare. Perioada de garanție reprezentând 30% din punctajul rămas de acordat, fiind un garant al autorității contractante ca atribuirea se face celui mai competitiv ofertant, respectiv celui care va asigura o lucrare de cea mai bună calitate.

Dacă ofertanții ar fi considerat că natura lucrărilor ce fac obiectul contractului nu justifică o garanție de 10 ani aveau posibilitatea legală de a contesta documentația în termenul legal, în lipsa unei astfel de contestații documentația a devenit obligatorie pentru toți cei interesați să depună oferte, inclusiv pentru autoritatea contractantă care în temeiul declarațiilor privind durata de garanție a lucrărilor au întocmit punctajul ofertelor potrivit declarațiilor lor privitor la termenul de garanție acordat lucrărilor.

La critica referitoare la faptul că ofertantul câștigător nu a nominalizat operatorul economic cu care se va semna contractul pentru paza șantierului și operatorul economic autorizat pentru gestionarea deșeurilor din șantier, autoritatea solicită respingerea acesteia, ca nefondată, având în vedere faptul că ofertantul câștigător a prezentat în oferta tehnică, o adeverință emisă de Primăria cu nr...../07.08.2020 care confirmă că SRL achită contravaloarea serviciilor de salubritate, iar potrivit HCL 124/2019, taxele de salubritate achitate la Primărie se achită ulterior către SRL, în baza contractului de colectare a deșeurilor de la nivelul întregii comune. De asemenea, în oferta tehnică a ofertantului câștigător se regăsește contractul de prestări servicii de pază nr. /07.08.2020 cu SRL.

Referitor la oferta financiară, autoritatea contractantă precizează faptul că prețul ofertat de către societatea SRL a fost de 2.045.280,91 lei față de 2.174.555,81 lei estimat, reprezentând 94% din valoarea estimată, prin urmare nu este un preț neobișnuit de scăzut. Prețul ofertat de contestatoare a fost de 2.039.840,26 lei, adică 93,80% din estimat.

Cu privire la critica *„Conform Anexei la propunerea financiară ofertantul nu alocă o valoare financiară pentru perioada de garanție a lucrărilor declarată pentru 120 luni de la data recepției la terminarea lucrărilor”*, autoritatea contractantă susține că este nefondată întrucât vizează o altă procedură de achiziții făcând referire la un ofertant necunoscut SRL.

Relativ la critica *„asocierea nu va respecta condițiile ce trebuie îndeplinite pentru paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 și a HG*

nr. 301/2012, având în vedere costul neobișnuit de scăzut prevăzut pentru capitolul de cheltuieli conexe organizării de șantier”, autoritatea contractantă o consideră nefondată, deoarece societatea SRL a indicat în cadrul propunerii financiare suma de 190.000 lei, fără TVA, aferentă pazei obiectivului de investiții în secțiunea Cheltuieli conexe organizării de șantier, respectiv C7 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect.

Autoritatea contractantă menționează că propunerea financiară a fost corelată cu oferta tehnică, deoarece suma 190.000 lei, fără TVA cuprinsă în oferta financiară coincide cu suma contractului de prestări servicii de pază nr. /07.08.2020 încheiat între SC SRL și SRL, contract prezentat în cadrul propunerii tehnice.

Vizavi de ultima critică, autoritatea contractantă precizează că SC SRL a prezentat în cadrul propunerii financiare detalierea prețurilor pentru serviciile de proiectare, precum și modul de fundamentare a valorii oferite pentru serviciile de proiectare respectând astfel cerințele fișei de date pct. IV.4.2.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. /10.11.2020, societatea intervenientă prezintă *concluzii scrise*, reiterând cele precizate în cuprinsul cererii de intervenție, prezentând suplimentar adresa Ordinului Arhitecților nr. 115/09.11.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice fazele PAC, POE, PT și DDE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări din cadrul proiectului Amenajare Arhitecturală și Peisagistică, Refacere Trotuare Accese, Amenajare Zona Pietonală În Centrul Comunei”, cod CPV 45112710-5 – Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /24.07.2020. Conform anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este de 2.174.555,81 de lei, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate – preț”.

La procedură au fost depuse două oferte, respectiv cea depusă de asocierea SC SRL – SC SRL și asocierea SC SRL – SC SRL, prima fiind desemnată câștigătoare, iar cea secundă fiind clasată pe locul II în urma aplicării criteriului de atribuire.

Nemulțumită de acest rezultat, apreciind că, în mod nelegal, a fost desemnată câștigătoare asocierea SC SRL – SC SRL,

SC SRL – SC SRL prin liderul său SC SRL, a investit Consiliul cu prezenta contestație, depunând și cauciunea aferentă.

Relativ la cererea de intervenție aparținând SC SRL, Consiliul ia act că aceasta are calitatea de lider în cadrul asocierii declarate câștigătoare, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, la data de, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea este accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

O primă critică (identificat la litera B.1. din contestație) adusă ofertei depusă de asocieria SC SRL – SC SRL este cea în referire la personalul, obligatoriu a fi prezentat, în viziunea contestatoarei, având în vedere cerințele din fișa de date a achiziției aferente fazei de proiectare și celei de execuție a lucrărilor. În concret, se susține că asocieria desemnată câștigătoare nu a inclus și nominalizat inginerul CFPD pentru lucrările specifice ce fac obiectul contractului, responsabilul de mediu și specialiștii necesari pentru verificarea lucrărilor aferente tronsonului încadrat în zona de protecție a monumentului istoric.

Relativ la personalul calificat necesar a fi prezentat pentru realizarea contractului, fișa de date a achiziției a prevăzut la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, următoarele:

(...)

A. PENTRU PROIECTARE:

(...)

3) Resurse (personal si echipamente) conform pct. 8.4 și 8.5 caiet de sarcini.

PERSONAL:

Se va prezenta un tabel cu nominalizarea tuturor specialiștilor necesari pentru prestarea serviciilor în termenul propus și un tabel cu resursele tehnice propuse (echipamente, programe informatice, etc). Resursele umane și tehnice se vor dimensiona și corela, în conformitate cu durata de prestare a serviciilor.

Nota: Ofertantul va prezenta C.V.-urile aferente, autorizațiile sau atestatele profesionale necesare, și declarația de disponibilitate.

B. PENTRU FAZA DE EXECUȚIE A LUCRĂRII:

(...)

PERSONAL:

- Se solicită din partea ofertanților să prezinte o declarație cu personalul implicat în realizarea contractului, cu care face dovada capacității sale de realizare a lucrărilor solicitate prin documentația tehnică (Indicați resursele privind personalul calificat și mâna de lucru avute în vedere în conformitate cu graficul de execuție propus).

Nota: Ofertantul va prezenta C.V.-urile aferente, autorizațiile sau atestatele profesionale necesare, și declarația de disponibilitate.

Totodată, în caietul de sarcini, la cap. 8.4 *Personalul contractantului*, autoritatea contractantă a stabilit:

PROIECTARE

Având în vedere complexitatea lucrărilor care fac obiectul contractului se solicită din partea ofertanților să prezinte o declarație cu personalul implicat în realizarea contractului, cu care face dovada capacității sale de realizare a lucrărilor solicitate (Indicați resursele privind personalul calificat și mâna de lucru avute în vedere în conformitate cu graficul de execuție propus).

Pentru derularea acestuia în bune condiții și încadrarea în termenul prevăzut pentru proiectare Autoritatea Contractantă a apreciat că Ofertantul trebuie să asigure un număr minim de personal tehnic cu studii de specialitate, pregătire profesională și calificare adecvate proiectării lucrărilor supuse licitației:

- **1 arhitect cu drept de semnătură;**
- **minim 2 ingineri** din care:
 - **1 inginer proiectare specializarea CCIA ;**
 - **1 inginer proiectare specializarea instalații pentru construcții**, cu autorizațiile valabile pentru fiecare domeniu de instalații proiectat;

EXECUȚIE

Pentru derularea contractului în bune condiții ofertanții trebuie să asigure personal tehnic cu studii de specialitate, pregătire profesională și calificare adecvate condițiilor specifice de execuție și complexității execuției lucrărilor ce fac obiectul procedurii de achiziție:

- **Responsabili tehnici cu execuția (RTE) (pentru construcții și instalațiile aferente acestora)** după cum urmează:

- 1.1 Construcții civile, industriale și agricole;
- 6.1 Instalații electrice;
- 6.2 Instalații termice, sanitare și de ventilație-climatizare;

- **1 Responsabil cu controlul calității;**

- **2 Ingineri (pentru construcții și instalațiile aferente acestora);**

Antreprenorul trebuie să facă dovada capacității de care dispune pentru îndeplinirea contractului, capacitatea tehnică și profesională: va prezenta atestatele/autorizațiile emise de autoritățile competente privind dreptul și calitatea de proiectant, precum și calificarea personalului ce va fi utilizat pe parcursul execuției lucrărilor.

NOTĂ:

Ofertantul va prezenta, atât pentru faza de proiectare cât și pentru execuția lucrărilor de construcții, lista cu personalul pe specialități, cu C.V.-urile aferente, autorizațiile sau atestatele profesionale necesare, și declarația de disponibilitate.

(...)

Minimum de personal (personal cheie, calificat și mâna de lucru) cu care ofertantul înțelege să facă dovada realizării lucrărilor, vor fi la dispoziția beneficiarului în permanență până la finalizarea lucrărilor.

Așadar, potrivit rigorilor documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit un personal minim, necesar pentru derularea contractului, atât pentru etapa de proiectare, cât și pentru etapa de execuție. Cerințele documentației de atribuire, în formularea mai sus prezentată, și-au consolidat forța obligatorie, împotriva lor nefiind inițiat niciun demers care să fi condus la modificarea acestora. În acest context, cădea în sarcina atât a autorității contractante, cât și a operatorilor economici, participanți la procedura de atribuire, să-i urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în

conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În raport de cerințele enunțate, asocierea desemnată câștigătoare a arătat (a se vedea pag. 30 a propunerii tehnice, cât și *declarația privind personalul implicat în realizarea contractului - proiectare* – pag. 33 a aceluiași înscris), că, în realizarea serviciilor de proiectare, vor fi implicați:

- – șef de proiect, arhitect cu drept de semnătură;
- – arhitect cu drept de semnătură;
- – inginer CCIA;
- – inginer instalații sanitare;
- – inginer construcții instalații.

În ceea ce privește partea de execuție a fost prezentat (a se vedea pag. 273 a propunerii tehnice) personalul tehnic și de specialitate, fiind nominalizate următoarele persoane:

- – manager de proiect;
- – SSM;
- – CQ;
- – RTE Civile, drumuri, poduri, hidrotehnice, edilitare;
- – RTE instalații electrice, termice, sanitare, ventilații;
- – inginer construcții;
- – inginer instalații;
- – inginer energetic - electrician autorizat

ANRE IIIA, IIIB.

Se poate observa cu ușurință că persoanele nominalizate de asocierea SC SRL – SC SRL răspund rigorilor documentației de atribuire mai sus evocate, fiind limpede că asocierea a ținut cont de personalul indicat de autoritate ca fiind necesar pentru ambele etape ale contractului, cea de proiectare și execuție.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a propunerii tehnice nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Deosebit de relevantă este concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată). **Principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată** (Hotărârea Medipac-Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, punctul 54).

Revenind la speță, este adevărat că personalul indicat este unul minim, însă, este cel obligatoriu și suficient pentru autoritatea contractantă.

Dacă autoarea contestației considera că personalul indicat de organizatoare în caietul de sarcini nu este suficient pentru ducerea la îndeplinire a contractului în discuție, avea deschisă **calea clarificărilor** sau a contestației pentru remedierea în sensul includerii și a inginerului CFPD, responsabilului de mediu și specialistului necesar pentru verificarea lucrărilor aferente tronsonului încadrat în zona de

protecție a monumentului istoric. Nu se poate lăsa la aprecierea operatorilor interesați determinarea căror condiții trebuie să se supună pentru a prezenta o ofertă conformă, prin studierea întregii legislații în vigoare în România.

Separat de cele de mai sus, din parcurgerea propunerii tehnice a asocierii SC SRL – SC SRL Consiliul observă că domnul este nominalizat, în cadrul etapei de execuție lucrări, pentru poziția RTE Civile, drumuri, poduri, hidrotehnice, editare, acesta deținând autorizație responsabil tehnic cu execuția nr. /10.04.2017 și pentru domeniul 2.1 construcții rutiere și drumuri.

Cât privește nominalizarea unui inginer CFPD pentru partea de proiectare, Consiliul are în vedere adresa nr. 115/09.11.2020, emisă de Ordinul Arhitecților Transilvania, prezentată Consiliului de societatea intervenientă în susținerea apărărilor sale, urmare a solicitării arhitectului privind dreptul de proiectare a lucrărilor de amenajare arhitecturală și peisagistică, refacere trotuare accese, amenajare zona pietonală pentru obiectivul Amenajare Arhitecturală și Peisagistică, Refacere Trotuare Accese, Amenajare Zona Pietonală În Centrul Comunei, prin intermediul căreia s-a menționat că orice arhitect cu drept de semnătură acordat conform Legii nr. 184/2001 republicată de către Ordinul Arhitecților din România, are dreptul și calificarea să proiecteze obiectivele menționate de dumneavoastră. În condițiile date, și luând în considerare faptul că asocierea a nominalizat la nivelul ofertei, pentru partea de proiectare, doi arhitecți cu drept de semnătură, Consiliul apreciază că este asigurat personalul pentru îndeplinirea contractului în raport de rigorile documentației de atribuire.

Cât privește necesitatea nominalizării unui responsabil de mediu, se reține că, în adresa nr. /08.04.2020, Agenția pentru Protecția Mediului Bistrița – Năsăud a concluzionat că, *în urma analizării documentației depuse, a localizării amplasamentului în planul de urbanism și în raport cu poziția față de arii naturale protejate, zone tampon, monumente ale naturii, monumente istorice sau arheologice, zone cu restricții de construit, zona costieră (...) proiectul în cauză nu se supune procedurilor de evaluare a impactului asupra mediului.* Totodată, asocierea ofertantă a semnat, în cadrul ofertei, o *declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă.*

În privința specialistului necesar pentru verificarea lucrărilor aferente tronsonului încadrat în zona de protecție a monumentului istoric, Consiliul observă că nici prevederile caietului de sarcini și nici cele ale DALI nu fac vreo referire la monumente istorice. Susținerea

autoarei contestației, potrivit căreia „*lucrările se desfășoară, integral, în cadrul zonei de protecție a monumentului istoric clasat conform codului LMI BN-II-m-B-20959 - Hotel grăniceresc, azi Școala Generală cl I-IV*” nu are nicio relevanță în condițiile în care întocmirea unei oferte, cum mai sus s-a susținut, se face prin raportare la cerințele exprese din documentația de atribuire. Totodată, Consiliul apreciază ca fiind lipsită de temei trimiterea la Ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr. 2495/2010 *pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice*, în condițiile în care obiectul contractului, astfel cum a fost definit de autoritate, nu presupune intervenții asupra monumentelor istorice.

Determinând că argumentele contestatoarei, în privința aspectelor mai sus analizate, nu au forța necesară pentru a conduce la sancționarea ofertei asocierii SC SRL – SC SRL, va respinge criticile ca neîntemeiate.

Trecând mai departe, în analiza criticii următoare (*identificată la punctul B.2 din contestație*) adusă ofertei desemnată câștigătoare, se stabilește că aceasta vizează lipsa includerii în graficul de prestare a serviciilor a perioadei de asistență tehnică pe perioada de garanție a lucrărilor. Corelativ cu această situație, apreciază contestatoarea, nu au fost dimensionate resursele umane și tehnice pentru această perioadă și nu a fost cotată valoarea financiară implicită acestei perioade.

Pornind, în analiza sa, de la cerințele documentației de atribuire, Consiliul reține că s-a solicitat la nivelul fișei de date a achiziției, pentru etapa de proiectare, *Prezentare grafic de prestare al serviciilor, detaliat pe fiecare activitate (PAC, POE, PT DDE, Caiete de sarcini, avize, etc) cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare parte*.

În caietul de sarcini, la capitolul *Asistența tehnică din partea proiectantului* se subliniază faptul că pentru asigurarea execuției lucrărilor conform legislației în vigoare, atât calitativ cât și cantitativ, este nevoie de asistență permanentă a proiectantului atât în timpul execuției, cât și până la recepția finală a lucrărilor.

De asemenea, în cuprinsul aceluiași document, la *activități în legătură cu rezultatele necesar a fi obținute în cadrul contractului* (pag. 24) se menționează acordarea asistenței tehnice atât în timpul execuției, cât și în perioada de garanție până la recepția finală a lucrărilor pentru asigurarea lucrărilor atât din punct de vedere calitativ cât și cantitativ.

Este fără dubiu că proiectantul trebuie să asigure asistența tehnică atât în timpul execuției, cât și până la recepția finală a lucrărilor, deci inclusiv pe perioada de garanție a lucrărilor. Niciuna dintre părți nu tăgăduiește acest lucru.

Însă, evidențierea asistenței tehnice pe perioada de garanție a lucrărilor nu reiese din documentele ofertei asocierii SC SRL – SC SRL.

Se are în vedere că, în cadrul propunerii tehnice, asocierea desemnată câștigătoare a prezentat, la pag. 28-29, *graficul de prestare al serviciilor, detaliat pe fiecare activitate (PAC, POE, PT, DDE, Caiete de sarcini, Avize, etc.) cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare parte*, în cuprinsul căruia se regăsesc mențiuni cu privire la asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul executării lucrărilor, nu și pe perioada de garanție a lucrărilor, contrar susținerilor autorității contractante, contrazisă de însăși societatea intervenientă care afirmă că *este imposibilă evidențierea în grafic a acestor servicii și că în graficul de prestare a serviciilor, s-a menționat asigurarea asistenței tehnice pe toată durata de execuție a lucrărilor, de la momentul ordinului de începere și până la încheierea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor.*

Apărările din cuprinsul cererii de intervenție vin să demonstreze ofertarea asistenței tehnice pe perioada de execuție, însă nu acest aspect este pus sub semnul întrebării, ci asigurarea acestei asistențe și pe perioada de garanție a lucrării în discuție.

Totodată, pe parcursul propunerii tehnice (pag. 7, 25), asocierea ofertantă vorbește doar de asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, **fără** trimitere la perioada de garanție a lucrărilor, perioadă asumată la 120 luni, potrivit declarației aflată printre documentele ofertei.

Așadar, afirmațiile din partea societății interveniente formulate în fața Consiliului, precum și cele menționate la nivelul ofertei, nu formează convingerea asupra faptului că ofertantul a înțeles că proiectantul trebuie să asigure asistența tehnică inclusiv pe perioada de garanție a lucrărilor asumată prin ofertă (în cazul său de 120 luni), până la recepția finală a lucrărilor, mai cu seamă, că nici nu rezultă o dimensionare a resurselor pentru această perioadă iar în cadrul propunerii financiare, astfel cum rezultă din anexa la formularul de ofertă, acesta a cotate asistența tehnică din partea proiectantului **doar** pe parcursul executării lucrărilor (se are în vedere și critica regăsită la *punctul C.3* din contestație).

Prin urmare, în contextul înfățișat, o evaluare imparțială și argumentată a propunerii tehnice a asocierii SC SRL – SC SRL, din perspectiva asigurării asistenței tehnice inclusiv în perioada de garanție până la recepția finală a lucrărilor, era și este necesară, mai cu seamă că autoritatea nu este îndrituită să deducă elemente esențiale ale ofertei pe baza unor informații insuficiente sau inexistente. Autoritatea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica propunerea tehnică potrivit normelor legale, coroborând toate

informațiile cuprinse în acestea, cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertei este eronată și se impune o evaluare reală prin clarificarea cu asocierea ofertantă a aspectului în discuție. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei. Solicitarea autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 – „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Vizavi de perioada de garanție a lucrărilor de 120 luni, ofertată de asocierea SC SRL – SC SRL, și criticată la punctul B.3 din contestație, ca nefiind rezonabilă și justificată, Consiliul are în vedere rigorile documentației, care, în formularea existentă, nu a impus anumite condiții a căror îndeplinire să justifice o astfel de garanție ca cea ofertată. Ceea ce s-a cerut, și ofertantul a prezentat, este o declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor, iar, potrivit caietului de sarcini, perioada de garanție a lucrărilor solicitată este de minim 60 luni. Totodată, s-a precizat că pentru o perioadă ofertată a garanției lucrărilor sub 60 luni, oferta va fi considerată neconformă și va fi respinsă. Fiind și factor de evaluare, autoritatea contractantă a stabilit că ofertanții care vor oferi o perioadă de garanție a lucrărilor mai mare sau egală cu 120 de luni vor primi 10 puncte.

Ceea ce susține autoarea contestației cum că asocierea desemnată câștigătoare nu prezintă concepția proprie având în vedere calitatea și durata materialelor, tehnologiile și echipamentele folosite, nu îi poate fi opozabilă acesteia din urmă câtă vreme documentația de atribuire nu a instituit reguli sub acest aspect. Nici contestatoarea și nici Consiliul nu au abilitatea legală să adauge la cerințele impuse de autoritate, chiar dacă ar aprecia că, pentru buna derulare a contractului, autoritatea ar fi trebuit să impună cerințe suplimentare. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență ar fi vădit încălcate în cazul în care un operator economic ar fi supus, cu ocazia evaluării, unor criterii care nu sunt expres stabilite la nivelul documentației.

Pentru aceste motive, va respinge, ca neîntemeiată, critica contestatoarei asupra aspectului mai sus dezbătut.

Respinsă va fi și critica (punctul B.4 din contestație) referitoare la nerespectarea cerințelor caietului de sarcini privind nominalizarea operatorului economic cu care se va semna contractul pentru paza șantierului și a celui pentru gestionarea deșeurilor, întrucât, în cadrul propunerii tehnice asocierea SC SRL – SC SRL a prezentat contractul de prestări servicii pază nr. /07.08.2020 încheiat

cu SRL pentru obiectivul ce face obiectul prezentei proceduri, pentru o durată de 44 de luni, precum și adeverința nr. /07.08.2020, eliberată de care atestă că SC SRL plătește taxa de salubritate pentru anul 2020 la Primăria, conform Hotărârii Consiliului Local nr. 124/17.12.2019, iar Primăria are încheiat contract de salubritate cu SC SA.

În ceea ce privește critica identificată la *punctul C* din contestație, întrucât motivarea acesteia este de ordin general, Consiliul stabilește că nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete în susținerea afirmațiilor cum că oferta declarată câștigătoare nu corespunde cerințelor cuprinse în fișa de date - *Modul de prezentare a propunerii financiare*, deoarece a inclus, în propunerea financiară, prețuri care nu pot fi justificate, neobișnuit de scăzute sau că propunerea financiară încalcă cerința din caietul de sarcini conform căreia *la întocmirea ofertei financiare ofertantul va respecta încadrarea în valorile prezentate în Centralizatorul estimare valori și nu va depăși valorile pe fiecare linie în parte*.

Motivarea trebuie să explice care sunt prețurile și sub ce aspect nu pot fi justificate sau în ce privință, cerința caietului de sarcini evocată a fost încălcată, și să probeze cele susținute, nu doar să afirme existența unor pretense încălcări. Societatea contestatoare avea obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile sale în mod corect și complet, iar nu la modul general.

În consecință, considerațiile de ordin general ale contestatoarei relativ la propunerea financiară nu pot fi reținute de către Consiliu.

Vizavi de critica identificată la *punctul C.1* a contestației, potrivit căreia ofertantul nu alocă o valoare financiară pentru perioada de garanție a lucrărilor, pentru argumentele prezentate cu prilejul analizei criticii de la *punctul B.3* și prin raportare la *modul de prezentare al propunerii financiare* detaliat în fișa de date a achiziției [Oferta financiară cuprinde: 1) Formularul de ofertă. În cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, se va lua în considerare prețul unitar. Actul prin care operatorul economic își manifesta voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de ofertă. Valoarea ofertată trebuie să rezulte din însumarea onorariilor de proiectare pentru fiecare fază de proiectare și documentație prevăzută, precum și execuția de lucrări. 2) Anexa 1 la formularul de ofertă 3) Anexă 2 la Formularul de ofertă – centralizator proiectare și execuție cu detalierea următoarelor valori:

A. Proiectare:

- Documentații tehnice necesare în vederea obținerii autorizației de construire, avizelor/acordurilor;
- Proiect tehnic, detalii de execuție și caiete de sarcini;
- Asistență tehnică din partea proiectantului;

B. Execuția de lucrări:

- Cheltuieli pentru investiția de bază;
- Organizare de șantier (lucrări de construcții și instalații, cheltuieli conexe;)
- 3) Centralizatorul de prețuri pentru serviciul de proiectare
- 4) Modul de fundamentare al valorii oferite pentru serviciul de proiectare, analiză de preț - costurile care conduc la acest preț, respectiv detalierea prețului pe elemente de cheltuială (salarii, deplasări, energie electrică, combustibil, etc.)
- 5) Centralizatorul de prețuri pentru execuție lucrări
- 6) Modul de fundamentare al valorii oferite pentru execuția lucrărilor. (formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, formularul F2 - centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, formular F3 - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, întocmite pe baza cantităților din S.F., formular F4 - lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale, Formular F5 – fișe tehnice)
- 7) Graficul de execuție valoric.

În oferta financiară antreprenorul va prezenta o programare eșalonată în timp a fazelor necesare elaborării proiectului și execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții, identificând în mod clar durata acestora și personalul responsabil de îndeplinirea lor (graficul valoric de proiectare și execuție pentru îndeplinirea sarcinilor).

Notă: Ofertele financiare care depășesc valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului vor fi respinse ca inacceptabile în conformitate cu art.137 alin.(1) și (2) lit.e) din HG 395/2016], Consiliul o respinge, ca neîntemeiată, în sarcina ofertanților nefiind stabilite obligații de detaliere a acestor tip de cheltuieli.

Următoarea critică identificată la *punctul C.2* a contestației, privește faptul că asocierea desemnată câștigătoare nu va respecta condițiile ce trebuie îndeplinite pentru paza obiectivelor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, având în vedere costul neobișnuit de scăzut prevăzut pentru capitolul de *Cheltuieli conexe organizării de șantier*.

Consiliul observă că asocierea câștigătoare a specificat pentru *Cheltuieli conexe organizării de șantier*, astfel cum rezultă din *centralizatorul prețuri execuție lucrări*, suma de 207.091,05 lei, fără TVA, din care 190.080 lei reprezintă doar manopera aferentă postului de pază. În acest context, este surprinzătoare obiecția contestatoarei față de costul neobișnuit de scăzut al capitolului respectiv, în condițiile în care, asocierea al cărei lider este societatea sa, la același capitol, a menționat un cost mult mai mic (de 27.754,79 lei) în raport de cel al asocierii câștigătoare.

Revenind la costul serviciilor de pază a șantierului oferit de asocierea SC SRL – SC SRL, și apreciat ca fiind insuficient de societatea contestatoare, pornind de la propriul calcul efectuat, Consiliul reține că în baza contractului de prestări servicii pază nr. /07.08.2020, încheiat între SC SRL și SRL, a fost stabilită valoarea de 191.000 lei + TVA, durata contractului fiind de 44 de luni, acoperind astfel, perioada de execuție a lucrărilor aferente obiectivului pentru care se asigură paza (potrivit caietului de sarcini

ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului, stabilită la 44 de luni).

Potrivit clauzei 6.1 din contractul amintit, prestatorul (în speță SC SRL) se obligă să asigure 1 post de pază 24/24 ore, deservit de 4 agenți pe ture de 8 ore.

Cu toate acestea, în formularul F3 – *Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări*, obiectul: *organizare de șantier*, stadiul fizic: *cheltuieli conexe organizării de șantier* este prezentat calculul manoperei (de 190.080 lei) luând în calcul doar 8 ore/zi pentru muncitor pază ($44 \text{ luni} \times 30 \text{ zile} \times 8 \text{ h} = 10.560 \text{ ore} \times 18 \text{ lei/ora} = 190.080 \text{ lei}$). De asemenea, și C7 - *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru* confirmă raportarea la un număr de 10.560 ore.

Fiind în prezența acestei neconcordanțe, Consiliul determină că se impune lămurirea cu ofertantul pentru înlăturarea echivocului ce planează asupra documentelor în discuție, în legătură cu prețul ofertat pentru paza șantierului și va admite critica formulată sub acest aspect.

Relativ la critica dezvoltată la punctul C.3 a contestației, potrivit căreia ofertantul a prevăzut în cadrul propunerii financiare o sumă care nu acoperă cheltuielile cu asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului, Consiliul determină că ceea ce se desprinde din cerințele caietului de sarcini, dezvoltate anterior, este că se dorește asistență tehnică atât în timpul execuției, cât și pe perioada de garanție a lucrărilor până la recepția finală a acestora. Cum s-a arătat mai sus, asocierea SC SRL – SC SRL a furnizat informații privind asistența tehnică din partea proiectantului pe parcursul executării contractului, la nivelul propunerii financiare fiind cotate această activitate cu suma de 18.000 lei, fără TVA, ce cuprinde cheltuieli cu salarii (4.464 lei), deplasări (8.000 lei), consumabile (5.536 lei). Așadar, pentru această etapă, ofertantul a prevăzut cheltuieli și, în lipsa unor argumente concrete, Consiliul nu va achiesa la critica contestatoarei, cum că suma prevăzută nu ar fi acoperitoare.

Însă, în ceea ce privește cheltuielile cu asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada de garanție a lucrărilor până la recepția finală a acestora, clarificarea este necesară pentru ca autoritatea beneficiară să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale propunerii financiare, pe baza unor informații insuficiente.

Concluzionând asupra celor mai sus dezbătute, Consiliul stabilește că de nicăieri nu reiese că autoritatea a solicitat asocierii desemnată câștigătoare explicații asupra modalității de asigurare din partea proiectantului a asistenței tehnice pe perioada de garanție a lucrărilor până la recepția finală a lucrărilor (atât în privința modului de întocmire a propunerii tehnice, cât și a celei financiare), precum și asupra elementelor de cost din ofertă, în speță, aferente pazei șantierului, și astfel, apreciază că nu se putea admite și, implicit,

desemna câștigătoare respectiva ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită aspectele în discuție. În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente.

În consecință, Consiliul va admite contestația SRL față de evaluarea ofertei asocierii SC SRL – SC SRL, respectiv va anula raportul procedurii nr. /14.09.2020, în partea privind evaluarea ofertei amintite, și va obliga autoritatea contractantă la evaluarea temeinică a acesteia, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la primirea prezentei. Consiliul va anula și actele autorității de comunicare către contestatoare și asocierea SC SRL – SC SRL a rezultatului procedurii de atribuire, și va obliga autoritatea la refacerea lor cu respectarea situației factuale, a deciziei administrativ-jurisdicționale de față și a prevederilor legale aplicabile.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând SC SRL, admisă în principiu, Consiliul o va respinge pe fond, față de cele stabilite cu prilejul analizării contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL – SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. /14.09.2020, în partea privind evaluarea ofertei asocierii SC SRL – SC SRL, și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii în discuție, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de zece zile de la primirea prezentei.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....