



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SA, cu sediul social în, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de – jurist, formulată în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de, cu sediul în, ..., în vederea încheierii acordului-cadru de „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16763/24.11..... privind acceptarea ofertei câștigătoare;
-
- obligarea autorității contractante la anularea procedurii în temeiul art. 212 lit. c) din Legea nr. 98/....., în cazul în care se va considera că se impune respingerea celorlalte capete de cerere.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SA critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., apreciind că, aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, pentru nerespectarea uneia din condițiile obligatorii de participare și acceptare a ofertanților la această procedură, și anume aceea potrivit căreia „Prestatorul de servicii (ofertantul) trebuie să

furnizeze toate serviciile ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini utilizând integral rețeaua proprie”.

Potrivit contestatoarei, în cadrul documentelor din oferta depusă de ... există două acorduri de asociere, unul între ... și ... și celălalt, încheiat între ... și SC ... SRL, acesta din urmă fiind înregistrat cu nr. 171116/TKR/BVS/ICM/12955 și având ca obiect furnizarea de către SC ... SRL de servicii de fax prin e-mail.

Astfel, dat fiind acest din urmă acord de asociere, contestatoarea consideră că ofertantul ... a încălcat cerința autorității contractante referitoare la furnizarea tuturor serviciilor prin utilizarea integrală a rețelei proprii.

În plus, apreciază că, în condițiile în care, pentru a îndeplini cerințele autorității contractante, serviciul trebuie să fie furnizat pe infrastructură de comunicații și servicii propriie, modul în care ofertantul în cauză își propune să livreze serviciul respectiv este inadecvat, deoarece:

- cei doi operatori economici, conform acordului de asociere încheiat, nu-și vor pune infrastructura la comun, prin urmare infrastructura și serviciile SC ...SRL nu vor face parte din infrastructura și serviciile ...;

- atât prevederile art. 1.3 cât și cele ale art. 3.1 din acord, specifică în mod clar că serviciul este furnizat de SC ...SRL și nu de către ..., astfel încât acesta din urmă va factura serviciile către autoritatea contractantă fără să folosească infrastructură proprie;

- durata serviciului este limitată conform art. 5.1 iar din coroborarea acestui articol cu art. 3.1 rezultă că serviciul nu este în proprietate sau dezvoltat de către ..., ci este oferit în integralitatea sa de către SC ...SRL.

În ceea ce privește apărările formulate de autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, contestatoarea arată că susținerile conform cărora *„acordul de subcontractare se referă doar la asigurarea serviciilor de fax prin e-mail, neavând legătură cu cerințele caietului de sarcini privind rețeaua proprie de telefonie mobilă a operatorului”*, contestatoarea consideră că acestea sunt eronate, dat fiind modul în care este formulată cerința autorității contractante și faptul că obiectul contractului include atât servicii de telefonie mobilă cât și servicii de telefonie fixă.

Prin punctul de vedere nr. 17.808/19.12....., înregistrat la Consiliu cu nr. 38756/19.12....., ... a solicitat repingerea ca nefondată a contestației SC SA.

În susținere, autoritatea contractantă precizează că îndeplinirea cerințelor tehnice minime pentru abonamentul tip 5 (fax prin email), așa cum sunt indicate la pct. 2.2.5 din caietul de sarcini, nu permit folosirea integrală de către prestator a rețelei proprii,

deoarece, așa cum se specifică în cerințele minime ale aceluiași tip de abonament, „serviciul va putea fi folosit în toate sediile autorității contractate”, deci pe toate computerele aflate în dotarea acesteia, iar rețeaua de internet folosită de autoritatea contractantă în sediile sale nu este și nu poate fi aceeași cu a ofertantului de servicii de telefonie mobilă (voce și date) și telefonie fixă.

Eventuala recepție și vizualizare a unui fax pe un terminal mobil va folosi și rețeaua proprie a operatorului. În consecință, interpretarea la modul general, fără distincție, a prevederilor de la pct. 2.1.15 din caietul de sarcini, potrivit cărora „Prestatorul de servicii (ofertantul) trebuie să furnizeze toate serviciile ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini utilizând integral rețeaua proprie”, nu ar face decât să distorsioneze rezultatul procedurii de atribuire și să încalce prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/.....

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că este eronată afirmația conform căreia ... nu ar fi putut subcontracta o parte din contract, aceasta fiind în contradicție cu prevederile art. 53 din Legea nr. 98/.....

Prin urmare, arată că nu putea îngreuna dreptul operatorilor economici prevăzut la art. 53, prin interpretarea eronată și limitativă a expresiei „prestator (ofertant)” din caietul de sarcini, în sensul unui singur operator economic, fără asociat, subcontractant, etc. și că, în mod corect a interpretat că prestator (ofertant) poate fi și o asocierie de operatori economici ce poate avea și subcontractanți, „rețeaua proprie” trebuind să fie atribuită asocierii constituită în vederea participării la procedură și nu unui singur operator economic, în conformitate cu art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/.....

Cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis „concluziile scrise” nr. 290/22.12....., înregistrate la Consiliu cu nr. 39445/22.12....., prin care ține să precizeze că nu contestă posibilitatea asocierii în cadrul procedurii și nici modalitatea de folosire a rețelei de internet după cum susține autoritatea contractantă ci faptul că serviciul nu este furnizat prin infrastructura proprie a operatorului. Astfel, în opinia sa, cerința din caietul de sarcini este neîndeplinită prin faptul că infrastructura prin care furnizează serviciile aparține SC ...SRL. Acesta din urmă, conform acordului de subcontractare se obligă „să presteze serviciile către autoritate” ceea ce înseamnă că va furniza serviciile în mod direct și prin infrastructură proprie.

De asemenea, contestatoarea invocă lipsa de constanță a autorității contractante în interpretarea solicitărilor din caietul de sarcini, arătând că, inițial, a susținut că acordul de subcontractare se

referă doar la asigurarea serviciilor de fax prin e-mail, neavând legătură cu cerințele din caietul de sarcini privind rețeaua proprie de telefonie mobilă a operatorului, pentru ca ulterior să își schimeze modalitatea de interpretare a respectivelor cerințe, ceea ce denotă că autoritatea contractantă a înțeles că mențiunile inițiale au fost combătute prin însuși obiectul contractului ce include atât servicii de telefonie mobilă cât și servicii de telefonie fixă.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la data de, autoritatea contractantă a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru pe 4 ani, având ca obiect „.....”. Valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat a fost stabilită la suma de 2.921.306,4 lei, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 16757/24.11....., la procedură au depus oferte trei operatori economici, respectiv SA, ... SA și asocieria formată din și, prima fiind lider de asociere.

În urma evaluării ofertelor depuse, oferta asocierii a fost declarată câștigătoare, obținând 99,6 puncte, cea a contestatoarei SA clasându-se pe locul 2 cu 74,92 puncte.

Nemulțumită fiind de acest rezultat, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 16763/24.11....., după ce a parcurs procedura prealabilă prevăzută la art. 6 din Legea nr. 101/....., ... SA a formulat contestația în analiză, solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător sau, după caz, anularea procedurii.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, Consiliul are în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul acordului-cadru de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, astfel că la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/.....

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/.....

– ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/..... – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire (inclusiv clarificările postate în SEAP), are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Specificațiile tehnice sunt definite de Legea nr. 98/..... ca fiind „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, iar potrivit art. 35 alin. (10) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/....., „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de echipamente de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității [art. 2 din normele precitate]. Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritate puteau face obiectul

contestării de către operatorii economici interesați în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/.....

Din analiza contestației, astfel cum a fost formulată, Consiliul constată că nemulțumirea contestatoarei este legată de faptul că, oferta depusă de ...a fost declarată câștigătoare deși aceasta nu a îndeplinit cerința de la pct 2.1.15 din caietul de sarcini, în sensul că o parte a serviciilor ce fac obiectul procedurii, respectiv serviciile de fax prin e-mail, nu sunt furnizate prin rețeaua proprie, ci prin a unui subcontractant.

Procedând la verificarea temeiniciei celor susținute de contestatoare, Consiliul constată în primul rând că, potrivit caietului de sarcini, obiectul achiziției constă, în general, în *„asigurarea de servicii de telecomunicații mobile prin sistem GSM, pe baza de abonament cuprinzând apeluri naționale, mesagerie vocală, serviciul de mesaje scrise (SMS), redirectionarea apelurilor, teleconferinte, notificare apeluri pierdute, informații costuri cât și comunicații mobile de date”*. Aceste servicii au fost detaliate în același document la Cap. 1 – Date generale, pct. 1.1 - Obiectul procedurii, fiind incluse într-o structură de 10 tipuri de abonamente, după cum urmează:

- Abonament de tip 1: convorbiri și SMS-uri naționale nelimitat, 6 GB trafic internet național inclus;
- Abonament de tip 2: convorbiri și SMS-uri naționale nelimitat, 2 GB trafic internet național inclus;
- Abonament de tip 3: convorbiri și SMS-uri naționale nelimitat, 500 MB trafic internet național inclus;
- Abonament de tip 4: convorbiri nelimitate în interiorul grupului, 100 min. Naționale și 100 SMS naționale;
- Abonament de tip 5: servicii de fax prin e-mail;
- Abonament de tip 6: servicii de internet nelimitat pentru tabletă cu GB trafic național;
- Abonament de tip 7: servicii de telefonie fixă;
- Abonament de tip 8 pentru flux ISDN –PRA;
- Abonament de tip 9: serviciu de audioconferință;
- Abonament de tip 10: serviciu de internet mobil pentru proiectul transfrontalier *„Acțiuni comune pentru prevenirea dezastrelor de mediu, România – Bulgaria”*.

De asemenea, Consiliul constată că, la cap. 2.1 Servicii minime obligatorii, pct. 15 din același caiet de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„Prestatorul de servicii (oferantul) trebuie să furnizeze toate serviciile ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini utilizând integral rețeaua proprie”*.

În înțelegerea termenului de ofertant, Consiliul se raportează la prevederile art. 3 alin. (1) lit. gg) coroborată cu lit. jj) din Legea nr. 98/....., potrivit căroră, ofertant este orice persoană fizică sau

juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire.

Conform celor ce reies din documentele existente la dosarul achiziției publice, în cadrul acestei proceduri, calitatea de ofertant a avut-o asocierea ...- ..., asociere constituită prin acordul de asociere 241016/TRRM/BUS/ ICM/156590 din data de 24.10..... Potrivit acestui acord, ...a dobândit calitatea de lider de asociere.

De asemenea, Consiliul constată că, în oferta tehnică depusă, în ceea ce privește serviciile de fax prin e-mail, asocierea ofertantă a precizat că soluția sa pentru acest serviciu va putea fi folosită în toate sediile autorității contractante, utilizatorul urmând să își instaleze în clientul de e-mail un certificat digital generat de ...SRL, putând astfel să trimită un e-mail la NRTEL@fax.gtstelecom.ro (...).

Cu privire la acest aspect, la solicitarea autorității contractante, asocierea ofertantă, prin liderul său, a transmis Acordul de subcontractare nr. 171116/TKR/BUS/ICM/12955, încheiat la data de 17.11....., între ...și ...SRL, acord potrivit căruia ...SRL se obligă să furnizeze serviciile de fax prin e-mail direct către autoritatea contractantă astfel cum au fost acestea asumate de către ...prin acordul-cadru, respectiv prin contractele subsecvente încheiate cu autoritatea contractantă, facturarea, respectiv plata serviciilor urmând a avea loc între cei doi semnatori ai acordului.

Astfel, Consiliul constată că obligația prevăzută la pct. 2.1.15 din caietul de sarcini, a fost asumată de asocierea formată din ...- ..., asociere în cadrul căreia ...are obligația să furnizeze către autoritatea contractantă, în mod direct, serviciile de comunicații prin rețele mobile, iar ...are obligația să furnizeze către autoritatea contractantă, în mod direct, serviciile de comunicații prin rețele fixe, cu excepția serviciilor de fax prin e-mail, care vor fi furnizate autorității contractante prin intermediul subcontractantului său ...SRL.

O prima observație a Consiliului este legată de faptul că, dacă asocierea câștigătoare a decis subcontractarea unei anumite părți din contract, acest lucru a fost făcut din cauza faptului că prin propria sa rețea, fie nu dorește, fie nu poate oferi serviciile în cauză, pentru acestea urmând a fi folosită rețeaua subcontractantului.

Pe de altă parte, dat fiind faptul că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/....., subcontractantul nu are calitatea de ofertant, el fiind doar „operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează

anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”, Consiliul apreciază că asocierea declarată câștigătoare nu a îndeplinit cerința prevăzută la pct. 2.1.15 din caietul de sarcini, în sensul că nu furnizează toate serviciile prin intermediul propriei sale rețele.

În acest sens, Consiliul nu reține în soluționare raționamentul autorității contractante, prezentat în punctul său de vedere, potrivit căruia excluderea subcontractantului din noțiunea de ofertant ar însemna o interpretare restrictivă a noțiunii de prestator (ofertant). Este adevărat că în sensul legii, prestator (ofertant) poate fi și o asociere de operatori economici care poate avea și subcontractanți dar aceasta nu înseamnă că subcontractantul beneficiază de calitatea de ofertant, textele de lege anterior menționate fiind în sens contrar. În plus, din însuși modul în care a fost formulată cerința, respectiv prin menționarea în paranteză a termenului de ofertant, rezultă că inițial, intenția autorității contractante a fost să sublinieze că, atunci când vorbește de „prestator de servicii” se referă la însuși ofertantul.

De asemenea Consiliul consideră nerelevantă, invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 53 din Legea nr. 98/....., care prevede că: „Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, subcontractant propus sau terț susținător, în condițiile prevăzute de prezenta lege” deoarece, în speță, nu a fost pusă în discuție posibilitatea ...SRL de a participa la procedură în calitate de subcontractant, nimeni necontestându-i acest drept.

Mai mult decât atât, chiar acest text de lege, face o distincție clară între cele două calități în care un operator economic poate participa la procedură, respectiv calitatea de *ofertant* și cea de *subcontractant*, același operator economic neputând fi, în același timp și subcontractant și ofertant.

Totodată, art. 75 din Legea nr. 98/....., coroborat cu art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/....., dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Prin urmare, fiind încălcată documentația de atribuire (caietul de sarcini), raportat la specificațiile anterior reproduse, au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din norme (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală ar fi de respingere a ofertei, pentru motive de neconformitate.

Totodată, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, în Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și

eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, în care se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

În ceea ce privește o ofertă imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, prezintă importanță și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe a.s., TESLA Stropkov a.s., Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Úrad.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea ...a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/....., admite contestația formulată de SA în contradictoriu cu Anulează rezultatul procedurii, consemnat în adresele de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertei

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire (**Prestatorul de servicii (ofertantul) trebuie să furnizeze toate serviciile ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini utilizând integral rețeaua proprie**) și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea noului raport al procedurii, autoritatea va comunica operatorilor economici rămași implicați rezultatul procedurii la loturile în cauză.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de formulată de SA în contradictoriu cu Anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertei TELEKOM ROMANIA MOBILE COMMUNICATIONS SA.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire (**Prestatorul de servicii (ofertantul) trebuie să furnizeze toate serviciile ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini utilizând integral rețeaua proprie**) și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea noului raport al procedurii, autoritatea va comunica operatorilor economici rămași implicați rezultatul procedurii la loturile în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.