

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /,

Data:.....

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de către în calitate de lider al asocierii .. – SC SRL – SC SA, cu sediul în, str. Aurel Vlaicu nr. 46, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin Popescu Dumitru în calitate de Director General, privind procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....” coduri CPV 45233141-9, 45233142-6, organizată de către, cu sediul în, b-dul 1 Mai nr. 5A, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a comunicării nr. 19754/22.06..... privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a Răspunsului nr. 21046/08.07..... emis de către autoritatea contractantă cu privire la notificarea prealabilă nr. 5312/04.07..... formulată de SC SA și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 21046/04.07..... prin care s-a solicitat reexaminarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19754/22.06.....;

2. anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria SC SRL - SC SRL și asocieria SC SRL de la etapa verificării admisibilității și conformității acestora.

Prin contestația nr. T2152/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de către SC SRL cu sediul în Cătămărăști Deal nr. 532, județul, reprezentată legal prin Constantin Mirel Vlas, în calitate de Director General, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare

la Oficiul Registrului Comerțului, privind procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....” coduri CPV 45233141-9, 45233142-6, organizată de către, cu sediul în, b-dul 1 Mai nr. 5A, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea actului autorității contractante de declarare ca ofertă admisibilă și câștigătoare a celei depuse de asocierea SC SRL - SC SRL;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC SRL - SC SRL.

SC SRL cu sediul în,, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, depune cererea de intervenție nr. / înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / cu privire la contestația depusă de SC SA în calitate de lider al asocierii SC SA – SC SRL – SC SA, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....” organizată de către, cu sediul în, b-dul 1 Mai nr. 5A, județul, în calitate de autoritate contractantă, coduri CPV 45233141-9, 45233142-6 prin care s-a solicitat respingerea contestației și admiterea cererii de intervenție.

SC SRL cu sediul în,, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, depune cererea de intervenție nr. / înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / cu privire la contestația depusă de SC SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....” organizată de către, cu sediul în, b-dul 1 Mai nr. 5A, județul, în calitate de autoritate contractantă, coduri CPV 45233141-9, 45233142-6 prin care s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, în principal ca tardivă iar în subsidiar ca nefondată.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA

– SC SRL – SC SA și SC SRL reclamă decizia autorității contractante referitoare la rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicată prin adresele nr. 19754 din 22.06..... și respectiv nr. 19794 din 22.06....., învederând în motivare că această decizie a autorității contractante este netemeinică și nelegală.

În preambul contestatorul SCSA învederează faptul că, în urma primirii rezultatului procedurii conform căruia oferta sa deși admisibilă a fost declarată necâștigătoare, oferta asocierii SC SRL - SC SRL fiind cea declarată câștigătoare a procedurii, în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/..... a formulat notificare prealabilă nr. 5312/04.07....., prin care a solicitat autorității contractante reexaminarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19754/22.06....., a raportului procedurii de atribuire și actelor subsecvente acestora, în sensul revocării actelor menționate, cu consecința reluării procedurii și reevaluării ofertei depuse de către asocieria SC SA – SC SRL – SC SA. Nemulțumit de răspunsul autorității nr. 21046/08.07....., respectiv că își menține punctul de vedere cu privire la rezultatul procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 8-21 din Legea nr. 101/....., SC SA a depus contestația ce face obiectul dosarului nr./.....

În susținerea contestației formulate SC SA invocă următoarele motive:

1. Oferta asocierii declarată câștigătoare nu a îndeplinit cerințele de calificare și are numeroase motive de neconformitate și inacceptabilitate, iar autoritatea nu a depus toate diligențele pentru ca operatorul economic declarat câștigător să justifice aceste aspecte, documentația de calificare fiind incompletă și neconformă.

Concret, contestatorul arată că, în conformitate cu cerințele fișei de date (cap. II.1.2) tipul contractului este: executare de lucrări, iar la cap. II.1.5 din Caietul de sarcini se menționează în ce constau lucrările de reparații și întreținere străzi: *„lucrările de reparații și întreținere străzi cu îmbrăcămînți din betoane asfaltice, betoane de ciment și balast constau din:*

1. *Plombări covoare asfaltice frezate inițial*
2. *Plombări covoare asfaltice cu mixtură stoca bilă*
3. *Covoare asfaltice cu frezare și plombare denivelări”.*

O primă critică a contestatorului vizează faptul că, potrivit propunerii tehnice înaintate de asocieria SC SRL - SC SRL, la analiza de preț pentru articolul DZ32A1 asimilat - mixtura asfaltică stocabilă alcătuită din amestec de agregate minerale cu 8,6-9,3% bitum tăiat, s-a oferit prețul unitar de 560 lei/tonă, alcătuit din: 293,68 lei materialul, 9,98 lei manopera și 256,34 lei utilajul, transportul fiind 0, în condițiile în care la pag. 245 din oferta financiară, această asocierie a prezentat oferta nr. 759/14.04..... a SC SA pentru mixtura stocabilă la prețul de 560 lei/tonă fără TVA, loco stație

Față de această situație, autoritatea a solicitat clarificări referitor la proveniența mixturii asfaltice stocabile utilizate în cadrul lucrărilor de reparații drumuri, respectiv:

- „dacă în cadrul lucrărilor de plombări covoare asfaltice se folosește mixtură stocabilă achiziționată de la SA, la 560 lei/tonă loco stație, s-a solicitat asocierii să justifice valoarea ofertată pentru materialul din analiza de preț (293,68 lei/tonă) și a transportului de la stația din până la ofertant”;

- „dacă asocierea produce mixtura stocabilă pentru care ați ofertat valoarea de 560 lei/tonă, prezentați Certificat/Declarație de conformitate pentru acest material (mixtură stocabilă)”.

Față de solicitarea autorității, ofertantul câștigător a răspuns prin adresa nr. 747/08.06..... înregistrată la autoritate sub nr. 18531/08.06..... precizând următoarele:

- cu privire la proveniența mixturii asfaltice stocabile utilizate în cadrul lucrărilor de reparații drumuri, asocierea a precizat că mixtura asfaltică stocabilă este realizată în stația de preparare mixturi asfaltice a SC SRL, amplasată în str. Calea Unirii, nr. 32, mun., jud., deși în propunerea tehnică depusă inițial de aceasta, a prezentat oferta nr. 759/14.04..... a SC SA la prețul de 560 lei/tonă fără TVA, valoarea transportului fiind 0.

Față de cele anterior arătate contestatorul critică faptul că ofertantul câștigător, prin răspunsul la clarificări a depus înscrisuri noi prin care să justifice prețul pentru mixtura stocabilă produsă de SC SRL, respectiv „contractele și ofertele de preț care stau la baza întocmirii prețului de 560 lei/tonă fără TVA (deși, inițial, au fost depuse documente care susțineau achiziționarea mixturii stocabile de la SC SA, fără însă a prezenta justificări în ceea ce privește transportul acesteia de la la), susținând că dintr-o eroare ar fi fost prezentată oferta nr. 759/14.04..... a SC SA”.

Cât privește solicitarea autorității de a depune certificatul/declarația de conformitate pentru mixtura asfaltică, în situația în care asocierea produce mixtura stocabilă, contestatorul subliniază că asocierea câștigătoare a afirmat că la pag 611 din oferta tehnică a depus Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică 2175 – CPR – 0020 pentru betoanele asfaltice ale SC SRL, iar la pag. 692 din oferta tehnică, dintr-o eroare materială, a fost prezentată declarația de conformitate a SC SA pentru mixtura stocabilă. Astfel, asocierea câștigătoare a atașat răspunsului la clarificări certificatul de conformitate al controlului din fabrică al producției 0020 FN pentru mixtura stocabilă MASBF8 produsă de SC SRL.

Concluzionând, contestatorul apreciază că asocierea câștigătoare nu a făcut altceva decât să își modifice oferta tehnică și financiară inițială, în cazul de față neputând fi vorba de o eroare materială în ceea ce privește prezentarea ofertei SC SA

În susținere se arată că potrivit art. 80 alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006 corectarea unor erori materiale nu pot produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți

participanți la procedură și nu pot conduce, în realitate, la depunerea unei noi oferte.

În opinia contestatorului prin solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă asocierii câștigătoare s-a creat premiza modificării ofertei tehnice, având în vedere că autoritatea a menționat în cadrul solicitării și varianta în care mixtura asfaltică ar fi produsă de asociere, ofertantul fiind astfel favorizat.

Se mai arată de către contestator că prin răspunsul la clarificări asocierea câștigătoare a depus și oferta de preț utilaje nr. 465/20.04..... emisă de SC SRL pentru asocierea SC SRL - SC SRL, deși erau obligați să depună o fișă de fundamentare a consumului, cât timp utilajele aparțin unui membru al asocierii. Acesta susține că o astfel de ofertă, făcută de SC SRL sieși, nu este nici fezabilă și nici justificabilă (ținând cont de prețurile foarte mici prezentate în această ofertă) având în vedere faptul că asocierea nu are personalitate juridică. De asemenea, se critică faptul că prețurile prezentate în oferta nr. 127/19.04..... emisă de SC RAI ONO IMPEX SRL sunt nejustificate de mici în raport de prețurile practicate în piață. În acest sens se învederează și faptul că SC SRL a depus o ofertă de închiriere având data de 19.04....., fără nr. de înregistrare, eliberată de SC ROMÂNIA SRL în vederea închirierii utilajului Combina SFSR cu deservent - 250lei/h, fără a se preciza destinatarul ofertei și dacă aceasta include sau nu cheltuielile privind combustibilul.

O altă critică a contestatorului se referă la faptul că deși mixtura stocată la rece tip MASBF 8 nu se certifică, ci se avizează din punct de vedere tehnic, conform Legii 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții, art. 12 pct. b) „atunci când nu există standarde naționale sau produsele se abat de la prevederile standardelor existente, produsele pot fi introduse pe piață pe baza acordului tehnic în construcții și cu respectarea prevederilor acestuia”, asocierea câștigătoare a anexat răspunsului la clarificări Certificat de conformitate emis în mod ilegal de SC SUCERT – RO SRL în baza NE 025/2003. În susținerea acestei afirmații contestatorul invocă răspunsul nr. 18161/22.01..... al Președinte – Director General SC ICECON SA, prof. Dr. Ing. Bratu Polidor, anexat contestației, care afirmă că mixturii stocabile la rece tip MABF 8 nu i se poate atașa un standard de referință. În acest context, autorul contestației arată și faptul că prin adresa nr. 5437/06.07..... a solicitat Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții emiterea unui punct de vedere privind introducerea pe piața românească a mixturii stocabile la rece tip MASBF 8, urmând ca în momentul în care primește un răspuns să îl transmită Consiliului.

În continuare contestatorul menționează că, potrivit pct. 7 din Răspunsul la clarificări nr. 9280/22.03....., SC SRL avea obligația de a depune o rețetă de mixtură stocabilă la rece tip MASBF 8 emisă de un laborator autorizat în construcții și însoțită de un raport de încercare care să ateste conformitatea, ceea ce nu s-a întâmplat.

Totodată se evidențiază faptul că pentru rețeta de mixtură stocabilă prezentată de asocierea câștigătoare nu există niciun standard de referință, în condițiile în care mixtura stocabilă nu poate conține ingredientele prezentate de aceasta, spre exemplu diluant White spirit rafinat.

2. În ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, contestatorul afirmă că aceasta nu a respectat cerințele fișei de date dar a și răspuns neconcludent și incomplet la solicitările de clarificări și cu toate acestea autoritatea a considerat oferta admisibilă, fapt ce conduce la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Concret, contestatorul arată că și acest ofertant a depus noi înregistrări odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări. Astfel, deși în fișa de date cap. IV.4.1.) pct. 3 se precizează necesitatea depunerii fișei de fundamentare pentru oferta privind materialele folosite (Propunerea tehnică va conține următoarele: listele și descrierea procedurilor tehnice de execuție a lucrărilor solicitate la pct. 2.1 - 2.16 din Cap. 2 Caracteristicile lucrărilor din prezentul Caiet de sarcini) SC SRL nu a îndeplinit această obligație.

În această situație autoritatea, prin solicitarea de clarificări nr. 18036/03.06..... a solicitat depunerea documentelor de proveniență a materialelor folosite în procesul de lucru (facturi, oferte, contracte etc.) în vederea verificării propunerii financiare. Contestatorul critică faptul că, urmare a acestei solicitări, ofertantul și-a completat propunerea financiară, având în vedere că a depus un număr de 25 de oferte de preț, neputând fi vorba de o îndreptare a unei erori materiale, având în vedere numărul mare de oferte depuse. Se învederează că printre cele 25 de oferte se regăsește și o ofertă a SC SRL către sine, evitându-se astfel fundamentarea obiectivă și corectă a prețurilor ofertate și neîndeplinindu-se obligația existentă în sarcina acesteia.

De asemenea, se menționează că la pag. 7 – 8 din fișa de date, cap. IV.4.2. cât și în răspunsul la clarificări nr. 10337/01.04..... este prevăzut în mod imperativ faptul că „oferta care nu prezintă prețuri pentru toate categoriile de lucrări solicitate în caietul de sarcini va fi respinsă”, iar „pentru toate lucrările ofertate se vor prezenta analize de prețuri cuprinzând extrase de resurse”. Cu toate acestea SC SRL nu a respectat aceste obligații ce îi reveneau conform fișei de date.

Și în cazul ofertei depuse de SC SRL se critică faptul că în scopul dovedirii avizării tehnice a mixturii tip MASBF 8 un certificat de conformitate similar celui folosit de către SC SRL cu diferența că acesta este emis de SC RAD CERT SRL, nerespectând astfel prevederile art. 12 pct. b) din Legea nr. 622/2004,

În raportul procedurii nr. 19731/22.06..... autoritatea a consemnat faptul că asocierea SC SA – SC SRL – SC SA a prezentat listele cu cantități de lucrări, fișe de fundamentare, oferte de preț etc. în timp ce pentru ofertanții,, și BAHIA SAN se menționează în mod expres faptul că au omis să prezinte documentele de fundamentare și se solicită clarificări/completări exclusiv

de la SC SRL. Față de ceilalți ofertanți autoritatea a consemnat că respectivele clarificări vor fi solicitate numai în ipoteza în care oricare dintre societățile anterior menționate va fi declarată câștigătoare, ceea ce reprezintă în opinia contestatorului o încălcare a egalității de tratament, în fapt autoritatea având obligația fie de a-i descalifica fie de a solicita clarificări. Tot referitor la viciile care afectează prezenta procedură, contestatorul arată că la pag. 10 din raportul procedurii se face în mod greșit referire la condițiile prevăzute de procedura anterioară care a fost anulată pentru motive grave de nelegalitate, specificațiile tehnice impunând o limită a valorii investiției sau a mediei prețurilor sub care nu se poate asigura calitatea scontată.

În final, în ceea ce privește interesul în promovarea prezentei contestații, SC SA menționează că acesta se justifică pe deplin în ipoteza în care cele două oferte criticate, clasate pe locurile 1 și 2, ar fi declarate neconforme.

Prin contestația nr. T2152/..... înregistrată la Consiliu sub nr. /....., SC SRL aduce ofertei declarate câștigătoare următoarele critici:

a) Prețul ofertat nu este justificat

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că, urmare a studierii dosarului cauzei pus la dispoziție de autoritatea contractantă apreciază că prețul asocierii câștigătoare este nejustificat din următoarele motive:

1. În răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 747/08.06..... ofertantul a prezentat o nota de calcul pentru transport materiale, respectiv transporturi care au o pondere semnificativă în prețul ofertei, astfel:

- transport cu autobasculanta 1,44 RON/TO - rezultă ca s-a folosit un preț de 2,86 RON/KM, preț care, în opinia contestatorului, este nejustificat de mic în comparație cu prețul pieței, având în vedere ca la autobasculante consumul mediu este de 40 litri pentru 100 km parcurși, la care se adaugă costurile cu asigurarea, mentenanța, salariu personal deservent, aprobări de circulație, etc. Având în vedere un preț de 3,83 ron/l pentru motorina rezultă un cost de 1.53 ron/km, din costul de 2,86 lei/km. Totodată se arată că luând în considerare salariul minim pe economie de 1250 RON/luna pe o perioadă de 12 luni și o distanță anuală medie de 30000 km rezulta un cost de aproximativ 0.5 RON/km cu manopera, din 2,86 lei/km. În consecință, din prețul folosit de asociere rezultă că pentru mentenanță, asigurări, leasing, taxe de licență, rovinețe rămâne un preț de 0.83 RON/km, adică aproximativ 24900 RON pe an.

Contestatorul critică faptul că în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a afirmat în mod eronat că prețul ofertat de asociere pentru transport este apropiat de prețul ofertat de SC SRL pentru transport, pentru prețul de 1,75 lei/to fiind luat în calcul un cost de 3,20 lei/km de transport, valoare ce acoperă toate cheltuielile necesare.

2. În răspunsul la solicitarea clarificări nr. 747/08.06....., în tabelele ce cuprind prețul materialelor necesare pentru prepararea

mixturii stocabile, prepararea mixturii asfaltice BA 16 și prepararea mixturii asfaltice BAD25 prezentate la cererea autorității contractante a fost indicat ca furnizor pentru nisip SC SRL. Cu privire la acest aspect contestatorul precizează că SC SRL este furnizor de agregate de balastieră, iar conform standardelor și normativelor în vigoare în prepararea mixturilor asfaltice de tipul celor oferite se folosește nisip concasat de cariera, care are un alt preț, mult mai mare, la care se adaugă transportul de la cariera. Astfel, se susține că potrivit AND 605, mixturile asfaltice BA 16 și BAD25 sunt betoane asfaltice cu cribluri, la prepararea acestora fiind necesar nisip de concasare (provenit din concasarea agregatelor de cariera).

În plus contestatorul arată că prețul transportului pentru nisipul de concasare cotelat de asocierea câștigătoare în cadrul analizelor de preț de 1.57 RON/tona este nejustificat având în vedere că transportul de la Carlibaba (de la furnizorul agregatelor de cariera) este cotelat cu 18,60 RON/tona.

Față de cele anterior menționate contestatorul atrage atenția asupra faptului că oferta SC SRL depusă pentru justificarea prețului la nisip nu este valabilă întrucât ea a fost transmisă în data de 12.04..... cu o valabilitate de 7 zile iar termenul de depunere a ofertelor era de 21.04..... ceea ce conferă inadmisibilitate acesteia ca justificare a vreunui preț.

3. Un alt aspect criticat vizează prețul bitumului și al filerului, materiale folosite la prepararea mixturii și care sunt nejustificat de mici, respectiv:

- preț bitum – 860 lei/tonă
- preț filer – 125 lei/tonă.

Cât privește paralela făcută de autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă, între prețurile oferite de SC SRL și asocierea câștigătoare, pentru bitum, contestatorul consideră că, în speță, concluzia autorității este una eronată dat fiind faptul că prețul pentru bitum folosit de SC SRL în prezenta procedură este acela de la stația de mixturi de la Bucecea adică 961 ron/tonă. Astfel, contestatorul consideră că prețul prezentat de câștigător nu este comparabil cu cel oferta de SC SRL și nici nu poate fi considerat prețul pieței, diferența de preț conducând la un preț ireal pentru mixturi asfaltice.

Cât privește prețul filerului, contestatorul, din nou, consideră că prețurile nu sunt comparabile, prețul oferta de SC SRL fiind cu 40% mai mare decât cel oferta de câștigător.

Concluzionând, contestatorul apreciază că autoritatea nu a verificat cu temeinicie justificarea prețului depusă de asocierea SC SRL - SC SRL.

4. Și în cazul prețului pentru mixturile asfaltice contestatorul susține că acestea au fost subevaluate. Concret, acesta opinează că ofertantul câștigător nu a ținut cont de cheltuielile folosite pentru producerea mixturii asfaltice respectiv gaz, curent electric, cheltuieli cu personalul deservent, cheltuieli cu utilajele. Se mai adaugă că prețul mixturii asfaltice BA16 și BAD25 este influențat de prețul nisipului care,

În conformitate cu legislația în vigoare este un amestec de nisip de râu și nisip de carieră în timp că asocierea câștigătoare a folosit doar nisip de râu, modificare ce influențează calitatea mixturii asfaltice care nu îndeplinește criteriile de performanță impuse prin legislația în vigoare. Totodată se menționează că prin această modificare se influențează și prețul mixturii având în vedere că nisipul de carieră pe lângă prețul mai ridicat are și o distanță de transport mai mare.

Mai arată contestatorul că în cazul art.1 Plombări covoare asfaltice frezate inițial, grosime medie - 4 cm, art. 2 Plombări covoare asfaltice frezate inițial, grosime medie - 6 cm și art. 3 Plombări covoare asfaltice frezate inițial, grosime medie - 8 cm, prețurile oferite sunt influențate pe lângă grosimea stratului mixturii asfaltice și de prețul frezării care în acest caz este mult sub prețul pieței.

În acest context, se solicită Consiliului să analizeze prețul mixturii asfaltice întrucât prețul oferit de asocierea declarată câștigătoare este unul nereal având în vedere că, deși depune la dosar oferta emisă de POJORATA SA sub nr. 1900/19 04 pentru nisip concasat cu prețul unitar de 32,00 ron (ceea ce constituie dovada faptului că asocierea cunoaște cerința rețetei de fabricație a mixturii), în cuprinsul justificării prețului mixturii asfaltice este luat în calcul prețul unitar de 30,00 ron, respectiv prețul nisipului de râu/stație de sortare astfel cum este menționat în oferta nr. 459/12 04 emisă de SRL.

În opinia contestatorului, folosirea în „rețetă” a nisipului de carieră (mai scump decât nisipul de râu) urmată de folosirea în determinarea prețului a nisipului de râu (mai ieftin decât nisipul de carieră) a avut consecința denaturării prețului unitar al mixturii asfaltice ceea ce este de natură a determina caracterul nejustificat al prețurilor cuprinse în oferta asocierii declarată câștigătoare.

Tot referitor la mixturi asfaltice contestatorul critică faptul că asocierea câștigătoare a prezentat pentru stația de mixturi asfaltice o analiza de preț care nu reflectă realitatea, din următoarele motive:

- stația de mixturi asfaltice este operată pe lângă mecanic utilaj și de personal auxiliar care nu este luat în calcul de asociere;
- costul „Alte cheltuieli” (gaz, utilaje de încărcare, etc.) este nejustificat de mic rezultând, pentru o producție de 50 to mixtură pe oră, un cost de 6.7 lei/to de mixtură.

5. În cadrul art. 16 Reparații străzi cu îmbrăcăminte din beton de ciment, nu a fost respectat tipul de beton impus prin caietul de sarcini, prețul oferit fiind pentru un beton mult mai slab.

Contestatorul critică faptul că, în speță, consumul de ciment prevăzut de asocierea câștigătoare în cadrul justificării de preț este pentru o clasă de betoane inferioară față de cea solicitată prin documentația de atribuire. Acesta admite faptul că au fost acceptate propriile norme și consumuri, însă subliniază că în acest caz trebuia respectată cerința privind clasa betonului, conform cerințelor din documentația de atribuire.

6. Contestatorul redă o serie de materiale pentru care apreciază că prețurile sunt neobișnuit de scăzute față de ofertele existente pe piață.

7. Contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la cheltuielile indirecte stabilite de ofertantul câștigător.

Se menționează în final că, urmare a notificării formulate, autoritatea contractantă a refuzat luarea măsurilor de remediere a neregulilor semnalate apreciind (pag. 2 a răspunsului comunicat cu adresa nr. 21066/08 07 - anexată în copie certificată pentru conformitate cu originalul) că „...autoritatea contractantă nu a încălcat niciunul din principiile achizițiilor publice...deoarece a tratat în mod egal ofertele tuturor participanților ...(sn)". De asemenea, contestatorul consideră că verificarea făcută de autoritatea contractantă nu satisface exigențele prevăzute de art. 202 din OUG nr. 34/2006. În susținere se invocă Decizia nr. 2954/10.09.2013.

SC SRL a formulat cererea de intervenție nr. /....., înregistrată la Consiliu sub nr. /....., cu privire la contestația depusă de SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA – SC SRL – SC SA solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației ca nefondată.

În ceea ce privește interesul în formularea acestei cereri, intervenientul arată că, urmare a faptului că autorul contestației solicită anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta SC SRL a fost desemnată câștigătoare, raportat la dispozițiile art. 24 din Constituție, apreciază că are interesul de a își proteja dreptul câștigat prin procedura de atribuire cât și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestatorul în ceea ce privește legalitatea procedurii de evaluare și de atribuire a contractului.

Având în vedere că, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 13571/21.04..... și din raportul procedurii nr. 19731/22.06....., oferta depusă de asocieria SC SA – SC SRL – SC SA s-a clasat pe locul trei, intervenientul consideră că trebuie analizate cu prioritate criticile îndreptate împotriva ofertantului de pe locul doi pentru a verifica posibilitatea de înlăturare a acestui ofertant cu consecința urcării contestatorului SC SA pe locul doi în clasament. Intervenientul subliniază că, dacă în urma analizării contestației de pe locul 2, CNSC hotărăște că oferta depusă de SC SRL este admisibilă, contestatorul nu va mai îndeplini cerințele impuse de art. 3 lit. f din Legea nr. 101/..... pentru a avea calitatea de persoană care se consideră vătămată în cadrul procedurii, întrucât în urma unei eventuale admiteri a contestației cu privire la oferta SC SRL, nu va putea niciodată să câștige procedura de atribuire, fiind subclasată de oferta situată pe locul 2, astfel încât, se impune respingerea contestației ca fiind lipsită de interes.

În continuare intervenientul menționează că autorul contestației nu a respectat dispozițiile art. 10 lit. d), e) și f) din Legea nr. 101/..... potrivit cărora contestația trebuie să conțină precizarea actului atacat, obiectul contestației precum și motivarea în fapt și în drept. Cât privește

actul atacat intervenientul arată că SC SA formulează contestație împotriva procedurii și nu împotriva unui act al autorității. Având în vedere că, în opinia intervenientului, din conținutul contestației nu rezultă clar ce anume se contestă, acesta precizează că în situația în care contestatorul își menține poziția de a contesta procedura, această contestație este inadmisibilă, întrucât cu privire la acest aspect nu s-a respectat procedura notificării prealabile. În cazul în care ar fi admisibilă, intervenientul opinează că, în speță, contestația împotriva procedurii de atribuire este tardivă, având în vedere că momentul în care contestatorul a luat la cunoștință despre procedura de atribuire a fost data de, data publicării pe SEAP, așa încât termenul legal de 10 zile de contestare a expirat la 18.03.....

Cât privește fondul contestației, intervenientul face următoarele precizări:

1. Referitor la critica potrivit căreia oferta SRL ar fi trebuit declarată inacceptabilă întrucât nu a îndeplinit cerințele de calificare, documentația depusă fiind incompletă și neconformă, intervenientul învederează că năcăieri în conținutul contestației depuse nu se face referire la partea/părțile din cadrul documentelor de calificare pe care SRL nu le-ar fi îndeplinit sau le-ar îndeplinit în mod defectuos, astfel încât autoritatea să creeze vreun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, criticile aduse de contestator ofertei referindu-se expres la modul de prezentare a propunerii tehnice și financiare. Având în vedere că această susținere nu a fost motivată iar potrivit Legii nr. 101/..... motivarea contestației trebuie făcută în același termen în care se poate formula contestația, intervenientul afirmă că aceste critici apar ca neîntemeiate.

2. În ceea ce privește susținerea conform căreia oferta SRL ar fi trebuit declarată neconformă pentru că nu respectă cerințele din fișa de date, că răspunsul la solicitările de clarificări a fost neconcludent și incomplet iar prin răspunsurile formulate la solicitarea de clarificări referitoare la art. DZ32A asimilat ar fi modificat propunerea tehnică și financiară intervenientul arată că în cadrul ofertei financiare a oferat un preț de 560 lei/tonă pentru art. DZ32A asimilat – mixtură stocabilă, alcătuit din: 293,68 lei materialul, 9,98 lei manopera și 256,34 lei utilajul, transportul fiind 0.

Prin solicitarea de clarificări autoritatea i-a cerut ca, în cazul în care în cadrul lucrărilor de plumbări se va folosi mixtură stocabilă achiziționată de la SC SA, la 560 lei/loco stație, să se justifice valoarea aferentă pentru materialul din analiza de preț de 293,68 lei/tonă și a transportului, având în vedere că în cadrul propunerii tehnice se regăsea o ofertă de preț de la această societate. Totodată autoritatea a solicitat ca în cazul în care această mixtură este produsă de SRL să se depună Certificat/Declarație de conformitate pentru aceste produs.

Intervenientul menționează că în răspunsul dat a precizat că mixtura stocabilă va fi produsă în stația de preparare mixturi a SC SRL și, din eroare s-a atașat oferta emisă de SC SA și

certificatul de calitate de la această societate. Acesta subliniază că a arătat autorității că în cadrul ofertei financiare exista depusă la pag. 10-11 Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări – Plombări covoare asfaltice cu mixtură stocabilă, turnată într-o repriză, de unde reiese că transportul TRA01A06 – Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta este pe dist. 6 km, care este în concordanță cu analiza de preț a transporturilor depusă la pag. 285, cu prețul de 1,44 lei/tonă, dovedind astfel că mixtura stocabilă va fi preparată în stația proprie de producere asfalt.

Intervenientul atrage atenția asupra faptului că în susținerea afirmației că mixtura stocabilă va fi produsă în stația proprie stă și faptul că la pag. 61 din oferta financiară se regăsește lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, unde au fost trecuți furnizorii pentru materialele componente ce intră în compoziția mixturii stocabile, materiale pentru care s-au atașat contracte sau oferte de preț, după cum urmează:

- oferta de preț nr. 89/19.04..... pentru bitum - SC SRL, depusă la pagina 217

- oferta de preț și factura nr. AA/2000531147/05.04..... pentru filer -, depusă la pag. 221-222 - oferta de preț nr. 1900/19.04..... pentru cribluri - SCSA, depusă la pag. 223 și care conține în preț inclusiv transportul calculat conform analizelor de preț mixturi de la pag. 249 și 251

- oferta de preț nr. 459/12.04..... pentru agregate balastieră (nisip) - SRL, depusă la pag. 216 și care conține în preț inclusiv transportul calculat conform analizelor de preț mixturi de la pag. 249 și 251

- anexa nr. 2/20.04..... la contractul de închiriere nr. 1722/23.02.2015 pentru indicatoare rutiere necesare în vederea închiderii circulației și de instituire a restricțiilor de circulație - SC SRL, depusă la pag. 234

- oferta de preț nr. 127/19.04..... pentru var bulgari pentru construcții și diluant white spirit -, depusă la pag. 246-247.

Totodată se arată că la pagina 145 din oferta financiară s-a depus analiza de preț pentru covoarele asfaltice cu mixtură stocabilă, turnate într-o repriză, analiză care susține cele declarate anterior. Astfel, articolul DZ32A1 asimilat - Mixtură asfaltică stocabilă alcătuită din amestec de agregate minerale cu 8,6 - 9,3% bitum tăiat are prețul de 560 lei/to, care este alcătuit din: 293,68 lei material, 9,98 lei manoperă, 256,34 lei utilajele și 0,00 lei transportul, deoarece transportul este cotate la pct. 6 cu articolul TRA01A06 cu prețul de 1,44 lei/to, conform analizei de preț de la pagina 285. Se mai arată că în formularul cu extrase de ore funcționare utilaje, la pagina 63 din oferta financiară, s-a prezentat lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții necesare pentru prepararea mixturii stocabile, la care s-au prezentat și următoarele documente pentru justificarea prețurilor:

- buldozer - analiza de preț pag. 266

- celula de bitum pentru instalația mixturi asfaltice - oferta de preț utilaje nr. 465/20.04..... la pag. 283
- încărcător frontal - analiza de preț pag. 265
- instalație mixturi asfaltice la cald - analiza de preț pag. 265
- pompa roți dințate pentru bitum - oferta de preț utilaje nr. 465/20.04..... la pag. 283
- predozator de agregate pentru instalația de mixturi
- oferta de preț utilaje nr. 465/20.04..... la pag. 283.

Cât privește solicitarea de prezentare a Certificatului/Declarației de conformitate pentru acest produs intervenientul precizează că, în răspunsul transmis a arătat că în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini, pagina 8, punctul 6 - Programul calității, au fost solicitate Certificate de Conformitate sau Declarații de Conformitate conform SR EN 1338 - 2004 sau echivalent și SR EN 1340 - 2004 sau echivalent, emise de instituții abilitate din România sau echivalent doar pentru mixturile asfaltice : AB2, BAD 25, MASF16, BA16. Cu toate acestea, intervenientul a menționat că a depus la pagina 611 din oferta tehnică Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 2175 - CPR -0020 pentru betoanele asfaltice ale SC SRL.

În opinia intervenientului, din cele anterior arătate rezultă clar că odată cu depunerea răspunsurilor la solicitarea de clarificări nu s-a depus o nouă ofertă așa cum susține asocierea SC SA – SC SRL – SC SA ci doar s-a prezentat o clarificare a celor deja existente în oferta depusă până la data limită de depunere a acestora, cu consecința demonstrării conformității ofertei SC SRL. Acesta învederează că potrivit fișei de date, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: „Ofertantul trebuie să prezinte Certificate de Conformitate sau Declarații de conformitate emise de instituții abilitate din România sau echivalente, conform Regulamentului nr. 305/2011 al CEE sau echivalent, pentru materialele solicitate în Caietul de sarcini” și în niciun caz Acorduri tehnice pentru produse așa cum susține contestatorul.

Intervenientul susține că în cazul în care asocierea contestatoare avea neclarități cu privire la această solicitare a autorității, trebuia să solicite clarificări în termenul legal.

3. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că prețurile din oferta SC SRL către SC SRL sunt nejustificate de mici raportat la prețurile practicate în piață, intervenientul arată că o astfel de critică nu poate fi luată în considerare având în vedere că nu au fost aduse niciun fel de justificări care să demonstreze cele susținute.

4. Față de critica potrivit căreia SC SRL a depus o ofertă de închiriere datată 19.04..... fără nr. de înregistrare, eliberată de Romania SRL, în vederea închirierii utilajului Combina SFSR cu deservent - 250 lei/h fără a se preciza destinatarul ofertei, precum și dacă aceasta include sau nu cheltuielile privind combustibilul, intervenientul arată că astfel contestatorul demonstrează că în afirmațiile sale se bazează pe simple supoziții și nu pe realitate. Astfel, se menționează că în cadrul

documentelor de calificare la pag. 264 – 266, SC SRL a prezentat contractul de închiriere nr. 24/19.04..... încheiat cu Romania SRL.

Cât privește susținerile contestatorului conform cărora era obligatoriu a se prezenta fișe de fundamentare a consumului la utilaje și nu oferte de preț pentru acestea, intervenientul consideră că nu poate fi primită, deoarece în fișa de date a achiziției se solicită în mod expres:

"IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare

1. *Modul de prezentare al propunerii financiare se va face astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței acestora cu specificațiile prevăzute în Caietul de sarcini.*

2. *Ofertanții vor depune oferta pentru toate lucrările solicitate.*

Fiecare ofertant va completa CENTRALIZATORUL OFERTEI - Formular 1 însoțit de Formularul de ofertă - Formular 10 C, prezentate în original. Prețurile vor fi exprimate în lei fără TVA, cu două zecimale.

Oferta care nu prezintă prețuri pentru toate categoriile de lucrări solicitate în Caietul de sarcini va fi respinsă.

Pentru departajarea ofertelor se va calcula un preț mediu ponderat, conform formulei de calcul:

Preț mediu ponderat = [(preț lucrare 1 x punctaj lucrare 1) + (preț lucrare 2 x punctaj lucrare 2) + ... (preț lucrare 19 x punctaj lucrare 19)]/ 100.

Oferta admisibilă care va avea cel mai mic « Preț mediu ponderat » va fi declarată câștigătoare.

Prețurile ofertate vor fi însoțite de analize de preț.

3. *Fiecărei lucrări solicitate îi corespunde un deviz ofertă, conform Caietului de sarcini. Se vor complete formularele, C2,, C4, C5, C6, C7,,, C11, C12, C13, C14, C15, C16, C17, C18, C19.*

In prețul lucrărilor ofertate vor fi incluse toate elementele de cheltuială (materiale, manoperă, utilaje, transport, cote, etc.).

Pentru toate lucrările ofertate se vor prezenta analize de prețuri cuprinzând extrasele de resurse.

Oferta financiară trebuie să menționeze că valoarea aferentă procentului de diverse și neprevăzute este 0 (zero) și nu aduce atingere prevederilor art. 122 lit. i).

4. *Data pentru care se calculează echivalența leu/altă valută este cursul comunicat de BNR din data apariției în SEAP a anunțului de participare".*

Totodată intervenientul precizează că un ofertant a solicitat o clarificare cu privire la solicitarea "Prețurile ofertate vor fi însoțite de analize de preț", cerând ca autoritatea contractantă să explice termenul de "analiză de preț", iar prin răspunsul nr. 10337/01.04..... depus în SEAP anterior depunerii ofertelor, la răspunsul la întrebarea nr. 18 se precizau următoarele:

"Analizele de preț pentru lucrările ofertate reprezintă documentele prin care se justifică prețul unitar ofertat pentru fiecare element de cheltuială (material, manopera, utilaj, transport), respectiv modul prin care s-a ajuns la valoarea acestora. Extrasele de resurse sunt acele

documente prezentate la fiecare articol de lucrare, din indicatoarele de norme de deviz (D, C, Ts, etc.)

Analiza de preț se va prezenta pentru fiecare articol de lucrare din cele 19 categorii de lucrări (formulareleC19)."

5. Cu privire la criticile legate de mixtura stocabilă MASBF 8, intervenientul arată că, sub nici o formă nu s-a solicitat la pct. 7 din Răspunsul la clarificări nr. 9280/22.03..... depunerea rețetelor de mixtură stocabilă la rece tip MASBF8 emisă de un laborator autorizat în construcții și însoțită de un raport de încercare care să ateste conformitatea, așa cum susține în mod eronat asocierea SC SA - SC SRL - SC SA.

Concret, la pct. 7 din Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9280/22.03..... s-a solicitat în mod expres următoarele: „Certificatele de conformitate sau Declarațiile de Conformitate sunt emise de instituții abilitate, pentru materiale sau produse. Se vor prezenta Certificate/Declarații de Conformitate și pentru produsele din rețete proprii ale ofertantului."

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, intervenientul susține că în cadrul ofertei tehnice a depus la pag. 610 - certificat de conformitate agregate de balastieră, la pag. 620-627 - certificat conformitate agregate de carieră, la pag. 630-639 - declarație de performanță bitum rutier, la pag. 673-675 - declarație de performanță pentru filer de calcar, etc., cerința fiind astfel în întregime îndeplinită. În acest context se subliniază că SC SRL a obținut în mod legal Certificatul de conformitate al controlului din fabrica al producției 0020FN pentru mixtura stocabilă MASBF8, prin care se atestă faptul că toate prevederile normativului NE025/2003 - Normativ privind intervenții de urgență la îmbrăcămintile bituminoase pe timp friguros, sunt aplicabile.

Față de cele afirmate în conținutul contestației, intervenientul opinează că autorul contestației a depus oferta tehnică fără a cunoaște tehnologia de execuție pentru așternerea mixturii stocabile.

Prin adresa nr. 22732/20.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 22019/20.07....., formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA - SCRL - SC SA.

Astfel, se arată că analizând propunerile tehnice și financiare ale ofertanților a constatat următoarele:

1. Asocierea SC SRL - SC SRL a prezentat liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, liste cuprinzând consumurile de resurse materiale, liste cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, liste cu manopera, liste cuprinzând consumurile cu transporturile, analize de preț pentru fiecare articol de lucrare și oferte de preț, facturi, contracte.

- la analiza de preț pentru covoare asfaltice cu mixtura stocabila, turnate intr-o repriza (pag. 145 din oferta financiara), s-a prezentat :

- articolul DZ32A1 asimilat - mixtura asfaltica stocabilă alcătuită din amestec de agregate minerale cu 8,6 - 9,3% bitum tăiat, s-

a oferat preț unitar de 560 lei/tona, care este alcătuit din 293,68 lei materialul, 9,98 lei manopera și 256,34 lei utilajul, transportul fiind 0;

- articolul TRA01A06 - transportul rutier al mixturii asfaltice cu autobasculanta pe distante de 6 km, este de 1,44 lei/tona;

- în formularul cu extrase de materiale, (pag. 61 din oferta financiară) s-a prezentat lista cuprinzând consumurile de resurse materiale necesare pentru mixtura stocabila (apa, bitum, criblura, diluant, filer de calcar, indicatoare rutiere, motorina, nisip, var bulgari) prin care se demonstrează cum a ajuns asocierea la valoarea de 293,83 lei/tona menționată în analiza de preț de la pag. 145, listă în care sunt menționați și furnizorii respectivelor materiale (sunt prezentate și ofertele acestora);

- în formularul cu extrase de materiale, (pag. 63 din oferta financiară) s-a prezentat lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții necesare pentru prepararea mixturii stocabile (buldozer, celula de bitum pentru instalația mixturi asfaltice, încărcător frontal, instalație mixturi asfaltice la cald, pompă roți dințate pentru bitum, predozator de agregate pentru instalația de mixturi asfaltice) prin care se demonstrează cum a ajuns asocierea la valoarea de 256,34 lei/tona menționată în analiza de preț de la pag. 145;

- la pag. 245 din oferta financiară, ofertantul a prezentat oferta nr. 759/14.04.20146 a SC SA pentru mixtura stocabila la prețul de 560 lei/tona fără TVA, loco stație

- la pag. 692 din oferta tehnică este prezentat un model de Declarație de Conformitate a SC SA pentru mixtura asfaltică stocabilă;

Având în vedere cp la cap. 6 lit. g. - Programul calității din caietul de sarcini s-a solicitat *"ofertantul trebuie să prezinte Certificate de Conformitate sau Declarații de Conformitate conform SR EN 1338 - 2004 sau echivalent și SR EN 1340 - 2004 sau echivalent, emise de instituții abilitate din România sau echivalent pentru următoarele materiale : ... mixturi asfaltice : AB2, BAD 25, MASF16, BA16"*, autoritatea contractantă a hotărât să solicite asocierii câștigătoare să clarifice :

- proveniența mixturii asfaltice stocabile utilizate în cadrul lucrărilor de reparații drumuri;

- dacă în cadrul lucrărilor de plombări covoare asfaltice folosește mixtura stocabila achiziționată de la SC SA, la 560 lei/tona loco stație, să justifice valoarea oferată pentru materialul din analiza de preț (293,68 lei/tona) și a transportului de la stația din pana la ofertant;

- dacă asocierea produce mixtura stocabilă pentru care au oferat valoarea de 560 lei/tonă să prezinte Certificat/Declarație de conformitate pentru acest material (mixtura stocabilă);

2. În ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, autoritatea a constatat că acesta a prezentat liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări în care sunt cuprinse consumurile de resurse materiale, manopera, consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, consumurile cu transporturile și sunt analizate prețurile

pentru fiecare articol de lucrare. De asemenea, a prezentat documente de proveniență a materialelor folosite în procesul de lucru (oferte de prețuri) pentru nisip, criblura, split sort, piatra sparta si blocuri, balast, sort, amestec concasat (oferte de la SCSA, SC Corni, Stație de sortare Vulturi - pag 29 - 32 din propunerea financiara) însă nu a prezentat documente de proveniență a materialelor folosite în procesul de lucru (facturi, oferte, contracte, etc.) pentru emulsie de bitum, filer, bitum, ciment, borduri, geocompozit, mastic bituminos, mortar, cărămidă, capac cu rama de fonta, placa hidrant, etc.

Ca urmare, autoritatea a hotărât să solicite prezentarea documentelor de proveniență a materialelor folosite în procesul de lucru (facturi, oferte, contracte, etc.).

Autoritatea precizează că prin adresa nr. 18036/03.06..... s-a solicitat ofertanților să clarifice situațiile menționate până la data de 08.06....., ora 16.00.

La solicitarea autorității ofertanții au transmis răspunsul la clarificările solicitate, astfel:

1. Asocierea SC SRL - SC SRL - IMM a răspuns cu adresa nr. 18535 / 08.06..... în care a precizat:

a - mixtura asfaltica stocabila utilizată în cadrul lucrărilor de reparații de drumuri este realizată în stația de preparare mixturi asfaltice a SC SRL.

Autoritatea subliniază că acest lucru reiese din cadrul ofertei financiare depuse de ofertant, ofertă în care, în Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, este prezentată rețeta de preparare a mixturii asfaltice și transportul acesteia pe distanța de 6 km.

În Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale sunt precizați furnizorii pentru materialele componente care intră în compoziția mixturii stocabile, după cum urmează :

- oferta de preț pentru bitum de la SC SRL;
- oferta de preț și factura pentru filer de la SC;
- oferta de preț pentru cribluri de la SC SA;
- oferta de preț pentru agregate de balastiera (nisip) de la SC SRL, cu transport de 5 lei/km
- anexa nr. 2 la contractul de închiriere pentru indicatoare rutiere de la SC
- oferta de preț pentru var bulgari pentru construcții și diluant white spirit de la RAI ONO Impex;

Cu privire la ofertantul câștigător autoritatea mai arată că în oferta financiară depusă ofertantul a prezentat analiza de preț pentru covoare asfaltice cu mixtura stocabila, articolul DZ32A1 asimilat, în valoare de 560 lei/tona alcătuit din: 293,68 lei material, 9.98 lei manopera, 256.34 lei utilajele și, la articolul TRA01A06, a prezentat prețul de 1.44 lei/tona pentru transportul mixturii stocabile.

b - de asemenea ofertantul câștigător a precizat că, dintr-o eroare materială, a prezentat oferta de preț a SC SA pentru mixtura asfaltică stocabilă;

c - asocierea a menționat că la pag 611 din oferta tehnică s-a depus Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrica pentru betoane asfaltice ale, certificat pe care îl anexează și la adresa de clarificări.

Pentru a demonstra că mixtura stocabilă este preparată în stația proprie, în adresa nr. 18535/08.06....., SC SRL a transmis următoarele documente :

- analiza de preț pentru prepararea mixturii stocabile;
- prețul materialelor necesare pentru prepararea mixturii stocabile;
- lista cuprinzând consumurile de materiale;
- lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții;
- oferta de preț pentru agregate de balastiera (nisip) de la SC SRL, cu transport de 5 lei/km;
- oferta de preț pentru bitum rutier de la SCSRL, cu transportul inclus;
- oferta de preț și factura pentru filer de la SCa, cu transportul inclus;
- oferta de preț pentru cribluri, nisip și piatra sparta de la SC SA
- anexa nr. 2 la contractul de închiriere pentru indicatoare rutiere de la SC
- factura pentru motorina de la
- oferta de preț pentru var bulgari pentru construcții și diluant white spirit de la
- calculul manoperii - 7.39 lei/ora conform HG nr. 1017 / 2015 privind salariul minim pe economie începând cu data de 01.05.....
- note de calcul pentru utilaje
- oferta de preț utilaje
- nota de calcul transport materiale

Analizând documentele prezentate în oferta financiară depusă la prezenta procedură, autoritatea a constatat că asocierea nu și-a modificat oferta, iar prin adresa nr. 18535 / 08.06..... a clarificat doar faptul că mixtura stocabilă este preparată în stația de preparare mixturi asfaltice a SC SRL.

În continuare, autoritatea prezintă un tabel comparativ în care se arată ce documente au fost prezentate de către câștigător, pentru prepararea mixturii stocabile, în oferta financiară și respectiv în adresa de clarificări.

Autoritatea contractantă subliniază că a stabilit care sunt clarificările și completările formale și de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei conform art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și, în urma analizării acestora, a considerat că oferta financiară a asocierii SC SRL - SC SRL este nemodificată.

2. Referitor la oferta de preț emisă de SC SRL, autoritatea menționează că acesta este un furnizor de produse, cu personalitate juridică și apreciază că prețurile ofertate de aceștia sunt

prețurile de piață. Aceasta mai adaugă că autorul contestației SC SA nu a adus nici un argument pentru a demonstra că oferta de prețuri a SC RAI ONO SRL este mult mai mică decât prețurile practicate pe piață.

3. Referitor la prețurile ofertate pentru utilaje, autoritatea învederează că asocierea câștigătoare a prezentat în oferta financiară Note de calcul pentru utilajele utilizate la prepararea mixturii stocabile, respectiv pentru buldozer pe senile (pag. 266), încărcător frontal (pag. 265) și stație de preparare mixturi asfaltice (pag 265), pe care a demonstrat, în documentele de calificare, că le deține, respectiv:

- contract de leasing operațional nr. 151/29.07.2013, încheiat cu SC, prin care acesta transmite SC dreptul de folosință asupra unei stații de preparare mixturi asfaltice, pe o perioadă de 72 de luni, începând cu 01.08.2013, contra sumei de 15.312 euro/luna;

- contract de leasing nr. 115/14.08.2013 încheiat între SC SRL (locatar) și SRL (locator), prin care Locatorul se obligă să transmită Locatarului dreptul de folosință pentru utilajele: repartizator asfalt (rata - 1.672 euro/luna), cilindru compactor (rata - 716 euro/luna), încărcător frontal (rata - 1.041 euro/luna);

- contract de leasing nr. 96/14.04.2014 încheiat între SC SRL (locatar) și SRL (locator), prin care Locatorul se obliga sa transmită Locatarului dreptul de folosință pentru utilajele: cilindru compactor AMMANN (rata - 979 euro/luna), excavator pe șenile cu picon (rata - 1.026 euro/luna), buldozer (rata - 489 euro/luna).

Pentru celelalte utilaje necesare preparării mixturii stocabile - pompa cu roți dințate pentru bitum, celula de bitum pentru stația de mixturi asfaltice și predozatorul de agregate pentru instalația de mixturi asfaltice - SC SRL a prezentat oferta de preț nr. 465/20.04....., cu care asocierea a justificat prețurile ofertate pentru consumul de ore de funcționare a acestor utilaje.

În continuare autoritatea contractantă arată că, în cap. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date, la alin. (2) s-a solicitat ca toate prețurile ofertate să fie însoțite de analize de preț. Totodată se menționează că în adresa de clarificări nr. 10337/01.04....., la alin. 18 s-a precizat „Analizele de preț pentru lucrările ofertate reprezintă documentele prin care se justifică prețul unitar ofertat pentru fiecare element de cheltuială (material, manoperă, utilaj, transport), respectiv modul prin care s-a ajuns la valoarea acestora. Analiza de preț se va prezenta pentru fiecare articol de lucrare din cele 19 categorii de lucrări (formulareleC19)".

Față de cele anterior arătate autoritatea subliniază că prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea analizelor de preț pentru lucrările ofertate, nu pentru utilaje, și în consecință a acceptat oferta de preț pentru cele trei utilaje folosite la prepararea mixturii stocabile.

4. Referitor la oferta SC Romania SRL de închiriere a utilajului combina SFSR cu deservant, fără a preciza destinatarul ofertei, autoritatea face următoarele precizări:

- în cadrul documentelor de calificare ale asocierii, la pag 264 - 266, este prezentat contractul de închiriere nr. 24/19.04..... încheiat între SC Romania și SC SRL, având ca obiect închirierea unui utilaj combina SFSR cu deservanți, pentru o perioadă de 30 de luni.

- oferta din 19.04..... a SC, depusă prin adresa de clarificări a asocierii, este susținută de contractul menționat.

5. Referitor la certificarea mixturii asfaltice stocabile, autoritatea precizează că:

- în fișa de date, la cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat "*Ofertantul trebuie să prezinte Certificate de Conformitate sau Declarații de Conformitate emise de instituții abilitate din România sau echivalente, conform Regulamentului nr. 305/2011 al CEE sau echivalent, pentru materialele solicitate în caietul de sarcini*".

- în caietul de sarcini, la cap. 6. - PROGRAMUL CALITĂȚII, lit. g s-a solicitat "*ofertantul trebuie să prezinte Certificate de Conformitate sau Declarații de Conformitate conform SR EN 1338 - 2004 sau echivalent și SR EN 1340 - 2004 sau echivalent, emise de instituții abilitate din România sau echivalent pentru următoarele materiale :*

- *mixturi asfaltice : AB2, BAD 25, MASF16, BA16....."*

Aceasta subliniază că în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea Certificatului de Conformitate pentru mixtura asfaltică stocabilă MASBF 8 iar prin adresa de clarificări nr. 18036/03.06....., s-a solicitat "dacă Asocierea produce mixtură stocabilă, să prezinte Certificat / Declarație de conformitate pentru acest material (mixtura stocabilă)" doar pentru ca asocierea să confirme faptul că produce acest material.

Cu privire la acest aspect autoritatea menționează și că în adresa de clarificări nr. 9280/22.03....., s-a precizat că "1. Fiecare ofertant poate prevedea consumuri proprii pentru articole de deviz, respectând cerințele cantitative și calitative din Caietul de sarcini și normativele în vigoare", având în vedere prevederile Ordinului MLPAT nr. 1568 / 15.10.2002 pentru aprobarea Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investițiile realizate din fonduri publice. Astfel, în caietul de sarcini s-a solicitat ofertarea mixturii asfaltice stocabile simbol DZ32A1 asimilat, ceea ce în opinia autorității a dat ofertanților posibilitatea să folosească propriile rețete de preparare a acesteia.

Se mai arată că la baza întocmirii caietului de sarcini s-au avut în vedere prevederile din Indicatoarele de Norme de deviz, ed. 1981 conform cărora, la prepararea mixturii asfaltice stocabile, se folosesc: criblura, filer, nisip, bitum, var bulgari, white spirit și motorina.

Totodată se precizează că, deși nu s-a solicitat în documentația de atribuire, în adresa nr. 18535/08.06..... asocierea a transmis Certificatul de conformitate al controlului din fabrica al producției 0020FN, emis de SC SUCERT-RO pentru produsul: betoane asfaltice, tipul "mixtura asfaltică stocabilă cu bitum fluxat tip MASBF 8", utilizat pentru drumuri și alte zone de circulație, produs de SC SRL și în

care se precizează că "acest certificat atestă faptul ca toate prevederile din Normativul NE 025/2003 sunt aplicabile".

Mai departe, autoritatea menționează că în fișa de date, la cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat "Ofertantul trebuie să prezinte Certificate de Conformitate sau Declarații de Conformitate emise de instituții abilitate din România sau echivalente, conform Regulamentului nr. 305 / 2011 al CEE sau echivalent, pentru materialele solicitate în Caietul de sarcini". Astfel, se învederează că SC SUCERT - RO SRL deține Certificatul de Acreditare nr. OC 016 emis de Asociația de Acreditare din România - RENAR, prin care se atesta că "SUCERT - RO îndeplinește cerințele SR EN ISO / CEI 17021 / 2011 și este competentă să realizeze sarcinile specifice de terță parte de evaluare și verificare a constantei performanței produselor pentru construcții prevăzute în Regulamentul UE nr. 305 / 2011".

În aceste condiții autoritatea a apreciat că asocierea, prin prezentarea Certificatului de conformitate emis de o societate autorizată de RENAR, a răspuns cerințelor documentației de atribuire și, pentru respectarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă a acceptat Certificatele de Conformitate ale tuturor participanților la procedura, deși au fost emise de societăți diferite, dar acreditate de RENAR. Aceasta mai adaugă că nu are nici un motiv să pună la îndoială valabilitatea Certificatului de conformitate al mixturii stocabile prezentat de asociere. Pe de altă parte, se susține că în documentația de atribuire nu a fost solicitată prezentarea Acordului tehnic pentru nici un produs iar dacă erau nelămuriri referitoare la acest aspect, trebuiau solicitate clarificări în termenul legal, motiv pentru care contestarea acum a solicitărilor din documentația de atribuire este tardivă.

În consecință autoritatea consideră că oferta depusă de asocierea SC SRL - SC SRL este admisibilă și conformă cu cerințele acesteia.

6. a. În ceea ce privește oferta depusă de SC SRL autoritatea contractantă menționează că acest ofertant a prezentat în propunerea financiară liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări în care sunt cuprinse consumurile de resurse materiale, manopera, consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, consumurile cu transporturile și sunt analizate prețurile pentru fiecare articol de lucrare. De asemenea a prezentat documente de proveniență a materialelor folosite în procesul de lucru (oferte de prețuri) pentru nisip, criblura, split sort, piatra sparta si blocuri, balast, sort, amestec concasat (oferte de la SCSA, SC, Stație de sortare Vulturi - pag 29 - 32 din propunerea financiară) și nu a prezentat documente de proveniența a materialelor folosite în procesul de lucru (facturi, oferte, contracte, etc.) pentru emulsie de bitum, filer, bitum, ciment, borduri, geocompozit, mastic bituminos, mortar, cărămidă, capac cu rama de fonta, placa hidrant, etc.

Autoritatea, analizând oferta, a hotărât să solicite ofertantului să prezinte documente de proveniența a materialelor folosite în procesul de lucru (facturi, oferte, contracte, etc.). SC SRL a răspuns

cu adresa nr. 18553/08.06..... prin care a transmis documente de proveniență a materialelor folosite în procesul de lucru (facturi, oferte, contracte, etc.) pentru emulsie de bitum, filer, bitum, ciment, borduri, geocompozit, mastic bituminos, mortar, cărămidă, capac cu rama de fonta, placa hidrant, etc. Din analiza acestor documente autoritatea a considerat că prin răspunsurile la solicitare ofertantul a justificat prețurile oferite și nu a adus nicio modificare ofertei sale financiare depuse la prezenta procedură.

În cap. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date, alin. 2, s-a specificat "Ofertanții vor depune oferta pentru toate lucrările solicitate", iar la alin. 3 „Fiecărei lucrări solicitate îi corespunde un deviz oferta, conform Caietului de sarcini. Se vor completa formularele C1, C2,, C4, C5, C6, C7,, C10, C11, C12, C13, C14, C15, C16, C17, C18, C19". Autoritatea menționează că, raportat la această solicitare, în propunerea financiară depusă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, SC SRL a oferit prețuri unitare pentru toate categoriile de lucrări, prețuri pe care nu le-a modificat prin adresa de răspuns la clarificare.

b. Referitor la Certificatul de conformitate al mixturii asfaltice, autoritatea arată că, în mod similar asocierii SC - SC, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea Certificatului de Conformitate pentru mixtura asfaltică stocabilă MASBF 8.

Totodată se precizează că, deși nu s-a solicitat în documentația de atribuire, în adresa nr. 18553/08.06..... ofertantul a transmis Certificatul de conformitate nr. 207P, emis de RAD CERT, eliberat pentru SC SRL, prin care se certifica conformitatea produsului mixtura stocabilă MASBF 8 cu documentele de referință Normativul NE 025 / 2003. Certificatul menționat a fost prezentat și în oferta tehnică a ofertantului, la pag. 607.

În fișa de date, la cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat "Ofertantul trebuie să prezinte Certificate de Conformitate sau Declarații de Conformitate emise de instituții abilitate din România sau echivalente, conform Regulamentului nr. 305 / 2011 al CEE sau echivalent, pentru materialele solicitate în caietul de sarcini". Autoritatea susține că RAD CERT deține Certificatul de Acreditare nr. 003/8OC emis de Asociația de Acreditare din România - RENAR, recunoscută ca Organism Național de Acreditare prin OG 23 / 2009, prin care se atestă că RAD CERT „îndeplinește cerințele SR EN ISO / CEI 17065 / 2013 și este competentă să realizeze sarcinile specifice de terță parte de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții prevăzute în Regulamentul UE nr. 305 / 2011". În aceste condiții se învederează că asocieria a prezentat certificatul de conformitate emis de o societate autorizată de RENAR, răspunzând cerințelor documentației de atribuire și, pentru respectarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă a acceptat Certificatele de Conformitate ale tuturor participanților la procedura, deși au fost emise de societăți diferite, dar acreditate de RENAR. Autoritatea afirmă că nu

are nici un motiv să pună la îndoială valabilitatea Certificatului de conformitate al mixturii stocabile prezentat de SC SRL.

7. Referitor la dreptul autorității contractante de a solicita clarificări ofertanților, se arată că potrivit art. 11 alin. 6 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat / completat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele / documentele edificatoare care probează / confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice. Deoarece ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare a prezentat documente edificatoare și a îndeplinit cerințele de calificare, autoritatea a hotărât ca, în cazul în care unul dintre ofertanții SC SRL, Asocierea SCSA - SC SRL sau Asocierea SL - SA va fi declarat câștigător, îi va solicita să prezinte, dacă va fi cazul, documente de proveniență a materialelor folosite în procesul de lucru (facturi, oferte, contracte, etc.).

8. Referitor la raportul procedurii, autoritatea menționează că în cuprinsul acestuia nu se face referire la procedura anterioară, ci se precizează motivul pentru care nu s-a solicitat ofertanților justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Astfel, se subliniază că, având în vedere că lucrările care fac obiectul prezentei proceduri se vor executa în funcție de necesități și nu pot fi anticipate suprafețele pe care se vor executa acestea, valoarea estimată a contractului s-a calculat pe baza însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără TVA, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea au putut fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului. S-a avut în vedere și faptul că execuția lucrărilor presupune și furnizarea de echipamente, instalații, utilaje sau alte dotări aferente, deci s-a luat în calcul valoarea totală a întregului ansamblu. La calculul valorii estimate a contractului s-a ținut cont și de prețurile medii pe capitole de lucrări din contractul anterior. În aceste condiții, autoritatea a considerat ca niciuna din ofertele financiare depuse nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi în conformitate cu prevederile art. 202 alin 1¹ din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care nu a solicitat niciunui ofertant justificarea prețului. În susținere autoritatea arată că potrivit art. 202 alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006, *"o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv"* și nu din valoarea tarifelor ofertate pentru fiecare operație în parte.

Toți ofertanții au prezentat, în cadrul propunerii financiare, liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, liste cuprinzând consumurile de resurse materiale, liste cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, liste cu manopera, liste cuprinzând consumurile cu transporturile, Fise de fundamentare / Analize de preț, în care explica, pentru fiecare articol în parte, modul de calcul al prețurilor

oferate. Pentru justificarea prețurilor resurselor materiale luate în calcul, unii ofertanți au anexat documente de procurare a acestora.

Mai menționează autoritatea că procedura precedentă a fost anulată în conformitate cu art. 209 alin. (1), lit. a) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece s-au prezentat numai oferte inacceptabile și neconforme, nu din motive de nelegalitate.

SC SRL a formulat cererea de intervenție nr. /....., înregistrată la Consiliu sub nr. /....., cu privire la contestația depusă de SC SRL solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației, în principal ca tardivă și în subsidiar ca nefondată.

În ceea ce privește interesul în formularea acestei cereri, intervenientul arată că, urmare a faptului că autorul contestației solicită anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta SC SRL a fost desemnată câștigătoare, raportat la dispozițiile art. 24 din Constituție, apreciază că are interesul de a își proteja dreptul câștigat prin procedura de atribuire cât și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestatorul în ceea ce privește legalitatea procedurii de evaluare și de atribuire a contractului.

1. Pe cale de excepție, intervenientul invocă tardivitatea contestației arătând că potrivit dispozițiilor art. 16 din Legea nr. 101/....., „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului cât și Autorității Contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”. Totodată, se menționează că potrivit dispozițiilor art. 8 alin. 1 lit. b din Legea nr. 101/..... termenul de depunere a contestației este de 10 zile, care a început să curgă, conform alin. 2 lit. a din același act normativ, de la data transmiterii de către autoritatea contractantă a răspunsului nr. 21066/08.07..... prin care autorul contestației a fost înștiințat despre faptul că aceasta nu înțelege să adopte măsuri de remediere, respectiv de la 09.07....., și s-a împlinit la data de 18.07....., conform dispozițiilor art. 5 din lege.

Intervenientul susține că SC SRL a transmis contestația către CNSC la data de însă nu a înaintat contestația și către autoritate așa cum dispune art. 16 din Legea nr. 101/....., procedând la comunicarea prin fax a acesteia către autoritate abia în data de Având în vedere că termenul legal de contestare a expirat la data de 18.07....., în opinia intervenientului necomunicarea contestației și către autoritate în termenul legal atrage sancțiunea tardivității acesteia în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

2. Pe fondul contestației intervenientul arată că prin contestația depusă SC SRL critică faptul că prețul ofertat de SC SRL nu ar fi justificat din următoarele considerente:

a. *Prețul transportului este de 1,44 RON/tonă sau 2,86 RON/km, nejustificat de mic în comparație cu prețul pieței, având în vedere că la autobasculante consumul mediu este de 40 litri pentru 100 km parcurși, la care se adaugă costurile cu asigurarea, mentenanța, salariu personal deservent, aprobări de circulație, etc.;*

Raportat la această critică intervenientul atrage atenția asupra faptului că, în speță, din chiar calculele înaintate de rezultă că prețul oferta este justificat prin raportate la cheltuielile cu combustibilul, manopera și mentenanța, singura critică a contestatorului fiind de fapt că doar prețul ofertat de acesta acoperă toate costurile.

În aceste condiții intervenientul menționează că prețul oferta pentru transport se poate ușor justifica, după cum urmează:

- Rata leasing este de 0.92 lei/km, conform contracte leasing prezentate în cadrul documentelor de calificare;
- combustibilul 40l/100km rezultă $0.4l/km \times 3,43 \text{ lei/l}$ (conform facturii prezentată la pag. 237 din propunerea financiară) = 1,37 lei/km;
- salariul șofer: 1250 lei/lună: 4800 km/lună = 0.26 lei/km;
- cheltuieli pentru întreținere și reparații, RCA, taxe rovinietă, licențe, etc.: 0,31 lei/km rezultând o sumă de 17,856 lei/an;
- taxele și impozitele locale sunt incluse în rata de leasing.

Din însumarea tuturor acestor costuri/km rezultă un preț de 2,86 lei/km preț ce a fost trecut în oferta financiară.

În consecință, intervenientul apreciază că motivul prezentat de către contestator este unul nereal și neargumentat deoarece acesta nu a cunoscut elementele ce alcătuiesc prețul pentru transport, precum și nici costurile pe care le are cu leasing-uri, combustibil, întreținere, taxe, etc. Pentru toate elementele componente ale prețului/km pentru transport intervenientul afirmă că a depus documente justificative în cadrul propunerii financiare.

b. Pentru fundamentarea prețurilor la mixturile asfaltice BA16, BAD25, mixtura stocabilă s-a indicat ca furnizor pentru nisip SC SRL și că în conformitate cu standardele și normativele în vigoare în prepararea mixturilor asfaltice de tipul celor ofertate se folosește nisip de concasaj de carieră, care are un preț mult mai mare, la care se adaugă transportul de la carieră și că oferta SC SRL nu este valabilă întrucât ea a fost transmisă în data de 12.04..... cu o valabilitate de 7 zile, iar termenul limită de depunere a ofertelor era 21.04..... În conformitate cu AND605, mixturile asfaltice BA16 și BAD25 sunt betoane asfaltice cu cribluri, la prepararea acestora fiind necesar nisip de concasare (provenit din concasarea agregatelor de carieră, conform art. 23, art. 40 și art.41)

Față de susținerea contestatorului conform căreia în AND 605, art. 23, art. 40 și art. 41, este specificat în mod precis faptul că nisipul concasat ce intră în componența mixturilor asfaltice este de carieră, intervenientul arată că această afirmație nu poate fi primită, atât timp cât în compoziția articolelor mai sus menționate este specificat în mod clar nisip obținut prin concasarea agregatelor de balastieră sau nisip obținut prin concasarea agregatelor de carieră. Acesta mai adaugă că pe baza acestui AND 605, un laborator autorizat i-a eliberat rețetele pentru producția mixturilor asfaltice din conținutul cărora reiese fără nici un fel de dubiu că acest nisip de concasare trebuie să provină din agregate de

balastieră, pentru ca împreună cu toate celelalte materiale, în funcție de rezultatele de laborator obținute pentru fiecare, să formeze un produs de calitate, ce va putea fi pus în operă și pentru care să se poată emite declarații de conformitate mixtură asfaltică.

Cât privește valabilitatea ofertei SC SRL intervenientul menționează că aceasta era valabilă la data depunerii ofertelor, întrucât a fost emisă pentru 7 zile lucrătoare și nu zile calendaristice.

3. Prețul bitumului și al filerului, materiale folosite în prepararea mixturii sunt prețuri nejustificate de mici: preț bitum - 860 lei/tonă și preț filer -125 lei/tonă

Cu privire la acest aspect intervenientul arată că autorul contestației, pentru bitum, a oferat prețul de 961 lei/tonă, conform ofertei de preț emisă de Orlen Asphalt - de la Bucecea, ce a fost atașată la răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante, deși în aceeași ofertă de preț furnizorul i-a transmis că vinde bitum și la prețul de 822 lei/tonă. În aceste condiții se subliniază că prețul de 860 lei/to este net superior prețului de 822 lei/tonă, preț considerat de SC SRL ca fiind preț de piață.

În ceea ce privește prețul filerului oferat, intervenientul specifică faptul că acesta nu este de 125 lei/tonă, față de prețul contestatorului de 175 lei/tonă (ce include și transportul), ci prețul este de 133,89 lei/tonă (ce include și transportul). Așadar, dacă se face o comparație între prețurile utilizate de și cele din oferta SC SRL se constată că tocmai bitumul oferat de către contestator, care are cea mai mare incidență în fundamentarea prețurilor mixturilor asfaltice, are prețul mai mic în oferta furnizorului (de 822 lei/tonă) decât cel oferat de, cu o diferență de 38 lei/tonă.

4. Prețurile mixturilor asfaltice sunt subevaluate, mai exact în analiza de preț nu s-ar fi ținut cont de cheltuielile folosite pentru producerea mixturii asfaltice respectiv gaz, curent electric, cheltuieli cu personalul deservent, cheltuieli cu utilajele. Totodată, se mai susține și că prețul mixturii asfaltice BA16 și BAD25 este influențat de prețul nisipului care în conformitate cu legislația în vigoare este un amestec de nisip de râu și nisip de carieră în timp ce ar fi folosit doar nisip de râu și că prin această modificare se influențează calitatea mixturii asfaltice care nu ar îndeplini criteriile de performanță impuse de legislația în vigoare și de asemenea influențează prețul mixturii având în vedere că nisipul de carieră pe lângă prețul mai ridicat are și o distanță mai mare de transport. Mai mult decât atât, se critică și faptul că prețul oferat pentru art. 1 Plombări covoare asfaltice frezate inițial, grosime medie - 4 cm, art. 2 Plombări covoare asfaltice frezate inițial, grosime medie - 6 cm și art. 3 Plombări covoare asfaltice frezate inițial, grosime medie - 8 cm sunt influențate pe lângă grosimea stratului mixturii asfaltice și de prețul frezării care în acest caz este mult sub prețul pieței.

Intervenientul respinge critica referitoare la faptul că nisipiul folosit la prepararea mixturilor asfaltice nu se încadrează în standardele și normativele în vigoare deoarece, în opinia acestuia atât timp cât deține o stație de producere mixturi asfaltice autorizată de către toate instituțiile

abilitate în acest sens, și produce mixtura în conformitate cu niște rețete emise de un laborator autorizat, în care este specificat clar că se va folosi nisip natural 0-4 mm și nisip concasat 0-4 mm cu indicarea furnizorilor de materiale, atunci este lesne de înțeles că justificarea prețurilor mixturilor asfaltice a fost întocmită în mod corespunzător cu respectarea legislației în vigoare. Acesta mai adaugă că, afirmația conform căreia diferența de preț dintre nisipul concasat de carieră și nisipul concasat de balastieră influențează prețul mixturii având în vedere că nisipul de carieră pe lângă prețul mai ridicat are și o distanță mai mare de transport, nu poate fi susținută de contestator care în oferta sa a oferat un preț de 35 lei/tonă față de noi cu prețul de 31,57 lei/tonă.

5. *În cadrul art. 16 Reparații străzi cu îmbrăcăminte de beton de ciment nu a fost respectat tipul de beton impus prin caietul de sarcini, prețul oferat fiind pentru un beton mult mai slab.*

Critica cu privire la acest articol oferat, în aprecierea intervenientului nu are nici un fundament, ea bazându-se pe supoziții. În realitate, oferta respectă cerințele caietului de sarcini.

6. Prețurile oferate pentru diverse materiale, cum ar fi: disc armat cu segm. diamant crest. Larg D=400 mm, țeava pentru instalații, neagră nefil. M- 50(2) OL 321, treapta din oțel rotund diam 14-20 mm, cărămidă plină 240x115x63 mm, cărămidă plină 240x115x63 mm vrac, cărămidă plină cal 2 240x115x63 vrac, cuie cu cap conic tip A 3,0x60, cuie cu cap conic tip a 14x100 OL34, sârmă sudură obișnuit s1 126 s10 colaci, sârmă moale obișnuită D=1,12 OL 32, sârmă moale obișnuită D=1,5 OL 32, sârmă moale obișnuită D=2,5 mm OL 32, ar fi neobișnuit de scăzute față de ofertele existente pe piață pentru aceste materiale în momentul ofertării.

Intervenientul apreciază că și aceste critici sunt neîntemeiate întrucât pentru toate aceste prețuri s-au anexat oferte de prețuri de la furnizori, fiind astfel justificat prețul oferat.

7. *Valoarea procentului cheltuielilor indirecte este nejustificat și că în cadrul acestor cheltuieli ofertanții trebuie să prevadă costuri, pe întreaga perioadă de desfășurare a contractului, pentru: cheltuieli cu personalul administrativ, cheltuieli cu personalul TESA, cheltuieli cu chiriile, cheltuieli cu utilitățile: apă, gaze, energie electrică, etc., cheltuieli cu birotica, cheltuieli cu asigurarea lucrărilor în conformitate cu contractul din documentația de atribuire publicat pe SEAP, cheltuieli cu impozitele pe clădiri și terenuri, cheltuieli cu comisioanele băncilor, cheltuieli cu protecția muncii, cheltuieli cu paza șantierelor, cheltuieli cu transportul, cazarea și diurna muncitorilor, etc.*

Cu privire la acest aspect intervenientul arată că atât HG nr. 28/09.01.2008 cât și Ordinul MDLPL nr. 863/2008 pentru aprobarea instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/09.01.2008 nu prevăd cheltuielile indirecte ale unui operator economic ca fiind potențial obiect al verificărilor întreprinse de către autoritate în cazul unei oferte cu un presupus preț neobișnuit de scăzut, fiecare ofertant având deplina

libertate de a-și calcula cheltuielile indirecte pentru fiecare lucrare în parte, în funcție de elementele constitutive pe care le are în vedere.

Prin raportare la susținerile contestatorului, și luând în considerare cele menționate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 21066/08.07....., cum că prețurile oferite atât pentru materiale, manopera, utilajele și transporturi sunt foarte apropiate între ofertanți, intervenientul apreciază că astfel se poate deduce că prețurile oferite de sunt prețul pieței și în acest caz susținerile SC SRL devin lipsite de fundament. În continuare intervenientul menționează 19 tipuri de lucrări ce urmează a fi executate în prezentul contract și pentru care SC SRL a oferit prețuri mult mai mici decât

Pentru toate cele anterior menționate intervenientul solicită respingerea contestației, în principal ca tardivă, și în subsidiar ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 23254/25.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 22602/25.07.....,, în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL. Astfel, în preambul, autoritatea solicită respingerea contestației formulate de SC SRL pe motiv că este formulată tardiv, deoarece :

- conform art. 16, alin. 1 din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, "Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare".

- conform art. 8, alin. 1, lit. a din Legea nr. 101 /, "Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice".

Urmare a comunicării rezultatului procedurii, SC SRL, prin adresa nr. T2060/04.07..... a transmis autorității o notificare prealabilă la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 21066/08.07..... Nemulțumit de răspunsul autorității SC SRL a transmis Consiliului contestația nr. T1252/..... însă nu a înaintat-o și autorității contractante așa cum prevede art. 16 din Legea nr. 101/....., în termen de 10 zile. Autoritatea precizează că a primit contestația în data de, termenul de comunicare a contestației expirând în data de 18.07..... În aceste condiții autoritatea subliniază că necomunicarea contestației și MUNICIPIULUI în termenul legal atrage sancțiunea tardivității acesteia în conformitate cu art. 16, alin. 1 din Legea nr. 101 /

Analizând pe fond contestația, autoritatea solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată având în vedere că:

a. referitor la transportul materialelor, autoritatea menționează că asocierea câștigătoare a exemplificat modul de calcul al acestuia în propunerea sa financiară și, pentru justificare, a prezentat documente din care reiese valoarea elementelor din care este compus: factura de achiziție a combustibilului, salariu șofer, cheltuielile cu întreținerea, reparații, asigurări, rate leasing, taxe, etc. și a menționat ca transportul se face de la baza sa de producție, din Calea Unirii.

Autoritatea mai adaugă că pentru transportul rutier al materialelor, cu autobasculanta, pe distanța de 6 km, SC SRL a oferit prețul de 1.75 lei/to, fără însă a prezenta modul de calcul al acestuia. Totodată se arată că prețurile oferite pentru acest articol sunt apropiate, de unde se poate deduce că acesta este prețul pieței.

b. Referitor la prețul oferit de ofertantul câștigător pentru materialele necesare pentru prepararea mixturilor asfaltice BA 16 și BAD25, autoritatea menționează că pentru nisipul utilizat la prepararea mixturii stocabile și a celei asfaltice, asocierea câștigătoare a specificat, în analiza de preț pentru fiecare articol de lucrare, că folosește în rețetă "nisip concasare" pentru care a prezentat oferta de preț - 30 lei/tona, plus transportul acestuia - 1.57 lei/to, rezultând un preț de 31.57 lei/to.

Pentru mixtura asfaltică, asocierea a prezentat, în documentele de calificare, contractul nr. 217/03.03..... încheiat între SC SUCERT-RO și SC SRL având ca obiect executarea încercărilor de laborator și autorizație nr. 2405/24.11.2011 pentru Laborator de gradul I și Proces verbal de evaluare laborator, ceea ce dă certitudinea că produsele sunt testate și respectă normativele în vigoare. În aceste condiții autoritatea a considerat că asocierea produce mixtura asfaltică conform cerințelor caietului de sarcini.

c. Referitor la prețurile bitumului și al filerului utilizate în rețetă mixturii asfaltice, autoritatea arată că asocierea câștigătoare a prezentat oferta de preț nr. 89 / 19.04..... a SC SRL pentru bitum rutier provenit de la - 860 lei/tona (transport inclus) și Factura nr. 2000531147 / 05.04..... emisă de pentru produsul filer de calcar la prețul de 125 lei/tona (transport inclus).

Pentru bitumul utilizat în rețeta mixturii SC SRL a oferit prețul de 822 lei/to DAP Odoreu - Lista de prețuri și 193 euro/tona Odoreu (868 lei/tona la 4.5 lei/euro) - oferta SC

Pentru filerul utilizat în rețeta mixturii, SC SRL a oferit prețul de 175 lei/tona - oferta de preț de la Holcim.

Analizând ofertele de preț ale furnizorilor menționați de asociere și de SC SRL, autoritatea a constatat faptul că bitumul are prețuri diferite la același furnizor și, în ansamblu, prețurile practicate de furnizorii menționați sunt comparabile, deci se poate concluziona ca prețul oferit de asociere este prețul de piață.

d. Referitor la prețul mixturii asfaltice, autoritatea menționează că asocierea a prezentat explicit și detaliat modul de alcătuire a tarifelor oferite în "Analizele de preț" pentru fiecare articol de lucrare, respectiv prețurile pentru materialele folosite pentru prepararea acestora, manopera, costurile cu utilajele. Se mai arată că tot în "Analizele de

preț" pentru fiecare articol de lucrare, în rețeta prezentată pentru mixturile asfaltice BA 16 și BAD25, asocieria a precizat că la prepararea acestora se utilizează nisipul concasat, astfel că s-a apreciat că acestea îndeplinesc performanțele impuse de legislație.

Referitor la prețul operației de frezare din cadrul articolelor "plombări covoare asfaltice frezate inițial, grosime medie de 4, 6 și 8 cm", autoritatea precizează că asocieria câștigătoare a oferit un preț de 70 lei/oră pentru utilaj și 0.17 lei/oră pentru manoperă, rezultând tariful de 70.71 lei/oră pentru frezarea cu freza și încărcarea molozului rezultat în mijloace auto.

Având în vedere că SC SRL a oferit pentru aceste operații un preț de 80 lei/oră, iar SC SRL - 70.45 lei/oră autoritatea a considerat că asocieria și SC SRL e posibil să fi negociat tarife mai avantajoase pentru prestarea acestui serviciu, dar, din moment ce prețurile oferite de două firme pentru acest articol sunt apropiate, se poate deduce că acesta este prețul pieței.

Autoritatea opinează că asocieria produce mixturile asfaltice în conformitate cu cerințele impuse de Normativele în vigoare, deoarece deține o stație de preparare a mixturilor asfaltice care are autorizație de mediu, a prezentat rapoarte de inspecție pentru aceasta stație, iar pentru produsele obținute a prezentat Certificate de conformitate emise de firme autorizate de Asociația de Acreditare din România – RENAR.

e. Referitor la art. 16 de la «Reparații străzi cu îmbrăcăminte din beton de ciment», autoritatea precizează că în cadrul adresei de clarificări nr. 9280 / 22.03....., la punctul 1, s-a menționat că "Fiecare ofertant poate prevedea consumuri proprii pentru articole de deviz, respectând cerințele cantitative și calitative din caietul de sarcini și normativele în vigoare. Condiția expresă este ca descrierea în amănunt a rețetei să poată fi verificată, pentru acordarea de șanse egale tuturor ofertanților".

Analizând rețeta asocierii, autoritatea a reținut că aceasta respectă cerințele caietului de sarcini și ale normativelor în vigoare, având în componență, la fel ca în ofertele celorlalți ofertanți la prezenta procedură (inclusiv SC SRL), ciment, sort, nisip, apa industrială, aditiv, betoniști, utilaje. Asocieria a oferit pentru reparații străzi cu îmbrăcăminte din beton de ciment, art. 13, simbol DZ30F1 asimilat, beton rutier B25 / 30 (B400) în timp ce SC SRL a oferit DZ30F1. În continuare autoritatea enumeră documentele depuse de asocieria câștigătoare în documentele de calificare cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește art. 16 din cadrul operațiilor de reparații străzi cu îmbrăcăminte din beton de ciment, acesta fiind "borduri prefabricate 20 x 25" și, analizând ofertele asocierii și a, autoritatea precizează că ambii ofertanți au folosit aceeași rețetă pentru betonul utilizat, respectiv: ciment 58.400 kg și nisip 0.160 mc, singura diferență între cele două oferte fiind specificarea tipului cimentului: asocieria a precizat "ciment 132.5 (P40) saci", iar nu a menționat nimic referitor la tipul cimentului.

f. Referitor la oferta pentru diferite produse (disc diamantat, țeava, treapta, cuie, sarma, cărămidă, etc.), autoritatea subliniază că pentru acestea asocierea câștigătoare a prezentat oferta de preț a SC IMPEX SRL, un furnizor de produse, cu personalitate juridică. Aceasta învederează că autorul contestației nu a adus nici un argument pentru a demonstra că oferta de prețuri a SC SRL este mult mai mică decât prețurile practicate pe piață. În opinia autorității relația comercială dintre cele două firme constituie o informație confidențială, iar ponderea acestor produse în realizarea lucrărilor de reparații și întreținere drumuri este foarte mică.

g. Referitor la critica privind cheltuielile indirecte, autoritatea precizează că asocierea câștigătoare a prezentat detaliat și explicit în oferta sa financiară cheltuielile indirecte pe care le are cu personalul, utilitățile, etc. În consecință, autoritatea contractantă a considerat că asocierea SC SRL - SC SRL a prezentat, pentru execuția lucrărilor de reparații și întreținere străzi în, o ofertă admisibilă și conforma cu cerințele documentației de atribuire.

În final, autoritatea contractantă menționează că pentru departajarea ofertelor și stabilirea unui câștigător, s-a calculat un preț mediu ponderat al tarifelor ofertate pentru fiecare operație în parte și, analizându-le, s-a constatat ca diferențele dintre acestea sunt relativ mici, astfel încât, pentru primii trei clasați, acestea sunt:

1. - 3.331,01

2. SC SRL 3.694,68

3. asocierea - - 3.829,78

Concluzionând, autoritatea afirmă că valorile aferente realizării execuției lucrărilor de reparații străzi sunt apropiate, deci reflectă prețul pieței, diferențele apărând din organizarea fiecăruia, de profitul practicat, de sursa de materiale, de discounturile pe care le-a negociat pentru produse și servicii, de manopera, etc.

Prin adresa nr. 6124/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 23160/....., SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA – SC SRL – SA a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției.

1. În ceea ce privește cererea de intervenție voluntară principală formulată de către asocierea SC SRL - SC SRL și motivele invocate în cuprinsul acesteia, contestatorul face următoarele precizări:

- față de critica intervenientului referitoare la faptul că nu au fost respectate dispozițiile art. 10 lit. d, e și f din Legea nr. 101/....., în sensul că, în speță, contestația formulată de asocierea SC SA – SC SRL – SC SA nu ar conține precizarea actului atacat, obiectul contestației, precum și motivarea în fapt și în drept a acesteia, contestatorul menționează că în conținutul contestației au fost indicate în mod expres actele emise de autoritatea contractantă contestate și pentru care s-a solicitat anularea lor, respectiv „decizia de stabilire a ofertei

câștigătoare și a comunicării nr. 19754/22.06..... privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de executare lucrări de Răspunsul nr. 21046/08.07..... emis de către autoritatea contractantă cu privire la notificarea prealabilă nr. 5312/04.07..... formulată de către subscrisa. Raportul procedurii”.

Cât privește critica intervenientului referitoare la nerespectarea procedurii de notificare prealabilă, contestatorul învederează că din înscrisurile anexate contestației reiese în mod evident respectarea procedurii prealabile reglementate de art. 6 din Legea 101/....., precum și a termenului în care această procedură trebuia să fie realizată.

În ceea ce privește critica privitoare la obiectul contestației, SC SA arată că la pagina 2 din cuprinsul contestației, la punctul 3 s-a solicitat în mod clar ca CNSC să dispună „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria SC SRL - SC SRL și asocieria SC SRL de la etapa verificării admisibilității și conformității acestora”.

În ceea ce privește motivarea în fapt și în drept, contestatorul îmi menține cele afirmate în contestație, cu următoarele completări:

1. Cu privire la neîndeplinirea cerințelor de calificare a ofertei asocierii declarate câștigătoare.

Contestatorul reiterează faptul că asocieria câștigătoare și-a modificat oferta tehnică și financiară inițială pe calea răspunsului la clarificări, în condițiile în care, inițial, aceasta a depus oferta nr. 759/14.04..... a SA pentru mixtura asfaltică stocabilă fără însă a justifica valoarea 0 a transportului acesteia de la la, iar, ulterior, prin răspunsul la clarificări își modifică oferta inițială arătând că această mixtură asfaltică va fi realizată în stația de preparare mixturi asfaltice a SC SRL din

Totodată se arată că prin răspunsul la solicitările de clarificări asocieria câștigătoare, pentru justificarea provenienței mixturilor asfaltice, a depus oferta de preț utilaje nr. 465/20.04..... emisă de către SC SRL pentru asocieria SC SRL - SC SRL, fără însă a depune și o fișă de fundamentare a consumului acestor utilaje cât timp acestea aparțin unui membru al asocierii. De asemenea se subliniază că, deși mixtura asfaltică stocabilă la rece nu se certifică, ci se avizează din punct de vedere tehnic, asocieria declarată câștigătoare anexează răspunsului la clarificări Certificatul de conformitate emis de SC SUCERT - RO SRL în baza NE 025/2003 și nu în baza SR EN ISO 14001, cum s-a solicitat în fișa de date. În susținere se invocă punctul de vedere emis de ICECON SA dar și răspunsul de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice prin Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții la adresa nr. 5437/06.07....., transmis prin adresa nr. 130/..... privind introducerea în piața a mixturii asfaltice stocabila cu bitum fluxat tip MASBF 8 „agrementul tehnic în construcții se elaborează pentru care nu există specificații tehnice armonizate sau nearmonizate sau produsele se abat semnificativ de la prevederile acestora”.

În continuare contestatorul precizează că urmare a studierii dosarului cauzei a constatat că asocierea câștigătoare a depus o serie de contracte de închiriere fără ca în cuprinsul acestora să fie prevăzut prețul contractului și fără a depune anexele în care ar trebuit să se regăsească prețul acestor contracte, ceea ce, în opinia contestatorului, echivalează cu o lipsă a fundamentării prețului, în condițiile în care nici autoritatea nu a solicitat clarificări privind prețul acestor contracte. Respectivele contracte sunt:

- contractul de închiriere nr. 50/20.04.2016 în care la art. 3 se arată că prețul este prevăzut în Anexa 1, fără a fi depusă și această anexă (pag. 87-89 dosar);
- Contractul de închiriere nr. 24/19.04..... (pag. 264-266);
- Contractul de închiriere nr. 457/19.04..... (pag. 435-437);
- Contractul de locațiune nr. 861/1 1.04..... (pag. 443-445).

În consecință se afirmă că asocierea SC SRL - SC SRL nu a realizat o fundamentare a prețului, dar cu toate acestea autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta acesteia chiar fără a solicita clarificări privind prețul acestor contracte.

2. Referitor la neîndeplinirea condițiilor de calificare a ofertei asocierii SC SRL

Se reiterează cele arătate în contestație referitor la acest ofertant în sensul că acesta a înțeles să își modifice oferta tehnică și financiară inițială pe calea răspunsului la clarificări, având în vedere faptul că a depus o serie de înscrisuri noi odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv un număr de 25 de oferte de preț, care nu existau în oferta financiară inițială.

Totodată se menționează că unele dintre aceste oferte de preț nu mai erau valabile la momentul la care au fost depuse, în acest sens menționându-se listele de prețuri emise de ORLEN ASFALT Sp. z o.o. Plock Sucursala, care au valabilitate doar pentru perioada 18.04..... - 24.04....., în condițiile în care aceste oferte au fost depuse odată cu răspunsul la clarificări în data de 08.06..... înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 18553 (pag. 469-470). De asemenea, se subliniază că oferta nr. 11691 a fost emisă de către SYMMETRICA SRL la 30.03..... fiind valabilă 60 de zile astfel încât la data depunerii aceasta nu mai era valabilă (a se vedea pag. 467, 466, 462-463, 459, 458, 457, 451, 450, 447).

Raportat la cele anterior arătate se precizează că, la paginile 7-8 din fișa de date cap. IV 4.2 se prevede în mod expres că „oferta care nu prezintă prețuri pentru toate categoriile de lucrări solicitate în caietul de sarcini va fi respinsă”, iar „pentru toate lucrările oferite se vor prezenta analize de prețuri cuprinzând extrase de resurse” astfel încât, în condițiile în care asocierea SC SRL nu a prezentat ofertele de preț astfel cum se solicita în fișa de date, oferta acesteia trebuia să fie respinsă, lucru care nu s-a întâmplat.

Ca și în cazul asocierii declarate câștigătoare contestatorul atrage atenția asupra faptului că și SC SRL a depus o serie de contracte

de închiriere fără a depune și anexele în care să justifice prețul acestor contracte:

- Contractul de închiriere nr. T 984/25.03..... (pag. 433-434);
- Contractul de închiriere nr. T 980/25.03..... (pag. 442-447);
- Contractul de închiriere nr. 440/01.04..... (pag. 494-496);
- Contractul de închiriere nr. T 980/25.03..... (pag. 536-538).

În aceste condiții se apreciază că nici SC SRL nu a realizat o fundamentare a prețului așa cum se solicita în fișa de date, aspect de natură a determina respingerea ofertei.

Prin adresa nr. 1012/03.08..... înregistrată la Consiliu sub nr. 23608/03.08....., SC SRL formulează răspuns la concluziile scrise depuse de SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA – SC SRL – SC SA.

Astfel, referitor la critica contestatorului cu privire la neîndeplinirea cerințelor de calificare a ofertei câștigătoare, respectiv modificarea ofertei tehnice și financiare prin faptul că s-a depus la răspunsul la solicitarea de clarificări analiza de preț pentru mixtura stocabilă produsă în stația de asfalt și că, pentru fundamentarea prețurilor unor utilaje, nu s-ar fi depus analize de preț ci s-ar fi justificat prin prezentarea unei oferte de preț intervenientul arată că toate aceste susțineri sunt nefondate întrucât în cadrul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini nu s-a solicitat în mod expres prezentarea analizelor de preț pentru fiecare utilaj în parte rămânând astfel la latitudinea ofertanților să își conceapă propriile calcule pentru justificarea prețurilor.

În același timp intervenientul menționează că, având în vedere că oferta depusă nu a prezentat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi executat, autoritatea nu era obligată să solicite justificarea prețului pentru articole cu privire la care în documentația de atribuire nu era prevăzută obligativitatea prezentării analizei de preț.

Intervenientul critică faptul că autorul contestației insistă și prin concluziile scrise depuse asupra faptului că oferta trebuia să fie declarată neconformă pe considerentul că nu s-ar fi depus în documentele de calificare certificatul de conformitate pentru mixtura stocabilă deși certificatul de conformitate pentru mixtura stocabilă sau agreementul tehnic pentru aceasta nu a fost solicitat ca cerință minimă obligatorie în fișa de date și a caietului de sarcini, fiind depus de doar pentru a clarifica aspectele privind proveniența acesteia.

În ceea ce privește afirmația contestatorului în concluziile scrise depuse conform căreia ar fi depus o serie de contracte de închiriere fără ca în cuprinsul acestora să fie prevăzut prețul contractului și fără a depune anexele cu prețul și că aceasta echivalează cu o lipsă a fundamentării prețului, intervenientul precizează că anexele respectivelor contracte au fost depuse în cadrul ofertei financiare, după cum urmează:

- Contractul de închiriere nr. 50/20.04..... în care la art. 3 se arată că prețul este prevăzut în Anexa 1, fără a fi depusă și această anexă (pag. 87-89 dosar) - SC SRL - stație de betoane - anexa acestuia a fost depusă în cadrul ofertei financiare la pag. 254- 259, 279;

- Contractul de închiriere nr. 24/19.04..... (pag. 264-266) - SC ROMANIA SRL, anexa acestuia a fost depusă în cadrul ofertei financiare la pag. 280;

- Contractul de închiriere nr. 457/19.04..... (pag. 435-437) - SCSRL - repartizator fibrofinisor - anexa acestuia a fost depusă în cadrul ofertei financiare la pag. 282

- Contractul de locațiune nr. 861/11.04..... (pag. 443-445) - S.RL - stație preparare emulsie bituminoasă - anexa acestuia a fost depusă în cadrul ofertei financiare la pag. 226;

În acest context intervenientul subliniază că, în speță, criticile cu privire la aceste contracte de închiriere sunt completări la contestația depusă inițial, deoarece în cadrul contestației inițiale se făcea referire doar la răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la proveniența mixturii stocabile și declarația de conformitate a acesteia, oferta de preț SRL, oferta de preț SC SRL, ofertă preț utilaje, motiv pentru care se solicită respingerea ca tardive a acestei critici.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....” coduri CPV 45233141-9, 45233142-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. /.....

În Procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 13571/21.04....., s-a consemnat, depunerea a șase oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 19731/22.06....., comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor șase oferte precum și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de asocieria SC SRL -SC SRL, cu un preț mediu ponderat de 3331,01 lei fără TVA.

[nr. 34/2006](#)[nr. 337/2006](#) Ca preambul Consiliul reține că, prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de, contestațiile (nr. 5707/12.07.2016 și nr. T2152/13.07.2016) fiind înregistrate la Consiliu la data de 13.07.2016, respectiv 14.07.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” [(art. 238 lit. a)] și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în

vigoare la data de 26.05.2016, prin urmare anterior formulării contestațiilor.

În aceste condiții, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/....., conform cărora „Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”, astfel că soluționarea celor două contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vigoare la data depunerii contestațiilor (..... și respectiv).

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației SC SRL invocată de autoritatea contractantă și de intervenient

Apreciind ca nelegal răspunsul autorității contractante referitor la Notificarea prealabilă, SC SRL a formulat contestația cu nr. T2152/..... și a transmis-o prin e-mail și prin poștă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor fiind înregistrată sub nr.

În soluționare Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi legale:

alin. (4)- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., potrivit căruia: “Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), (...) poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.”

- art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/....., potrivit căruia: “Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;(...)”.

- art. 5 din Legea nr. 101/....., potrivit căruia: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul

termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

- art. 16. alin. (1) potrivit căruia *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*

tas@tas.ro Prin raportare la prevederile legale anterior menționate și constatând că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 34.000.000 lei, valoare aflată peste pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și în raport cu care se stabilește obligația autorității contractante, prevăzută la art. 144 alin. (2) din același act normativ, de a publica în Jurnalul Oficial un anunț de participare, Consiliul stabilește că o contestație împotriva răspunsului nr. 21066/08.07.2016, despre care contestatorul a luat la cunoștință în data de 08.07.2016, (fiind transmis atât pe e-mail la adresa tas@tas.ro cât și pe fax la numărul conform documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei), putea fi formulată și transmisă atât Consiliului cât și autorității cel mai târziu la data de 18.07.2016.

Prin adresa nr. T2198/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 21982/....., transmisă pe e-mail, SC SRL a depus la Consiliu dovada înaintării contestației și către autoritatea contractantă. Astfel, din analiza documentelor înaintate de contestator Consiliul constată că acesta a transmis autorității contestația depusă la CNSC, în data de prin e-mail și pe fax la nr. 0230.520.593

Prin urmare, transmiterea acesteia la autoritatea contractantă în data de, astfel cum reiese din cele constatate anterior, reprezintă un demers tardiv al SC SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/....., potrivit căruia: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

Pe fondul contestației depuse de către SC SA, Consiliul retine următoarele aspecte:

Prin contestația depusă, SC SA sustine faptul ca oferta declarata castigatoare (depusa de asocierea SC SRL -SC SRL) nu ar fi trebuit sa fie declarata admisibila.

In ceea ce priveste motivele invocate, desi contestatorul SC SA afirma generic ca *„oferta asocierii declarată câștigătoare nu a îndeplinit cerințele de calificare și are numeroase motive de neconformitate și inacceptabilitate”*, in mod concret nu indica nicio cerința de calificare presupus neîndeplinita si nici vreun presupus motiv de inacceptabilitate.

1. Concret, contestatorul critica raspunsul la solicitarile de clarificari formulat de ofertantul asociere SC SRL -SC SRL prin adresa nr. 747/08.06..... cu privire la proveniența mixturii asfaltice stocabile utilizate în cadrul lucrărilor de reparații drumuri.

Potrivit afirmatiilor contestatorului, autoritatea contractanta ar fi trebuit sa constate faptul ca ofertantul asociere SC SRL -SC

SRL și-a modificat oferta tehnică și financiară inițială, respectiv a depus înscrisuri noi prin care să justifice prețul pentru mixtura stocabilă și cu privire la proveniența mixturii asfaltice stocabile utilizate în cadrul lucrărilor de reparații drumuri: „asocierea a precizat că mixtura asfaltică stocabilă este realizată în stația de preparare mixturi asfaltice a SC SRL (deci stație proprie), amplasată în str. Calea Unirii, nr. 32, mun., jud., deși în propunerea tehnică depusă inițial de aceasta, a prezentat oferta nr. 759/14.04..... a SC SA la prețul de 560 lei/tonă fără TVA, valoarea transportului fiind 0.”

2. O a doua critică formulată de contestator privește oferta de preț utilaje nr. 465/20.04..... emisă de SC SRL pentru asocierea SC SRL - SC SRL, aspectul concret criticat fiind prețurile foarte mici (în aprecierea contestatorului) prezentate în această ofertă.

3. De asemenea, se critică faptul că prețurile prezentate în oferta nr. 127/19.04..... emisă de SC SRL sunt nejustificate de mici în raport de prețurile practicate în piață.

4. Prin ultima critică formulată de contestator se susține că „asocierea câștigătoare a anexat răspunsului la clarificări Certificat de conformitate emis în mod ilegal de SC SUCERT – RO SRL în baza NE 025/2003”, SC SA invocând (în acest sens) răspunsul nr. 18161/22.01..... al Președintelui – Director General SC ICECON SA, prof. Dr. Ing. Bratu Polidor, anexat contestației, care afirmă că mixturii stocabile la rece tip MABF 8 nu i se poate atașa un standard de referință.

Referitor la criticile formulate de contestator, Consiliul reține:

1. Aspectul fundamental în analiza primului punct al contestației depuse de către SC SA este dacă solicitarea de clarificare (întrebarea) formulată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 18036/3.06....., ofertantului asocierea SC SRL - SC SRL, respecta sau nu prevederile art. 201 alin (2) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora:

„Art. 201. - (1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”

În fapt, prin adresa menționată, autoritatea contractantă a hotărât să solicite asocierii câștigătoare să clarifice :

„- proveniența mixturii asfaltice stocabile utilizate în cadrul lucrărilor de reparații drumuri;

- dacă în cadrul lucrărilor de plombări covoare asfaltice folosește mixtura stocabila achiziționată de la SC SA, la 560 lei/tona loco stație, să justifice valoarea ofertată pentru materialul din analiza de preț (293,68 lei/tona) și a transportului de la stația din pana la ofertant;

- *dacă asocierea produce mixtura stocabilă pentru care au oferat valoarea de 560 lei/tonă să prezinte Certificat/Declarație de conformitate pentru acest material (mixtura stocabilă);”*

Analizand documentele din dosarul cauzei, Consiliul constata ca in oferta financiara (pag 61 si pag 63), în formularele cu extrase de materiale, asocierea SC SRL - SC SRL a prezentat lista cuprinzând consumurile de resurse materiale necesare pentru mixtura stocabila (apa, bitum, criblura, diluant, filer de calcar, indicatoare rutiere, motorina, nisip, var bulgari) prin care se demonstrează cum a ajuns asocierea la valoarea de 293,83 lei/tona menționată în analiza de preț de la pag. 145, precum si lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții necesare pentru prepararea mixturii stocabile (buldozer, celula de bitum pentru instalația mixturi asfaltice, încărcător frontal, instalație mixturi asfaltice la cald, pompă roți dințate pentru bitum, predozator de agregate pentru instalația de mixturi asfaltice) prin care se demonstrează cum a ajuns asocierea la valoarea de 256,34 lei/tona menționata în analiza de preț de la pag. 145.

Toate aceste detalii din oferta financiara implicau producerea mixturii stocabile prin statie proprie.

Oarecum contradictoriu, oferta financiară a asocierii SC SRL - SC SRL cuprindea la pag. 245 si documentul oferta nr. 759/14.04.20146 a SC SA pentru mixtura stocabila la prețul de 560 lei/tona fără TVA , loco stație

Consiliul apreciaza ca in aceste conditii, formularea solicitarii de clarificari de catre autoritatea contractanta catre ofertantul asocierea SC SRL - SC SRL a fost justificata si corecta, nefiind de natura „să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant” asa cum a sustinut contestatorul, ci de natura a clarifica obiectiv un element al ofertei.

In ceea ce priveste raspunsul formulat de ofertant prin adresa nr. 747/08.06..... cu privire la proveniența mixturii asfaltice stocabile utilizate în cadrul lucrărilor de reparații drumuri, asocierea a precizat că mixtura asfaltică stocabilă este realizată în stația de preparare mixturi asfaltice a SC SRL, amplasată în str. Calea Unirii, nr. 32, mun., jud., prezentand totodata Certificatul de conformitate pentru acest material (mixtura stocabilă), Consiliul apreciind acest raspuns ca fiind concludent si clarificator.

2. In ceea ce priveste oferta de preț utilaje nr. 465/20.04..... emisă de SC SRL pentru asocierea SC SRL - SC SRL, prin aceasta s-au prezentat prețurile ofertate pentru consumul de ore de funcționare pentru celelalte utilaje necesare preparării mixturii stocabile - pompa cu roți dințate pentru bitum, celula de bitum pentru stația de mixturi asfaltice și predozatorul de agregate pentru instalația de mixturi asfaltice. Contestatorul a emis o simpla apreciere dar nu a prezentat niciun argument potrivit caruia respectiva oferta ar contine preturi nereale si prin urmare Consiliul apreciaza si sub acest aspect contestatia ca fiind nefondata.

3. Referitor la prețurile prezentate în oferta nr. 127/19.04..... emisă de SC S autorul contestației SC SA nu a adus nici un argument pentru a demonstra că oferta de prețuri a SC SRL este mult mai mică decât prețurile practicate pe piață, motiv pentru care și sub acest aspect Consiliul apreciază contestația ca fiind nefondată.

4. Referitor la al patrulea aspect criticat, Consiliul reține ca prin adresa nr. 18535/08.06....., de răspuns la clarificări, asocierea SC SRL - SC SRL a transmis Certificatul de conformitate al controlului din fabrică al producției 0020FN, emis de SC SUCERT-RO pentru produsul: betoane asfaltice, tipul "mixtura asfaltică stocabilă cu bitum fluxat tip MASBF 8", utilizat pentru drumuri și alte zone de circulație, produs de SC SRL și în care se precizează că "acest certificat atestă faptul că toate prevederile din Normativul NE 025/2003 sunt aplicabile".

Intrucât SC SUCERT - RO SRL deține Certificatul de Acreditare nr. OC 016 emis de Asociația de Acreditare din România - RENAR, prin care se atestă că "SUCERT - RO îndeplinește cerințele SR EN ISO / CEI 17021 / 2011 și este competentă să realizeze sarcinile specifice de terță parte de evaluare și verificare a constantei performanței produselor pentru construcții prevăzute în Regulamentul UE nr. 305 / 2011", Consiliul apreciază că prin prezentarea Certificatului de conformitate emis de o societate autorizată de RENAR, ofertantul a răspuns cerințelor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a acceptat de altfel toate Certificatele de Conformitate ale tuturor participanților la procedura (emise de societăți diferite dar acreditate de RENAR) astfel încât susținerea contestatorului potrivit căreia „*mixtura stocată la rece tip MASFBF 8 nu se certifică*” ci doar se avizează rămâne o speculație fără relevanță.

Consiliul a constatat, analizând riguros solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă tuturor participanților la procedura, că s-a respectat principiul tratamentului egal, că toate solicitările și întrebările au avut temei, nu s-au încălcat prevederile art. 201 alin (2) din OUG nr. 34/2006 și că în final toate răspunsurile au fost apreciate cu obiectivitate.

În concluzie, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SA referitor la criticile aduse ofertei declarate castigatoare depusă de asocierea SC SRL - SC SRL.

În această situație, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de către SC SA referitoare la oferta clasată pe locul II (oferta depusă de SC SRL) întrucât rezultatul acestei analize nu ar mai avea nicio relevanță în stabilirea rezultatului procedurii.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite excepția tardivității contestației SC SRL invocată de autoritatea contractantă și intervenientul SC SRL și va respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC SA în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/....., coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/....., admite excepția tardivității contestației SC SRL, invocată de autoritatea contractantă și intervenient. Respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca nefondată contestația depusă de SC SA în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/....., coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererile de intervenție formulate de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 42 (patruzecisidoua) pagini.