Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data:.....

Prin contestația nr. ...../17.07....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..., cu sediul în ....., str....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin ..., în calitate de Administrator privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare și inginerie - fazele Proiect tehnic, Detalii de execuție, Elaborare Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții, precum și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor pentru proiectul „Modernizare drumuri de interes local în ....., Județul .....”, cod CPV 71322000-1, organizată de ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., județul ....., s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 7827/10.07....., prin care autoritatea contractantă a adus la cunoștința ... faptul că oferta depusă în prezenta procedură a fost declarată inacceptabilă și neconformă și respinsă în baza art. 134, alin. (5) și 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior comunicării nr. 7827/10.07.....;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție prin evaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea și îndeplinirea cerințelor legale;
- stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin ... în calitate de Administrator, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de

achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare și inginerie - fazele Proiect tehnic, Detalii de execuție, Elaborare Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții, precum și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor pentru proiectul „Modernizare drumuri de interes local în ....., Județul .....”, cod CPV 71322000-1, organizată de ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., județul ....., s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului parțial nr. 7829 DIN 10.07....., prin care oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă în urma analizării ofertei tehnice, a răspunsului la clarificări nr. 454 din 26.06..... și a notificării prealabile nr. 514 din 14.07.....
- adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă, de acceptare a ofertei tehnice, având în vedere că aceasta este în conformitate cu solicitările documentației de atribuire și continuarea evaluării ofertelor depuse.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin adresele nr. 7827/10.07..... și respectiv nr. 7829/10.07....., învederând în motivare următoarele:

I. În ceea ce privește contestație depusă de ....

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 7287/21.06..... autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la informațiile cuprinse în propunerea tehnică, solicitare la care ... a răspuns prin adresa nr. 428/27.06....., transmițând toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă. Totodată contestatorul precizează că în cadrul ofertei încărcate în SEAP, a completat și depus propunerea tehnică, întocmită în conformitate cu cerințele documentației de atribuire publicată în SEAP. În acest sens, contestatorul susține că în solicitarea de clarificări nr. 7287/21.06..... autoritatea contractantă a cerut explicarea și completarea unor aspecte care nu se regăsesc în documentația de atribuire, respectiv fișa de date.

De asemenea, contestatorul arată că prin răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea i-a adus la cunoștință că ”oferta dumneavoastră a fost respinsă", motivând că: „răspunsul dumneavoastră este neconcludent, oferta fiind inacceptabilă în baza disp. art. 134, alin. 5 din H.G. 395/2016 și totodată neconformă în baza disp. art. 137, alin. 3, lit. a

din H.G. 395/2016 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", deși prin adresa de clarificări nr. 7287/21.06....., autoritatea contractantă a cerut clarificarea cerinței 1 și 3 de la Secțiunea IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fisa de date și nu din caietul de sarcini.

Pentru o mai bună înțelege a criticilor sale, contestatorul prezintă o analiză comparativă a cerințelor din fișa de date, solicitarea de clarificări a autorității și răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității. Astfel:

1. Prin fișa de date s-a solicitat:

"Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnica se va elabora astfel încât sa se ofere posibilitatea verificării corespondentei acesteia cu cerințele prevăzute in Caietul de sarcini si anexele acestuia atașate in SEAP la invitația de participare in secțiunea "Documentație si clarificări", prezentându-se si completându-se toate cerințele solicitate. În acest scop propunerea tehnica va conține obligatoriu: Propunerea tehnica se va elabora in conformitate cu legislația in vigoare in domeniu. Se vor prezenta inclusiv următoarele:

- durata de timp necesara pentru elaborarea proiectului tehnic si a detaliilor de execuție;

- Indicarea în cadrul ofertei a faptului ca la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social si al relațiilor de munca conform prevederilor art. 51 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. In cazul in care ofertantul nu asigura respectarea reglementarilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de munca si de protecție a muncii oferta va fi respinsa ca inacceptabila in baza art. 137 alin. 2 lit. d) din HG nr. 395/2016.

- alte informații considerate semnificative pentru elaborarea serviciilor de calitate si pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice. La întocmirea proiectului tehnic se vor respecta prevederile H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente investițiilor publice precum si structura si metodologia de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții si lucrări de intervenții ale Ordinului nr. 863/2008 emis de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice si Locuințelor pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului- cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum si a structurii si metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții si lucrări de intervenții" si ale H.G. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor / proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, precum si toate celelalte prevederi legale si normative tehnice în vigoare.

Nota: 1. Proiectantul va asigura întocmirea documentațiilor pentru obținere avize, acorduri, obținerea Autorizației de Construire si asistenta tehnica, pe toata durata de execuție a lucrărilor.

2. Este recomandata vizitarea amplasamentelor.

Propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini/studio de fezabilitate conform art. 133 din HG nr. 395/2016 si se va corela cu propunerea financiara, sub sancțiunea

respingerii ofertei ca neconforma in baza art. 137 alin. 3 lit. d) din HG nr. 395/2006".

Prin adresa de solicitare de clarificări nr. 7287 au fost adresate următoarele clarificări:

1. *"Cu privire la cerința din Fisa de date, Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința 1 - având în vedere faptul ca au fost prezentate informații/documente pentru îndeplinirea cerinței cu următoarele omisiuni:*
   a) *nu au fost prezentate efectiv metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute utilizate la elaborarea proiectului, care să demonstreze o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv o particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini*
   b) *nu au fost prezentate efectiv riscurile și ipotezele ce pot să apară pe parcursul derulării serviciilor și modul de rezolvare a problemelor care pot surveni in teren;*
   c) nu au fost incluse/prezentate prevederile legale/tehnice care guvernează desfășurarea serviciilor de proiectare
   d) nu a fost prezentată descrierea tehnică a lucrărilor, nefiind prezentate datele din SF, parte a DA, nefiind precizată categoria de importanță".

La această întrebare contestatorul a răspuns:

" Referitor la întrebarea nr. 1 - cunoscând solicitările Achizitorului din fișa de date. Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința 1 - "Propunerea tehnica se va elabora in conformitate cu legislația in vigoare in domeniu" menționăm că în cadrul propunerii tehnice au fost descrise in amănunt toate capitolele/detaliile solicitate de Autoritatea Contractantă în Documentația de Atribuire, in acest sens vă prezentăm punctual clarificări cu privire la aspectele menționate de dvs.;

a) Metodologiile, metodele și/sau instrumente testate recunoscute utilizate la elaborarea proiectului care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul ele sarcini au fost prezentate de către subscrisa în Capitolul II - Servicii de proiectare, unde sunt definite în mod clar structura și elementele proiectului ce va fi elaborat de colectivul propus de ....., în conformitate cu legislația în vigoare. În capitolul III sunt detaliate elementele elaborate de ....., aspecte ce sunt corelate cu Cap. IV. V, VI și anexele propunerii tehnice Graficul de elaborare a proiectului, Anexa 04 - Etapele procesului de proiectare, dar și prin nominalizarea personalului de specialitate fapt ce demonstrează înțelegerea particularităților din Caietul de sarcini.

b) *Riscurile ce pot sa apara au fost descrise de către subscrisa în cap. V - Etapa 1 - Linia Observații, si Anexa 04 - cap. Riscuri conform menționării acestui aspect in propunerea Tehnică.*

c) La pagina 19 din Propunerea tehnică se specifică de către subscrisa:

- *Documentația tehnica - D.T va fi alcătuită din piese scrise si piese desenate si completata cu elementele de identificare si datele tehnice si va respecta următoarele condiții:*

✓ *Se va elabora in baza conținutului cadru prevăzut in anexa I la Legea 50/1991 si se va respecta prevederile legislației specifice din domeniul construcțiilor si instalațiilor pentru construcții, arhitecturi, amenajării teritoriului si urbanismului.*

✓ *Se va elabora de către colective tehnice de specialitate si se va semna, în condițiile prevăzute de lege;*

✓ *Se va verifica, in condițiile legii, de către verificatori de proiecte atestați prevederile legale/tehnice care guvernează desfășurarea serviciilor de proiectare, aspecte din care rezultă că ... va ține cont la faza de elaborare a proiectului tehnic de toate constrângerile juridice și tehnice ce se vor impune pentru realizarea Documentarilor tehnice contractate;*

În cadrul cap. II Servicii de proiectare se specifică "Elaborarea proiectului si a documentației tehnice se va face având in vedere conținutul cadru stabilit prin Hotărârea nr. 907/20J6 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico – economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice".

d) în cadrul capitolului II Servicii de proiectare, subscrisa menționează "Proiectul tehnic, documentație tehnica, se va elabora pe baza studiului de fezabilitate, etapa in care s-au aprobat indicatori tehnică- economici, elemente si soluțiile principale ale lucrării" aspect ce evidențiază că ..... își însușește toate aspectele de natură tehnico - economică din studiul de fezabilitate, în acest sens apreciem că abordarea ofertantului îndeplinește cerințele din documentația de atribuire"

Raportat la decizia autorității contractante consemnată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul face următoarele precizări:

Cu privire la interpretarea răspunsului de la pct. a)

Având în vedere cerința esențială de la care se pleacă pentru întocmirea propunerii tehnice, și anume: „cerința 1 Propunerea tehnica se va elabora in conformitate cu legislația in vigoare in domeniu", contestatorul consideră că în propunerea tehnică prezentată sunt detaliate "Metodologiile, metodele și/sau instrumente testate recunoscute utilizate la elaborarea proiectului, care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini". Acesta învederează că a menționat în "Capitolul II - Servicii de proiectare - Proiectul tehnic, documentație tehnică potrivit prevederile legale, reprezintă documentația ce conține părți scrise si desenate privind realizarea obiectivului de investiții". În acest sens contestatorul afirmă că se au în vedere prevederile obligatorii prevăzute de Legea 10 privind calitatea în construcții, SECȚIUNEA a 2 - a Obligații si răspunderi ale proiectanților, art. 23, precum și cele ale art. 7 alin. (1) și (24) din Legea nr. 50/1991 în care este prevăzut modul de elaborare a documentațiilor tehnice în vederea obținerii autorizațiilor de construire. Mai mult, contestatorul arată că, în cadrul propunerii tehnice, la cap. III s-a precizat "Conținutul-cadru al proiectului tehnic ce va fi elaborat de ..... în calitate de proiectant general/specialitate este următorul:...", în aprecierea acestuia din aceste capitole rezultând metodologia și capacitatea ..... de a elabora documentațiile tehnice în conformitate cu

prevederile legale și cu cerințele documentației de Atribuire. În susținere contestatorul precizează că proiectul tehnic, documentațiile de obținere avize și asistența tehnică din partea proiectantului sunt stabilite prin legi și normative ce sunt respectate de toți participanții în derularea unei investiții.
Referitor la Instrumentele testate și recunoscute, contestatorul susține că, în opinia sa, acestea sunt instrumentele legale - Legea 10/1995, Legea 50/1991, HG nr. 907/2016, Conținutul Cadru D.T.A.C. și P.Th, Normele tehnice referitoare la proiectarea lucrărilor de drumuri, și dotarea ....., care este prezentată în Anexa 02 - la propunerea tehnică - Echipamente Tehnice (Imprimante, Fotocopiatoare, Instrumente de Măsură si Control, Unități de calcul (Telemetru, Static totala Topcon GTS6B. teodolit complet cu trepied cu picioare reglabile, Nivela automata completă cu trepied cu picioare reglabile, stadii (jaloane) 5.00m lungime, metrice, citire verticala, complete cu placi cu susținere si nivela cu bula (sferica), balize/jaloane, Sclerometru Schidt. Dispozitiv de masurare a stratului de acoperire cu beton al armaturilor, Termometru pentru beton) și programe licențiate de elaborare a documentațiilor tehnice - părți scrise și desenate Microsoft Office, Softeh Plus, Autocad Toposys 5.0. aspecte ce demonstrează capacitatea ..... de elaborare documentații în vederea construirii de Drumuri.

Cu privire la punctul de vedere al autorității privind neprezentarea riscurilor, contestatorul subliniază că riscurile ce pot să apară au fost descrise în cap. V - Etapa 1 - Linia Observații, și Anexa 04 - cap. Riscuri conform menționării acestui aspect în propunerea tehnică. În cadrul capitolului "*VI Condiții privind prestarea serviciilor de proiectare care vor fi îndeplinite de către proiectant*" au fost evidențiate acțiuni ce prezintă diferite doze de risc precum și metode de prevenire a acestora, în acest sens exemplificându-se: "*Este interzisă semnarea proiectelor tehnice - Pth pentru executarea lucrărilor, precum si a documentațiilor tehnice DT de către persoane care nu îndeplinesc cerințele legale prevăzute, respectiv care nu au absolvit instituții de învățământ superior de specialitate in domeniul arhitecturii și construcțiilor /instalațiilor pentru construcții, ori care nu au drept de semnătură în condițiile legii, sub sancțiunea legii penale, în conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) lit. c) din legea 50/1991*", coroborat cu Acțiunile din Anexa 04 — Secvențe ale procesului de proiectare (unde este enunțată această acțiune în documentul depus inițial și în documentul depus în urma solicitărilor de clarificări.

Cu privire la interpretarea răspunsului de la pct. b)

Privitor la faptul că în cadrul propunerii tehnice nu au fost incluse/prezentate prevederile legale/tehnice care guvernează desfășurarea serviciilor de proiectare, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a studiat / analizat propunerea tehnică a SC ..... SRL, motiv pentru care reiterează că prevederile legale sunt prezentate în cadrul propunerii tehnice după cum urmează:

- ✓ La pagina 19 din Propunerea tehnică se specifică:

➢ Documentația tehnica - D.T va fi alcătuită din piese scrise si piese desenate si completata cu elementele de identificare si datele tehnice si va respecta următoarele condiții:

- Se va elabora în baza conținutului cadru prevăzut in anexa 1 la Legea 50/1991 si se va respecta prevederile legislației specifice din domeniul construcțiilor si instalațiilor pentru construcții, arhitecturi, amenajării teritoriului si urbanismului.
- Se va elabora de către colective tehnice de specialitate si se va semna, in condițiile prevăzute de lege;
- Se va verifica, în condițiile legii, de către verificatori de proiecte atestați, prevederile legale/tehnice care guvernează desfășurarea serviciilor de proiectare, aspecte din care rezultă că ... va ține cont la faza de elaborare a proiectului tehnic de toate constrângerile juridice și tehnice ce se vor impune pentru realizarea documentațiilor tehnice contractate;

În cadrul cap. II Servicii de proiectare se specifică "*Elaborarea proiectului și a documentației tehnice se va face având în vedere conținutul cadru stabilit prin Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice*."

Cu privire la interpretarea răspunsului de la pct. c).

Referitor la faptul că, nu a fost prezentată descrierea tehnică a lucrărilor, nefiind prezentate datele din studiul de fezabilitate, parte a documentației de atribuire, nefiind precizată categoria de importanță, contestatorul menționează că aceste aspecte nu sunt solicitate în fișa de date a achiziției cap. IV.4.1 și nici în caietul de sarcini, motiv pentru care se apreciază de contestator că autoritatea adaugă condiții suplimentare față de cele din documentația de atribuire postată în SEAP. Cu toate acestea, contestatorul arată că, în propunerea tehnică a precizat la cap II Servicii de proiectare: "Proiectul tehnic, documentație tehnica, se va elabora pe baza studiului de fezabilitate, etapa in care s-au aprobat indicatori tehnică- economici, elemente si soluțiile principale ale lucrării" aspect de natură să dovedească că ..... își însușește toate aspectele de natură tehnico - economică din studiul de fezabilitate. Mai mult se afirmă că autoritatea face confuzii cu privire la etapa în care se precizează categoria de importanță a obiectivului, în acest sens precizându-se de către contestator că, potrivit art. 23 din Legea 10/1995, categoria de importanță a obiectivului se stabilește în etapa de elaborare a proiectului tehnic.

Tot prin adresa de solicitare de clarificări nr. 7287/21.06..... a fost adresată și următoarea clarificare:

Întrebare autoritatea contractantă: *"Cu privire la cerința din fisa de date, Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința 3 - având in vedere faptul că au fost prezentate documentele /informațiile necesare conform solicitării din enunțul cerinței, cu următoarele omisiuni:*

a) *Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în mică măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse;*

b) *Nu s-a indicat numărul de zile de muncă prevăzut pentru flecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului - nominalizarea personalului responsabil cu*

activitățile contractului, perioada alocată pentru fiecare activitate conform graficului de prestare (ora, ziua, luna și numărul acestora);

c) *Nu sunt prezentate informații privind atestările personalului implicat pentru întocmirea documentațiilor pentru obținere avize/acorduri ce necesită atestare specială:*

- ANRE cf ORDIN nr. 25/2016, metodologie emitere avize amplasament;

- MMAP cf ORDIN nr. 631 din 31 martie 2015, art. 11. lit.d) (amplasare construcții în zona albiilor râurilor);

d) *Nu s-au inclus informații privind menținerea unei asigurări de răspundere civilă profesională cf Legea 10/1995, art. 31"*.

La această întrebare contestatorul a răspuns:

" Răspuns întrebare 3

a) Resursele programate (umane și tehnice/logistice conform anexe propunere tehnică), în vederea elaborării proiectului incluse prin reprezentarea grafică aferente prezentei propuneri tehnice sunt în concordanță cu calculul termenelor de începere și terminare ale fazelor și activităților, precum și al rezervelor de timp, stabilite prin durata totală de elaborare impusă de achizitor. Determinarea alocării resurselor, nivelarea folosirii resurselor și optimizarea duratei de execuție, în vederea realizării proiectului sunt detaliate pentru fiecare activitate (conform solicitărilor din D.A.) în funcție de nivelul ierarhic sau de elaborare care urmează să se utilizeze de către echipa ..... Determinarea duratei de elaborare Proiectului Tehnic s-a făcut prin analiza etapelor de elaborare a proiectului, raportat la durata de realizare impusă prin Documentația de atribuire și Studiul de Fezabilitate, rezultând că proiectul se poate elabora cu resursele propuse de către ....., în acest sens apreciem că am respectat cerințele impuse de Achizitor,

b) La programarea elaborării proiectului am luat în considerare disponibile resursele disponibile pe parcursul realizării proiectului, programul de lucru (fiind unul exact), iar constrângerile legate de intervalele de elaborare prin termenele de execuție a etapelor de proiectare sunt în concordanță cu numărul de zile indicate pe categoriile de experți. Precizăm că numărul de zile pe categoriile de experți sunt precizate în Cap. V al propunerii tehnice "Descriere a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor de proiectare, în ordinea cronologică a prestării serviciilor cuprinzând descrierea activităților de proiectare (de la concepție până la editarea documentațiilor) descrierea sarcinilor concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului în corelare cu graficul de prestare a serviciilor prezentat", inclusiv nominalizarea personalului aferent fiecărei activități în parte;

c) Deoarece la lucrări de drumuri nu sunt decât devieri de utilități ocazionale, nu se impune prezența permanentă a unui om specializat în echipă. În cazul în care există lucrări de relocare utilități subterane sau supraterane, acestea se vor realiza cu societate agrementată, în urma unui Studiu de coexistenta care se va realiza pe comandă scrisă a avizatorului;

Referitor la avizul MMAP va facem cunoscut că lucrările de avizare la Apele Romane se vor realiza cu societate agrementată, cu toate datele puse la dispoziție de către proiectantul drumar al lucrării.

d) Referitor asigurare de răspundere civilă, conform Legea 10, anexat vă transmitem dovada acestei asigurări - SC ..... SRL."

Raportat la decizia autorității contractante, ca urmare a primirii răspunsului anterior citat, consemnată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul face următoarele precizări:

a) Referitor la concluzia autorității contractante, că resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în mică măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse, contestatorul arată că, în opinia sa, autoritatea contractantă nu a analizat propunerea tehnică și anexele acesteia, deoarece SC ..... SRL a detaliat în propunerea tehnică toate resursele ce vor fi utilizate în vederea elaborării proiectului tehnic. În acest sens contestatorul consideră că a răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante prin indicarea exactă a capitolelor, subcapitolelor și anexelor aferente în care au fost nominalizate resursele și modul de alocare a acestora. În aceste condiții contestatorul susține că din prezentarea făcută rezultă, în mod evident, că resursele alocate pot îndeplini / realiza elaborarea documentațiilor tehnice aferente, proiectului tehnic, detaliilor de execuți, caietelor de sarcini, documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor necesare obținerii autorizației de construire, prin raportare la 2 aspecte principale în elaborarea proiectului și anume: Tema de Proiectare cu Studiu de Fezabilitate și Livrabilul elaborat de echipa ..... - Documentațiile tehnice (P.Th. DE, CS, DTAC).

De asemenea, contestatorul menționează că elaborarea documentațiilor tehnice se întocmește conform reglementărilor legale, cu verificarea acestora de către verificatori tehnici atestați. Având în vedere cele anterior arătate, contestatorul consideră afirmația autorității potrivit căreia "resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în mică măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse" ca fiind abuzivă și neargumentată fără o analiză concretă a documentelor prezentate de SC ..... SRL și precizarea în clar ce resurse sunt corelate în mică măsură cu complexitatea fiecărei activități.

Privitor la concluzia autorității respectiv "Nu s-au indicat numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului - nominalizarea personalului responsabil cu activitățile contractului, perioada alocată pentru fiecare activitate conform graficului de prestare (ora, ziua, luna și numărul acestora);", contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a luat în considerare următoarele: la programarea elaborării proiectului s-au luat în calcul resursele disponibile pe parcursul realizării proiectului, programul de lucru (fiind unul exact), iar constrângerile legate de intervalele de elaborare prin termenele de execuție a etapelor de proiectare sunt concordanță cu numărul de zile indicate pe categoriile de experți. Se precizează că numărul de zile pe categoriile de experți sunt precizate în Cap. V al Propunerii tehnice "*Descriere a metodologiei si a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor de proiectare în ordinea cronologică a prestării serviciilor cuprinzând descrierea activităților*

de proiectare, descrierea sarcinilor concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului în corelare cu graficul de prestare prezentat", inclusiv nominalizarea personalului aferent fiecărei activități în parte.

Prin urmare, conform secțiunii 2.1 din cap. V al propunerii tehnice, contestatorul are resurse umane: Sef de proiect - ...: Ing C.F.D.P. ...; Ing. C. F.D.P. - ...: Ing. C.C.l.A. - ...; Echipa de backstoping – Ingineri C. F. D. P., topometriști autorizați și resurse informaționale conform secțiune 3 si Anexa 3 a propunerii tehnice coroborate cu Graficul estimativ de prestare a serviciilor, din aceste documente rezultând că ..... a nominalizat personalul solicitat de autoritatea contractantă și l-a distribuit conform etapelor de elaborare a proiectului. Menționăm că personalul propus de subscrisa efectuează activități în paralel (în același timp) conform perioadelor indicate în Propunerea tehnică și în Graficul estimativ de prestare a serviciilor.

b) Referitor la afirmația autorității contractante cu privire la "*Nu sunt prezentate informații privind atestările personalului implicat pentru întocmirea documentațiilor pentru obținere avize/acorduri ce necesită atestare specială...*", contestatorul afirmă că aceasta introduce o condiție abuzivă, care nu a fost solicitată în documentația de atribuire. Totodată se critică faptul că autoritatea nominalizează o serie de avize și acorduri în caietul de sarcini ce nu au fundament. Concret se arată că la pag. 8 a caietului de sarcini, secțiunea Avize și Acorduri pentru procedura de autorizare se solicită documentații pentru avize de la Gaze Naturale și Termoficare.

c) Referitor la asigurarea de răspundere civilă conform Legii 10/1995, contestatorul subliniază că anexat răspunsului la solicitarea de clarificări s-a transmis dovada acestei asigurări

Totodată contestatorul menționează că documentația de atribuire nu conține un certificat de urbanism din care să rezulte în acest caz necesitatea întocmirii unor anumite documentații.

În final, contestatorul subliniază că în analiza răspunsului la solicitarea de clarificări autoritatea a dat dovadă de un formalism excesiv, încălcând prin aceasta principiile se stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

II. În ceea ce privește contestație depusă de ...

Prin contestația formulată ... arată că, prin fișa de date se precizează: *"Propunerea tehnica se va elabora astfel încât să se ofere posibilitatea verificării corespondentei acesteia cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și anexele acestuia atașate în SEAP la invitatia de participare în secțiunea "Documentație si clarificări", prezentându-se si completându-se toate cerințele solicitate. În acest scop propunerea tehnica va conține obligatoriu:*

Propunerea tehnica se va elabora in conformitate cu legislația in vigoare în domeniu.

Se vor prezenta inclusiv următoarele:

- durata de timp necesara pentru elaborarea proiectului tehnic si a detaliilor de execuție;

- indicarea în cadrul ofertei a faptului că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă conform prevederilor art. 51 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. În cazul în care ofertantul nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de munca si de protecție a muncii oferta va fi respinsă ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. 2 lit. d) din HG nr. 395/2016.

- alte informații considerate semnificative pentru elaborarea serviciilor de calitate și pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.

La întocmirea proiectului tehnic se vor respecta prevederile HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente investițiilor publice precum si structura si metodologia de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții ale Ordinului nr. 863/2008 emis de Ministerul Dezvoltării Lucrărilor Publice și Locuințelor pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului- cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum si a structurii si metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții si lucrări de intervenții" și ale HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, precum si toate celelalte prevederi legale si normative tehnice în vigoare.

Nota: 1. Proiectantul va asigura întocmirea documentațiilor pentru obținere avize, acorduri, obținerea Autorizației de Construire și asistență tehnică, pe toata durata de execuție a lucrărilor.

2. *Este recomandată vizitarea amplasamentelor*

Propunerea tehnică trebuie sa corespunda cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini/studio de fezabilitate conform art. 133 din HG nr. 395/2016 si se va corela cu propunerea financiara, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconforma in baza art. 137 alin. 3 Ut. d) din HG nr. 395/2006".

Contestatorul menționează că a depus ofertă cu respectarea specificațiilor caietului de sarcini, în propunerea tehnică fiind detaliată organizarea și metodologia proiectantului privind elaborarea proiectului la fazele solicitate, inclusiv cele pentru elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor.

Prin adresa nr. 7289/21.06..... autoritatea a solicitat contestatorului clarificări la oferta tehnică, respectiv "Cu privire la cerința din Fisa de Date, Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința 3 - având în vedere faptul că s-au prezentat documentele /informațiile necesare conform solicitării din enunțul cerinței, cu următoarele omisiuni:

- Nu sunt prezentate informații privind atestările personalului implicat pentru întocmirea documentațiilor pentru obținere avize/acorduri ce necesita atestare speciala: ANRE cf. ORDIN nr. 25/2016, metodologie emitere avize amplasament; HMMAP cf. ORDIN nr. 631 din 31 martie 2015, art. 11, lit. d) (amplasare construcții in zona albiilor râurilor)

- Nu s-au inclus informații privind menținerea unei asigurări de răspundere civila profesionala cf. Legea 10/1995, actualizata 2016, art.31. Vă solicităm clarificarea aspectului".

La solicitarea autorității, contestatorul a transmis, prin adresa nr. 45/26.06....., următorul răspuns:

"Pentru emiterea avizelor de amplasament nu sunt necesare atestări conform Ordin nr. 25/2016 și Ordin 631 din 31.03.2015. În cazul în care totuși sunt solicitate astfel de atestări (de exemplu întocmirea unui studiu de coexistența, la care este necesara atestarea ANRE) sau va fi necesar un astfel de personal autorizat, societatea noastră colaborează cu personal autorizat și va putea fi introdus în contract prin subcontractare.

Atestatul ANRE se solicita pentru aviz de racordare la rețea și nu aviz de amplasament cum este in cazul nostru.

Pentru documentația de obținere a avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor societatea noastră este avizată, conform listei operatorilor economici autorizați de pe site-ul Ministerului Mediului: http://www.mmediu.ro/app/webroot/uploads/files/2016-12-22_LISTA.pdf.

Având în vedere faptul că Legea 10/1995, actualizată 2016, obligă proiectantul la încheierea unei asigurări profesionale, această legiferare fiind obligatorie pentru toți proiectanții, nu am considerat necesară confirmarea dispozițiilor legale prin declarație pe proprie răspundere, atâta timp cât dispozițiile legale sunt aplicabile tuturor și au caracter de obligativitate indiferent de declarațiile date".

Prin adresa nr. 7829/10.07....., autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii:

" Comisia de evaluare constată că:

- ați afirmat că veți menține o asigurare de răspundere civilă profesională cf. Legea 10/1995, actualizata 2016, art.31, fără a o prezenta efectiv.

- Nu sunt prezentate informații privind atestările personalului implicat pentru întocmirea documentațiilor pentru obținere avize/acorduri ce necesita atestare specială:

ANRE cf. ORDIN nr. 25/2016, metodologie emitere avize amplasament;

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ați afirmat ca veți asigura personalul atestat necesar, fără a nominaliza personalul atestat implicat, si fără a prezenta dovezi concludente în acest sens.

Nu faceți dovada că dispuneți de resurse umane - personal atestat - conform cerinței din CS: Resursele umane si materiale identificate și realizările indicate sunt corelate deplin cu complexitatea fiecărei activități propuse și ca a estimat corect resursele necesare derulării contractului. („Ofertantul va face dovada, în cadrul propunerii tehnice, ca are posibilitatea de a întocmi: Proiectul tehnic, Detaliile de Execuție și Proiectul pentru obținerea autorizației de construire prin personal propriu sau contract de colaborare/subcontractare/asociere, cu persoane sau societăți, atestate în conformitate cu prevederile legale.")

Comisia de evaluare constată că răspunsul dvs. este neconcludent, oferta fiind inacceptabila în baza disp. art. 134, alin. 5 din HG 395/2016 si

totodată neconformă în baza disp. art. 137, alin. 3, lit a din HG 395/2016 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Ca urmare a acestei comunicări contestatorul a formulat notificare prealabilă solicitând adoptarea de măsuri de remediere, și explicând autorității modalitatea de îndeplinire a cerințelor conform legii privind personalul autorizat ANRE și prezentarea asigurării profesionale conform Legii 10/1995.

Astfel, referitor la atestatul ANRE cf. Ordin nr. 25/2016, metodologie emitere aviz amplasament, contestatorul arată că prevederile art. 18 specifică faptul că, în cazul în care este necesară elaborarea unui studiu de coexistență dintre rețeaua electrică și obiectivul scos a licitație, acesta poate fi elaborat prin încheierea unui contract cu operatorul de rețea sau cu un proiectant de specialitate. Contestatorul învederează că prin acest text de lege i se oferă posibilitatea realizării studiului de coexistență direct cu operatorul de rețea, nefiind necesar a fi contractat suplimentar personal de specialitate. Acesta reiterează faptul că, din propria experiență, în elaborarea de documentații pentru avize și acorduri pentru astfel de obiective, nu este solicitat studiu de coexistență, cum de altfel este precizat și în ordinul la care se face referire la art. 17 lit b) – "*în cazuri de excepție justificate, pentru amplasamente sau zone la care stabilirea studiilor de coexistență implică o analiză complexă, printr-un studiu de coexistență*".

În această situație contestatorul apreciază că motivul invocat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a arezultatului procedurii este abuziv și nu respectă principiul transparenței și al proporționalității, această posibilitate de contractate cu operatorul de rețea fiind disponibilă tuturor ofertanților, fiind o prevedere legiferată. Totodată contestatorul menționează că prin Legea nr. 98/201 și HG nr. 395/2016 se oferă ofertanților posibilitatea de a adăuga noi subcontractanți în contract, dacă acest lucru este necesar, costurile fiind suportate de ofertant.

Având în vedere aceste prevederi legislative contestatorul apreciază că autoritatea contractantă în mod abuziv, a procedat la excluderea din procedură în baza neprezentării de personal atestat ANRE.

Privitor la motivul de excludere "*nu s-au inclus informații privind menținerea unei asigurări de răspundere civilă profesională cf. Lege 10/1995, actualizată 2016, art. 31*", contestatorul arată că autoritatea nu a solicitat în mod expres prezentarea efectivă a asigurării de răspundere profesională, nici prin documentația de atribuire și nici prin solicitarea de clarificări transmisă.

Se subliniază că asigurările de răspundere profesională se pot încheia în două modalități: o singură asigurare profesională pe durata unui an de zile, ce acoperă răspundere pentru toți angajații societății, la o valoare previzionată și comunicată de client, care în general presupune costuri foarte mari de achiziționare sau asigurare de răspundere profesională încheiată per contract de prestări servicii semnat, doar pentru personalul care se ocupă efectiv de realizarea acestuia, ce presupune costuri mult mai mici de achiziționare (variantă preferată atât de beneficiari cât și de ofertanți). Astfel, se arată că ... a declarat ca se angajează să mențină o asigurare de răspundere civilă profesională conform Legii 10/1995,

actualizată 2016, conform art. 31, care precizează că: "proiectanții ....au obligația să încheie asigurări de răspundere civilă profesională, cu valabilitate pe durata exercitării dreptului de practică", în speță durata exercitării dreptului de practică fiind perioada cuprinsă între semnarea contractului de prestări servicii cu primăria ..... și până la epuizarea convențională a oricărui efect pe care îl produce acest contract. În susținere contestatorul invocă precizările ANAP făcute în fișa de date standard publicată pe site-ul oficial al acestei instituții, care precizează: "Asigurarea de risc profesional: În cazul contractelor având ca obiect servicii de proiectare/audit financiar/ consultanță financiară/dirigenție de șantier/verificare proiecte tehnice/expertiză tehnică decantate a proiectelor este întemeiată solicitarea prezentării de către ofertant a poliței de asigurare de răspundere civilă profesională, cu valabilitate pe durata exercitării atribuțiilor din contract, fiind reglementată prin acte normative speciale. Nivelul valoric impus poliței de asigurare va fi proporțional cu efectele de natură economică rezultate din neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale".

Concluzionând, contestatorul susține că, faptul că autoritatea impune modalitatea de încheiere a asigurării profesionale prin solicitarea de prezentare a unei asigurări la care nu a făcut referire în documentația de atribuire, ci ulterior, la faza de evaluare a ofertei depuse, prin solicitare de clarificări la oferta tehnică, este un mod abuziv de excludere din procedură. Astfel respingerea ofertei ca urmare a neprezentării unui document ce poate fi prezentat, conform legii, pe durata exercitării dreptului de practică, respectiv după semnarea contractului de prestări servicii, în opinia contestatorului este o acțiune abuzivă, fără respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, a tratamentului egal și proporționalității.

Prin adresa nr. 8298/24.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 30307/24.07....., ..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depus de ...

Astfel, referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „În acest sens, menționăm ca in solicitarea de clarificări nr. 728 7/ 21.06..... Autoritatea contractanta a cerut explicarea si completarea unor aspecte care nu se regăsesc in documentația de atribuire, respectiv Fisa de date, Autoritatea solicitând clarificări ce depășesc cerințele documentației de atribuire, pentru a putea invoca faptul ca subscrisa nu le-a prezentat in oferta sa si pentru a putea declara oferta ca fiind neconforma. Rezulta prin urmare, că SC ..... SRL trebuie să îndeplinească alte condiții impuse de Autoritatea contractanta prin solicitarea de clarificări fața de documentația inițiala de la aceasta procedura", autoritatea apreciază că este elocvent faptul că SC ..... SRL nu a parcurs acest document în totalitate sau nu a înțeles cerința din fișa de date, conform căreia propunerea tehnică se va elabora astfel încât să se ofere posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini si anexele acestuia atașate în SEAP.

Autoritatea învederează că, în speță, principalele informații și cerințe privind întocmirea propunerii tehnice se regăsesc în cuprinsul caietului de sarcini, atașat în SEAP, iar conform acestuia Metodologia de evaluare a

ofertelor se va face conform prevederii INSTRUCȚIUNE Nr. 1/..... din 4 ianuarie ..... emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Autoritatea menționează că, potrivit prevederilor INSTRUCȚIUNII Nr. 1/....., propunerea tehnică trebuie să includă cel puțin metodologia și planul de lucru ce sunt componente - cheie și obligatorii ale ofertei tehnice, care trebuie prezentată în următoarea structură:

Cerința 1 - metodologia pentru realizarea serviciilor;

Cerința 2 - planul de lucru pentru realizarea serviciilor;

Cerința 3 - personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia.

Referitor la Cerința 1 - metodologia pentru realizarea serviciilor, autoritatea contractantă arată că, potrivit Instrucțiunii Nr. 1/....., ofertanții trebuie să prezinte cel puțin următoarele informații:

- prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia;
- identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;
- modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini. Activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru și trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric Ia nivel de activitate și la nivel de pachet de activități;
- descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini.

Raportat la solicitările prevăzute de Instrucțiunea nr. 1/....., autoritatea a solicitat prin caietul de sarcini: ”Ofertanții vor demonstra o metodologie adecvată de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților.

Abordarea propusă trebuie să se bazeze în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.”

Referitor la Cerința 3 - personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia, autoritatea contractantă arată că, raportat la solicitările prevăzute de Instrucțiunea nr. 1/....., prin caietul de sarcini s-a solicitat în mod expres: ”În vederea reducerii riscului de nerealizare a contractului, în vederea conformării cu legislația românească în vigoare privind calitatea în construcții, precum și a încadrării în termenele stabilite este absolut necesar ca ofertantul să aibă experiență în întocmirea de proiecte tehnice, detalii de execuției și execuția de lucrări pentru obiective asemănătoare. În acest sens, ofertantul va trebui să dispună de personal cu suficientă calificare și experiență care să poată asigura întocmirea proiectului tehnic în conformitate cu prevederile contractuale. Ofertantul

va face dovada, în cadrul propunerii tehnice, că are posibilitatea de a întocmi: Proiectul tehnic, Detaliile de Execuție și Proiectul pentru obținerea autorizației de construire prin personal propriu sau contract de colaborare /subcontractare / asociere, cu persoane sau societăți, atestate în conformitate cu prevederile legale."

Autoritatea mai arată că prin solicitarea de clarificări s-a solicitat clarificarea următoarelor aspecte:

1. "Cu privire la cerința din Fișa de Date, Secțiunea 1V.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința 1 - având în vedere faptul că au fost prezentate informații/documente pentru îndeplinirea cerinței cu următoarele omisiuni:

- nu au fost prezentate efectiv metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute utilizate la elaborarea proiectului, care să demonstreaze o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini,
- nu au fost prezentate efectiv riscurile și ipotezele ce pot să apară pe parcursul derulării serviciilor, și modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren;
- nu au fost incluse/prezentate prevederile legale/tehnice care guvernează desfășurarea serviciilor de proiectare.
- nu a fost prezentată descrierea tehnică a lucrărilor, nefiind prezentate datele din SF parte a DA, nefiind precizată categoria de importanță,...".

Față de solicitarea transmisă, autoritatea precizează că autorul contestației a răspuns făcând trimitere la propunerea tehnică începând cu cap. II și IV-VI și enumerând informațiile incluse în aceasta, însă fără a răspunde concret la solicitarea de clarificări. Privind riscurile și ipotezele ce pot să apară pe parcursul derulării serviciilor, și modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren contestatorul a făcut trimitere la următorul paragraf: „Rezolvarea problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor de construcție (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile in aplicarea proiectului pe teren precum si nominalizarea personalului responsabil de aceasta activitate - conf. Cap. Riscuri". De asemenea, contestatorul a menționat că au fost incluse/prezentate următoarele prevederile legale/tehnice care guvernează desfășurarea serviciilor de proiectare: Legea nr. 50/1991 si HG 907/2016 și a făcut trimitere la mențiunea din propunerea tehnică că va elabora proiectul tehnic și documentațiile pe baza studiului de fezabilitate.

Analizând răspunsul contestatorului autoritatea contractantă a constatat că, în speță, contestatorul nu a prezentat efectiv metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute utilizate la elaborarea proiectului, care să demonstreze o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, răspunsul nefiind, în opinia acesteia, concludent. Totodată autoritatea consideră că ... nu a prezentat efectiv riscurile și ipotezele ce pot să apară pe parcursul derulării serviciilor și modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, în propunerea tehnică nefiind identificat un capitol astfel

denumit. Se învederează că ofertantul contestator a completat proiectul tehnic cu anexa - secvențe proces proiectare modificată – care este un document nelizibil. Un alt aspect constatat de autoritatea contractantă la analiza răspunsului la solicitarea de clarificări are în vedere faptul că nu au fost incluse/prezentate prevederile legale/tehnice care guvernează desfășurarea serviciilor de proiectare și nu a fost prezentată descrierea tehnică a lucrărilor, nefiind prezentate datele din studiul de fezabilitate, parte a documentației de atribuire și nici nu a fost precizată categoria de importanță.

2. Cu privire la cerința 3 din fișa de date, secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea a solicitat clarificarea următoarelor aspecte:

- resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în mica măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse.
- nu s-au indicat numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului
- nominalizarea personalului responsabil cu activitățile contractului, perioada alocată pentru fiecare activitate conform graficului de prestare (ora, ziua, luna si numărul acestora);
- nu au fost prezentate informații privind atestările personalului implicat pentru întocmirea documentațiilor în vederea obținerii avizelor/acordurilor ce necesită atestare specială:

• ANRE conform Ordin nr. 25/ 2016, metodologie emitere avize amplasament;

• MMAP conform Ordin nr. 631 din 31 martie 2015, art.11, lit. d) (amplasare construcții in zona albiilor râurilor);

- nu s-au inclus informații privind menținerea unei asigurări de răspundere civilă profesională conform Legii 10/1995, actualizata 2016, art.31.

Față de solicitările autorității contestatorul a răspuns precizând că:

- ca resursele identificate și realizările indicate sunt corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse.
- face trimitere la Cap. 5 al propunerii tehnice, unde afirmă că a indicat numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului și a nominalizat personalului responsabil cu activitățile contractului și perioada alocată pentru fiecare activitate conform graficului de prestare;
- a afirmat că va asigura personalul atestat necesar, fără a nominaliza personalul atestat implicat, și fără a prezenta dovezi concludente în acest sens;
- a prezentat asigurare de răspundere civilă profesională conform Legii 10/1995, actualizata 2016, art.31.

Analizând răspunsul ofertantului contestator, autoritatea contractantă afirmă că susținerile acestuia privind faptul că a indicat numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert, în fiecare lună, pe parcursul perioadei de execuție a contractului, nu este exactă, informațiile din planul de lucru prezentând doar experții și perioada totală per/etapă, nu pentru fiecare expert. Totodată se reține de către autoritate că toate

etapele încep în ziua 1 si se termină în ziua 15. În opinia autorității aceasta abatere poate fi considerată una minoră.

Cu privire la faptul că nu sunt prezentate informații privind atestările personalului implicat pentru întocmirea documentațiilor în vederea obținerii de avize/acorduri ce necesită atestare specială, respectiv:

- ANRE conform Ordin nr. 25/2016, metodologie emitere avize amplasament, autoritatea precizează că potrivit informațiilor existente în Studiul de fezabilitate - piese desenate, se poate observa existența în lungul drumurilor ce necesită modernizare, a rețelelor electrice amplasate la marginea amplasamentului și totodată rețele electrice ce traversează drumul proiectat (a se vedea planșele 1.21, 1.26, etc..), situația amplasamentului încadrându-se la situații de excepție, justificate și in baza art. 17 pct. b. din Ordin, ”Condițiile de coexistentă dintre rețeaua electrică și un obiectiv se stabilesc și/sau se verifică printr-un studiu de coexistentă, ce poate fi întocmit doar de personal/societăți atestate ANRE”.
- MMAP conform Ordin nr. 631 din 31 martie 2015, art. 11, lit. d) (amplasare construcții în zona albiilor râurilor), autoritatea învederează că în conformitate cu informațiile existente în Studiul de fezabilitate - piese desenate, se poate observa amplasare podețe noi pe curs de râu, lucrări de amenajare albie prin execuție de gabioane, caz în care, conform Ordinului, documentațiile privind obținerea avizului pot fi întocmite doar de societăți de proiectare acreditate MMAP.

În continuare autoritatea precizează că, deși prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul contestator a afirmat că va sigura personalul atestat necesar, acesta nu a nominalizat personalul atestat implicat și nu a prezentat dovezi concludente în acest sens.

De asemenea, autoritatea arată că autorul contestației nu a făcut dovada că dispune de resurse umane, personal atestat, conform cerinței din caietul de sarcini, în sensul că resursele umane și materiale identificate și realizările indicate să fie corelate deplin cu complexitatea fiecărei activități propuse și că a estimat corect resursele necesare derulării contractului („Ofertantul va face dovada, în cadrul propunerii tehnice, că are posibilitatea de a întocmi: Proiectul tehnic, Detaliile de Execuție si Proiectul pentru obținerea autorizației de construire prin personal propriu sau contract de colaborare / subcontractare / asociere, cu persoane sau societăți, atestate în conformitate cu prevederile legale.")

Autoritatea a considerat răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent iar oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 134, alin. 5 din HG nr. 395/2016 și totodată neconformă în baza dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Constatând că prin contestație nu s-au adus argumente, documente sau explicații noi față de cele menționate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea a considerat că nu se impune luarea unor măsuri de remediere și în consecință se solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 8299/24.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 30307/24.07....., ..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depus de ...

Astfel, autoritatea contractantă arată că a solicitat, cu privire la cerința 3, clarificarea următoarelor aspecte:

- nu au fost prezentate informații privind atestările personalului implicat pentru întocmirea documentațiilor în vederea obținerii avizelor/acordurilor ce necesită atestare specială:
  - ANRE conform Ordinului nr. 25/2016, metodologie emitere avize amplasament;
  - MMAP conform Ordinului nr. 631 din 31 martie 2015, art. 11, lit. d) (amplasare construcții in zona albiilor râurilor)
- nu au fost incluse informații privind menținerea unei asigurări de răspundere civilă profesională conform Legii 10/1995, actualizata 2016, art. 31.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul contestator a precizat că au fost prezentate informații privind atestările pentru întocmirea documentațiilor de obținere avize/acorduri ce necesită atestare specială. Astfel, contestatorul precizează că deține atestat MMAP și că, în opinia sa, pentru emiterea avizelor de amplasament nu sunt necesare atestări conform Ordinului nr. 25/2016 și Ordinului nr. 631 din 31 martie 2015. Totuși în cazul în care se va considera a fi necesară, contestatorul susține că este în colaborare cu personal autorizat care va putea fi introdus în contract prin subcontractare. De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatorul a afirmat că atestatul ANRE se solicită pentru aviz de racordare și nu pentru aviz de amplasament.

Cât privește asigurarea de răspundere civilă profesională, reglementată de art. 31 din Legea nr. 10/1995, actualizată 2016, ofertantul contestator a afirmat că nu a considerat necesară confirmarea dispozițiilor legale prin declarație pe propria răspundere, atâta timp cât dispozițiile legale sunt aplicabile tuturor și au caracter de obligativitate indiferent de declarațiile date, însă fără a o prezenta efectiv sau fără a face o declarație în sensul că va fi prezentată la semnarea contractului.

Față de cele precizate de contestator în răspunsul la solicitarea de clarificări autoritatea a reținut că deși acesta a afirmat ca va menține o asigurare de răspundere civilă profesională conform art. 31 Legii 10/1995, actualizata 2016, nu a prezentat-o efectiv și nici nu a făcut o declarație în sensul că o va prezenta măcar la semnarea contractului. Totodată s-a reținut de către autoritate că nu au fost prezentate informații privind atestările personalului implicat pentru întocmirea documentațiilor de obținere a avizelor/acordurilor ce necesită atestare ANRE. În susținere autoritatea arată că din informațiile existente în Studiul de fezabilitate - piese desenate, se poate observa existența, în lungul drumurilor ce necesită modernizare, a rețelelor electrice amplasate la marginea amplasamentului și totodată rețele electrice ce traversează drumul proiectat, situația amplasamentului încadrându-se la situații de excepție, justificate și în baza art. 17 pct. b) din Ordin: ”Condițiile de coexistență dintre rețeaua electrică și un obiectiv se stabilesc și/sau se verifică printr-

un studiu de coexistență, ce poate fi întocmit doar de personal/societăți atestate ANRE”.

Prin urmare, autoritatea a constatat că răspunsul este neconcludent, oferta fiind inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 134 alin.5 din HG nr. 395/2016 și totodată neconformă în baza dispozițiilor art. 137, alin.3 lit. a) din HG nr. 395/2016 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În final, autoritatea arată că prin notificarea prealabilă ofertantul contestator a adus argumente și informații noi dar pe care nu le poate avea în vedere la această dată întrucât ar încălca principiul tratamentului egal.

Pentru toate cele anterior precizate autoritatea solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă, online a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare și inginerie - fazele Proiect tehnic, Detalii de execuție, Elaborare Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții, precum și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor pentru proiectul „Modernizare drumuri de interes local în ....., Județul .....”, cod CPV 71322000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../ 24.04....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 6114/12.05..... de vizualizare a ofertelor comisia de evaluare a consemnat depunerea a zece oferte, împreună cu alte elemente constatate cu ocazia vizualizării ofertelor.

În procesul verbal nr. 7822/10.07....., de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a consemnat respingerea a șase oferte, printre care și ale contestatorilor, precum și admisibilitatea a trei oferte.

Împotriva rezultatului procedurii ... au depus contestațiile ce au format obiectul dosarelor conexate nr. ..... si ...../.....

Pe fondul contestației formulate de ..., Consiliul retine:

Potrivit comunicării nr. 7827/10.07....., motivele invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului sunt:

- nu a prezentat efectiv metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute utilizate la elaborarea proiectului, care să demonstreze o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini.

- nu a prezentat efectiv riscurile și ipotezele ce pot să apară pe parcursul derulării serviciilor și modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, în propunerea tehnică nefiind identificat un capitol astfel denumit.

- nu au fost incluse/prezentate prevederile legale/tehnice care guvernează desfășurarea serviciilor de proiectare și nu a fost prezentată descrierea tehnică a lucrărilor, nefiind prezentate datele din studiul de

fezabilitate, parte a documentației de atribuire și nici nu a fost precizată categoria de importanță.

- nu au fost prezentate informații privind atestările personalului implicat pentru întocmirea documentațiilor în vederea obținerii avizelor/acordurilor ce necesită atestare specială:

- ANRE conform Ordinului nr. 25/2016, metodologie emitere avize amplasament;
- MMAP conform Ordinului nr. 631 din 31 martie 2015, art. 11, lit. d) (amplasare construcții in zona albiilor râurilor)

- nu au fost incluse informații privind menținerea unei asigurări de răspundere civilă profesională conform Legii 10/1995, actualizata 2016, art. 31.

Analizand integral continutul comunicarii nr. 7827/10.07....., precum si continutul procesului-verbal nr. 7822/10.07..... de evaluare a propunerilor tehnice, Consiliul nu a identificat niciun motiv concret, neinterpretabil, in corelatie cu cerintele obligatorii din fisa de date a achizitiei sau cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini.

Singura raportare concreta (din continutul documentelor sus-mentionate) se refera la pretinsa neindeplinire a cerintei nr. 3 din sectiunea IV.4.1 a fisei de date a achizitiei, dar neregulile sau lipsurile invocate nu au nicio legatura cu continutul concret al respectivei cerinte.

Fireste ca daca s-ar fi solicitat explicit sau chiar implicit atestat ANRE conform Ordinului nr. 25/2016 sau atestat MMAP conform Ordinului nr. 631 din 31 martie 2015, neprezentarea acestor documente ar fi fost un motiv incontestabil de respingere a ofertei dar aceste solicitari nu au fost identificate de Consiliu si nu pot fi invocate.

Autoritatea contractanta a invocat neprezentarea unor *„metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute utilizate la elaborarea proiectului, care să demonstreze o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini”*, *„riscurile și ipotezele ce pot să apară pe parcursul derulării serviciilor”*, *„prevederile legale/tehnice care guvernează desfășurarea serviciilor de proiectare”*, dar toate sintagmele de mai sus pot fi considerate cel mult ca fiind niste aprecieri arbitrare asupra continutului unei oferte, atata timp cat nu se face o raportare (trimitere) precisa si concreta la prevederi obligatorii din fisa de date a achizitiei sau din caietul de sarcini care nu au fost respectate.

De altfel, singura trimitere din continutul comunicarii nr. 7827/10.07..... priveste continutul cerintelor din sectiunea IV.4.1 a fisei de date a achizitiei (modul de prezentare a propunerii tehnice), cerinta cu un continut limitat care se rezuma la a se solicita respectarea prevederilor legale cu indicarea concreta a art. 51 din Legea nr. 98/2016, la prevederile HG nr. 28/2008 si ale Ordinului nr. 863 emis de MDLPL, dupa cum urmeaza:

IV.4.1. *”Propunerea tehnica se va elabora astfel încât să se ofere posibilitatea verificării corespondentei acesteia cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și anexele acestuia atașate în SEAP la invitatia de participare în secțiunea "Documentație si clarificări", prezentându-se si*

completându-se toate cerințele solicitate. În acest scop propunerea tehnica va conține obligatoriu:

Propunerea tehnica se va elabora in conformitate cu legislația in vigoare în domeniu.

Se vor prezenta inclusiv următoarele:

- durata de timp necesara pentru elaborarea proiectului tehnic si a detaliilor de execuție;

- indicarea în cadrul ofertei a faptului că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă conform prevederilor art. 51 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. În cazul în care ofertantul nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de munca si de protecție a muncii oferta va fi respinsă ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. 2 lit. d) din HG nr. 395/2016.

- alte informații considerate semnificative pentru elaborarea serviciilor de calitate și pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.

La întocmirea proiectului tehnic se vor respecta prevederile HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente investițiilor publice precum si structura si metodologia de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții ale Ordinului nr. 863/2008 emis de Ministerul Dezvoltării Lucrărilor Publice și Locuințelor pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului- cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum si a structurii si metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții si lucrări de intervenții" și ale HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, precum si toate celelalte prevederi legale si normative tehnice în vigoare.

Nota: 1. Proiectantul va asigura întocmirea documentațiilor pentru obținere avize, acorduri, obținerea Autorizației de Construire și asistență tehnică, pe toata durata de execuție a lucrărilor.

2. Este recomandată vizitarea amplasamentelor

Propunerea tehnică trebuie sa corespunda cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini/studio de fezabilitate conform art. 133 din HG nr. 395/2016 si se va corela cu propunerea financiara, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconforma in baza art. 137 alin. 3 Ut. d) din HG nr. 395/2006".

Nimic din continutul sectiunii IV.4.1 a fisei de date a achizitiei (singura prevedere din documentatie invocata de autoritatea contractanta atat in solicitarea de clarificari cat si in decizia de respingere a ofertei ...) nu vorbeste de *„metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute utilizate la elaborarea proiectului, care să demonstreze o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini”, „riscurile și ipotezele ce pot să apară pe parcursul derulării serviciilor”, „prevederile legale/tehnice care guvernează*

***desfășurarea serviciilor de proiectare*”, nici nu contine solicitari privind prezentarea unor atestate.**

Concluzionand, Consiliul apreciaza ca motivele invocate de autoritatea contractanta in procesul-verbal nr. 7822/10.07..... de evaluare a propunerilor tehnice si in comunicarea nr. 7827/10.07..... nu au un corespondent concret in prevederile documentatiei de atribuire pentru a justifica decizia de respingere a ofertei depuse de ....

Pe fondul contestației formulate de ..., Consiliul retine:

Potrivit comunicării nr. 7829/10.07....., motivele invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului sunt:

„ați afirmat că veți menține o asigurare de răspundere civilă profesională cf. Legea 10/1995, actualizata 2016, art.31, fără a o prezenta efectiv.

Nu sunt prezentate informații privind atestările personalului implicat pentru întocmirea documentațiilor pentru obținere avize/acorduri ce necesita atestare specială:

ANRE cf. ORDIN nr. 25/2016, metodologie emitere avize amplasament;

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ați afirmat ca veți asigura personalul atestat necesar, fără a nominaliza personalul atestat implicat, si fără a prezenta dovezi concludente în acest sens.

Nu faceți dovada că dispuneți de resurse umane - personal atestat - conform cerinței din CS: Resursele umane si materiale identificate și realizările indicate sunt corelate deplin cu complexitatea fiecărei activități propuse și ca a estimat corect resursele necesare derulării contractului. („Ofertantul va face dovada, în cadrul propunerii tehnice, ca are posibilitatea de a întocmi: Proiectul tehnic, Detaliile de Execuție și Proiectul pentru obținerea autorizației de construire prin personal propriu sau contract de colaborare/subcontractare/asociere, cu persoane sau societăți, atestate în conformitate cu prevederile legale.")

Analizand documentele ofertei ..., solicitarea de clarificare trimisa acestui ofertant si raspunsul acestuia, Consiliul constata, ca si in cazul mai sus solutionat, faptul ca motivele invocate de autoritatea contractanta nu sunt intemeiate.

Pe de o parte se fac referiri la solicitari inexistente in mod concret in cadrul documentatiei de atribuire (ca de exemplu prezentarea intr-o anume modalitate a asigurarii de răspundere civilă profesională cf. Legea 10/1995 sau a atestatului ANRE cf. ORDIN nr. 25/2016) iar pe de alta parte se fac afirmatii neprobate, lipsite de concretetea necesara in cazul luarii unei decizii drastice (*„nu faceți dovada că dispuneți de resurse umane - personal atestat - conform cerinței din CS: Resursele umane si materiale identificate și realizările indicate sunt corelate deplin cu complexitatea fiecărei activități propuse și ca a estimat corect resursele necesare derulării contractului*”).

Ca si in cazul ofertei depuse de ... si in cazul ofertei ..., comisia de evaluare care a elaborat procesul-verbal nr. 7822/10.07..... de evaluare a propunerilor tehnice a manifestat o nemultumire (apreciere posibil obiectiva, posibil subiectiva) fata de continutul respectivelor oferte

tehnice dar nu a reusit sa identifice motive concrete de respingere a acestora, cu trimitere directa la cerinte obligatorii din continutul documentatiei de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de ... în contradictoriu cu ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) și va dispune anularea partiala a procesului-verbal nr. 7822/10.07..... de evaluare a propunerilor tehnice (in ceea ce priveste evaluarea ofertelor depuse de ...), anularea comunicarilor nr. 7827/10.07..... și nr. 7829/10.07..... precum si a actelor subsecvente acestora.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ..., in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de ... în contradictoriu cu ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) și dispune anularea partiala a procesului-verbal nr. 7822/10.07..... de evaluare a propunerilor tehnice (in ceea ce priveste evaluarea ofertelor depuse de ...), anularea comunicarilor nr. 7827/10.07..... și nr. 7829/10.07..... precum si a actelor subsecvente acestora.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ..., in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...