

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 324/27.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63724/27.12.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 28286/21.12.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 28280/21.12.2022, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Servicii de verificare a documentațiilor tehnice prin verificatori atestați pentru obiectivul de investiții «Consolidare și reabilitare Spital Județean de Urgență ...»*”, se solicită anularea adresei nr. 28286/21.12.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 28280/21.12.2022, cu privire la respingerea ofertei sale ca neconformă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea prin care autoritatea contractantă i-a evaluat oferta și a declarat-o ca fiind neconformă.

Contestatorul arată că, în cadrul documentației de atribuire, conform caietului de sarcini nr. 20771 din 26.11.2022, între paginile nr. 12 - 16, atât la capitolul 4.4 privind etapele procedurii de verificare a documentațiilor tehnice, cât și la capitolul 4.6. Graficul de verificare, autoritatea contractantă solicită ca verificarea documentațiilor de proiectare se va realiza cu respectarea următorilor termeni:

Nr. Crt.	Servicii furnizate - Verificarea documentațiilor tehnice	Perioada de predare a documentațiilor tehnice verificate
Etapă I - Actualizare DALI		
1.1.	Verificarea documentațiilor	În termen de 20 de zile lucrătoare de la primirea

	tehnice elaborate pentru obținerea avizelor/ acordurilor solicitate prin Certificatul de urbanism, a Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții actualizată, a Studiului de specialitate privind eficiența energetică și a Scenariului de securitate la incendiu	documentațiilor și emiterea Ordinului de începere a prestării serviciilor de verificare pentru Etapa I, Prestatorul va întocmi: a) Raportul de analiză dacă documentațiile tehnice verificate nu sunt corespunzătoare; sau b) Referatul de verificare întocmit pentru fiecare domeniu / specialitate dacă documentațiile tehnice verificate sunt corespunzătoare, împreună cu documentațiile tehnice semnate și ștampilate. În situația menționată la pct. a) în termen de 10 zile lucrătoare de la retransmiterea documentațiilor tehnice revizuite conform celor consemnate în Raportul de analiză, Prestatorul (verificatorul de proiect) va emite și transmite Autorității contractante Referatul de verificare împreună cu documentațiile tehnice verificate, semnate și ștampilate. La finalul prestării serviciilor aferente acestei etape prestatorul va elabora și va preda un Raport de activitate în baza căruia se va efectua plata.
Etapa II - Proiect tehnic		
2.1.	Verificarea Studiului geotehnic actualizat elaborat pentru faza P.T., a Documentațiilor pentru obținere avize / acorduri, a Documentației tehnice pentru obținerea Autorizației de Construire / Demolare - D.T.A.C / (D.T.A.D - dacă este cazul), a Documentației tehnice pentru Organizarea Execuției lucrărilor - D.T.O.E., a Proiectului Tehnic de execuție - P.T.+ Detalii de Execuție - D.E. + Caiete de Sarcini - C.S., și a Proiectului de urmărire privind comportarea în timp a construcției	În termen de 30 de zile lucrătoare de la primirea documentațiilor și emiterea Ordinului de începere a prestării serviciilor de verificare, pentru Etapa II, Prestatorul va întocmi: a) Raportul de analiză dacă documentațiile tehnice verificate nu sunt corespunzătoare; sau b) Referatul de verificare întocmit pentru fiecare domeniu/ specialitate dacă documentațiile tehnice verificate sunt corespunzătoare, împreună cu documentațiile tehnice semnate și ștampilate. În situația menționată la pct. a), în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la retransmiterea documentațiilor tehnice revizuite conform celor consemnate în Raportul de analiză, prestatorul (verificatorul de proiect) va emite și transmite autorității contractante Referatul de verificare împreună cu documentațiile tehnice verificate, semnate și ștampilate. La finalul prestării serviciilor aferente acestei etape prestatorul va elabora și va preda un Raport de activitate în baza căruia se va efectua plata.
Etapa III - Asistență tehnică		
3.1.	Verificarea documentelor tehnice (dispoziții de șantier), a documentațiilor tehnice necesare obținerii autorizațiilor, precum și a Proiectului tehnic de execuție actualizat „As-built”, întocmite pe parcursul execuției lucrărilor până la recepția la terminarea lucrărilor.	a) Verificarea dispozițiilor de șantier se va face în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea acestora; b) în termen de cel mult 10 de zile lucrătoare de la primirea Proiectului tehnic de execuție actualizat „As-built” și a documentațiilor elaborate în vederea obținerii Autorizației de funcționare, Prestatorul va înainta Autorității contractante: b1) Raportul de analiză dacă Proiectul tehnic de execuție actualizat „As-built” și/sau documentațiile elaborate în vederea obținerii Autorizației de funcționare verificate nu sunt corespunzătoare; sau b2) Referatul de verificare întocmit pentru fiecare domeniu / specialitate dacă documentațiile tehnice verificate sunt corespunzătoare, împreună cu Proiectul tehnic de execuție actualizat „As-built” și cu

		documentațiile elaborate în vederea obținerii Autorizației de funcționare, semnate și ștampilate. În cazul b1) Autoritatea contractantă va transmite proiectantului Raportul de analiză. În termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la primirea documentațiilor tehnice revizuite, prestatorul le va verifica și dacă sunt corespunzătoare, va emite Referatul de verificare La finalul prestării serviciilor aferente acestei etape, prestatorul va elabora și va preda un Raport de activitate, în baza căruia se va efectua plata, în conformitate cu cele menționate la punctul 10.
--	--	--

Contestatorul susține că prin propunerea sa tehnică, și-a asumat în totalitate duratele activităților privind serviciile de verificare, perioada de predare a documentațiilor tehnice fiind identică cu cea solicitată de autoritatea contractantă și detaliată mai sus.

În faza de evaluare financiară, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 26248/28.11.2022, prin care autoritatea contractantă a considerat că valoarea ofertată, respectiv 140.000 lei fără TVA reprezintă 51,00% din valoarea estimată totală a contractului de achiziție publică și a cerut fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile ce urmează a fi prestate, însoțite de dovezi concludente, precum și orice alte documente justificative considerate edificatoare care au stat la baza formării prețului ofertei, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini nr. 283 din 29.11.2022, contestatorul a transmis fundamentarea economică a modului de formare a prețului și a arătat că a respectat întocmai perioada de finalizarea a lucrărilor, conform caietului de sarcini și prezentată mai sus.

Prin adresa nr. 28286 din 21.12.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a făcut cunoscut contestatorului faptul că în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse, comisia de evaluare a declarat oferta ... ca fiind neconformă, respingând-o astfel din următoarele motive: *„Din analiza celor prezentate în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, Comisia de Evaluare apreciază că ofertantul fundamentează prețul ofertat fără respectarea termenelor asumate prin propunerea tehnică, astfel nu corelează propunerea tehnică cu cea financiară, respectiv:*

Raportat la etapa I, ofertantul fundamentează prețul luând în calcul cheltuielile aferente specialiștilor declarați pentru o perioadă de 20 zile lucrătoare fără a respecta termenele asumate prin oferta tehnică.

Raportat la etapa II, ofertantul fundamentează prețul luând în calcul cheltuielile aferente specialiștilor declarați pentru o perioadă de 30 zile lucrătoare fără a respecta termenele asumate prin oferta tehnică.

Raportat la etapa III, ofertantul fundamentează prețul luând în calcul cheltuielile aferente specialiștilor declarați pentru o perioadă de 20 zile lucrătoare fără a respecta termenele asumate prin oferta tehnică."

Prin răspunsul nr. 283 din 29.11.2022 la solicitarea amintită mai sus, ... susține că a realizat fundamentarea economică a prețului în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectând termenele asumate prin propunerea tehnică prezentată, corelând astfel oferta tehnică cu oferta financiară, toate duratele prezentate fiind întocmai cu cele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 28286/21.12.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 28280/21.12.2022, cu privire la respingerea ofertei sale ca neconformă.

Prin adresa nr. 32/03.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 140/03.01.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nelegală și netemeinică, având în vedere următoarele motive:

Pe fond, autoritatea contractantă apreciază că motivele invocate de ofertantul contestator sunt inexacte, pentru rațiunile pe înfățișate în continuare.

În urma evaluării propunerii financiare a contestatorului, comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertată, respectiv 140.000 lei fără TVA, reprezintă 51,00 % din valoarea estimată totală a contractului de achiziție publică, valoare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea estimată a serviciilor ce urmează a fi prestate.

Drept urmare, comisia de evaluare a hotărât transmiterea către operatorul economic a unei solicitări de clarificări, prin care să se solicite fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertei, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare a avut următorul conținut: *„Având în vedere valoarea ofertată respectiv 140.000 lei fără TVA ce reprezintă 51,00 % din valoarea estimată totală a contractului de achiziție publică, aparent neobișnuit de scăzută, în raport cu valoarea estimată a serviciilor ce urmează a fi prestate, comisia de evaluare vă solicită clarificări în temeiul art. 210 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile ce urmează a fi prestate însoțite de dovezi concludente, precum și orice alte documente justificative considerate edificatoare care au stat la baza formării prețului ofertei, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin Caietul de Sarcini."*

Răspunsul ofertantului contestator a fost înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 26549/05.12.2022, în care se precizează că pentru

îndeplinirea contractului, echipa este formată din 8 verificatori ce vor presta serviciile pentru etapa I și etapa II într-un termen de 50 zile lucrătoare, respectiv 20 zile pentru prima etapă și 30 zile pentru a doua etapă, iar pentru etapa III în termen de 20 zile lucrătoare.

De asemenea, se prezintă fundamentarea prețului ofertat cu luarea în calcul a termenelor mai sus menționate, respectiv pentru etapa I (20 zile x 1 oră x 8 verificatori), pentru etapa II (30 zile x 2 ore x 8 verificatori) și pentru etapa III (20 zile x 1 oră x 8 verificatori).

Din analiza celor prezentate în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare apreciază că ofertantul fundamentează prețul ofertat fără respectarea termenelor asumate prin propunerea tehnică, astfel nu corelează propunerea tehnică cu cea financiară, respectiv:

Raportat la etapa I, ofertantul fundamentează prețul luând în calcul cheltuielile aferente specialiștilor declarați pentru o perioadă de 20 zile lucrătoare, fără a respecta termenele asumate prin oferta tehnică: *„Pentru Etapa I, în termen de 20 zile lucrătoare de la emiterea Ordinului de începere și primirea documentațiilor tehnice, ... va înainta autorității contractante documentațiile semnate și ștampilate, numai dacă sunt corespunzătoare din punctul de vedere al cerințelor de calitate menționate anterior, însoțite de Referatul de verificare întocmit pentru fiecare domeniu / specialitate, iar dacă documentațiile tehnice verificate nu sunt corespunzătoare, ... va înainta Autorității contractante Raportul de analiză care va cuprinde observațiile, recomandările, completările și alte elemente considerate necesare privind revizuirea documentațiilor tehnice.*

Pentru Etapa I și Etapa II în termen de 10 zile lucrătoare de la retransmiterea documentațiilor tehnice revizuite conform celor consemnate în Raportul de analiză, prestatorul (verificatorul de proiect) va emite și transmite autorității contractante Referatul de verificare împreună cu documentațiile tehnice verificate, semnate și ștampilate, confirmând astfel că documentațiile tehnice sunt corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor stabilite în lege, valabile la data efectuării verificării.

Raportat la etapa II, ofertantul fundamentează prețul luând în calcul cheltuielile aferente specialiștilor declarați pentru o perioadă de 30 zile lucrătoare, fără a respecta termenele asumate prin oferta tehnică, respectiv: *„Pentru Etapa II, în termen de 30 zile lucrătoare de la emiterea Ordinului de începere și primirea documentațiilor tehnice, ... va înainta autorității contractante documentațiile semnate și ștampilate, numai dacă sunt corespunzătoare din punctul de vedere al cerințelor de calitate menționate anterior, însoțite de Referatele de verificare pe domenii și specialități, iar dacă documentațiile tehnice verificate nu sunt corespunzătoare, prestatorul va înainta autorității contractante Raportul de analiză care va cuprinde observațiile, recomandările, completările și*

alte elemente considerate necesare privind revizuirea documentațiilor tehnice.

Pentru Etapa I și Etapa II în termen de 10 zile lucrătoare de la retransmiterea documentațiilor tehnice revizuite conform celor consemnate în Raportul de analiză, prestatorul (verificatorul de proiect) va emite și transmite autorității contractante Referatul de verificare împreună cu documentațiile tehnice verificate, semnate și ștampilate, confirmând astfel că documentațiile tehnice sunt corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor stabilite în lege, valabile la data efectuării verificării.”

Raportat la etapa III, ofertantul fundamentează prețul luând în calcul cheltuielile aferente specialiștilor declarați pentru o perioadă de 20 zile lucrătoare, fără a respecta termenele asumate prin oferta tehnică, respectiv: „În perioada de asistență tehnică asigurată de proiectant până la recepția la terminarea lucrărilor - Etapa III, Prestatorul / Verificatorul de proiecte va asigura prestarea serviciilor menționate la subpunctul 4.3, astfel: verificarea dispozițiilor de șantier se va face în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea acestora, iar verificarea Proiectului tehnic de execuție actualizat „As-built” și a documentațiilor elaborate în vederea obținerii Autorizației de funcționare se va face în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea acestuia, după care va înainta autorității contractante documentația semnată și ștampilată însoțită de Referatul de verificare.

În cazul în care sunt necesare modificări, clarificări, ... / Verificatorul de proiecte va înainta Raportul de analiză autorității contractante, care-i va transmite proiectantului, pentru integrarea și completarea acestora în documentația tehnică.

Documentațiile revizuite conform Raportului de analiză vor fi verificate în termen de 10 zile lucrătoare, după care va fi emis și transmis autorității contractante Referatul de verificare împreună cu documentațiile tehnice verificate, semnate și ștampilate.”

Astfel, din analiza celor prezentate în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare apreciază că ofertantul fundamentează prețul ofertat fără respectarea termenelor asumate prin propunerea tehnică, astfel nu corelează propunerea tehnică cu cea financiară.

Comisia menționează că termenele prezentate în caietul de sarcini și însușite de ofertant sunt termene stabilite pentru prestarea serviciului aferente livrabilelor (Raport sau Referat după caz) respectiv pentru prestarea serviciului în integralitate, având în vedere situațiile ce pot interveni pe parcursul derulării contractului, motiv pentru care nu poate sta la baza fundamentării prețului ofertat, termenul pentru prestarea serviciului în integralitate fiind un termen afectat de o condiție suspensivă.

Prin urmare, comisia apreciază că fundamentarea cheltuielilor se face luând în calcul toate situațiile ce pot interveni pe parcursul derulării fiecărei etape în prestarea serviciului până la finalizarea verificării documentațiilor și livrarea produsului finit pe fiecare domeniu de specialitate și etapă de verificare, conform prevederilor legale în condițiile cerințelor documentației de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul nu a reușit să demonstreze realitatea și sustenabilitatea tarifului ofertat, deoarece răspunsul acestuia nu reprezintă modul de formare a prețului, care trebuie să vizeze cuantificarea tuturor aspectelor financiare implicate de propunerea tehnică depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

Cu privire la motivul invocat de contestator și prezentat sub formă tabelară, autoritatea contractantă arată că nu se susțin cele precizate în cadrul contestației, având în vedere că, așa cum recunoaște și contestatorul, în cadrul caietului de sarcini sunt prevăzute termene clare pentru prestarea serviciului, termene pe care acesta și le-a asumat prin propunerea tehnică și de care nu a ținut cont la fundamentarea prețului. Aceste termene sunt stabilite pentru prestarea serviciului în integralitate aferente livrabilelor (Raport sau Referat după caz) având în vedere situațiile ce pot interveni pe parcursul derulării contractului, astfel:

Raportat la etapa I, ofertantul fundamentează prețul luând în calcul cheltuielile aferente specialiștilor declarați pentru o perioadă de 20 zile lucrătoare fără a respecta termenele ofertate prin propunerea tehnică și detaliate prin planificarea activităților prezentate în Metodologia de lucru din cadrul Propunerii tehnice prin care acesta a planificat activitățile cu încadrarea în termenele prevăzute în caietul de sarcini .

Raportat la etapa II, ofertantul fundamentează prețul luând în calcul cheltuielile aferente specialiștilor declarați pentru o perioadă de 30 zile lucrătoare fără a respecta termenele ofertate prin propunerea tehnică și detaliate prin planificarea activităților prezentate în Metodologia de lucru din cadrul Propunerii tehnice prin care acesta a planificat activitățile cu încadrarea în termenele prevăzute în caietul de sarcini.

Raportat la etapa III, ofertantul fundamentează prețul luând în calcul cheltuielile aferente specialiștilor declarați pentru o perioadă de 20 zile lucrătoare fără a respecta termenele ofertate prin propunerea tehnică și detaliate prin planificarea activităților prezentate în Metodologia de lucru din cadrul Propunerii tehnice prin care acesta a planificat activitățile cu încadrarea în termenele prevăzute în caietul de sarcini.

În concluzie, din analiza fundamentării prețului depus ca urmare a solicitării de clarificări, comisia de evaluare, în etapa de analiză a fundamentării propunerii financiare a constatat că operatorul economic

nu a ținut cont de termenele planificate prin propunerea tehnică, prezentând reduceri de termene ce au condus la reduceri de costuri, în condițiile în care contestatorul avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu cele menționate în documentația de atribuire și corelate cu planificarea activităților asumate prin propunerea tehnică.

Față de aspectele mai sus menționate, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... și să constate că motivele invocate de contestator sunt nelegale și neîntemeiate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Servicii de verificare a documentațiilor tehnice prin verificatori atestați pentru obiectivul de investiții «Consolidare și reabilitare Spital Județean de Urgență ...»*”, cod CPV 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 276.713,00 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 208707656/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 28.12.2022, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 5.534,26 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3189/2022.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta contestatorului ..., declarată neconformă, criticile aduse de contestator fiind întemeiate, motiv pentru care le va admite, din considerentele mai jos expuse.

În soluționare, Consiliul reține că, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, ... susține că societatea sa și-a asumat în totalitate duratele activităților privind serviciile de verificare, perioada de predare a documentațiilor tehnice fiind identică cu cea solicitată de autoritatea contractantă iar ca urmare a solicitării de clarificări nr. 26248/28.11.2022, prin care autoritatea contractantă a considerat că valoarea ofertată, respectiv 140.000 lei fără TVA reprezintă 51,00% din valoarea estimată totală a contractului de achiziție publică și a cerut fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile ce urmează a fi prestate, însoțite de dovezi concludente, precum și orice alte documente justificative considerate

edificatoare care au stat la baza formării prețului ofertei, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini nr. 283 din 29.11.2022, societatea sa a transmis fundamentarea economică a modului de formare a prețului, arătând că a respectat întocmai perioada de finalizare a lucrărilor, conform caietului de sarcini.

Astfel, contestatorul arată că, deși a dat curs solicitării ce i-a fost adresată și a demonstrat modul de formare a prețului propus, achizitoarea a respins, în mod nejustificat, oferta depusă de către societatea sa, pe motiv că nu s-a corelat propunerea tehnică cu cea financiară, în ceea ce privește respectarea termenelor asumate prin propunerea tehnică.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și susținerile achizitoarei, exprimate prin punctul de vedere nr. 32/03.01.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 140/03.01.2023, conform cărora ofertantul contestator a fundamentat prețul ofertat fără respectarea termenelor asumate prin propunerea tehnică, necorelând astfel propunerea tehnică cu cea financiară, în considerentele deciziei fiind detaliate argumentele aduse de autoritatea contractantă.

Concluzia Consiliului legat de aspectul analizat, referitor la neconformitatea ofertei depusă de către ... este aceea de anulare a deciziei de respingere, ca neconformă a ofertei acestuia și, pe cale de consecință, de admitere a criticilor aduse de contestator, în condițiile în care constată temeinicia susținerilor acestuia, prin raportare la prevederile art.154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, ale art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că *„oferta este formată din propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”*, coroborate cu cele ale art. 137 din HG nr. 395/2016, conform cărora *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”*, constatând că aspectele arătate de contestator, vizavi de respectarea duratelor activităților privind serviciile de verificare, de perioada de predare a documentațiilor tehnice -identică cu cea solicitată de autoritatea contractantă, sunt justificate, criticile aduse fiind întemeiate.

În soluționare, Consiliul nu va relua alegațiile contestatorului vizavi de conformitatea ofertei în analiză și de maniera în care, în opinia sa, achizitoarea a procedat eronat vizavi de evaluarea ofertei sale, în condițiile în care, raportat la documentele suport aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei (prin adresa nr. 32/03.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 140/03.01.2023), documente care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei în cauză, Consiliul determină că aceste susțineri ale contestatorului sunt întemeiate în cauză.

Într-o atare situație, fără a intra în polemica părților, Consiliul constată că, în speță, este vorba despre presupusa necorelare a propunerii tehnice cu cea financiară, în ceea ce privește respectarea termenelor asumate prin propunerea tehnică de către ..., analiza efectuată de achizitoare, prin comisia de evaluare, fiind neîntemeiată în referire la conținutul ofertei în discuție, motiv pentru care nu va menține această evaluare.

În soluționare, se va reda conținutul adresei nr. 28286 din 21.12.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii, și anume: *„Din analiza celor prezentate în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, Comisia de Evaluare apreciază că ofertantul fundamentează prețul ofertat fără respectarea termenelor asumate prin propunerea tehnică, astfel nu corelează propunerea tehnică cu cea financiară, respectiv:*

Raportat la etapa I, ofertantul fundamentează prețul luând în calcul cheltuielile aferente specialiștilor declarați pentru o perioadă de 20 zile lucrătoare fără a respecta termenele asumate prin oferta tehnică.

Raportat la etapa II, ofertantul fundamentează prețul luând în calcul cheltuielile aferente specialiștilor declarați pentru o perioadă de 30 zile lucrătoare fără a respecta termenele asumate prin oferta tehnică.

Raportat la etapa III, ofertantul fundamentează prețul luând în calcul cheltuielile aferente specialiștilor declarați pentru o perioadă de 20 zile lucrătoare fără a respecta termenele asumate prin oferta tehnică.”

Așadar, în stabilirea neconformității ofertei, achizitoarea a avut în vedere, pe de-o parte, conținutul propunerii tehnice depusă de către ..., unde s-au menționat termenele pe fiecare etapă de realizare a serviciilor aferente obiectului achiziției iar, pe de altă parte, conținutul propunerii financiare, de unde a reieșit o presupusă necorelare a propunerii tehnice cu cea financiară, în ceea ce privește respectarea termenelor asumate prin propunerea tehnică de către ...

Referitor la aspectele în divergență, Consiliul subliniază faptul că trimiterea contestatorului vizavi de etapele de realizare a serviciilor aferente achiziției, este cea din conținutul contestației, unde acesta a redat prevederea din documentația de atribuire, caietul de sarcini nr. 20771 din 26.11.2022, capitolul 4.4 și capitolul 4.6, susținând că a corelat propunerea tehnică cu cea financiară, în ceea ce privește respectarea termenelor asumate prin propunerea tehnică, enumerând corespondența purtată sub acest aspect cu achizitoarea.

Așadar, se constată că susținerea nelegalității deciziei dispusă de autoritatea contractantă vizavi de corelarea termenelor din propunerea tehnică cu justificările aduse legate de prețul ofertat determină Consiliul să anuleze evaluarea efectuată de autoritatea contractantă în referire la oferta în discuție, în analiză urmând a fi verificată maniera în care a procedat achizițtoarea în acest caz.

În soluționare, se reține că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertată, respectiv 140.000 lei fără TVA, reprezenta 51,00 % din valoarea estimată totală a contractului de achiziție publică, valoare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea estimată a serviciilor ce urmează a fi prestate, motiv pentru care a solicitat ofertantului contestator clarificări, prin care a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertei, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Se reține că prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 26549/05.12.2022, ... a arătat că pentru îndeplinirea contractului, echipa este formată din 8 verificatori ce vor presta serviciile pentru etapa I și etapa II într-un termen de 50 zile lucrătoare, respectiv 20 zile pentru prima etapă și 30 zile pentru a doua etapă, iar pentru etapa III în termen de 20 zile lucrătoare, prezentând, totodată, fundamentarea prețului ofertat cu luarea în calcul a termenelor menționate, respectiv pentru etapa I (20 zile x 1 oră x 8 verificatori), pentru etapa II (30 zile x 2 ore x 8 verificatori) și pentru etapa III (20 zile x 1 oră x 8 verificatori).

Din informațiile precizate în propunerea tehnică și cu cele din răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că, în mod neîntemeiat, achizițtoarea a stabilit că ofertantul ... și-a fundamentat prețul ofertat fără respectarea termenelor asumate prin propunerea tehnică, necorelând astfel propunerea tehnică cu cea financiară.

În acest sens, cu titlu de exemplu, Consiliul constată că în referire la etapa I, ... și-a fundamentat prețul luând în calcul cheltuielile aferente specialiștilor declarați pentru o perioadă de 20 zile lucrătoare, deși în propunerea tehnică a menționat că *„Pentru Etapa I, în termen de 20 zile lucrătoare de la emiterea Ordinului de începere și primirea documentațiilor tehnice, ... va înainta autorității contractante documentațiile semnate și ștampilate, numai dacă sunt corespunzătoare din punctul de vedere al cerințelor de calitate menționate anterior, însoțite de Referatul de verificare întocmit pentru flecare domeniu / specialitate, iar dacă documentațiile tehnice verificate nu sunt corespunzătoare, ... va înainta Autorității contractante Raportul de analiză care va cuprinde observațiile, recomandările, completările și alte elemente considerate necesare privind revizuirea documentațiilor tehnice.*

Pentru Etapa I și Etapa II în termen de 10 zile lucrătoare de la retransmiterea documentațiilor tehnice revizuite conform celor consemnate în Raportul de analiză, prestatorul (verificatorul de proiect) va emite și transmite

autorității contractante Referatul de verificare împreună cu documentațiile tehnice verificate, semnate și ștampilate, confirmând astfel că documentațiile tehnice sunt corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor stabilite în lege, valabile la data efectuării verificării.

Raportat la etapa II, ofertantul fundamentează prețul luând în calcul cheltuielile aferente specialiștilor declarați pentru o perioadă de 30 zile lucrătoare, fără a respecta termenele asumate prin oferta tehnică, respectiv: „Pentru Etapa II, în termen de 30 zile lucrătoare de la emiterea Ordinului de începere și primirea documentațiilor tehnice, ... va înainta autorității contractante documentațiile semnate și ștampilate, numai dacă sunt corespunzătoare din punctul de vedere al cerințelor de calitate menționate anterior, însoțite de Referatele de verificare pe domenii și specialități, iar dacă documentațiile tehnice verificate nu sunt corespunzătoare, prestatorul va înainta autorității contractante Raportul de analiză care va cuprinde observațiile, recomandările, completările și alte elemente considerate necesare privind revizuirea documentațiilor tehnice.

Pentru Etapa I și Etapa II în termen de 10 zile lucrătoare de la retransmiterea documentațiilor tehnice revizuite conform celor consemnate în Raportul de analiză, prestatorul (verificatorul de proiect) va emite și transmite autorității contractante Referatul de verificare împreună cu documentațiile tehnice verificate, semnate și ștampilate, confirmând astfel că documentațiile tehnice sunt corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor stabilite în lege, valabile la data efectuării verificării.”

Astfel, reiese fără putere de tăgadă că din modul în care a înțeles să-și justifice fundamentarea prețului, ... a respectat termenele asumate prin propunerea tehnică, ofertantul contestator ținând seama de termenele planificate prin propunerea tehnică.

În situația în care, vizavi de prețurile/cheltuielile propuse de ofertantul contestator, pentru fiecare etapă în parte, achizitoarea constată nejustificarea/nesustenabilitatea anumitor cheltuieli propuse de către ..., asupra acestora poate să se pronunțe, punctual și argumentat sau are posibilitatea legală de a solicita clarificări suplimentare ofertantului în cauză, în justificarea prețului.

Or, simpla susținere a autorității contractante conform căreia „termenele prezentate în caietul de sarcini și însușite de ofertant sunt termene stabilite pentru prestarea serviciului aferente livrabilelor (Raport sau Referat după caz) respectiv pentru prestarea serviciului în integralitate, având în vedere situațiile ce pot interveni pe parcursul derulării contractului, motiv pentru care nu poate sta la baza fundamentării prețului ofertat, termenul pentru prestarea serviciului în integralitate fiind un termen afectat de o condiție suspensivă.

Prin urmare, comisia apreciază că fundamentarea cheltuielilor se face luând în calcul toate situațiile ce pot interveni pe parcursul derulării fiecărei etape în prestarea serviciului până la finalizarea verificării documentațiilor și livrarea produsului finit pe fiecare domeniu de specialitate și etapă de verificare, conform prevederilor legale în condițiile cerințelor documentației de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul nu a reușit să demonstreze realitatea și sustenabilitatea tarifului ofertat, deoarece răspunsul acestuia nu reprezintă modul de formare a prețului, care trebuie să vizeze cuantificarea tuturor aspectelor financiare implicate de propunerea tehnică depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire” nu poate determina Consiliul să mențină decizia de respingere a ofertei în cauză, pe considerentul că ... a prezentat reduceri de termene ce au condus la reduceri de costuri - această susținere a achizitoarei neavând niciun suport în vreo prevedere din documentația de atribuire și nici vizavi de conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul contestator - ci conduce la obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire, cu reevaluarea răspunsului nr. 283/29.11.2022, înregistrat la ... cu nr. 26549/05.12.2022 și în măsura în care achizitoarea apreciază că se impun clarificări suplimentare vizavi de justificările aduse de către ... prin adresa nr. 283/29.11.2022, înregistrată la ... cu nr. 26549/05.12.2022, să procedeze în consecință.

Luând în considerare faptul că ... aduce argumente în contestația formulată vizavi de contrariul celor reținute de achizitoare în decizia luată în referire la oferta sa și ținând seama de aspectele punctate anterior, Consiliul nu menține decizia autorității contractante.

Concluzionând, ținând seama de cele consemnate anterior, constatând totodată că achizitoarea, prin comisia de evaluare, nu a verificat amănunțit aspectele ce vizau elementele obligatorii din conținutul ofertei depusă de către ... și corelarea informațiilor din conținutul propunerii tehnice cu cele din conținutul propunerii financiare, Consiliul nu achiesează la evaluarea efectuată de către achizitoare.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, nu s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următoarele din H.G. nr. 395/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind fondate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... sunt întemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 26937 din 08.12.2022, respectiv în partea ce vizează oferta depusă de către ...

Anulează în tot raportul procedurii nr. 28280/21.12.2022, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... la reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea răspunsului nr. 283/29.11.2022, înregistrat la ... cu nr. 26549/05.12.2022 transmis de către ofertantul ..., cu respectarea întocmai a celor consemnate în considerente și a legislației aplicabile

privind achizițiile sectoriale, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 26937 din 08.12.2022, respectiv în partea ce vizează oferta depusă de către ...

Anulează în tot raportul procedurii nr. 28280/21.12.2022, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... la reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea răspunsului nr. 283/29.11.2022, înregistrat la ... cu nr. 26549/05.12.2022 transmis de către ofertantul ..., cu respectarea întocmai a celor consemnate în considerente și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini