CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ....., cu sediul în Municipiul ....., str. ....., județul ....., având cod unic de înregistrare RO ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Cabinet de avocat ....., ..., jud. ....., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 9847/05.12....., emis de către ORAȘUL ....., cu sediul în str. Unirii, nr. 52, localitatea ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, având ca obiect furnizarea: „.....”, cod CPV ....., s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. ....., prin care în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă a fost declarată necâștigătoare,
- anularea raportului procedurii în baza căruia a fost emisă comunicarea mai sus menționată cu consecința anulării procedurii de atribuire
- studierea dosarului achiziției.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că în data de 05.12....., autoritatea contractantă a publicat în SICAP comunicarea rezultatului procedurii, declarând câștigător operatorul ....., în urma aplicării criteriului de

atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta acestuia având un preț de ..... fără TVA.

Contestatorul consideră că prețul ofertat de operatorul declarat de autoritatea contractantă câștigător, este *„aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare atât la prețurile pieței cât și la valoarea estimată a contractului”.*

Contestatorul a atașat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205123412/1, tranzacția nr. ....., din data de 19.12....., emisă de CEC Bank, Unitatea nr. 10, ..., în valoare de ..... RON, pe seama și la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 10197/17.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 52435/19.12....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, prin care solicită admiterea excepției tardivității, invocând prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea celor afirmate, autoritatea contractantă precizează că în data de 05.12....., a transmis adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în baza art. 215, alin. (2), lit. c) din Legea nr. 98/2016 și a declarat ca fiind necâștigătoare oferta depusă de contestator, întrucât nu a avut prețul cel mai scăzut conform criteriului de atribuire aplicat, postând în SICAP, la secțiunea solicitări de clarificări/întrebări/ comunicări în data de 05.12....., adresa nr. 9847/05.12.....

Totodată autoritatea contractantă atașează la dosarul achiziției, un print screen al comunicării menționate anterior, unde la data postare apare 05.12.....

Prin adresa nr. ...../.....-...../21.12....., Consiliul comunică contestatorului, termenul și intervalul orar pentru studierea dosarului achiziției.

Până la data redactării prezentei, contestatorul nu s-a prezentat la sediul CNSC pentru studierea dosarului în cauză.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

ORAȘUL ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de simplificată, în vederea încheierii unui acord cadru de achiziție publică, având drept obiect: „.....”, cod CPV ..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este ..... lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

În prezenta cauză, contestatorul contestă comunicarea rezultatului procedurii nr. ....., emis de către ORAȘUL ..... publicat în SICAP la data de 05.12....., lucru recunoscut de contestator în prezenta contestație.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 10197/17.12..... înregistrat la CNSC sub nr. .....

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

..... contestă comunicarea rezultatului procedurii nr. 9847/05.12....., act emis de către ORAȘUL ....., publicat în SICAP la data de 05.12....., contestația fiind transmisă astfel:

- către autoritatea contractantă în data de 11.12..... conform facturii nr. ..... emisă de C.N. Poșta Română SA oficiul poștal 1 ..... pentru trimiterea poștală cu număr de prezentare ..... în care se precizează „data prezentării 11.12..... 17:05:18”;

- către CNSC tot în data de 11.12....., conform raportului generat de serviciul Track & Trace al Poștei Române pentru trimiterea poștală cu număr de prezentare .....

Mai mult, Consiliul reține că, în cuprinsul corespondenței e-mail înregistrată la CNSC sub nr. ....., contestatorul recunoaște, prin manifestarea propriei voințe, că „în aceeași dată, 11.12....., am transmis Contestația mai sus rubricată, prin intermediul Poștei, cu confirmare de primire, atât către Primăria Orașului ..... cât și către CNSC”.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare corespondența e-mail din 10.12....., expediată de la adresa e-mail no-reply@mail.sicap.e-licitatie.ro transmisă de contestator la dosarul cauzei prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 52286/18.12..... deoarece, astfel cum rezultă din cuprinsul acesteia, respectiva corespondentă a fost generată automat de către aplicația SICAP ca urmare a bifării/selectării ofertantului câștigător în interfața de la adresa www.e-licitatie.ro și nu reprezintă un act al autorității contractante astfel cum este acesta definit de art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, act care să poată constitui obiectul unei contestații .

Mai mult, în Consiliul reține faptul că prin aceeași adresă înregistrată la CNSC sub nr. ...../18.12....., contestatorul a transmis la dosarul cauzei drept dovadă a luării la cunoștință a actului atacat un printscreen după ecranul „lista procese verbale, declarații, rapoarte intermediare și finale", din care rezultă că autoritatea contractantă a publicat in SICAP raportul procedurii de atribuire în data de 05.12....., care stă la baza comunicării rezultatului nr. 9847/05.12.....

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestatorul poate sesiza Consiliul în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, Consiliul reține că termenul de depunere a contestației se îndeplinea în data de 10.11....., zi lucrătoare.

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."*;
- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: „ b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii"*;
- art. 5 din Legea nr. 101/2016 *„(1) **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.** (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*".

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către CNSC și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea

antemenționată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur*”.

Astfel, Consiliul reține faptul SC ..... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal, către Consiliu și autoritatea contractantă.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință va respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL .....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv formulată contestația depusă de .....în contradictoriu cu ORAȘUL .....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.