

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul... de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..... nr...., apart...., etaj...., sectorul....., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată de domnul... - director, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii de realizare „studii de teren, DALI, DTAC, PT și DE, proiectare componente artistice PFU și asistență tehnică în timpul realizării lucrărilor de execuție pentru *obiectivul de investiții «...»*”, cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr...., organizată de..., prin consiliul său județean, cu sediul în str..... nr....,...., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea respingerii ofertei sale și obligarea autorității la reluarea ei.

... DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... reclamă decizia autorității contractante..., prin consiliul său județean, de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea a interpretat în mod eronat, formalist și excesiv cerința documentației de atribuire privind experiența similară a managerului de proiect, cerință îndeplinită prin documentele incluse în ofertă și prin răspunsurile la solicitarea de clarificări. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...061] contestatie.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu

prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă susține în apărare că respingerea ofertei este legală și temeinică, nefiind îndeplinită cerința în dezbatere. Punctul de vedere este disponibil în fișierul „[CN1... /...062] punct de vedere AC.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr..., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă..., prin consiliul său județean, a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de „studii de teren, DALI, DTAC, PT și DE, proiectare componente artistice PFU și asistență tehnică în timpul realizării lucrărilor de execuție pentru obiectivul de investiții «...»”, estimate valoric la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, între care și..., a cărui ofertă a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă și neconformă, prin raportul procedurii de atribuire nr..... Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus... a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr..., emisă de....., la data de....

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante (în acest sens, a se vedea recomandarea Consiliului disponibilă la... <http://www.cnsc.ro/recomandare-transmitere-a-dosarului-achizitiei-publice/>).

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP la..., nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru... (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr....0 din... a Curții de... Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr.... din... decembrie... a Curții de... Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust

de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr.... din 23 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie... a Curții de... Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr....13/CA din 11 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr....555 din 6 martie... a Curții de... Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de... Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr.... din 6 octombrie... a Curții de... Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr.... din 14 iunie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...d, decizia civilă nr.... din 21 august... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...e48, decizia nr.... din 20 septembrie... a Curții de... Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr.... din 2 noiembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr.... din 3 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea

corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., în decizia nr.... din 23 octombrie..., precitată..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust g8...9d674..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e7....., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr...405 din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr...754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr...417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust...e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (... , Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 2 februarie..., cod ReJust 7239g5386, „*rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens*”. În același sens este decizia civilă nr. 512 din... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust....

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din... din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:...: 549), Curtea a reamintit că „*principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând,*

să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (... din 2 iunie..., Pizzo, C-.../15, EU: C:....: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)".

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui... din 4 decembrie..... & Benefits/ Comisia, T-...9/14 R, EU: T:....:..., punctul 96, și... din 20 martie...../ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T:....: 141, punctul 80). Adoptând asemenea norme de conduită și anunțând, prin publicarea lor, că le va aplica situațiilor vizate de acestea, instituția în cauză își limitează exercitarea propriei puteri de apreciere (... din 28 iunie..., Dansk Rørindustri și alții/Comisia, C-189/02 P, C-202/02 P, C-.../02 P-C-208/02 P și C-.../02 P, EU: C:....: 408, punctele...). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului... cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului... care au efect direct (a se vedea, în acest sens... din 22 iunie..., Costanzo, 103/88, EU: C:....:..., punctele 30-33... din 14 octombrie..., Fuß, C-243/09, EU: C:....: 609, punctele 61 și 63... din 4 decembrie..., Minister for Justice and Equality și Commissioner of... Síochána, C-3.../17, EU: C:....: 979, punctele 36 și 38, precum și... din 21 ianuarie..., Banco de Santander, C-...4/14, EU: C:....: 17, punctul...).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă inherentă sistemului de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că oferta în cauză a fost respins din două motive principale, regăsite și în comunicarea nr..., având următorul cuprins (în extras):

Comisia de evaluare a constatat faptul că în ceea ce privește Expertul- cheie: arhitect proiectant - manager de proiect și arhitect cu drept de semnătură, - specialist/expert atestat M.C. - domeniul 1 și elaborare de studii, cercetări și inventariere - domeniul 3 nominalizat în cadrul ofertei tehnice:... nu au fost prezentate documente justificative care să demonstreze îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire - caiet de sarcini, fișă de date și răspunsul consolidat al autorității contractante (întrebare/răspuns nr...)- referitoare la experiența similară solicitată, respectiv nu a fost prezentat:

b) Experiența specifică în domeniu - perioada în care trebuie să fi participat în calitate pentru care este propus, în cel puțin un proiect cu obiect similar prezentului contract (ex: documentații tehnice pentru lucrări de intervenție aferente monumentelor istorice);

În concret, în nici unul dintre proiectele prezentate drept experiență similară în cadrul ofertei tehnice, expertul-cheie nu a participat în calitate pentru care este propus în proiectul care face obiectul prezentului contract de servicii.

Având în vedere cele menționate anterior, comisia de evaluarea concluzionează faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și o declară neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea... de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea 98/2016 privind achizițiile publice:

(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

Având în vedere cele menționate anterior, comisia de evaluare reține incidența prevederilor art. 137 alin.(l) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea... de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică, respingând oferta:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

2. În ceea ce privește Specialistul atestat M.C. - domeniul 9- Conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică: domnul..., comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări:

Conform caietului de sarcini, cap.7. 3 Cerințe de personal, s-a solicitat în ceea ce privește expertul-cheie: Specialist atestat M.C. - domeniul 9- Conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică.

Calificări și abilități

b) Atestat specialist/expert monumente istorice conform Ordinului 2495/... pentru aprobarea... privind atestarea specialiștilor, experților și verficatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice sau echivalent în țara de origine

Conform caietului de sarcini... 29 se menționează la punctul 7. Specialist atestat MC - domeniul 9 - Conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică- cu următoarele responsabilități principale:

Să elaboreze documentațiile tehnice privind restaurarea elementelor de piatră / stucatură / ceramică.

În cadrul ofertei tehnice, ați nominalizat pentru poziția solicitată - expertul... pentru care ați prezentat: Certificatul de Atestare nr.... pentru a desfășura activități în domeniul protejării monumentelor istorice având calitatea de specialist în domeniile 9- Componente artistice: restaurare piatră, sculptură piatră. Din documentul respectiv nu rezultă autorizarea expertului pentru domeniile: stucatură și/sau ceramică, domenii solicitate conform caietului de sarcini. De altfel, nici în declarația de disponibilitate prezentată în cadrul ofertei, nu se face referire la aceste domenii de atestare, menționându-se: sef de proiect restaurare piatră, sculptură piatră.

Având în vedere cele menționate anterior, vă solicităm clarificați cum îndepliniți cerința din caietul de sarcini privind deținere personal de specialitate, domeniile domeniul 9: stucatură și/sau ceramică.

Răspuns solicitare clarificare:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul menționează următoarele:

În ceea ce privește expertul-cheie specialist atestat MC - domeniul 9 (Conservare/ restaurare decorații piatră/stucatură și/sau ceramică), domnul..., precizăm următoarele:

Certificatul de atestare nr.... a fost emis în baza ordinului nr...., act normativ în vigoare la momentul obținerii atestatului. Conform acestui ordin, domeniul 9 este definit ca "Componente artistice-restaurare piatră, sculptură piatră". Ulterior, prin Ordinul nr. 2495/... care a abrogat legislația anterioară, denumirea domeniului 9 a fost actualizată la forma Conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică", păstrând corespondența domeniului anterior. Astfel, atestatul domnului..., emis conform Ordinului nr.... corespunde domeniului 9 în forma actuală stabilită prin Ordinul nr. 2495/... și acoperă activitățile solicitate prin caietul de sarcini. Menționăm că în declarația de disponibilitate denumirea domeniului 9 a fost preluată în forma veche din certificatul de atestare, ceea ce reprezintă o eroare materială de redactare, fără impact asupra îndeplinirii cerinței. Expertul deține atestarea corespunzătoare domeniului 9 conform legislației în vigoare.

Constatările comisiei de evaluare:

În analiza evaluării răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare consideră relevante cerințele caietului de sarcini, după cum urmează:

Pag. 24 din caietul de sarcini-cap.... Logistică și planificare - Ofertantul trebuie să asigure o echipă formată minim din următorii experți -cheie: 7. Specialist atestat MC -domeniul 9- Conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și /sau ceramică

Pag. 29 din caietul de sarcini-Responsabilitățile personalului implicat- 7. Specialist atestat MC- domeniul 9- Conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și /sau ceramică cu următoarele responsabilități principale: să elaboreze, documentațiile tehnice privind restaurarea elementelor din piatră/stucatură/ceramică.

Din documentele prezentate în cadrul ofertei tehnice, rezultă faptul că expertul nominalizat... este atestat în domeniul 9-Componente artistice: restaurare piatră, sculptură piatră, conform Certificatul de Atestare nr..., NU și pentru domeniile: stucatură și/sau ceramică, domenii solicitate conform caietului de sarcini. Răspunsul ofertantului nu poate fi considerat de comisia de evaluare concludent din următoarele considerente:

Așa cum am menționat mai sus (conform cerințelor caietului de sarcini) elaborarea documentațiilor tehnice privind restaurarea elementelor din piatră, stucatură, ceramică face parte din obiectul contractului ce se dorește a fi atribuit, astfel că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare are obligația de a verifica, pe baza unor documente clare, neechivoce, dacă ofertanții sunt abilitați să realizeze în mod legal activitățile menționate, prin raportare la specificul prezentului contract. Ori, în prezenta procedură de atribuire ofertantul nu a făcut dovada, la solicitarea de clarificare, că poate realiza, partea din obiectul contractului referitoare la elaborarea documentațiilor tehnice aferente domeniului 9: stucatură și/sau ceramică, deci implicit integral serviciile care fac parte din obiectul prezentului contract. Conform legislației în vigoare, respectiv... pentru aprobarea... privind atestarea personalului de specialitate în domeniul protejării monumentelor istorice(dar și conform ordinului 2495/...), domeniul 9 de atestare cuprinde: conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică, după caz.

Faptul că, la data obținerii certificatului de atestare, legislația în vigoare prevedea o sferă mai restrânsă în raport cu legislația actuală a activităților specifice domeniului 9, nu implică în mod automat autorizarea expertului pe activitățile ce au fost incluse ulterior de legislație în cadrul aceluiași domeniu.

Rezultă astfel, că în legătură cu prestarea serviciilor de elaborare a documentațiilor tehnice privind restaurarea elementelor de ceramică și/sau stucatură, parte a obiectului contractului, așa cum rezultă din descrierea acestuia, servicii a căror prestare necesitau deținerea unei autorizații emise de..., ofertantul nu a transmis dovada solicitată prin cererea de clarificări care ar fi condus la considerarea ca îndeplinită a cerințelor caietului de sarcini și fișei de date a achiziției.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 1... lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. În acest sens, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea... de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică /acordului-cadru din Legea 98/2016 privind achizițiile publice), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competițional. Comisia de evaluare învederează faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia și- au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impune să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune art. 123 din HG nr.396/2016, art.75 din Legea nr.98/2016. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nici o abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, are aceeași valoare pentru părți, iar nici una din ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparentă, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți, corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare ofertantul nu a lămurit modul în care vor fi prestate serviciile în integralitatea lor și de asemenea nu a transmis declarația de disponibilitate revizuită, răspunsul la clarificări fiind neconcludent în raport de aspectul anterior menționat.

Având în vedere cele menționate anterior, comisia de evaluare declară oferta inacceptabilă, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificare nu este concludent, reținând incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea... de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- Art.134 alin. (5): în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Având în vedere faptul că ofertantul nu a prezentat pentru expertul în cauză, documente care să ateste fără echivoc abilitățile acestuia de a realiza în mod legal activitățile menționate în cadrul obiectului contractului, comisia de evaluare consideră că oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și o declară neconformă în baza prevederilor art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr.395/2016 pentru aprobarea... de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea 98/2016 privind achizițiile publice:

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

Comisia de evaluare respinge oferta în baza prevederilor art. 137 alin.(1) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice: ART. 137

(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

Forul administrativ de jurisdicție achiesează la concluzia autorității contractante. După cum s-a arătat mai sus, art. 75 din Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la propunerea tehnică a reclamantei, ea nu respectă integral cerințele impuse de autoritate. Potrivit alin. (2) al art. 133 din normele... anexate... nr...., propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 1... alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei. A se vedea, în acest sens, decizia civilă nr....267 din 20 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

Niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește că, între specialiștii propuși de fiecare ofertant, trebuia să se regăsească *„Specialist atestat M.C. -domeniul 9 - Conservare/restaurare decorații piatră, stucatura și/sau ceramica”*, având și reponsabilitatea principală de a elabora *„documentațiile tehnice privind restaurarea elementelor din piatră/stucatură/ceramică”*. În plus, la secțiunea *„Calificări și abilități”* din caietul de sarcini, pag. 35, autoritatea a indicat *„Atestat specialist/expert monumente istorice conform Ordinului 2495/... pentru aprobarea... privind atestarea specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice sau echivalent în țara de origine”*. Este veridic faptul că normele aprobate prin respectivul ordin prevedeau, la art. 9 lit. i) domeniul *„conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică, după caz - 9”*.

Ordinul ministrului culturii și patrimoniului... nr.... a fost abrogat prin Ordinul ministrului culturii nr.... pentru aprobarea... privind atestarea personalului de specialitate în domeniul protejării monumentelor istorice, norme care, de asemenea, includ domeniul *„conservare/ restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică, după caz - 9”*.

Pentru domnul..., propus în oferta... specialist în domeniul amintit, la pag. 517 din propunerea tehnică, ofertanta a inclus un certificat de atestare ca specialist în domeniile *„9 - Componente artistice: Restaurare piatră, Sculptură piatră”*:

Cu... nr...., autoritatea a solicitat clarificări în privința lipsei din aviz a componentelor *„stucatură și/sau ceramică”*, iar societatea a răspuns în termenul acordat, cu... nr...., din care cităm:

Se constată că acest răspuns nu este concludent, în sensul dovedirii îndeplinirii cerinței caietului de sarcini, întrucât certificatul domnului... nu este emis în baza Ordinului ministrului culturii și patrimoniului... nr.... și, pe de altă parte, nici nu include componentele *„stucatură și/sau ceramică”*, *solicitate expres în caietul de sarcini*.

... al Patrimoniului nr.... de care se prevalează... în contestație nu prezintă nicio relevanță juridică în cauză, întrucât ea nu doar că nu a fost pusă la dispoziția comisiei ca răspuns la solicitarea de clarificare, dar ea nici măcar nu exista în perioada evaluării ofertelor și la momentul întocmirii raportului procedurii nr...., fiind emisă după finalizarea licitației.

Prin urmare, societatea a furnizat autorității un răspuns neconcludent și, totodată, a încălcat atât documentația de atribuire (caietul de sarcini), cât și normele legale precitate. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din normele amintite (oferta este considerată inacceptabilă dacă nu sunt concludente clarificările transmise, respectiv oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de

sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei... pentru motivele analizate era singura legală. Întocmirea deficitară a ofertei și a răspunsului de clarificare este imputabilă societății care le-a prezentat, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației și a solicitării.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Chiar dacă respingerea ofertei ar fi (ipotetic) formalistă și disproporționată, acest pretext nu este de natură să deroge de la normele imperative a art. 134 și 137, precitate. În baza art. 1... alin. (1) lit. f), comisia de evaluare avea atribuția verificării propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini. După cum s-a reținut la pag. 9 de mai sus, pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte.

Autoritatea este ținută să se abțină de la orice „indulgență” prin care putea crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții tehnice de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare (decizia nr.... din 13 iunie....., Secția de contencios administrativ și fiscal). Similar..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 24 septembrie..., a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr.....095 din 26 aprilie... a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus - „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Esențial este că..., dincolo de orice aprecieri de ordin legal sau exterioare legii, neatacând cerințele documentației de atribuire și nici solicitarea de clarificări, era ținută să răspundă strict la obiect acestora,

astfel cum a pretins organizatoarea achiziției. La rândul ei, autoritatea era ținută de obligația legală de a verifica propunerea tehnică prin prisma satisfacerii tuturor rigorilor caietului de sarcini și a concludenței răspunsului. Art. 131 alin. (4) din aceleași norme... stabilește că fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale *ofertei în raport cu cerințele* definite prin documentele achiziției și prevederile legale. Așadar, în speța de față, celor cinci membri ai comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii le revenea obligația de a identifica și elementele tehnice concrete ale ofertei evocate, pe care să le raporteze la cerințele exprese ale caietului.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții de la Luxemburg, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu

strictete criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea, cu titlu

exemplificativ... din 28 februarie..., MA.T.I. SUD și..., C-.../16 și C-536/16, EU: C:....: 122... din 11 mai..., Archus și Gama, C-131/16, EU: C:....: 8... din 20 septembrie..., Evropaïki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU: T:....: 494... din 14 decembrie....., C-171/15, EU: C:....: 948... din 2 iunie..., Pizzo, C-.../15, EU: C:....: 404... din 14 octombrie..., Close și Cegelec/Parlamentul, C-447/... P, EU: C:....: 826... din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:....: din 10 octombrie..., Manova, C-336/ 12, EU: C:....: din 30 aprilie...../Parlamentul, T-637/11, EU: T:....: 237, și... din 6 octombrie...../Parlamentul, T-7/20, EU: T:....: 649).

Autoritatea nu poate să accepte oferta ori să semneze contractul dacă are sau ar trebui să aibă în mod rezonabil motive să considere că respectiva ofertă nu este conformă (... din 29 octombrie..... & Benefits/Comisia, T-...9/14, EU: T:....: 820). Totodată, autoritatea nu are posibilitatea de a negocia cu ofertanții ofertele neconforme cerințelor obligatorii. Admiterea ofertelor neconforme spre a fi negociate ar lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii (... din 5 decembrie..., Nordecon și..., C-561/12, EU: C:....: 793). Este esențial ca autoritatea să fie în măsură să se asigure cu precizie asupra conținutului ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu documentația de atribuire (... din 13 septembrie..... și... de Nul/EMSA, T-8/09, EU: T:....: 461, și... din 10 decembrie...../Comisia, T-...5/08, EU: T:....: 491). Criteriul privind conformitatea ofertei este absolut. Dacă oferta nu respectă documentația de atribuire, ea trebuie respinsă (... din 25 februarie..., Renco/Consiliul, T-4/01, EU: T:....: 37... din 25 februarie...../Consiliul, T-... /..., EU: T:....: 36... din 25 februarie..., Renco/Consiliul, T-4/01, EU: T:....: 37, și, în

special... din 28 februarie..., MA.T.I. SUD și..., C-.../16 și C-536/16, EU: C:....: 122).

În condițiile date, care dovedesc în mod cert inadmisibilitatea ofertei contestatoarei, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr....117 din... mai... a Curții de..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt... el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr...29 din 14 ianuarie..., instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.” Și decizia civilă nr... din 17 ianuarie... este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ mai actual.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația... nr..., în contradictoriu cu..., prin consiliul său județean.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația... nr..., în contradictoriu cu..., prin consiliul său județean.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

... în patru exemplare, conține paisprezece pagini.