



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .

Data:

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 24.10.2024, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. (...), care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, formulată de (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), în calitate de lider al asocierii (...) reprezentată convențional prin avocat (...), împotriva raportului procedurii nr (...), a comunicării nr. (...), în ceea ce privește declararea ofertei contestatoarei ca neconformă, documente emise de (...) prin (...), cu sediul în (...) în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca *obiect* „ (...)”, cod CPV (...) (Rev. 2), inițiată publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), s-au solicitat următoarele:

a. Anularea, în totalitate, a comunicării nr. 40463 din 18.10.2024 emisă de către autoritatea contractantă prin care i-a fost adus la cunoștință că oferta depusă de către asociera din care face parte - (...) S.R.L., a fost respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016;

b. Anularea, în parte, a raportului procedurii înregistrat sub nr. 40460 din 18.10.2024, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de către asociera din care face parte - (...) S.R.L., ca fiind neconformă, respectiv acea de „ANULARE” a achiziției publice desfășurată prin „*Licitație publică*”, în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că nu a fost desemnat nici un câștigător în condițiile în care nici o ofertă nu a fost declarată admisibilă;

c. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de către asociera din care parte - (...) S.R.L. și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în

conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța urmare a soluționării prezentei contestații.

d. Obligarea autorității contractante la achitarea cheltuielilor reprezentând onorariu avocațial conform dovezilor atașate.

II. Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, formulată de către (...)S.R.L. cu sediul în(...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI(...), reprezentată legal prin (...) - Administrator, în calitate de ofertant - lider al Asocierii (...) - (...), împotriva rezultatului procedurii, emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarul nr. (...), la dosarul nr. (...).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de către (...) (**dosar nr. (...)**) și (...)S.R.L. (**dosar nr. (...)**), împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

I. Dosar nr. (...).

Interesul legitim de a formula contestație:

(...), în calitate de lider al asocierii (...) - (...) - (...)SRL, a depus în cadrul procedurii de atribuire inițiată de către autoritatea contractantă (...). prin (...), ce face obiectul contestației, o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea abuzivă realizată de către comisia de evaluare, în totală contradicție cu starea de fapt, și cu prevederile legale în materie de achiziție publică, oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă astfel cum rezultă din cuprinsul comunicării înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. 40463 din 18.10.2024, respectiv din cuprinsul raportului procedurii întocmit de către autoritatea contractantă înregistrat sub nr. 40460 din 18.10.2024, dispunându-se totodată anularea întregii proceduri de atribuire având în vedere că nu a fost desemnat nici un câștigător, în condițiile în care nici o ofertă depusă nu a fost declarată admisibilă.

În opina contestatorului actele emise de către comisia de evaluare din cadrul autorității contractante contestate prin prezenta contestație au fost emise cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Astfel, autoritatea contractantă, i-a adus la cunoștință prin intermediul comunicării înregistrată sub nr. 40463 din 18.10.2024, faptul că oferta depusă de către asocierea din care face parte, a fost respinsă ca neconformă, reținând în cuprinsul comunicării transmise că oferta a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, fiind declarată neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”* ca urmare a nominalizării unui singur expert pentru ocuparea a două poziții distincte din cadrul categoriei *„personal cheie”* și nu 2 (doi) experți (câte unul pentru fiecare poziție), decizie pe care o consideră ca nelegală și netemeinică, decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale, fiind o decizie abuzivă, arbitrară, luată de către membrii comisiei de evaluare în contradicție cu prevederile legale în materie de achiziție publică.

În acest sens, contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta sa, încalcă următoarele dispoziții legale: art. 164 din Legea nr. 99/2016, art. 35 și art. 36 alin. (4) și (6) din H.G. nr. 394/2016.

După cum se poate constata, autoritatea contractantă nu a prevăzut cerințele privind personalul calificat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, ci doar în cuprinsul caietului de sarcini. Potrivit legii, criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise. Așa cum rezultă de altfel din fișa de date a achiziției și anunțul de participare, autoritatea contractantă nu a solicitat în Secțiunea III.2.3) *„Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului”* cerințe de calificare referitoare la personalul responsabil cu executarea contractului, fiind precizat: *„Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu”*.

Contestatorul precizează că, cerința de personal din caietul de sarcini nu este o cerință de calificare și selecție a cărei neîndeplinire să conducă la respingerea ofertei. În condițiile în care această cerință lipsește din cuprinsul fișei de date a achiziției și din anunțul de participare, mențiunea din caietul de sarcini privind documentele de calificare pentru personal este o clauză nescrisă care nu poate produce nici un efect și prin urmare, nu poate fi folosită ca motiv pentru respingerea unei oferte. Nici o ofertă nu poate fi respinsă în mod legal în temeiul unor clauze nescrise, cu atât mai mult cu cât este în responsabilitatea autorității contractante modul în care a fost elaborată documentația. Nimic nu oprea autoritatea contractantă să includă în anunțul de participare și fișa de date, cerința de calificare care apare în caietul de sarcini, motiv pentru care, o astfel de cerință nu poate fi analizată și avută în vedere, întrucât este clauză nescrisă potrivit art. 36 alin. (6) din H.G. nr. 394/2016 și nu poate produce nici un efect.

În aceste condiții cerința de personal din caietul de sarcini nu poate fi acceptată ca fiind o cerință de calificare și selecție a cărei neîndeplinire să conducă la respingerea ofertei, având în vedere că această cerință lipsește

din cuprinsul fișei de date a achiziției și din anunțul de participare, motiv pentru care mențiunea din caietul de sarcini privind documentele de calificare pentru personal este o clauză nescrisă care nu poate produce nici un efect și prin urmare, nu putea fi invocată ca motiv pentru respingerea ofertei depusă de către asocieria din care face parte.

În analiza criticilor sale aduse deciziei comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, de a respinge ca neconformă oferta sa, contestatorul solicită să se aibă în vedere și prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016, respectiv prevederile art. 30 alin. (4) și (6) din H.G. nr. 395/2016, citate.

Or, câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare vreo cerință de calificare privind prezentarea și justificarea de personal calificat pentru execuția contractului, respectiv experți cheie, ci doar în ceea ce privește justificarea deținerii/accesului la anumite utilaje, instalații și echipamente tehnice, rezultă că ofertanții nu aveau obligația demonstrării deținerii acestor resurse, iar, autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestor aspecte și pe cale de consecință, decizia de respingere a ofertei sale este lipsită de temei legal, respectiv este dată cu încălcarea prevederilor legale specifice în materie de achiziție publică.

În acest sens, contestatorul invocă practica CJUE.

Contestatorul menționează că riscul ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe exprese, aparține autorității contractante.

Or, câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare vreo cerință de calificare privind personalul calificat pentru execuția contractului, respectiv experți cheie - manager de proiect și șef de șantier în vederea executării contractului „*Asigurare versant contra căderilor de pietre sector drum DN67C km 80+500-81+000 partea dreapta; km 88+500-89+000 partea dreapta; km 91+000-91+800 partea stângă; km 102+750-103+000 partea stângă; km 126+000-127+000 partea dreapta; km 112+000-114+000 partea dreapta; km 127+000-128+000 partea stângă*” - RELUARE rezultă că operatorii economici nu aveau obligația demonstrării deținerii acestor resurse, iar autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestor aspecte și pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestor documente.

Conform jurisprudenței constatante atât la nivelul CNSC cât și la nivelul instanțelor de judecată, documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din H.G. nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentației de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, spre deosebire de specificațiile tehnice din caietul de sarcini, care sunt formulate de către autoritatea contractantă în baza principiului asumării răspunderii, atât cerințele de calificare, cât și factorii de

atribuire, fac obiectul unor justificări care trebuie să se regăsească, conform prevederilor art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în strategia de contractare, înscris care potrivit alin. (1) al normei juridice anterior citate, face obiectul aprobării de către conducătorul autorității contractante.

Prin urmare, contestatorul consideră că atâta vreme cât nu a fost formulată prin documentația de atribuire (în speță, prin anunțul de participare) o cerință de calificare privind deținerea de personal calificat, respectiv experți cheie, autoritatea contractantă nu avea nici un temei legal pentru respingerea ofertei depusă de către asocierea din care face parte.

În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența CJUE și arată că potrivit prevederile legale specifice în materie de achiziție publică, autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita operatorilor economici să facă dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin solicitarea prezentării de înscrisuri de natura celor prevăzute la art. 179 lit. c) din Legea nr. 98/2006, cum sunt și cele referitoare la experți cheie, într-una din următoarele două modalități alternative:

- fie ca cerință de calificare, situație în care ar fi fost aplicabile prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”*, respectiv prevederile art. 30 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 care stabilesc faptul că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/simplificat/de concurs iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”*;

- fie ca factor de evaluare, situație reglementată la art. 187 alin.(5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: (...) b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului”*.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 32 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează faptul că *„ (3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit.c) și d) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal”* și cele ale alin. (4) al aceleiași norme juridice, potrivit cărora *„(4) Autoritatea contractantă nu poate folosi organizarea/calificarea și/sau experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, respectiv cel precizat la alin. (3), ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract”*.

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat și aceste din urmă prevederi legale, respectiv prevederile art. 32 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016, în condițiile în care a punctat în cadrul criteriului de

atribuire calitatea/organizarea/calificarea sau experiența „Responsabilului de Proiect”, însă totodată a utilizat această experiență a acestui personal calificat și ca cerință de calificare, astfel cum rezultă din cuprinsul motivării comisiei de evaluare de respingere ca neconformă a ofertei depusă de către (...)S.R.L., cu atât mai mult cu cât astfel cum a arătat și mai sus, aceste cerințe de calificare au fost incluse, doar în cuprinsul caietului de sarcini, fără a fi preluate și în anunțul de participare, situație în care devin aplicabile și prevederile art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

Chiar dacă s-ar aprecia că în ceea ce privesc mențiunile privitoare la personalul calificat/expert cheie - manager de proiect a fost utilizat ca și criteriu de atribuire - însă a fost utilizat și ca, criteriu de selecție conform motivării respingerii ofertei depuse aspect care contravine prevederilor legale, în ceea ce privesc mențiunile legate de celălalt expert cheie, respectiv șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de drumuri, nu se regăsește în anunțul de participare în calitate de criteriu de atribuire și nici în calitate de criteriu de calificare/selecție, motiv pentru care eventuala neîndeplinire a acestei cerințe nu poate avea incidență asupra conformității atribuirii contractului, în temeiul dispozițiilor legale menționate, sens în care autoritatea contractantă nu avea obligația verificării acestora și nici dreptul de a respinge oferta asocierii (...), în cazul nedepunerii înscrisurilor referitoare la disponibilitatea acestor resurse.

De altfel, contestatorul precizează că în acest sens, sunt și deciziile identificate la nivelul CNSC cât și al instanțelor de judecată, respectiv chiar la nivelul CJUE, argumentele acestei din urma instanțe fiind de altfel preluate în cuprinsul soluțiilor pronunțate cu ocazia soluționării contestațiilor formulate de către diverși operatori economici împotriva deciziilor autorității contractante de respingere ca neconforme a ofertelor depuse pentru nerespectarea cerințelor de calificare impuse doar prin caietul de sarcini.

În acest sens se invocă practica CJUE.

În condițiile în care autoritatea contractantă, a ales să nu formuleze nicio cerință de calificare cu privire la personalul calificat expert cheie „SEF ȘANTIER”, contestatorul precizează că aceasta nu mai poate reveni asupra deciziei sale, în etapa de evaluare a ofertelor, în sensul verificării unor cerințe de calificare care nu se regăsesc în anunțul de participare, iar astfel mențiunile din caietul de sarcini cu privire la acest personal calificat, nu pot reprezenta cerințe de calificare, a căror verificare să cadă în sarcina membrilor comisiei de evaluare, ci, reprezintă cerințe de executare a contractului, a căror respectare intră în obligația ofertantului desemnat câștigător.

În ceea ce privește exercitarea, în etapa de evaluare a ofertelor, a unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului, contestatorul invocă practica CJUE.

În cauza de față, mențiunile cu privire la expertul cheie șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de drumuri, nu este prevăzută în anunțul de participare, în calitate de criteriu de calificare/selecție, motiv pentru care,

eventuala neîndeplinire a acestuia nu are incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile legale, astfel că autoritatea contractantă nu avea obligația verificării acesteia și nici dreptul de a respinge oferta depusă de către asocierea (...) în cazul nedepunerii înscrisurilor referitoare la disponibilitatea acestor resurse.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, chiar și în situația în care cerințele impuse prin caietul de sarcini în sensul asigurării de personal calificat pentru poziția de „*Manager de proiect*” și „*Șef de Șantier*” cu specializarea execuție lucrări de drumuri ar fi valabile și obligatorii pentru ofertanți, astfel cum a arătat și cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare, pentru justificarea nominalizării în cadrul propunerii tehnice a dlui Gogă Emanuel Constantin, atât pentru poziția de „*Manager de proiect*” cât și pentru poziția de „*Șef de Șantier*”, consideră că o astfel nominalizare „*NU*” contrazice prevederile caietului de sarcini întrucât numirea unui „*Manager de proiect*” și „*Șef șantier*”, care să nu fie una și aceeași persoană, nu se regăsește în mod explicit, că o obligație/constrângere obiectivă enunțată anterior și solicitată fără echivoc de către autoritatea contractantă prin prevederile caietului de sarcini general - Anexa 1 „*Personalul Antreprenorului*” (pag.52) – „*Ofertantul are obligația să asigure cel puțin următorul personal calificat pentru execuția prezentului contract [...]*”, Instrucțiunile pentru ofertanți (pag. 23) și Formularul nr.8.

Privitor la „*managerul de proiect*”, autoritatea contractantă a solicitat să existe o nominalizare care să îndeplinească acest rol, adică acest rol „*să existe nominalizat în cadrul acestui obiectiv de lucrări și să fie preluat/asumat de personal cu experiență [...] deținută în cadrul a cel puțin două contracte de execuție și/ sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau lărgire și/ sau consolidare autostrăzi și/sau drumuri expres și/sau drumuri naționale și/sau drumuri județene [...]*”.

Privitor la „*șeful de șantier*”, autoritatea contractantă a solicitat să existe o nominalizare care să îndeplinească acest rol, adică acest rol „*să existe în cadrul acestui obiectiv de lucrări și să fie preluat/asumat de personal cu experiență [...] deținută în cadrul a cel puțin un contract de execuție și/ sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau lărgire și/ sau consolidare autostrăzi și/sau drumuri expres și/sau drumuri naționale și/sau drumuri județene [...]*”.

În acest sens, contestatorul citează prevederile art. 2 lit. b) și art. 3 alin. (1) al Instrucțiunii nr.1/2017 ANAP.

De asemenea, contestatorul susține că în domeniul achizițiilor publice și al construcțiilor din România, legislația nu prevede în mod explicit o lege care să oblige antreprenorul să angajeze atât un manager de proiect, cât și un șef de șantier.

Contestatorul invocă prevederile Legii nr. 98/2016 și Legii nr.10/1995.

Conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, aceasta stabilește necesitatea existenței unui șef de șantier (conducător de lucrări) calificat și atestat pentru supravegherea lucrărilor pe șantier. Această persoană trebuie să aibă cunoștințele și calificările necesare pentru a se asigura că lucrările sunt executate conform standardelor și normelor tehnice.

Totodată, managerul de proiect trebuie să asigure coordonarea întregului proiect, dar nu este definit în mod strict în cadrul acestei legi.

Așadar, contestatorul precizează că nu există o prevedere care să interzică cumularea acestor roluri. Astfel, cele 2 roluri asumate de dl. ing. Goga Emanuel Constantin, „NU” sunt în contradicție și nu doar că respectă prevederile Instrucțiunii nr. 1/2017 ANAP, dar nu contravin/ contrazic prevederilor caietului de sarcini.

De asemenea, contestatorul susține că cel mai important aspect este că această desemnare a sa, a dlui ing. Goga Emanuel Constantin, „NU” generează niciun dezavantaj/prejudiciu/cost suplimentar beneficiarului, în raport cu indicatorii de calitate superiori ce trebuie obținuți în urma realizării investiției. Astfel, acesta precizează că prin numirea dlui (...) în rolurile de șef șantier și manager de proiect nu crează nicio contradicție/ conflict de interese și nici nu crează un dezavantaj contractual autorității contractante/beneficiarului.

Totodată, contestatorul menționează că în funcționarea societății sale, pentru lucrarea prezentă, dl. (...) este angajat ca șef de șantier, însă acesta poate prelua și îndatoriri suplimentare (roluri organizatorice), care se completează armonios cu ocupația acestuia, în cazul de față preluând și rolul de manager de proiect.

Atunci când nu își îndeplinește responsabilitățile de șef de șantier descrise nelimitativ la pag. 53 din caietul de sarcini:

- organizează și coordonează activitatea persoanelor din subordine;
- organizează, coordonează și controlează activitățile desfășurate pe întregul șantierul;
- asigură buna desfășurare a lucrărilor pe șantier și respectarea termenelor limită;
- participă la întocmirea raportului de început, rapoartelor de progres, raportului la terminarea lucrărilor, rapoartelor în perioada de garanție a lucrărilor, raportului final, situațiilor de lucrări și orice alte rapoarte/documente solicitate de beneficiar;
- întocmește necesarul de materiale, resurse financiare, resurse umane;
- asigură și instruește personalul din subordine;
- asigură legătura cu furnizorii de materiale;
- realizează orice alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului acestui contract așa cum sunt ele instructate de beneficiar/supervizor sau de responsabilul tehnic cu execuția sau de managerul de proiect în realizarea acestui proiect în conformitate cu prevederile legale în domeniul construcțiilor.

Contestatorul menționează că dl. ing. (...) va realiza și îndatoririle/activitățile/responsabilitățile de manager de proiect:

- va fi managerul general al contractului de execuție și va răspunde de implementarea conformă a întregului proiect de investiție;
- va răspunde de coordonarea întregului contract (respectiv de activitățile de execuție), de implementarea contractului în toată perioada contractuală, de pregătirea logisticii, de coordonarea activității de raportare și monitorizare și de coordonarea/supervizarea întregului personal implicat în realizarea contractului;

- va asigura o bună comunicare cu beneficiarul/autoritatea contractantă, în toate circumstanțele legate de implementarea contractului;
- va aviza raportul de început, rapoartele de progres, raportul la terminarea lucrărilor, rapoarte în perioada de garanție a lucrărilor, raport final, situații de lucrări și orice alte rapoarte/documente solicitate de beneficiar;
- va realiza orice alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului acestui contract așa cum sunt ele instructate de beneficiar /supervizor în realizarea acestui proiect de investiție, în conformitate cu prevederile legale în domeniul construcțiilor;
- va dispune orice alte sarcini personalului de execuție în vederea unei bune desfășurări a contractului;
- va furniza asistență tehnică și soluții tehnice în cazul apariției situațiilor neprevăzute.

În aceste condiții, contestatorul precizează că cele 2 roluri, de „*Manager de proiect*” și „*Șef șantier*”, sunt complementare, nu contravin nici prevederilor caietului de sarcini, nici prevederilor contractuale și corespund prevederilor Instrucțiunii nr.1/2017 ANAP.

Raportat la argumentele prezentate mai sus, contestatorul consideră că, decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta sa este dovada unei interpretări și aplicări greșite a prevederilor legale în materie de achiziții publice, aceasta fiind o decizie arbitrară și care a condus la încălcarea scopului legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, stipulat de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv prin asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

Pentru aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) prin (...) a transmis **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de (...), având următoarele considerente:

I. Cu privire la motivele de neconformitate a ofertantului (...), autoritatea contractantă menționează următoarele:

În fapt:

1. Referitor la critica conform căreia oferta a fost respinsă ca fiind neconformă conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, arată următoarele:

Autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, cu respectarea tuturor prevederilor legale în materie de achiziții publice, oferind toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurate a procedurii de atribuire.

Așa cum reiese din anunțul de participare publicat în SEAP, nu au fost depuse contestații la documentația de atribuire, prin urmare, ofertanții elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire potrivit prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Prin caietul de sarcini la pct. 3.24 **PERSONALUL ȘI UTILAJELE ANTREPRENORULUI** se specifică (...) *Antreprenorul va asigura personalul cheie conform propunerii din Ofertă și îl va menține pe toată durata*

execuției Lucrărilor. Reprezentantul Antreprenorului și personalul cheie al Antreprenorului, vor fi menținuți pe toată durata execuției Lucrărilor, cu excepția situațiilor în care Supervizorul cere înlocuirea din motive întemeiate sau atunci când este necesară înlocuirea din alte motive independente de Antreprenor (ex. demisie din cadrul societății sau asocierii, incapacitate fizică/psihică dovedită, deces, boală, desfacerea disciplinară a contractului de muncă, etc.).

În acest sens, autoritatea contractantă citează cerințele prevăzute în Anexa 1 a caietului de sarcini.

În Formularul nr. 8 – „*FORMULAR PROPUNERE TEHNICĂ*” din secțiunea „*FORMULARE*” (încărcate în SEAP în data de 19.07.2024 - Clarificare din oficiu), precum și în Instrucțiuni pentru ofertanți, la cap.3, pct. A – „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*”, se regăsesc cerințele și notele/atenționările în legătură cu: „*III. PERSONALUL DISPONIBIL ȘI PROPUȘ DE OFERTANT PENTRU EXECUTAREA CONTRACTULUI*”, atașate prezentei.

Autoritatea contractantă susține că potrivit celor enunțate rezultă clar că „*PERSONALUL CHEIE*” este format din 2 persoane „*Managerul de proiect*” - 1 persoană și „*Șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de drumuri*” - 1 persoană și că acestea trebuiau să fie nominalizate în mod obligatoriu în ofertă.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, conform Notei 2, ofertanții trebuiau să descrie în oferta modul în care și-au asigurat accesul la serviciile personalului cheie și să depună pentru „*aceștia*” documentele prevăzute în caietul de sarcini Anexa 1 – „*Personalul antreprenorului*”.

La stabilirea personalului necesar pentru implementarea proiectului, și implicit a personalului cheie, autoritatea contractantă s-a bazat pe necesitățile și nevoile calculate pentru ducerea la bun sfârșit a lucrărilor din contract, în condiții de calitate și în durata estimată, astfel că documentația de atribuire trebuia respectată ca atare, atât de ofertanți cât și de autoritatea contractantă.

Pe de o parte, dacă operatorii economici ar fi avut dubii cu privire la numărul de experți solicitați de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea contractului, ar fi solicitat clarificări la documentația de atribuire privind acest aspect, ceea ce nu s-a întâmplat.

Pe de alta parte, este tardiv a „*contesta*” documentația de atribuire, cu privire la modul de elaborare a acesteia.

Ca urmare a înțelegerii de către participanți la procedura de achiziție publică a documentației de atribuire și a cerințelor din caietul de sarcini, la procedura de achiziție au depus oferta 3 (trei) ofertanți.

Autoritatea contractantă menționează că având în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, instrucțiunile pentru ofertanți, caietul de sarcini și proiectul tehnic (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, rezultă că toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici

participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea (...). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă practica instanțelor de judecată.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin H.G. nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, „*ex multis*”, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrative și fiscal, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă practica instanțelor de judecată.

Cu privire la critica potrivit căreia autoritatea contractantă „*nu a prevăzut cerințele privind personalul personalul calificat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, ci doar în cuprinsul caietului de sarcini*”, iar „*criteriile de calificare și de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația de atribuire și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze*

nescrise”, se precizează că, autoritatea contractantă nu avea dreptul să stabilească cerințe de calificare pentru personalul cheie „Manager de proiect”, întrucât acesta constituie factor de evaluare (fișa de date și anunțul de atribuire: cap.II.2.5 Criterii de atribuire, factor de evaluare „Experiența deținută de Managerul de proiect”), iar prin solicitarea îndeplinirii unor cerințe de calificare pentru „Managerul de proiect” s-ar fi încălcat prevederile art.179 din Legea nr.98/2016 „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente : (...) g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare”.

Pentru „Șeful de șantier” nu au fost stabilite cerințe de calificare în cadrul cap. III. 1.3.a) din Fișa de date , întrucât pentru implementarea contractului s-a cerut o singură persoană care să ocupe poziția de „Șef de șantier” și nu un „coordonator al șefilor de șantier”, rolul acestuia fiind de a fi prezent permanent în șantier când se realizează activitățile și trebuind să poată informa autoritatea contractantă în orice moment despre situația de pe șantier.

Având în vedere că prin aceasta achiziție se urmărește atribuirea unui contract de execuție lucrări, pe baza proiectului tehnic pus la dispoziție de către beneficiar viitorului contractant, autoritatea contractantă a stabilit la nivelul caietului de sarcini solicitarea dispunerii de personal doar pentru „managerul de proiect” și „șeful de șantier”, pentru aceștia descriind în cadrul caietului de sarcini cerințele pe care trebuie să le îndeplinească cu privire la studii, competente, experiența, dar și rolul/responsabilitățile/atribuțiile pe care îl vor avea în viitorul contract.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 2 din Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, citate.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că art. 2 din Instrucțiunea nr. 1/2016 face referire la coordonatorul șefilor de șantier (în situația în care complexitatea lucrărilor și a obiectului contractului impune prezenta mai multor șefi de șantier, și nu la un singur șef de șantier. În acest caz, șeful de șantier reprezintă un personal-cheie întrucât acesta răspunde de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, experiența profesională influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, iar potrivit prevederilor art. 3 din Instrucțiunea nr. 1/2017, aceasta categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare.

În acest sens, indică și Fișa de date - model, postată pe site-ul ANAP că Notificarea nr. 258/2017, unde la pagina 23 se menționează următoarele:

„În cazul personalului ce va realiza efectiv activitățile contractului ce urmează a fi atribuit - expertul/experti-cheie a cărui/căror calificare, experiență profesională și/sau mod de organizare poate reprezenta un avantaj competitiv de natură a influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, ofertantul

urmează să dovedească modul în care dispune de aceștia la nivelul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă va formula cerințe pentru acest personal la nivelul caietului de sarcini”.

Prin urmare, alegația contestatorului că autoritatea contractantă nu a inclus în anunțul de participare și fișa de date criterii de calificare referitoare la personalul manager de contract și șeful de șantier ar constitui clauze nescrise, sunt total eronate întrucât personalul cheie menționat poate fi solicitat prin propunerea tehnică în condițiile arătate mai sus.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art. 178 alin. 1 din Legea 98/2016 (1) *„Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul cadru la un standard de calitate corespunzător, și nu obligația solicitării acestor criterii”.*

Din experiența autorității contractante privind stabilirea cerințelor referitoare la experiența personalului implicat în derularea contractului și stabilirea factorilor de evaluare, apreciază că acestea au fost întocmite în conformitate cu prevederile legale, dovada fiind *„AVIZUL CONFORM CONDIȚIONAT nr. 2546/20.02.2023”* acordat autorității contractante de către observatorii ANAP referitor la aceeași speță privind personalul într-un contract de execuție de lucrări la nr. curent 9.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a acordat operatorilor tratamentul egal și nediscriminatoriu, acționând într-o manieră transparentă și proporțională în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„...au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”.*

În cadrul caietului de sarcini, Anexa 1 – *„PERSONALUL ANTREPRENORULUI”*, autoritatea contractantă a stabilit activitățile pe care experții cheie și experții non-cheie le vor desfășura în implementarea contractului.

Autoritatea contractantă precizează că din descrierea activităților celor doi experți cheie reiese că acestea sunt distincte, nu se suprapun, *„Managerul de proiect”* organizează și supraveghează derularea efectivă a contractului, fiind și persoana care va comunica direct cu autoritatea contractantă, iar *„Șeful de șantier”* este responsabil cu organizarea și supravegherea tuturor activităților realizate de contractant pe șantier, fiind obligatorie prezența lui în șantier atunci când se execută lucrările.

Având în vedere rolul/atribuțiile distincte a fiecăruia dintre experți cheie, nominalizarea unei singure persoane pentru ocuparea a două poziții privind specialiștii necesari pentru îndeplinirea contractului nu poate fi acceptată întrucât conduce la diminuarea echipei responsabile cu îndeplinirea contractului în bune condiții, cu consecința imposibilității de a asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Totodată, acceptarea unui număr mai redus de specialiști ar putea avea consecințe și în diminuarea artificială a propunerii financiare prezentate de ofertant, costurile ar putea fi repartizate doar

pentru un specialist și nu pentru 2 (doi), încălcându-se astfel principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor.

Prin ofertarea unui singur expert, pe dl. Goga Emanuel Constantin, pentru ocuparea a două poziții distincte din cadrul categoriei „*personal cheie*”, atât pentru poziția de „*Manager de proiect*”, cât și pentru poziția de „*Șef șantier*”, și nu 2 experți (câte unul pe fiecare poziție) așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini general și Formularul nr. 8, ofertantul și-a asumat riscul declarării ofertei ca „*neconformă*”, întrucât comisia de evaluare este limitată în exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit autoritatea contractantă în documentația de atribuire, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că afirmația contestatoarei, referitoare la faptul că „*decizia de respingere ca neconformă a ofertei (...) fiind o decizie abuzivă, arbitrară, luată de către membrii comisiei de evaluare în contradicție cu prevederile legale în materia achizițiilor publice*” este neîntemeiată și, pentru motivele arătate mai sus, solicită respingerea contestației.

2. Concluzii.

Comisia de evaluare și-a îndeplinit sarcinile și atribuțiile privind evaluarea ofertelor în mod temeinic, corect și justificat, raportat la cerințele din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, stabilind oferta depusă de către asocierea (...), ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 întrucât „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

În concluzie, pentru toate argumentele expuse în prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă solicită CNSC să constate netemeinicia motivelor invocate de contestatoare, și pe cale de consecință să respingă contestația formulată.

II. Dosar nr. (...).

Contrar alegațiilor neîntemeiate ale autorității contractante, contestatorul (...) S.R.L. precizează că oferta sa îndeplinește în integralitate cerințele documentației de atribuire, răspunsurile la solicitările de clarificări fiind mai mult decât concludente.

Astfel, acesta consideră că decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale este nelegală în temeiul următoarelor considerente:

În conformitate cu prevederile care se regăsesc la pag. 8 din caietul de sarcini, redate în captura atașată prezentei, „*Sistem activ de protective și stabilizare tip plase ancorate trebuie să aibă o viață de cca. 50 ani (Clasa de agresivitate C3)*”.

Totodată, după cum menționează și autoritatea contractantă în cuprinsul adresei prin intermediul căreia i-a fost comunicat rezultatul procedurii, în conformitate cu adresa nr. 29376 /31.07.2024, prin intermediul căreia autoritatea contractantă a răspuns solicitațiilor de clarificări adresate de către potențialii ofertanți, „*Se vor respecta prevederile SR 10223- 3/2014 pentru îndeplinirea condițiilor minime în vederea asigurării condițiilor de rezistență la protective anticorozivă*”.

corespunzătoare condițiilor de agresivitate C3" (răspuns la întrebarea nr. 7, redat în captura atașată prezentei).

În conformitate cu SR EN 10223-3:2014, Anexa A Descrierea mediului la locul instalării, cerințe referitoare la acoperirea sârmei, Tabelul A.1 - Descrierea mediului la locul instalării, cerințe referitoare la acoperirea sârmei (1 din 3) este „INFORMATIVA”, așa cum rezultă din captura atașată prezentei.

În egala măsură, în conformitate cu pct. 6.7.2 din SR EN 10223-3:2014 - Zn90Al10 clasa A sau acoperiri metalice avansate echivalente, *„Atunci când sunt supuse încercării în mediu de dioxid de sulf conform procedurilor din EN ISO 6988 (0,2 dm³ SO₂ la 2 dm³ apă), după 56 de cicluri de încercare discontinuă, eșantioanele de împletitură nu trebuie să prezinte mai mult de 5 % de DBR (Dark Brown Rust - rugină maro închis). Atunci când sunt supuse încercării la ceață salină neutră conform procedurilor din EN ISO 9227, după o perioadă de 2 000 h de expunere, eșantioanele de împletitură nu trebuie să prezinte mai mult de 5 % de DBR”,* așa cum rezultă din captura atașată prezentei.

Cu alte cuvinte, pentru durata de viață prevăzută a produsului >50 ani (clasa de agresivitate C3), eșantioanele de împletitură nu trebuie să prezinte mai mult de 5% de DBR (Dark Brown Rust - rugină maro închis) după 2000 de ore de expunere la ceața salină neutră, conform procedurilor din EN ISO 9227.

Prin intermediul adresei nr. 612/17.09.2024, reprezentând răspunsul la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare referitoare la justificarea, *„prin depunerea de documente de calitate/performantă ca Plasa de protecție versant (furnizor Nector) respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv durata de 50 de ani și clasa C3, întrucât din documentele prezentate în ofertă reiese că protecția anticorozivă este de 5%”,* contestatorul susține că a formulat un răspuns mai mult decât concludent, prezentând în vederea dovedirii cerinței raportul de laborator nr. 35/2022, care se regăsește la pag. 90 din documentul intitulat „17.09.2024 - RĂSPUNS LA CLARIFICĂRI-1”, traducerea acestuia regăsindu-se la pag. 100, din cuprinsul căruia rezultă fără putință de tăgadă faptul că plasa de protecție are o coroziune < 5% după o expunere de 3000 ore de pulverizare cu sare, rezultând astfel durata de viață de 50 ani și clasa C3.

În conformitate cu Anexa 4 ETA 23/0436-01-2023-07-18, EAD230025-00-0106 din ISO 9227, redată în captura atașată prezentei, contestatorul susține că rezultă fără putință de tăgadă faptul că plasa de protecție versant (furnizor Nector) ofertată respecta cerințele caietului de sarcini, respectiv durata de viață 50 de ani și clasa C3 prin realizare de teste de laborator de unde reiese că plasa de protecție are o coroziune < 5% după o expunere de 3000 ore de pulverizare cu sare.

Prin urmare, contestatorul consideră că sunt nereale alegațiile autorității contractante de la pag. 2 din cuprinsul adresei nr. (...), reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, potrivit căroră *„reiese cu claritate că pentru a se asigura îndeplinirea condițiilor stipulate în caietul de sarcini (...) sistemul pentru protecție versant (plase ancorate) trebuie să fie din sârmă de oțel cu protecție Zn90%Al10% ”*

Contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsește cerința că protecția anticorozivă să fie Zn90%Al10%, ci faptul că plasa de protecție să reziste o durată de viață de 50 ani în clasa de agresivitate C3 conform caietului de sarcini și să respecte „prevederile SR 10223-3/2014 pentru îndeplinirea condițiilor minime în vederea asigurării condițiilor de rezistență la protecție anticorozivă corespunzătoare condițiilor de agresivitate C3”, conform răspunsului la clarificări, acesta făcând dovada îndeplinirii ambelor cerințe ante menționate, ceea ce înseamnă că oferta este conformă.

În realitate, din coroborarea celor ante menționate, contestatorul precizează faptul că relevanță prezintă dovedirea duratei de viață de >50 de ani, aceasta reprezentând finalitatea, scopul urmărit de către autoritatea contractantă, nu modalitatea în care se ajunge la aceasta concluzie, sistemul pentru protecție versant (producător Nector) oferat de către (...)SRL, îndeplinind fără putință de tăgadă cerința referitoare la durata de viață de cca. 50 ani (Clasa de agresivitate C3).

Însă, autoritatea contractantă, dând dovada de un formalism excesiv, din dorință de a elimina cu orice preț oferta (...)SRL, a pierdut din vedere tocmai esențialul, preferând să respingă o ofertă conformă în integralitate cu prevederile documentației de atribuire, un asemenea comportament neputând fi acceptat și impunându-se sancționarea sa fără rezerve.

Pentru considerentele expuse, contestatorul solicită CNSC:

1. Anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) prin (...) a transmis **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de (...)S.R.L., având următoarele considerente:

Cu privire la motivele de neconformitate a ofertei depuse de Asocieria (...)SRL, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Referitor la critica conform căreia decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei este „nelegală”, se arată următoarele:

Autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, cu respectarea tuturor prevederilor legale în materie de achiziții publice, oferind toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, instrucțiunile pentru ofertanți, caietul de sarcini și proiectul tehnic (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, rezultă că toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, ofertanții elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire potrivit prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la specificațiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească produsele oferite pentru *„Sistem activ de protecție și stabilizare tip plase ancorate”*, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în caietului de sarcini, pct. 1.4.1 Descrierea generală a sistemelor de consolidare ale versanților se specifică: *„Sistemele folosite trebuie să fie testate și certificate de institute acreditate independente. Sistemul trebuie să aibă o durată de viață de cca. 50 ani (Clasa de agresivitate C3)”*;

- prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 29376/31.07.2024 la întrebarea nr. 7: *„Conform SR - EN 10223-3/2014 pentru a asigura durata de viață 50 ani în condiții de agresivitate C3, protecția anti-corozivă trebuie să fie ZnAl10% și NU ZnAl5% cum este precizat în documentație”*, autoritatea contractantă a răspuns: *„Se vor respecta prevederile SR 10223-3/2014 pentru îndeplinirea condițiilor minime în vederea asigurării condițiilor de rezistență la protecție anticorozivă corespunzătoare condițiilor de agresivitate C3”*.

- în SR EN 10223-3/2014, Anexa 1, Tabelul A.1 - Descrierea mediului în care se afla locul de instalare, cerințele pentru sârma de acoperire, se specifică că pentru mediu de agresivitate C3 și durata de viață estimată a produsului > 50 ani este necesar ca protecția anticorozivă să fie Zn90%/Al10%. În același tabel se specifică că protecția anticorozivă Zn95%/Al5% corespunde unei durate de viață de 25 ani.

Prin răspunsul la clarificarea de la numărul curent 7, autoritatea contractanta a clarificat cerința din caietul de sarcini pentru durata de viață de 50 ani (pag. 8), și anume: se vor respecta cerințele minime aferente duratei de viață de 50 ani conform SR EN 10223-3/2014, Anexa 1, Tabelul A.1 - Descrierea mediului în care se afla locul de instalare, cerințele pentru sârma de acoperire: protecție anticorozivă a plasei și a elementelor de îmbinare cu aliaj Zn 90% Al10%.

Operatorul economic, care a transmis solicitarea de clarificări, a indicat (marcat) în solicitare aspectele care trebuie să fie clarificate de către autoritatea contractantă, și anume *„Conform SR-EN 10223-3/2014 pentru a asigura durata de viață 50 ani în condiții de agresivitate C3, protecția anti-corozivă trebuie să fie ZnAl10% și NU ZnAl5%”*, astfel că răspunsul autorității contractante a fost pentru clarificarea celor sesizate de operatorul economic interesat, și anume clarificarea aspectelor sesizate pentru durata de viață 50 ani în condiții de agresivitate C3. Dacă, contestatoarea era nemulțumită sau avea dubii în ceea ce privește răspunsul la clarificarea nr.7 ar fi avut posibilitatea solicitării unei alte clarificări sau de a contesta acest răspuns.

După raționamentul contestatorului, care a interpretat din răspunsul la clarificări că ofertanții trebuie să respecte cerința minimă din SR EN 10223-3/2014 aferentă clasei de agresivitate C3, atunci durata de viață a produselor oferite ar fi de 10 ani, ceea ce contravine cerințelor minime din caietul de sarcini, unde s-a solicitat în mod imperativ *„Sistemul trebuie să aibă o durată de viață de cca. 50 ani (Clasa de agresivitate C3)”*.

Din coroborarea prevederilor de mai sus, autoritatea contractantă susține că reiese cu claritate, că pentru a se asigura îndeplinirea condițiilor stipulate în caietul de sarcini „*durata de viață de cca. 50 ani (Clasa de agresivitate C3)*” și a celor din SR EN 10223-3/2014 (Anexa 1, Tabelul A.1 - Descrierea mediului în care se află locul de instalare, cerințele pentru sârma de acoperire - în care se specifică că pentru mediu de agresivitate C3 și durata de viață estimată a produsului > 50 ani este necesar ca protecția anticorozivă să fie Zn90%/Al10%) sistemul pentru protecție versant (plase ancorate) trebuie să fie din sârma din oțel cu protecție Zn90%/Al10%.

Referitor la durata de viață specificată în cadrul proiectului, respectiv 50 ani în condiții de agresivitate C3, aceasta reprezintă „*CERINȚA BENEFICIARULUI*”, pentru a asigura durata de viață a investiției. Orice participant la licitație, este obligat să respecte 100% cerințele beneficiarului transmise în cadrul documentației încărcate în SEAP.

Respectarea unui SR EN devine obligatorie în relațiile contractuale, când beneficiarul solicită conformitatea cu anumite standarde drept condiție pentru furnizare.

Astfel, obligația de respectare a unui SR EN poate varia de la o recomandare tehnică la o cerință legală, în funcție de context.

Aceste standarde oferă bune practici și linii directe pentru asigurarea calității, siguranței și compatibilității produselor sau serviciilor.

EN 10223-3 „*Sârmă de oțel și produse din sârmă pentru garduri și plasă - Partea 3: Produse din plasă de sârmă hexagonală pentru scopuri de inginerie civilă*”.

- ISO 17745 „*Panouri din plasă de inele de sârmă de oțel — Definiții și specificații*”

- ISO 17746 „*Panouri și role din plasă de sârmă de oțel — Definiții și specificații*”.

Toate aceste norme sunt coerente în exprimarea durabilității plaselor din sârmă și cablu.

Autoritatea contractantă atașează redă tabelul de durabilitate A1 din ISO 17746, care reprezintă standardul actual. Același tabel apare în ISO 17745. Unul similar, coerent cu acesta, este publicat în EN 10223-3.

Produsul oferit de către Asocieria (...)SRL: „*Sistem Nector HDMesh SPS 3.65 ZnAl*” (producător Nector) are protecția anticorozivă compusă din aliaj Zn95%/Al5% corespunzătoare unei durate de viață de 25 ani și nu Zn90%/Al10%, așa cum prevede SR EN 10223- 3:2014 (Anexa 1, Tabelul A.1 - Descrierea mediului în care se afla locul de instalare, cerințele pentru sârma de acoperire) pentru asigurarea unei durate de viață de 50 ani (Clasa de agresivitate C3) și cum s-a solicitat în mod imperativ în caietul de sarcini.

Conform Certificatului CE descărcat de pe pagina oficială a Producătorului Nector, autoritatea contractantă precizează că produsul la care face referire (...)SRL în cadrul documentației are o durată de viață declarată în C3 de 10 ani, „*NICODECUM 50*” ani cum este solicitat.

Autoritatea contractantă nu este de acord cu afirmația contestatoarei referitoare la faptul că, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări din adresa nr. 612/17.09.2024, a formulat un „*răspuns mai mult decât concludent*” prezentând Raportul de laborator nr. 35/2022 din care rezultă

că „Plasa de proiective are o coroziune < 5% după o expunere de 3000 ore de pulverizare cu sare, rezultând astfel durata de viață de 50 ani și clasa C3” din următoarele motive:

- În conformitate cu prevederile standardului SR 10223-3/2014, „6.7.2 Zn90Al10 clasa A sau acoperiri metalice avansate echivalente

Atunci când sunt supuse încercării în mediu de dioxid de sulf conform procedurilor din EN ISO 6988 (0,2 dm³ SO₂ la 2 dm³ apa), după 56 de cicluri de încercare discontinuă, eșantioanele de împletitură nu trebuie să prezinte mai mult de 5% de DBR (Dark Brown Rust - rugina maro închis).

Atunci când sunt supuse încercări la ceață salină neutră conform procedurilor din EN ISO 9227, după o perioadă de 2000 h de expunere, eșantioanele de împletitură nu trebuie să prezinte mai mult de 5% de DBR.”

În Răspunsul la clarificări nr.612/17.09.2024, la pag. 100-109 este depus Raportul de laborator nr.35/2022 pentru teste de coroziune realizate într-o cameră salină neutră pe eșantioane din plasa de sârmă ZnAl conform EN ISO 9227, cu citiri la 1008h, 2016h, 2500h, 3000h.

Autoritatea contractantă precizează că din analiza raportului de laborator rezultă că testele au fost realizate pe eșantioane de plasă de sârmă ZnAl, fără precizarea aliajului din protecția anticorozivă (a se vedea pag. 100- pct.1 * Plasă de sârmă ZnAl, dimensiunea ochiului de plasă 65x120, sârmă cu un diametru de 3,0 mm; pag. 102 Plasă de sârmă ZnAl, dimensiunea ochiului de plasă 65x120, sârmă cu un diametru de 3,0 mm). Rezultă astfel, că ofertantul nu poate demonstra că testele au fost efectuate pe plasa de sârmă cu protecție anticorozivă Zn95%Al5%.

De asemenea, se constată că ofertantul a depus rezultate ale testelor doar pentru încercări la ceața salină, „NU” și pentru încercări în mediu de dioxid de sulf, așa cum se specifică în prima teză a pct.6.7.2 din SR 10223-3/2014, rezultând astfel că nu se poate demonstra că produsul ofertat de asociere (sârmă de oțel cu protecția anticorozivă Zn95%Al5%) îndeplinește ambele cerințe de testare pentru „Îmbătrânire și rezistența la coroziune” aferente protecției „Zn90Al10 clasa A sau acoperiri metalice avansate echivalente”.

Din coroborarea mențiunilor de mai sus, autoritatea contractată susține că răspunsul ofertantului este neconcludent, nefiind în măsură să demonstreze că performanțele produsului ofertat „Sistem Nector HDMesh SPS 3.65 ZnAl” (producător Nector), cu protecția anticorozivă compusă din aliaj Zn95%/Al5% sunt echivalente cu cele ale plasei de sârmă din oțel cu protecția anticorozivă din aliaj Zn90%Al10%.

Potrivit celor enunțate, rezultă clar că produsul ofertat „Sistem Nector HDMesh SPS 3.65 ZnAl” (producător Nector) nu respectă condițiile de durabilitate conform SR 10223-3/2014, fiind „neconform” în raport cu specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini și standardele în vigoare.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a acordat operatorilor tratamentul egal și nediscriminatoriu, acționând într-o manieră transparentă și proporțională în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „....au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”, astfel că nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la

procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă practica CJUE și a instanțelor de judecată.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că afirmația contestatoarei, referitoare la faptul că *„decizia de respingere ca neconformă a ofertei (...) fiind o decizie abuzivă, arbitrară, luată de către membrii comisiei de evaluare în contradicție cu prevederile legale în materia achizițiilor publice”* este neîntemeiată și pentru motivele arătate mai sus, aceasta solicită respingerea contestației.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit sarcinile și atribuțiile privind evaluarea ofertelor în mod temeinic, corect și justificat, raportat la cerințele din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, stabilind oferta depusă de către contestatoarea asocieria Asocieria (...) SRL ca *„NECONFORMĂ”* potrivit art. 137 alin.(3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 întrucât *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

În concluzie, pentru toate argumentele expuse punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită CNSC să constate netemeinicia motivelor invocate de contestatoare, și pe cale de consecință să respingă contestația formulată.

Prin adresa fără nr. de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a transmis Consiliului note scrise, în cuprinsul căroră susține că raportat la prevederile caietului de sarcini, respectiv ale prevederilor legale privind verificarea calității lucrărilor executate, singura limitare privind nominalizarea aceleași persoane pentru mai multe poziții în cadrul personalului implicat în executarea lucrărilor ce fac obiectul investiției, vizează strict situația responsabilului tehnic cu execuția, care este singurul specialist care nu poate desfășura o altă activitate în cadrul investiției.

Având în vedere aceste argumente dublate de invocarea unor dispoziții legale, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...) prin (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică de lucrări având *ca obiect „(...)”*, cod CPV (...) (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 12.08.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”* și valoarea estimată, fără TVA, de (...) lei.

În prezenta procedură de atribuire au fost depuse trei oferte.

Prin Raportul procedurii nr. (...), Comisia de evaluare a respins toate ofertele, procedura de atribuire fiind anulată în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Fiind nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, următorii ofertanți au sesizat Consiliul, în cadrul termenului legal:

• (...) a transmis Consiliului contestația care formează obiectul dosarului nr. (...), solicitând următoarele:

a. Anularea, în totalitate, a comunicării nr. 40463 din 18.10.2024 emisă de către autoritatea contractantă prin care i s-a adus la cunoștință că oferta depusă de către asocieria din care face parte ((...) – (...)- (...)SRL) a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016;

b. Anularea, în parte, a raportului procedurii înregistrat sub nr. 40460 din 18.10.2024, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de către asocieria din care face parte (...)S.R.L., ca fiind neconformă, respectiv acea de „ANULARE” a achiziției publice desfășurată prin „licitație publică” în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 având în vedere că nu a fost desemnat nici un câștigător în condițiile în care nici o ofertă nu a fost declarată admisibilă;

c. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de către asocieria din care parte - (...)S.R.L și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța urmare a soluționării contestației;

d. Obligarea autorității contractante la achitarea cheltuielilor reprezentând onorariu avocațial, în sumă de (...)lei.

• (...)S.R.L., în calitatea de lider al asocierii (...)SRL – (...) SRL, a transmis Consiliului contestația care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, prin care a solicitat următoarele:

1. Anularea deciziei autorității contractante de a respingere ca neconformă oferta asocierii din care face parte, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016.

Prezenta cauză a fost soluționată pe baza:

- documentelor înaintate de autoritatea contractantă pe suport electronic;

- facilității de acces în SEAP la Dosarul achiziției generat în sistem, disponibilă în anumite condiții pentru Consiliul Național pentru Soluționare a Contestațiilor (CNSC);

În ceea ce privește contestația formulată de (...), care formează obiectul dosarului nr. (...). Consiliul constată următoarele:

(...) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de (...)lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. (...)din data de 29.10.2024 emisă de CEC Bank – (...)

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. (...), autoritatea contractantă a comunicat asocierii (...) – (...)– (...) SRL următoarele:

„În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de dumneavoastră a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 fiind declarată NECONFORMA în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece «nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini», intrucat ati nominalizat un singur expert pentru ocuparea a doua poziții distincte din cadrul categoriei «personal cheie» si nu 2 (doi) experți (cate unul pentru fiecare poziție), asa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini si Formularul nr. 8.

Justificare:

Conform Propunerii tehnice, dl. Ing. (...) a fost nominalizat atat pentru poziția de «Manager de proiect», cat si pentru poziția de «Sef șantier», incalcandu-se astfel prevederile documentației de atribuire.

Nominalizarea unei singure persoane pentru ocuparea a doua poziții privind specialiștii necesari pentru indeplinirea contractului nu poate fi acceptata, intrucat conduce la diminuarea echipei responsabile cu indeplinirea contractului in bune condiții, cu consecința imposibilității de a asigura indeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini.

Totodata, acceptarea unui număr mai redus de specialisti ar putea avea consecințe si in diminuarea artificiala a propunerii financiare prezentate de ofertant, costurile ar putea fi repartizate doar pentru un specialist si nu pentru 2 (doi), incalcandu-se astfel principiului tratamentului egal in evaluarea ofertelor.

Având in vedere ca nu a fost desemnat niciun castigator al procedurii de achiziție, autoritatea contractantă (...)– (...) a ANULAT achiziția publica desfasurata prin «Licitatie deschisa» in baza art.212 alin. (1) lit. a) din Legea nr.98/2016 «nu a fost depusa nicio oferta/solicitare de participare sau daca nu a fost depusa nicio oferta admisibila»”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

În **Caietul de sarcini** la pct. 3.24 PERSONALUL SI UTILAJELE ANTREPRENORULUI se specifică:

„Antreprenorul va asigura personalul cheie conform propunerii din Oferta și îl va menține pe toată durata execuției Lucrărilor. Reprezentantul Antreprenorului și personalul cheie al Antreprenorului, vor fi menținuți pe toată durata execuției Lucrărilor, cu excepția situațiilor în care Supervizorul cere înlocuirea din motive întemeiate sau atunci când este necesară înlocuirea din alte motive independente de Antreprenor (ex. demisie din cadrul societății sau asocierii, incapacitate fizică/psihică dovedită, deces, boala, desfacerea disciplinară a contractului de muncă, etc.)”.

În **Anexa 1 a caietului de sarcini** au fost prevăzute următoarele cerințe:

„Ofertantul are obligația sa asigure cel puțin următorul personal calificat pentru execuția prezentului contract, astfel:

EXPERTI CHEIE - PERSONAL EXECUȚIE

1. MANAGER DE PROIECT

Antreprenorul va include in oferta urmatoarele:

- Numele expertului desemnat in aceasta pozitie,
- CV-ul si documentele justificative care atesta studiile pentru Managerul de proiect si diploma de Inginer domeniul Inginerie civila sau echivalent,
- Experiența detinuta in pozitia de Manager Proiect si/sau Director Proiect si/ sau Coordonator Proiect si/ sau Adjunct Director Proiect si/ sau Adjunct Manager Proiect si/ sau Adjunct Coordonator Proiect in cadrul a cel puțin doua contracte de execuție si/ sau proiectare si execuție lucrări de constructie noua si/ sau modernizare si/ sau lărgire si/ sau consolidare autostrazi si/sau drumuri expres si/sau drumuri naționale si/sau drumuri județene.

Activități

- Este managerul general al contractului de execuție si va răspunde de implementarea conforma a întregului proiect de investitie;
- Va răspunde de coordonarea întregului contract (respectiv de activitatile de execuție), de implementarea contractului in toata perioada contractuala, de pregătirea logisticii, de coordonarea activitatii de raportare si monitorizare si de coordonarea/supervizarea întregului personal implicat in realizarea contractului;
- Va asigura o buna comunicare cu Beneficiarul/Autoritatea Contractanta, in toate circumstanțele legate de implementarea contractului;
- Va aviza raportul de început, rapoartele de progres, raportul la terminarea lucrărilor, rapoarte in perioada de garanție a lucrărilor, raport final, situatii de lucrări si orice alte rapoarte/documente solicitate de Beneficiar;
- Va realiza orice alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului acestui contract asa cum sunt ele instructate de Beneficiar/Supervizor in realizarea acestui proiect de investitie in conformitate cu prevederile legale in domeniul construcțiilor;
- Va dispune orice alte sarcini personalului de execuție in vederea unei bune desfasurari a contractului;
- Furnizarea de asistenta tehnica si solutii tehnice in cazul aparitiei situatiilor neprevăzute

2. SEF DE ȘANTIER CU SPECIALIZAREA EXECUȚIE LUCRĂRI DE DRUMURI

Antreprenorul va include in oferta urmatoarele:

- Numele expertului desemnat in aceasta pozitie;
- CV-ul si diploma de Inginer specializarea C.F.D.P. sau echivalent,
- Experiența profesionala in pozitia de sef de șantier in cadrul a cel puțin un contract de execuție si/ sau proiectare si execuție lucrări de constructie noua si/ sau modernizare si/ sau lărgire si/ sau consolidare autostrazi si/sau drumuri expres si/sau drumuri naționale si/sau drumuri județene care să conțină și lucrări de consolidare versant împotriva căderilor de pietre prin montarea de plase ancorate si/sau bariere de proiectie.

Activități

- Organizeaza si coordoneaza activitatea persoanelor din subordine;
- Organizeaza, coordoneaza si controleaza activitatile desfasurate pe întregul șantierul;
- Asigura buna desfasurare a lucrărilor pe șantier si respectarea termenelor limita;

- Vor participa la întocmirea raportului de început, rapoartelor de progres, raportului la terminarea lucrărilor, rapoartelor în perioada de garanție a lucrărilor, raportului final, situațiilor de lucrări și orice alte rapoarte/documente solicitate de Beneficiar;
- Întocmește necesarul de materiale, resurse financiare, resurse umane;
- Asigura și instruieste personalul din subordine;
- Asigura legătură cu furnizorii de materiale;
- Va realiza orice alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului acestui contract așa cum sunt ele instructate de Beneficiar/Supervizor sau de Responsabilul tehnic cu execuția sau de Managerul de proiect în realizarea acestui proiect în conformitate cu prevederile legale în domeniul construcțiilor.

Pentru **experții cheie** menționați mai sus, **ofertanții** vor descrie momentul în care aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile **acestora**. **De asemenea, ofertanții vor depune CV, diplome / atestate / certificate (după caz), și documente relevante (după caz) : recomandări emise de Beneficiar/Angajator.**

În **Formularul nr. 8 - FORMULAR PROPUNERE TEHNICĂ** din secțiunea FORMULARE (încărcate în SEAP în data de 19.07.2024 - Clarificare din oficiu), precum și în documentul intitulat **Instrucțiuni pentru ofertanți, la cap. 3, A. III**, se regăsesc următoarele informații:

„Ofertantul va prezenta personalul disponibil și propus pentru desfășurarea contractului.

Personalul cheie și ceilalți experți execuție indicați în tabelul de mai jos reprezintă personalul minim obligatoriu pentru desfășurarea activităților contractului.

<i>Nr crt</i>	<i>Categorie de personal</i>	<i>Numar de persoane</i>	<i>Nume si prenume expert</i>	<i>Modalitatea de asigurare a personalului (contract de munca/colaborare / subcontractare)</i>
<i>0</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
	Personal cheie			
<i>1</i>	Manager de Proiect	<i>1</i>		
<i>2</i>	Sef de santier cu specializarea executie lucrari de drumuri	<i>1</i>		
	Alti experți execuție			
<i>3</i>	Responsabil Tehnic cu Executia (RTE), domeniul lucrari speciale de fundatii	<i>1</i>	<i>NU E CAZUL</i>	
<i>4</i>	Responsabil Tehnic cu Executia (RTE) domeniul constructii drumuri	<i>1</i>	<i>NU E CAZUL</i>	
<i>5</i>	Inginer asigurarea calitatii	<i>1</i>	<i>NU E CAZUL</i>	

6	Inginer specializarea geologie	1	NU E CAZUL	
7	Inginer cantitati	1	NU E CAZUL	
8	Inginer Topograf	1	NU E CAZUL	
9	Responsabil SSM si protectia mediului	1	NU E CAZUL	
10	Responsabil de managementul traficului	1	NU E CAZUL	

*Nota 2: Ofertantii vor avea in vedere ca pentru expertii prevazuti la punctele **1 si 2** sa descrie, in Propunerea Tehnica, modul in care ofertantul si-a asigurat accesul **la serviciile personalului cheie** (fie prin resurse proprii, caz in care vor fi prezentate persoanele in cauza, fie prin externalizare, situatie in care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate in vederea obtinerii serviciilor respective) si vor depune pentru **acestia documentele prevazute in caietul de sarcini, Anexa 1 – Personalul antreprenorului.***

Analizând toate aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul constată că rezultă în mod clar faptul că **personalul cheie este format din două persoane**, 1 Manager de Proiect și 1 Șef de santier cu specializarea executie lucrari de drumuri, astfel încât în mod corect autoritatea contractantă a considerat că nu sunt respectate prevederile documentației de atribuire prin nominalizarea de către contestatoare a unui singur expert dl. (...)pentru ocuparea a două poziții distincte din cadrul categoriei „personal cheie” și nu 2 (doi) experți (câte unul pentru fiecare poziție), așa cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini, Formularul nr. 8 și Instrucțiunile pentru ofertanti.

În cazul în care aceste prevederi ale documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare, aceasta avea posibilitatea de a solicita clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”.

În condițiile depunerii ofertei în cadrul proceduri contestatoarea și-a asumat conținutul documentației de atribuire, inclusiv cerința în discuție, astfel încât avea obligația să propună **doi experți cheie**, 1 Manager de Proiect și 1 Șef de șantier.

Astfel, având în vedere dispozițiile documentației de atribuire, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că în temeiul dispozițiilor legale privind verificarea calității lucrărilor executate, singura limitare privind nominalizarea aceleiași persoane pentru mai multe poziții în cadrul personalului implicat în executarea lucrărilor ce fac obiectul investiției, vizează strict situația responsabilului tehnic cu execuția –

singurul specialist ce nu poate desfășura o altă activitate în cadrul investiției.

În cazul în care contestatoarea aprecia că prevederile documentației de atribuire prin care s-a impus ofertanților obligația de a propune **doi experți** cheie (1 Manager de Proiect și 1 Șef de șantier), încălca dispozițiile legale în vigoare, trebuia să formuleze contestație împotriva documentației de atribuire în cadrul termenului stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din 101/2016, criticarea acestui aspect în actualul stadiu a procedurii de atribuire (comunicare rezultat) fiind tardivă.

În cadrul contestației, (...) critică faptul că autoritatea contractantă nu a prevăzut cerințele privind personalul calificat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, ci doar în cuprinsul caietului de sarcini, iar potrivit legii, criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise. Așa cum rezultă de altfel din fișa de date a achiziției și anunțul de participare, autoritatea contractantă nu a solicitat în Secțiunea III.2.3) „Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului” cerințe de calificare referitoare la personalul responsabil cu executarea contractului, fiind precizat: „Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu”.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei pentru următoarele motive:

- invocarea de către contestator a caracterului de *clauză nescrisă* a cerințelor din caietul de sarcini, pe motiv că acestea sunt cerințe de calificare ce trebuiau să se regăsească în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției reprezintă, un demers tardiv, conform motivării anterioare;

- „Experiența managerului de proiect” este unul din factorii de evaluare a ofertelor stabiliți în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” în speță fiind incidente dispozițiile art. 32 din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele:

„ (1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, în cazul în care **calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia,**

factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal.

(4) Autoritatea contractantă **nu poate folosi organizarea/calificarea și/sau experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, respectiv cel precizat la alin. (3), ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract.**

(5) În cazul în care, în cadrul unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă stabilește factori de evaluare de natura celor prevăzuți la alin. (3), precum și criteriile de calificare în condițiile art. 179 lit. g) din Lege, aceste criterii se pot referi doar la calificarea și experiența profesională **a personalului permanent, în special de conducere, al operatorului economic candidat/ofertant, care este precizat în DUAЕ, respectiv la alte persoane decât cele desemnate pentru a efectua activitățile contractului în cauză”.**

- În ceea ce privește șeful de șantier, Consiliul reține că Notificarea ANAP privind Fișa de date a achiziției, versiunea actualizată cu erata din 18.05.2017 - Notificarea ANAP nr. 258/2017 - la secțiunea „Calificările educaționale și profesionale” se prevăd următoarele:

„În cazul personalului ce va realiza efectiv activitățile contractului ce urmează a fi atribuit - expertul/experti-cheie a cărui/căror calificare, experiență profesională și/sau mod de organizare poate reprezenta un avantaj competitiv de natură a influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, ofertantul urmează să dovedească modul în care dispune de aceștia la nivelul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă va formula cerințe pentru acest personal la nivelul caietului de sarcini

În cadrul acestei categorii **se includ și tipurile de experți** pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu - zisă a respectivului contract (RTE, diriginte de șantier, verifcatori de proiect, experți tehnici, alți specialiști atestați AFER/ ISCIR/ ANRE/ ANEVAR/ ANCPI/ CECAR/ CAFR/ MCPN”;

- Relevante în soluționarea prezentei cauze sunt și prevederile art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale:

„Art. 3. - (1) Sintagma «personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit» se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de

calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.

(2) Prin noțiunea de «personal-cheie» menționată la alin. (1), se înțelege orice expert/specialist a cărui activitate desfășurată în cadrul contractului este reflectată direct fie:

(i) într-o proporție majoritară a rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract, atunci când există o relație direct proporțională între volumul muncii prestate și nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuția sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului;

(ii) într-o proporție minoră ca efort depus din punctul de vedere al volumului de muncă, dar cu un impact major asupra esenței rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract (de exemplu, în situația în care rezultatul muncii sale este stabilirea soluției tehnice ce face obiectul contractului, celelalte activități ale acestuia având doar rolul de a clarifica/detalia aspectele ce descriu respectiva soluție și/sau modul de implementare a sa).

(3) În cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract.

(4) Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, **autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).**

Exemple: responsabil tehnic cu execuția (RTE) în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată; expert/expert tehnic în domeniul protejării monumentelor istorice în conformitate cu Ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr. 2.495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice; contabil autorizat/expert contabil în conformitate cu legislația incidentă în domeniul contabilității și fiscalității; verifcator de proiecte, diriginte de șantier în conformitate cu legislația incidentă în domeniul construcțiilor; personal ce necesită atestări profesionale de la autorități competente - cum ar fi, dar fără a se limita la, AFER/ISCIR/ANRE/ANEVAR/ANCPI/CECAR/CAFR/MCPN etc”.

- În acest sens este relevant și probatoriul administrat de autoritatea contractantă respectiv Avizul conform condiționat nr. 2546/20.02.2023/ DGCECMSS emis de ANAP (într-o altă procedură de atribuire), în cuprinsul căruia la punctul 9, se precizează următoarele: *„În raport de cerințele cuprinse în Anexa nr. 2 la Caietul de sarcini (cu privire la personalul antreprenorului) dar și cu faptul că urmează a se atribui un contract de execuție de lucrări, pe baza proiectului tehnic pus la dispoziție de către beneficiar viitorului contractant, autoritatea contractantă va avea în vedere ca la nivelul Caietului de sarcini să nu se regăsească solicitarea dispunerii, la momentul ofertării, de personal **altul decât:***

*- **coordonator lucrare;- șef șantier**”.*

- De asemenea, sunt relevante următoarele susțineri ale autorității contractante din cadrul punctului de vedere:

„Având în vedere rolul/ atribuțiile distincte a fiecăruia dintre experți cheie, nominalizarea unei singure persoane pentru ocuparea a doua poziții privind specialiștii necesari pentru îndeplinirea contractului nu poate fi acceptată întrucât conduce la diminuarea echipei responsabile cu îndeplinirea contractului în bune condiții, cu consecința imposibilității de a asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Totodată, acceptarea unui număr mai redus de specialiști ar putea avea consecințe și în diminuarea artificială a propunerii financiare prezentate de ofertant, costurile ar putea fi repartizate doar pentru un specialist și nu pentru 2 (doi), încălcându-se astfel principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor”;

În consecință, Consiliul constată că este eronată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că nedepunerea înscrisurilor referitoare la disponibilitatea șefului de șantier „nu poate avea incidență asupra conformității atribuirii contractului” iar autoritatea contractantă nu avea obligația verificării acestei cerințe și nici dreptul de a respinge oferta sa.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul constată că nu există motive pentru a fi invalidată decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) prin (...).

Față de această situație, întrucât în cauză autoritatea contractantă nu se află în culpă procesuală iar în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 453 Cod procedură civilă, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de (...)lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de prezenta contestație (onorariu avocat).

În ceea ce privește contestația formulată de (...)S.R.L., în calitate de lider al asocierii (...)SRL – (...) SRL, care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul constată următoarele:

(...)S.R.L. a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de (...)lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. (...)din data de 01.11.2024 emisă de CEC Bank – (...)

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. (...), autoritatea contractantă a comunicat asocierii (...) SRL – (...) SRL următoarele:

„În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de dumneavoastră a fost respinsă în baza art. 137 alin. 1 din HG 395/2016 fiind declarată NECONFORMA în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece «nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini», intrucat produsele oferite pentru Sistem activ de protecție și stabilizare tip plase ancorate NU respecta specificațiile tehnice din caietul de sarcini si standardele în vigoare.

Justificare:

Comisia de evaluare concluzionează ca produsul oferit pentru Sistem activ de protecție și stabilizare tip plase ancorate: Sistem Nector HDMesh SPS 3.65 ZnAl - producător NECTOR, nu respecta condițiile de durabilitate conform SR 10223-3/2014 , din următoarele motive:

- În Caietului de sarcini, pct. 1.4.1 Descrierea generală a sistemelor de consolidare ale versanților se specifica: «Sistemele folosite trebuie să fie testate și certificate de institute acreditate independente. Sistemul trebuie să aibă o durată de viață de cea. 50 ani (Clasa de agresivitate C3)».

- Prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări 29376/31.07.2024 la întrebarea nr.7:

«Conform SR-EN 10223-3/2014 pentru a asigura durata de viață 50 ani în condiții de agresivitate C3, protecția anti-corozivă trebuie să fie ZnAl10% și NU ZnAl5% cum este precizat în documentație» , autoritatea contractantă a răspuns «Se vor respecta prevederile SR 10223- 3/2014 pentru îndeplinirea condițiilor minime în vederea asigurării condițiilor de rezistență la protecție anticorozivă corespunzătoare condițiilor de agresivitate C3».

- în SR EN 10223-3/2014 , Anexa 1, Tabelul A.1 - Descrierea mediului în care se afla locul de instalare, cerințele pentru sarmă de acoperire, se specifica că pentru mediu de agresivitate C3 și durata de viață estimată a produsului > 50 ani este necesar ca protecția anticorozivă să fie Zn90%/Al10% . În același tabel se specifica că protecția anticorozivă Zn95%/Al5% corespunde unei durate de viață de 25 ani.

Din coroborarea prevederilor de mai sus, reiese cu claritate că pentru a se asigura îndeplinirea condițiilor stipulate în caietul de sarcini «durata de viață de cca. 50 ani (Clasa de agresivitate C3) și a celor din SR EN 10223-3/2014 (Anexa 1 , Tabelul A.1- Descrierea mediului în care se afla locul de instalare, cerințele pentru sarmă de acoperire - în care se specifica că pentru mediu de agresivitate C3 și durata de viață estimată a produsului > 50 ani este necesar ca protecția anticorozivă să fie Zn90%/Al10%) sistemul pentru protecție versant (plase ancorate) trebuie să fie din sarmă din oțel cu protecție Zn90%/Al 10%.

- *Produsul oferat de catre Asocierea (...) SRL - (...) SRL: «Sistem Nector HDMesh SPS 3.65 ZnAl» (producător Nector) are protectia anticoroziva compusa din aliaj Zn95%/Al 5% , corespunzătoare unei durate de viata de 25 ani si nu Zn90%/Al10%, asa cum prevede SR EN 10223-3:2014 pentru asigurarea unei durate de viata de 50 ani si cum s-a solicitat in mod imperativ in caietul de sarcini.*

Comisia de evaluare constata ca produsul oferat «Sistem Nector HDMesh SPS 3.65 ZnAl» (producător Nector) este «neconform» pentru ca nu respecta specificatiile tehnice solicitate in caietul de sarcini si standardele in vigoare.

Având in vedere ca nu a fost desemnat niciun castigator al procedurii de achiziție, autoritatea contractantă (...) - (...) a ANULAT achiziția publica desfasurata prin «Licitatie deschisa» in baza art.212 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 98/2016 «nu a fost depusa nicio oferta/solicitare de participare sau daca nu a fost depusa nicio oferta admisibila». (...)».

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

*În **Caietului de sarcini**, la pct. 1.4.1 DESCRIEREA LUCRĂRILOR - SOLUȚIA TEHNICĂ, autoritatea contractantă a menționat următoarele:*

„a) Caracteristici tehnice si parametrii specifici obiectivului

Lucrările care fac obiectul proiectului se încadrează în categoria «C»- lucrări de importanță normală, determinate conform H.G. nr. 766/21.11.1997, H.G. nr. 675/03.07.2002 și Metodologia de stabilire a condițiilor respectării normelor și standardelor Uniunii Europene, în conformitate cu H.G. nr. 766/1997 și cu Legea 10/18.10.1995.

Descrierea generală a sistemelor de consolidare ale versanților

*Sistemele folosite trebuie sa fie testate si certificate de institute acreditate independente. Sistem activ de protecție și stabilizare tip plase ancorate trebuie sa aiba o durata de viata de **cca. 50 ani** (Clasa de agresivitate C3). In plus, structura trebuie sa nu necesite intretinere dupa instalare.*

*Structura sistemului activ de protecție și stabilizare tip plase ancorate trebuie sa indeplineasca urmatoarele exigente: (...) - protecția anticoroziva a plasei si a elementelor de îmbinare: min. 115 g/m cu **Zn 95% si Al 5%”**.*

*În **răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 29376/31.07.2024 la întrebarea nr. 7**: „Conform SR - EN 10223-3/2014 pentru a asigura durata de viață 50 ani în condiții de agresivitate C3, protecția anti-corozivă trebuie să fie ZnAl10% și NU ZnAl5% cum este precizat în documentație”, autoritatea contractantă a răspuns: „Se vor respecta prevederile SR 10223-3/2014 pentru îndeplinirea condițiilor minime în vederea asigurării condițiilor de rezistență la protecție anticorozivă corespunzătoare condițiilor de agresivitate C3”;*

*Analizând SR EN 10223-3/2014, Consiliul constată că în Anexa 1, Tabelul A.1 - Descrierea mediului în care se afla locul de instalare, cerințele pentru sârma de acoperire, se specifică că, pentru mediu de agresivitate C3 și durata de viață estimată a produsului > 50 ani, este necesar ca protecția anticorozivă să fie **Zn90%/Al10%**. În același tabel se specifică că protecția anticorozivă **Zn95%/Al5%** corespunde unei durate de viață de 25 ani.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a clarificat cerința din caietul de sarcini pentru durata de viață de cca 50 ani, în sensul că se vor respecta cerințele minime aferente duratei de viață de 50 ani conform SR EN 10223-3/2014, Anexa 1, Tabelul A.1 - Descrierea mediului în care se afla locul de instalare, cerințele pentru sârma de acoperire: protecție anticorozivă a plasei și a elementelor de îmbinare cu aliaj Zn 90% Al10%, respectiv **Zn90%/Al10%**.

În cazul în care aceste prevederi ale documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare, aceasta avea posibilitatea de a solicita clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”.

În condițiile depunerii ofertei în cadrul proceduri contestatoarea și-a asumat conținutul documentației de atribuire, inclusiv cerința în discuție, astfel încât avea obligația să întocmească propunerea tehnică având în vedere și **răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 29376/31.07.2024, respectiv răspunsul la întrebarea nr. 7**, neputând fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la faptul că nicăieri în conținutul documentației de atribuire nu se regăsește cerința ca protecția anticorozivă să fie Zn90%Al10%.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 34394/11.09.2024, Comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificarea următorului aspect:

„4. Justificați prin depunerea de documente de calitate/performantă ca Plasa de protecție versant (furnizor Nector) respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv durata de 50 de ani și clasa C3, întrucât din documentele prezentate în ofertă reiese că protecția anticorozivă este de 5%”.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 612/17.09.2024, după cum urmează:

„Vă transmit documente din care reiese că Plasa de protecție versant (furnizor Nector), respectă cerințele Caietului de sarcini, respectiv durata de viață 50 de ani și clasa C prin realizarea de teste de laborator de unde reiese că plasa de protecție are o coroziune < 5% după o expunere de 3000 ore de pulverizare cu sare conform Anexa 4 ETA 23/0436-01-2023-07-18, EAD230025-00-0106, ISO 9227”.

În analiza prezentei critici, Consiliul reține că în cadrul SR EN 10223-3/2014, la punctul 6.7.2 - Zn90Al10 clasa A sau acoperiri metalice avansate echivalente, sunt prevăzute următoarele:

*„Atunci când sunt supuse **încercării în mediu de dioxid de sulf** conform procedurilor din EN ISO 6988 (0,2 dm³ SO₂ la 2 dm³ apă), după 56 de cicluri de încercare discontinuă, eșantioanele de împletitură nu trebuie să prezinte mai mult de 5 % de DBR (Dark Brown Rust - rugină maro închis).*

*Atunci când sunt supuse **încercării la ceață salină neutră** conform procedurilor din EN ISO 9227, după o perioadă de 2 000 h de expunere,*

eșantioanele de împletitură nu trebuie să prezinte mai mult de 5 % de DBR”, așa cum rezultă din captura atașată prezentei”.

În cadrul contestației, autoarea acesteia susține că a formulat un răspuns mai mult decât concludent, prezentând în vederea dovedirii cerinței raportul de laborator nr. 35/2022, care se regăsește la pag. 90 din documentul intitulat „17.09.2024 - RĂSPUNS LA CLARIFICĂRI-1”, traducerea acestuia regăsindu-se la pag. 100, din cuprinsul căruia rezultă fără putință de tăgadă faptul că plasa de protecție are o coroziune < 5% după o expunere de 3000 ore de pulverizare cu sare, rezultând astfel durata de viață de 50 ani și clasa C3.

Consiliul constată că Raportul de testare depus prin răspunsul la clarificări conține rezultate ale testelor doar pentru încercări la ceață salină, nu și pentru încercări în mediu de dioxid de sulf așa cum se specifică în prima teză a punctului 6.7.2 din SR EN 10223-3/2014, astfel încât autoarea contestației nu a demonstrat că produsul oferat îndeplinește ambele cerințe de testare aferente protecției, *Zn90Al10 clasa A sau acoperiri metalice avansate echivalente*

Astfel, Consiliul reține ca fiind corecte concluziile membrilor Comisiei de evaluare referitoare la faptul că răspunsul ofertantului contestator este neconcludent deoarece nu a dovedit că performanțele produsului oferat sunt echivalente cu cele ale plasei de sârmă din oțel cu protecția anticorozivă din aliaj **Zn90%/Al10%**.

În plus, Consiliul constată că în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a prezentat o captură de ecran a Certificatului CE descărcat de pe pagina oficială a producătorului Nector din care rezultă că produsul oferat are o durată de viață declarată în C3 (agresivitate medie) de 10 ani și nu 50 de ani cât s-a solicitat prin Caietul de sarcini.

Deși autoritatea contractantă a făcut dovada că la data de 31.10.2024 a comunicat punctul de vedere către contestatoare, până la data prezentei decizii contestatoarea nu a înțeles să formuleze o replică la punctul de vedere prin care să înlăture susținerile autorității contractante.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că nu există motive pentru a fi invalidată decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, aceasta verificând în mod responsabil respectarea prevederilor documentației de atribuire, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...)S.R.L., în calitate de lider al asocierii (...)SRL – (...) SRL (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) prin (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) prin (...) și, pe cale de consecință și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la

plata sumei de (...)lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de prezenta contestație (onorariu avocat).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...)S.R.L., în calitate de lider al asocierii (...)SRL – (...) SRL (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) prin (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 34 pagini