

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35013/07.07.2021, înaintată de .., cu sediul în 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat de ..., cu sediul în București, str. Chiristigiilor nr. 11-13, sector 2, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„ACHIZIȚIE LUCRĂRI DE REABILITARE/MODERNIZARE CORP C1 AFERENTE PĂROIECTULUI – REABILITAREA TERMICĂ A SEDIULUI DIRECȚIEI PUBLICE DE EVIDENȚĂ PERSOANE ȘI STARE CIVILĂ SECTOR 2”*, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 98026/30.06.2021 și al comunicării rezultatului procedurii nr. 98338/30.06.2021, precum și la obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertei ..., în raport cu prevederile și principiile documentației de atribuire și a legislației incidente.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., critică decizia autorității contractante de a-i respinge, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) și art. 135 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, apreciind că această decizie este nelegală, impunându-se a fi anulată.

În susținere, arată că, în respingerea ofertei, autoritatea contractantă a invocat lipsa din ofertă a Declarației privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului social, al relațiilor de muncă privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, că în cadrul Declarației privind partea din propunerea tehnică și financiară care are caracter confidențial nu au fost completate și motivele în baza cărora informațiile respective au un astfel de caracter precum și faptul că în cadrul Formularului F5 nu a fost completată o coloană privind specificațiile tehnice și că nu au fost precizate, pentru unele echipamente, producătorul, respectiv tipul de echipament oferat.

Potrivit contestatoarei, la adresa de clarificări a autorității contractante ce a vizat aceste aspecte, a răspuns în sensul că declarația pretinsă a fi lipsă din ofertă este, de fapt, inclusă în cadrul propunerii tehnice la pagina 88, că oferta depusă nu are caracter confidențial, acesta fiind motivul pentru care nu a fost bifată nicio componentă a propunerilor tehnice și financiară care să aibă un astfel de caracter și că, raportat la

faptul că în SEAP, autoritatea contractantă a postat trei tipuri diferite de liste tehnice (Formular F5), respectiv pentru Instalații electrice și măsuri conexe, pentru Instalații termice interioare și pentru Dotări, la momentul depunerii ofertei au fost completate toate fișele tehnice cu observația că la un număr de trei fișe tehnice (respectiv IT01 și panouri solare complet echipate, FT 1 Platforma verticală persoane cu dizabilități și FT 2 Stingător tip P6) nu s-a precizat tipul echipamentului oferat.

Deoarece prin adresa de clarificări nr. 74345/19.05.2021 au fost solicitate clarificări cu privire la corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, prin răspunsul la această solicitare au fost completate fișele tehnice respective cu rubrica în cauză inserându-se în cadrul ei caracteristicile tehnice pentru produsul oferat.

În acest context, contestatoarea consideră incorectă susținerea autorității contractante conform căreia prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost modificată oferta depusă inițial.

Cu privire la Formularul F5, însăși autoritatea contractantă, postând 3 tipuri de formulare F5, a precizat lipsa rubricii Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și înlocuirea rubricii „producător” cu rubrica „furnizor”. Prin răspunsul transmis, au fost clarificate informațiile anterioare și confirmate, prin completarea rubricii corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini. Deoarece din motivare nu rezultă clar, probabil, comisia de evaluare a considerat că a fost modificat conținutul propunerii tehnice, ceea ce este o interpretare forțată și contrară legii.

Contestatoarea arată că, autoritatea contractantă nu a precizat în mod clar și fără ambiguități ce informații lipsesc din cuprinsul propunerii tehnice și care au fost completate ulterior, în condițiile în care nu s-a modificat tipul echipamentului, caracteristicile tehnice sau producătorul. Pe de altă parte, chiar în situația lipsei unor informații din cuprinsul Formularului F5, culpa aparține autorității contractante care nu a postat un anumit tip de formular care să corespundă tuturor exigențelor.

În opinia contestatoarei, completarea unor documente nu înseamnă o modificare a propunerii tehnice, în măsura în care legiuitorul acceptă corectarea/completarea unor informații cu rol de clarificare sau de confirmare exact ca în cazul de față. De asemenea, consideră că aceste completări nu reprezintă nici abateri tehnice minore deoarece includerea lor în această categorie ar conduce la depunerea unei noi oferte. Dacă ar fi dorit ca în fișele tehnice să fie inserate toate informațiile a căror lipsă o invocă, autoritatea contractantă ar fi trebuit să includă în documentație un model de formular care să corespundă tuturor cerințelor ulterioare; chiar dacă în fișa de date a achiziției se precizează că ofertanții sunt obligați să completeze coloana de corespondență a propunerii tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, documentația publicată în SEAP nu a

asigurat în toate cazurile modelul de formular F5 care să permită completarea acestei coloane.

De asemenea, cu referire la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu a precizat concret care sunt cerințele din documentația de atribuire care nu au fost respectate, aceasta mulțumindu-se să reamintească aceleași observații privind necompletarea coloanei privind corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Prin punctul de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 35923/12.07.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată și nefondată a contestației, motivat de următoarele aspecte:

- deși susține că autoritatea contractantă a postat 3 tipuri diferite de formulare F5 la unele lipsind rubrica „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, iar la altele rubrica producător fiind înlocuită cu rubrica furnizor, în realitate, cerința din Fișa de date a achiziției prevede că *„Ofertanții vor completa în mod obligatoriu, în cadrul tuturor Fișelor tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formulare FS) prezentate în ofertă, coloana Corespondență cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini. De asemenea, în cadrul tuturor Fișelor tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (formulare F5) prezentate în ofertă, se vor menționa în mod obligatoriu, producătorul și modelul/tipul fiecărui utilaj și/sau echipament tehnologic ofertat”*;

- documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare; documentația acceptată implicit de ofertanți, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016;

- pentru a face dovada admisibilității ofertei, fiecare dintre participanții la procedură de atribuire avea obligația de a prezenta înscrisuri prin care să dovedească îndeplinirea cerințelor minime ale documentației de atribuire (fișa de date, DUAЕ, modele de formulare, propunere clauze contractuale și documentația tehnică aferentă investiției), iar corelativ, autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) coroborate cu art. 133 alin. (1) și (2) din Anexa la HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, avea obligația să verifice și să se asigure că propunerile tehnice corespund cerințelor

minime prevăzute în documentația de atribuire respectiv fișa de date și documentația tehnică (fișe tehnice F5);

- analizând oferta depusă de, comisia de evaluare a constatat lipsa prezentării de către contestatoare a specificațiilor tehnice pe care aceasta le oferta efectiv pentru echipamentele/utilajele, aferente categoriei de lucrări: INSTALAȚII TERMICE INTERIOARE, în cadrul fișelor tehnice (Formularele F5), deși furnizarea acestor informații era obligatorie, conform cerinței din fișa de date a achiziției, potrivit căreia: *„Ofertanții vor completa în mod obligatoriu, în cadrul tuturor Fișelor tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formulare F5) prezentate în ofertă, coloana Corespondența cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini. De asemenea, în cadrul tuturor Fișelor tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formulare FS) prezentate în ofertă, se vor menționa în mod obligatoriu, producătorul și modelul/tipul fiecărui utilaj și/sau echipament tehnologic ofertat”*;

- nicăieri în cadrul propunerii tehnice prezentate de către contestatoare nu s-au regăsit informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin cerința fișei de date pentru fișele tehnice: IT 01(Sistem alternativ pentru prepararea apei calde); IT02 (Boiler vertical cu 2 serpentine); IT01(Modul automatizare cu afișaj LCD); IT02 (Pompa circulație apa-cazan); IT03 (Pompa circulație apa-radiatoare); IT04 (Pompa circulație apa-serpentina superioara boiler); IT05 (Vana Dn=25); IT06 (Vana Dn-32); IT07 (Vas expansiune 35L); IT08 (Vas expansiune 60L); IT09 (Stație compactă dedurizare apă); IT010 (Contor apă rece); IT011 (Reductor de presiune);

- comisia de evaluare a considerat că prin răspunsul la solicitarea de clarificare ce a vizat aceste aspecte, contestatoarea a completat fișele tehnice F5 cu toate informațiile lipsă, prezentând astfel, toate fișele tehnice conforme cu cerințele documentației de atribuire;

- deși contestatoarea consideră că aspectele privind modul de completare al Formularelor F5, consemnate de comisia de evaluare, se rezumă în esență fie la necompletarea unei coloane din cadrul Formularului F5 (respectiv coloana "Correspondența cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini"), fie neprecizarea pentru unele echipamente a producătorului sau a tipului de echipament ofertat, în realitate, elementele neprezentate de contestatoare în cadrul ofertei depuse inițial erau esențiale, respectiv specificațiile tehnice ale tuturor echipamentelor/utilajelor oferate, precum și producătorul și tipul acestora;

- formularele F5 depuse de ... ce au făcut obiectul solicitării de clarificări transmisă prin adresa nr. 74345/19.05.2021, nu au fost completate prin corelarea tuturor prevederilor din documentația de

atribuire (prin Fișa de date, fiind precizat, în mod explicit, informațiile necesare completării, în mod unitar, a Formularelor F5);

- informațiile prezentate în Formularele F5 transmise în răspunsul la solicitarea de clarificări nu aveau rolul de a confirma ceva, din moment ce în oferta depusă inițial, nu au fost prezentate specificațiile tehnice pe care le ofertează (ci doar cele solicitate, prezentate în coloana Specificații tehnice pentru echipamentele/utilajele în discuție, producătorul și/sau tipul acestora, acestea reprezentând fără nicio îndoială, o completare a ofertei inițiale;

- comisia de evaluare a considerat că evaluarea ofertelor, respectiv a răspunsurilor la solicitările de clarificare a fost realizată cu respectarea tratamentului egal și fără determinarea apariției unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, astfel toate ofertele din cadrul procedurii de atribuire au fost evaluate unitar având la baza cerințele documentației de atribuire, iar orice lipsă de respectare a cerințelor autorității contractante a fost sancționată conform legislației achizițiilor publice;

- însăși contestatoarea recunoaște faptul că prin postarea modelului de Formular F5, în SEAP, toți ofertanții au obligația completării acestuia, astfel încât comisia de evaluare să constate conformitatea corespondenței caracteristicilor tehnice, din propunerea tehnică, cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, similar acestei constatări, ofertantul trebuie să respecte și obligațiile care îi revineau prin cerințele fișei de date a achiziției;

- comisia de evaluare putea lua în considerare omisiunea ofertantului cu privire la asumarea caracteristicilor tehnice lipsă și completarea acestora în formularele F5 numai dacă aceste informații erau susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, în cazul de față aceste omisiuni nefiind susținute de alte informații din cadrul propunerii tehnice depuse, comisia neputând prevala de aplicarea acestui articol și a constatat incidența art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016;

- de asemenea, comisia de evaluare a analizat răspunsul la solicitarea de clarificare și prin prisma art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, conform căruia: "*Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire*" și alin. (8), conform căruia: "*Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte*".

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat o procedură simplificată, atribuirii contractului având ca obiect „ACHIZIȚIE LUCRĂRI DE REABILITARE/MODERNIZARE CORP C1 AFERENTE PĂROIECTULUI – REABILITAREA TERMICĂ A SEDIULUI DIRECȚIEI PUBLICE DE EVIDENȚĂ PERSOANE ȘI STARE CIVILĂ SECTOR 2”, inițiată prin anunțul de participare publicat în SEAP cu nr., criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de maxim 2.152.962,21 lei, fără TVA.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data 12.07.2021, eliberată de CEC Bank, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 43.059,25 lei.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 98358/30.06.2021, Consiliul reține următoarele informații legate de respingerea ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă și neconformă: „(...) completarea propunerii tehnice cu informații lipsă, nu ar putea fi considerată îndreptare a unui viciu de formă (...) deoarece, în cauză, nu este vorba despre vreo eroare/omisiune din cadrul unui document depus, ci despre lipsa unor informații din cadrul propunerii tehnice pe care societatea dvs a omis a le prezenta deși cunoștea cerința documentației de atribuire încă de la data publicării acesteia în SEAP (...) procedura de atribuire se anulează în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (...)”. Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii conține toate elementele prevăzute la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și conținutul contestației, respectiv criticile cu referire la modalitatea de întocmire a formularelor F5.

Totodată, conform documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că acest motiv de respingere a făcut și obiectul clarificărilor, respectiv:

- la solicitarea autorității contractante nr. 74345/19.05.2021: „(...) în cadrul formularului F5 (...) se regăsește tipul de echipament și producătorul, însă nu se regăsește completată coloana corespondență cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini cu toate caracteristicile echipamentului (...) vă rugăm clarificați (...)”, contestația a transmis următorul răspuns, prin adresa nr. 1248/24.05.2021: „(...) Atașăm fișele tehnice completate cu toate elementele menționate în adresa dumneavoastră”.

Cu privire la modul de completare al formularelor F5, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, au fost impuse, printre altele, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, următoarele cerințe: „(...) Propunerea tehnică va fi opisată și va include, în mod

obligatoriu, următoarele: Cerința nr. 1 - Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor. Cerința nr. 2 - Resurse Cerința nr. 3 - Prezentarea principalelor materiale propuse în execuția lucrărilor Cerința nr. 4 – Garanția acordată lucrării Cerința nr. 5 - Propuneri privind clauzele contractuale și/sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale (dacă e cazul) (...) Programul calității care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrărilor ce fac obiectul contractului, trebuie să cuprindă: a) (...) c) Listele cuprinzând cantitățile de lucrări, completate pe capitole aferente categoriilor de lucrări, fără valori, inclusiv Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4) și Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5); Ofertanții vor completa, în mod obligatoriu, în cadrul tuturor Fișelor tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formulare F5) prezentate în ofertă, coloana Corespondența cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini. De asemenea, în cadrul tuturor Fișelor tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formulare F5) prezentate în ofertă, se vor menționa în mod obligatoriu, producătorul și modelul/tipul fiecărui utilaj și/sau echipament tehnologic ofertat (...) Nu se acceptă completări ulterioare a informațiilor/ documentelor/paragrafelor care lipsesc din cadrul ofertei tehnice, ofertanții neputând invoca propria culpă în elaborarea ofertei cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că orice nelămurire a contestatoarei referitoare la cerințele/obligațiile stabilite în cadrul documentației de atribuire putea fi clarificată cu autoritatea contractantă, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, prin aplicarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv transmiterea unei solicitări de clarificări în acest sens. În lipsa unui asemenea demers dar și a necontestării documentației de atribuire, aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a o respecta întocmai, la elaborarea ofertei), cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a evalua ofertele prin raportare la aceasta).

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul nu poate reține ca temeinice susținerile contestatoarei cu privire la faptul că echipamentele propuse în cadrul formularelor F5 îndeplinesc cerințele solicitate, având în vedere, pe de o parte, faptul că riscul întocmirii ofertei (completarea producătorului/tipului de echipament și a corespondenței cu specificațiile tehnice solicitate) cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar, pe de altă parte, faptul că autoritatea contractantă a menționat, în mod expres,

modalitatea de completare a formularelor F5, precum și faptul că nu se acceptă completări ulterioare a informațiilor/documentelor/paragrafelor care lipsesc din cadrul ofertei tehnice.

Totodată, Consiliul constată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a copiat la rubrica „corespondența cu specificațiile tehnice solicitate” informațiile solicitate la rubrica „specificații tehnice”. Procedând la o verificare, prin sondaj, Consiliul constată că, echipamentul ofertat, în cadrul fișei tehnice nr. IT 9 – Stație compactă dedurizare apă, de la BLUESOFT N50-VR1 nu îndeplinește cerința privind dimensiunile de gabarit: $L \times l \times h = 470 \times 330 \times 660$ mm, întrucât la o simplă verificare pe GOOGLE au rezultat următoarele dimensiuni ale echipamentului BLUESOFT N50-VR1: $L \times l \times h = 500 \times 320 \times 670$ mm, diferite față de cele solicitate. Faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a completat, la rubrica corespondență cu specificațiile tehnice, aceleași dimensiuni cu cele solicitate: $L \times l \times h = 470 \times 330 \times 660$ mm, nu conduce la demonstrarea îndeplinirii cerinței.

Or, în cazul în care o ofertă nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, neconformă.

Prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, inclusiv a fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate, sau dacă contestatoarea considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe restrictive, avea posibilitatea contestării lor, în temeiul Legii nr. 101/2016.

Or, potrivit art. 123 coroborat cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire” și „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, iar prin necompletarea coloanei Corespondența cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini, sau necompletarea producătorului/tipului de echipament ofertat, ofertantul și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor la art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, respectiv respingerea ofertei, ca neconformă.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte

trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.

