



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1151/C11/979

Data: 29.04.2024

Prin contestația nr. 12/26.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19269/28.03.2024, formulată de SC SRL, cu sediul social în oraș, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3646/22.03.2024, și a raportului procedurii nr. 3634/ 22.03.2024, pentru lotul 10, emise de cu sediul în Târgu-Jiu, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă accelerată, organizată în vederea atribuirii contractului de Prestări servicii de regenerare a pădurilor, lucrări de împăduriri, întrețineri plantații, ajutorarea regenerării naturale, recoltări semințe, culturi în pepiniere și solarii, întreținerea culturilor din pepiniere 2024 - DS, lotul 10, s-a solicitat anularea comunicării nr. 3646/22.03.2024 privind lotul 10 și reluarea procedurii pentru a se stabili dacă există un conflict de interese.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în termenul legal menționat în anunț s-a înscris pentru lotul nr. 10 de la Ocolul Silvic și lotul nr. 11 de la Ocolul Silvic, depunând toate documentele menționate în anunț.

Pentru lotul nr. 10 de la Ocolul Silvic au fost depuse 2 oferte de preț, și anume oferta sa și oferta SC SRL.

În urma parcurgerii pașilor procedurali din SICAP și a analizării de către comisia de evaluare a ofertei sale, în data de 04.03.2024, i-au fost cerute clarificări privind un eventual conflict de interese, prin adresa nr. 2648/04.03.2024.

A transmis către răspuns prin intermediul SICAP documente semnate cu semnătură electronică extinsă, în termenul legal menționat în adresa de mai sus.

Menționează că achizițtoarea, prin adresa nr. 2752/05.03.2024, a cerut un punct de vedere de la Ocolul Silvic, cu privire la existența unui conflict de interese, iar Ocolul Silvic a transmis punct de vedere prin adresa nr. 1257/06.03.2024, confirmând lipsa unui eventual conflict de interese.

În urma analizării răspunsului de către comisia de evaluare, prin adresa nr. 2839/07.03.2024, pentru lotul nr. 10 de la Ocolul Silvic și prin adresa nr. 2840/07.03.2024, pentru lotul nr. 11 de la Ocolul Silvic, i s-a comunicat că s-a clasat pe primul loc în clasamentul intermediar și i s-au solicitat demonstrarea cerințelor de calificare conform DUAE și fișei de date prin atașarea documentelor din care să rezulte experiența similară (certificări/procese verbale de recepție/contracte/părți din contracte/alte documente ce indică valorile, datele și beneficiarii produselor furnizate emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar), precum și dovada cifrei de afaceri globale pe ultimii trei ani (2023, 2022, 2021), cum ar fi bilanțuri contabile, documente depuse de către SC SRL.

În urma analizării documentelor depuse de către comisia de evaluare, consideră că trebuia să fie înștiințată cu privire la data semnării contractelor, însă, în data de 22.03.2024, cu adresa nr. 3646, i s-a comunicat că a fost exclusă din cadrul procedurii de achiziție pentru lotul nr. 10 potrivit art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Menționează că este nelegală procedura de excludere, având în vedere motivarea din cadrul raportului de procedură de la pct. 243 „evaluarea propunerilor financiare” unde se descrie un abuz de drept și o procedură total nelegală săvârșită de către consilierul juridic și de către director ing. OVIDIU

Precizează că a adus clarificări cu privire la un eventual conflict de interese în data de 05.03.2024, iar prin adresa nr. 2853/07.03.2024 a comisiei de evaluare, i s-a comunicat că a fost clasat pe primul loc în clasamentul intermediar și i s-au solicitat înscrisuri pentru demonstrarea cerințelor de calificare conform DUAE și fișei de date.

Nelegalitatea procedurii de excludere este dată de faptul că, în perioada 2020-2023, a participat la mai multe licitații pentru contracte de achiziție în cadrul Ocolului Silvic, unde își desfășoară activitatea tatăl pădurar al, administrator al SC SRL.

....., în prezent, are contractul de muncă suspendat din motive medicale.

În drept, consideră că achizițarea a încălcat prevederile din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 58-62, întrucât în mod nelegal nu a verificat existența sau inexistența conflictului de interese, în condițiile în care a avut la dosar documentele necesare să stabilească existența sau inexistența acestuia. Mai ales, în condițiile în care i-a fost comunicat faptul că este clasată pe primul loc.

În sprijinul contestației, depune următoarele mijloace de probă:

- contract de prestări servicii de exploatare ieră nr. 177/05.04.2023;
- contract de prestări servicii de exploatare ieră nr. 178/05.04.2023;
- contract de prestări servicii pentru lucrări de îngrijire (degajări și curățiri) nr. 295/04.07.2022;
- contract de prestări servicii de exploatare iere masă lemnoasă nr. 562/23.11.2021.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..... a transmis punctul de vedere nr. 46561/16.04.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 23661/17.04.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 46571/17.04.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 23815/17.04.2024.

Precizează că, pentru elucidarea unor aspecte privind un eventual conflict de interese între salariați ai DS și SC SRL, autoritatea contractantă (.....), prin adresa nr. 2648/04.03.2024, a solicitat clarificări ofertantului SC SRL, cât și punct de vedere al Ocolului Silvic prin adresa nr. 2752/05.03.2024.

Răspunsul SC SRL a fost înregistrat la la nr. 2750/05.03.2024, iar răspunsul Ocolului Silvic a fost înregistrat la la nr. 2796/06.03.2024. DS a transmis comisiei de licitație adresa Compartimentului juridic înregistrată la nr. 2796/166/06.03.2024 la care Ocolul Silvic a revenit prin adresa nr. 1505/19.03.2024.

După aceste demersuri, comisia de evaluare a ofertelor numită prin Decizia nr. 38 din 22.02.2024 a continuat procesul de evaluare a ofertelor.

S-a întocmit raportul procedurii nr. 3263/15.03.2024. Pentru acest raport, directorul DS a solicitat punctul de vedere al Compartimentului Juridic cu privire la un eventual conflict de interese sau incompatibilitate. Consilierul juridic Romică a răspuns prin raportul nr. 3263/127/ 20.03.2024 prin care s-a invocat faptul că tatăl administratorului SC SRL, pădurar și implicit gestionar al lucrărilor din cadrul lotului nr. 10 nu poate să participe în cadrul procedurii de derulare a contractului cu societatea unde fiul este administrator și asociat unic întrucât, pentru aceeași stare de fapt tatăl administratorului SC SRL a fost condamnat definitiv cu suspendare la data de 22.11.2023 prin decizia Curții de Apel pentru conflict de interese în dosarul nr. 2956/318/2023, raport care a fost transmis comisiei de

evaluare numită prin Decizia DS nr. 38 din 22.02.2024 doar pentru a se lua notă de acest punct de vedere. Drept urmare, comisia de evaluare a transmis Direcției Silvice raportul nr. 3596/22.03.2024 prin care își menține punctul de vedere din raportul procedurii nr. 3263/15.03.2024, considerând că nu este vorba de un conflict de interese al operatorului economic SC SRL în cadrul procedurii de achiziție. Acest raport a fost transmis de directorul DS Compartimentului Juridic și comisiei de evaluare.

Ca urmare, consilierul juridic Romică a răspuns prin raportul nr. 3596/128/22.03.2024 în care precizează că:

"nu se antamează în vreun fel dispozițiile legale menționate de Comp Juridic prin raportul nr. 3263/127/20.03.2024 cu referire la art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind conflictul de interese survenit prin participarea în procedură a SC SRL în cadrul lotului nr. 10 la O.S. și starea de fapt creată potrivit autorității de lucru judecat cu privire la speța de față se impune a se proceda la excluderea operatorului economic potrivit art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea 98/2016",

fiind evident că potrivit ambelor rapoarte ale Compartimentului juridic, SC SRL „SE AFLĂ” în conflict de interese, raport care a fost transmis de directorul DS comisiei de evaluare numită prin Decizia DS nr. 38 din 22.02.2024 cu rezoluția „se va proceda conform prezentului raport”.

Astfel, comisia de evaluare a procedat la excluderea SC SRL ca ofertant doar pentru lotul nr. 10 nu și pentru lotul nr. 11 din cadrul Ocolului silvic pentru care deja s-a încheiat contractul.

Așadar oferta câștigătoare a rămas cea depusă de către SC&..... SRL, cu valoarea de 281.482.19 lei, valoare fără TVA, pentru lotul nr. 10, conform raportului procedurii nr. 3634/22.03.2024 și comunicărilor nr. 3644/22.03.2024, nr. 3646/22.03.2024, publicate pe SEAP.

Pentru lotul nr. 11 unde nu este pădurar tatăl administratorului SC SRL, oferta acesteia a fost declarată câștigătoare, fiind de fapt singurul ofertant la acest lot, încheindu-se contractul de servicii nr. 68/26.03.2024.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 7.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210092031/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Târgu-Jiu, la data de 29.03.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 20413/03.04.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă accelerată, în vederea atribuirii contractului de Prestări servicii de regenerare a pădurilor, lucrări de împăduriri, întrețineri plantații, ajutorarea

regenerării naturale, recoltări semințe, culturi în pepiniere și solarii, întreținerea culturilor din pepiniere 2024 - DS, lotul 10, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1065088/12.02.2024. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 2.691.249,11 lei, fără TVA, iar valoarea estimată, fără TVA, a lotului 10 este 344.737,07 lei, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3646/22.03.2024, și a raportului procedurii nr. 3634/22.03.2024, pentru lotul 10, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând anularea comunicării nr. 3646/22.03.2024 și reluarea procedurii pentru a se stabili dacă există un conflict de interese.

Analizând contestația, Consiliul reține că demersul autoarei acesteia este îndreptat împotriva deciziei de excludere a ofertei sale depusă pentru lotul 10 - OS-împăduriri și lucrări în pepiniere, în baza prevederilor art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, considerând nelegală această decizie.

În acest sens, Consiliul observă că, prin adresa nr. 3646/22.03.2024, autoritatea contractantă a comunicat petentei faptul că a fost exclusă din procedura de achiziție pentru lotul 10 potrivit art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, oferta câștigătoare fiind declarată cea depusă de SC&..... SRL.

Or, art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016 prevede următoarele:

“(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

.....
e) se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe; ”

Raportat la prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc obligația achizitoarei ca în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii să transmită fiecărui ofertant respins motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, Consiliul constată că adresa menționată nu conține, în concret, în ce constă conflictul de interese în cadrul procedurii aferente lotului 10 și nici de ce anume nu poate fi remediată respectiva situație, printr-o altă măsură mai puțin severă.

Având în vedere faptul că autoarea contestației are cunoștință de raportul procedurii de atribuire nr. 3634/22.03.2024, se impune a verifica măsura în care în cuprinsul acestuia se regăsește motivarea deciziei luate în vederea respingerii ofertei sale.

Pentru aceasta, Consiliul verificând actele comisiei de evaluare, constată că la data de 15.03.2024, a fost întocmit raportul procedurii nr. 3263/15.03.2024, în cadrul căruia, la cap. 2.4.3 *Evaluarea propunerilor financiare*, printre alte informații se regăsesc următoarele:

“Pentru elucidarea unor aspecte privind un eventual conflict de interese între salariați ai DS și SC SRL, autoritatea contractantă (.....), prin adresa nr.

2648/04.03.2024 a solicitat clarificări ofertantului SC SRL, cât și punctul de vedere al Ocolului Silvic prin adresa nr.2752/05.03.2024.

Răspunsul SC SRL a fost înregistrat la la nr.2750/05.03.2024, iar răspunsul Ocolului Silvic a fost înregistrat la la nr.2796/06.03.2024. DS a transmis comisiei de licitație adresa Compartimentului juridic înregistrată la nr. 2796/166/06.03.2024.

După aceste demersuri, comisia de evaluare a ofertelor numită prin Decizia nr. 38 din 22.02.2024 a continuat procesul de evaluare a ofertelor."

iar la cap. 2.4.5 oferta contestatoarei este declarată câștigătoare pentru lotul 10.

În aplicarea prevederilor art. 127 alin. (2) din HG nr. 395/2016, raportul procedurii de atribuire din 15.03.2024 a fost transmis spre aprobare conducătorului autorității contractante, care a solicitat un punct de vedere Compartimentului juridic cu privire la un eventual conflict de interese sau incompatibilitate.

Acest compartiment, prin consilier juridic Romică, a emis punctul de vedere nr. 3263/127/20.03.2024 în care sunt precizate următoarele:

"Având în vedere că în dosarul nr. 2956/318/2023 dl. pădurar la O.S. tatăl administratorului SC SRL Ghe a fost condamnat definitiv pentru conflict de interese prevăzut de art. 301 Cod penal la 1 an și 8 luni închisoare cu suspendarea executării pentru același gen de fapte potrivit speței de față, iar prin răspunsul dat de SC SRL nu se înlătură în vreun fel conflictul de interese survenit cu privire la oferta din cadrul O.S. de vreme ce relațiile de muncă între pădurarul și O.S. nu au încetat iar, faptul că la momentul actual contractul individual de muncă este suspendat pentru incapacitate de muncă nu poate fi luat în calcul decât ca o confirmare a conflictului de interese și nu de eliminare, fiind inadmisibil ca în cursul derulării eventualului contract de prestări servicii tatăl administratorului (sau chiar colegii săi) să facă recepția sau să urmărească și să îndrume sub semnătura lor actele și faptele cu privire la lucrările de cultură și refacere din canton ce urmează a fi contractate la O.S.

Potrivit art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea 98/2016 „(...)"

Ba mai mult, potrivit art. 60 alin. (1) din Legea 98/2016 situațiile de conflict de interese sunt enumerate cu titlu de exemplu și nu în mod limitativ iar, situația prezentată în speță are un grad de pericol social mult mai ridicat decât cel exemplificat prin lege, nefiind de neluat în seamă și alte aspecte de excludere prevăzute de art. 167 din lege în care din înscrisurile din dosar se încadrează operatorul economic fapt pentru care, eu în calitate de consilier juridic nu voi viza niciodată un asemenea contract în care am cunoștință de ivirea unui conflict de interese.

Drept pentru care, consider că este necesar aplicarea dispozițiilor legii altfel, am fi antrenați chiar noi salariații semnatori ai autorității contractante în săvârșirea infracțiunilor de instigare la abuz în serviciu, și folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, precum și infracțiunile de abuz în servicii și folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane raportat la dispozițiile art. 308 privind infracțiuni de corupție și servicii comise de alte persoane."

Anexez raportul procedurii și extras de pe portalul instanțelor de judecată din dos. 2956/518/2023."

Conform acestui extras, Curtea de Apel, Secția Penală și pentru Cauze cu minori, prin Hotărârea nr. 1859/2023/15.11.2023, s-au stabilit următoarele:

"(...) în temeiul art.66 alin.1 lit.a și b C.p., interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat pe o perioadă de 3 ani, care se va executa în conformitate cu disp.art.68 alin.1 lit.b Cp. în baza art.65 alin.1 C.p. rap. la art.66 alin.1 lit.a și b C.p., interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o

funcție ce implică exercițiul autorității de stat, care se va executa în caz de executare a pedepsei principale. În baza art. 91 din Codul penal dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani și 4 luni, termen stabilit în condițiile art. 92 din Codul penal. În baza art. 93 alin. (1) din Codul penal, dispune ca, pe durata termenului de supraveghere, condamnatul să respecte următoarele măsuri de supraveghere: a. să se prezinte la Serviciul de Probațiune, la datele fixate de acesta; b. să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; c. să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; d. să comunice schimbarea locului de muncă; e. să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență. În baza art. 93 alin. (2) din Codul penal, impune condamnatului să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul Probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate. În baza art. 93 alin. (3) și (4) din Codul penal, dispune ca, pe parcursul termenului de supraveghere, condamnatul să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 90 de zile, fie la Primăria, fie la Liceul Tehnologic Menține celelalte dispoziții ale sentinței atacate care nu contravin prezentei decizii (...).”,

pentru ca, prin Încheierea de îndreptare materială din 22.11.2023, să se precizeze că:

”Dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul deciziei penale nr.1859 din data de 15.11.2023 pronunțate de către Curtea de Apel - Secția penală și pentru cauze cu minori în dos.nr. 2956/318/2023, în sensul că după paragraful „Desființează, în parte, sentința penală atacată și rejudecând”, va fi introdus următorul paragraf: „în baza art. 301 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal raportat la art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul la pedeapsa de 1 an și 8 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de folosire a funcției pentru favorizarea altor persoane, în formă continuată (53 de acte materiale).” Definitivă. Pronunțată în ședință publică, azi, 22.11.2023. Document: Încheiere - îndreptare eroare materială 22.11.2023”

Comisia de evaluare, cu adresa nr. 3596/22.03.2024, primind acest punct de vedere, a comunicat Direcției Silvice, următoarele:

”Luând notă de raportul nr. 3263/127/20.03.2024 al compartimentului juridic din cadrul Direcției Silvice, vă aducem la cunoștință următoarele:

-Potrivit art. 4 din Decizia nr. 38 din 22.02.2024 a Directorului Direcției Silvice, comisia de evaluare a ofertelor în procedura arătată mai sus a fost desemnată să-și desfășoare activitatea pe toată perioada de evaluare, începând cu data data și ora deschiderii ofertelor și până la finalizarea raportului procedurii;

-Potrivit art. 59 din legea 98/2016 „prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire”;

-Analizând art. 60 din legea 98/2016 se constată faptul că membrii comisiei constituită prin Decizia nr. 38 din 22.02.2024 nu se află în nici o situație potențială de conflict de interese cu operatorul SC SRL în sensul legii achiziției publice;

- Conflictul de interese la care se face referire în raportul nr. 3263/127/20.03.2024 al compartimentului juridic considerăm că ar putea apărea în urma derulării contractului și dacă nu s-ar putea pune în aplicare prevederile art. 35 din Contractul Colectiv de Muncă al salariaților RNP-Romsilva în vigoare;

-în urma evaluării ofertei depuse de operatorul economic SC SRL din punct de vedere al cerințelor din documentația de atribuire și ale caietului de sarcini aferente procedurii, comisia de evaluare a constatat că oferta este admisibilă.

Având în vedere că nu este vorba de un conflict de interese în cadrul procedurii de achiziție, comisia de evaluare constituită prin Decizia nr. 38 din 22.02.2024 își menține punctul de vedere din raportul procedurii cu nr. 3263/15.03.2024 pe care îl retransmitem alăturat.”

În replică la acest act al comisiei de evaluare, Compartimentul juridic, prin același consilier juridic, Romică, prin adresa nr. 3596/22.03.2024, a precizat că:

”Urmare a dispozițiilor d.lui Director al D.S. prin rezoluția consemnată pe adresa comisiei de evaluare nr. 3596/22.03.2024 cu privire la Raportul procedurii nr. 3263/15.03.2024 privind achizițiile de prestări servicii și lucrări de cultură și refacere a pădurilor vă aduc la

cunoștință că nu se antamează în vreun fel dispozițiile legale menționate de Comp Juridic prin raportul nr. 3263/127/20.03.2024 cu referire la art.167 alin. (1) lit. e) din Legea 98/2016 privind conflictul de interese survenit prin participarea în procedură a SC SRL în cadrul lotului nr.10 la O.S. și starea de fapt creată potrivit autorității de lucru judecat cu privire la speța de față se impune a se proceda la excluderea operatorului economic potrivit art.167 alin. (1) lit. e) din Legea 98/2016.”

La aceeași dată, 22.03.2024, a fost întocmit procesul-verbal nr. 3632/22.03.2024, în care comisia de evaluare a reținut, tot în evaluarea propunerilor financiare, suplimentar celor din raportul procedurii nr. 3263/15.03.2024, următoarele:

”S-a întocmit raportul procedurii nr.3263/15.03.2024. Pentru acest raport, directorul DS a solicitat punctul de vedere al Compartimentului Juridic cu privire la un eventual conflict de interese sau incompatibilitate. Dl. consilier juridic Romică a răspuns prin raportul nr.3263/127/20.03.2024, raport care a fost transmis Comisiei de evaluare numită prin Decizia DS nr._38 din 22.02.2024 pentru a se lua notă de acest punct de vedere. Drept urmare, Comisia de evaluare a transmis Direcției Silvice raportul nr. 3596/22.03.2024 prin care își menține punctul de vedere din raportul procedurii nr. 3263/15.03.2024, considerând că nu este vorba de un conflict de interese al operatorului economic SC SRL în cadrul procedurii de achiziție. Acest raport a fost transmis de directorul DS Compartimentului Juridic și comisiei de evaluare. Ca urmare, dl. consilier juridic Romică a răspuns prin raportul nr.3596/128/22.03.2024 în care precizează că la lotul nr.10 OS se impune a se proceda la excluderea în cadrul procedurii de achiziție a operatorului economic SC SRL, potrivit art.167 alin.(1) lit.e) din Legea 98/2016, raport care a fost transmis de directorul DS Comisiei de evaluare numită prin Decizia DS nr._38 din 22.02.2024 cu rezoluția „se va proceda conform prezentului raport”, astfel SC SRL se exclude ca ofertant pentru lotul nr.10.”

Cele reținute de achizitoare în acest proces-verbal referitor la oferta contestatoarei se regăsesc preluate identic în raportul procedurii nr. 3634/22.03.2024, la cap. 2.4.3 Evaluarea propunerilor financiare, aprobat de conducătorul Direcției Silvice, raport de care are cunoștință autoarea contestației, astfel că a impune retransmiterea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire care să conțină motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsă ar fi de prisos, motivele respingerii ofertei sale fiind cunoscute de petentă.

În soluționarea contestației Consiliul consideră relevantă activitatea comisiei de evaluare și actele întocmite de aceasta pe parcursul identificării, analizării și stabilirii existenței sau nu a unui conflict de interese în speță.

Astfel, prin adresa nr. 2648/04.03.2024, s-a solicitat contestatoarei următoarele:

”În urma analizării ofertei dumneavoastră depusă pentru lotul nr. 10 -OS, s-a constatat ivirea unor situații de conflict de interese datorat faptului că asociatul/administratorul SC SRL-..... este fiul domnului ce este angajatul DS în funcția de pădurar la O.S. titular Canton nr. 7 Ponor și fratele domnului Andrei Cătălin ce activează ca sef de district la O.S. unde se derulează lucrările ofertate, iar ei sunt implicați în mod direct în procesul de urmărire și recepționare a lucrărilor. Fapt pentru care vă solicităm transmiterea punctului dumneavoastră de vedere cu această situație.”

La această solicitare contestatoarea a răspuns în data de 05.03.2024, după cum urmează:

"(...) Nu exista o situatie de conflict de interese deoarece numitul , tatal meu se afla in concediu medical din data de 28.11.2023 pana in prezent, avand contractul de munca suspendat.

De asemenea, la data de 29.12.2023, s-a procedat la predarea cantonului nr. 7 Ponor din gestiunea tatalui meu către un alt padurar, respectiv către numitul Picinisi Ion Gabriel, canton ce face obiectul prezentei solicitări.

Referitor la fratele administratorului, ... Andrei Cătălin, conform fisei postului, acesta nu are atributii in procesul de urmărire si receptionare a lucrărilor si nici nu face parte din vreo comisie direct implicata in analiza dosarelor, fiind delegat doar pe o perioada de 60 de zile, respectiv pana la data de 08.03.2024, fiind angajat la Direcția Silvica

Astfel, situatia existenta nu este de natura sa genereze un conflict de interese, deoarece gradul de rudenie cu cei doi funcționari publici nu pot influenta deciziile luate de comisia de evaluare din care aceștia nici macar nu au făcut vreodata parte si nici nu fac parte.

*.....
De altfel, pana in prezent nu mi-a fost respinsa nicio oferta desi exista aceasta situatie si in anii anteriori, cand mi-au fost aprobate alte oferte.*

Mai mult decât atat, in situatia existentei unui suspiciuni de conflict de interese, potrivit art. 35 din CCM, se poate delega o alta persoana din rândul funcționarilor publici de către conducătorul ierarhic, care are competenta nece..... si nu se poate proceda la respingerea ofertelor pe acest rationament."

atașând răspunsului mai multe documente considerate de aceasta relevante.

Acest răspuns a fost distribuit către comisia de evaluare, Compartimentul juridic și Compartimentul achiziții.

Cu adresa nr. 2796/166/06.03.2024, transmisă Direcției Silvice, Compartimentul juridic, prin consilier juridic Ion, a comunicat faptul că verificarea condițiilor de participare la licitație/stabilire ofertant câștigător este atributul exclusiv al comisiei desemnate de către directorul unității și nu al compartimentului juridic.

Consiliul reține și faptul că, prin adresa nr. 1257/06.03.2024, Ocolul Silvic, răspunzând la adresa nr. 2752/05.03.2024, prin care i s-a solicitat un punct de vedere legat de conflictul de interese care ar apărea în situația în care contractul pentru lotul 10 ar fi câștigat de petentă, a precizat următoarele:

"(...) Domnul ing..... A.Catalin, delegat la Ocolul Silvic a semnat cu obiectiuni Decizia nr.55 din 04.03.2024, privind continuarea delegării acestuia pana in data de 07.05.2024, pe care o anexam.

Prin adresa numărul 1236/06,03,2024 domnul Ing..... Catalin ne informeaza ca dorește revenirea pe postul de Inginer silvic în centrala Ocolului Silvic Tg-Jiu, adresa pe care o anexam. Domnul Padurar , titular al cantonului 7 Ponor începând cu data de 28.11.2023 se afla in concediu medical avand contractul de munca suspendat, Ocolul Silvic, respectând HG 1076/2009 si regulamentul de paza a procedat la predarea cantonului, numitului Picinls Ion Gabriel in data de 29.12.2023.

Precizam ca la data depunerii ofertei a societati SC SRL, numitul era in concediu medical situatie existenta si in prezent.

Analizand datele prezentate anterior consideram ca nu sunt îndeplinite condiții conflictuale de interese, conform art.35, alin 1 din C.C.M. In vigoare.

Ocolul Silvic nu este impotriva societatii SC SRL privind contractarea si execuția lucrărilor de cultura si regenerare,

Mai precizam ca in sltuatia revenirii domnului padurar in cantonul numărul 7 Ponor din concediu medical, Ocolul Silvic, va respecta prevederile art.35 alin 4,5 din C.C.M, In vigoare,

Societatea SC SRL efectueaza lucrări la Ocolul Silvic din anul 2015 si pana in prezent."

Totodată, Consiliul are în vedere că în materia conflictului de interese legiuitorul a stabilit prin Legea nr. 98/2016 că:

- art. 58:

"Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici."

- art. 59:

"În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire."

- art. 60:

"(1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct ori indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă natură, ori se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare;

d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;

e) situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

f) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător organizat ca societate pe acțiuni cu capital social reprezentat prin acțiuni la purtător nu respectă prevederile art. 53 alin. (2) și (3).

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d), prin acționar sau asociat semnificativ se înțelege persoana care exercită drepturi aferente unor acțiuni care, cumulate, reprezintă cel puțin 10% din capitalul social sau îi conferă deținătorului cel puțin 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea generală."

- art. 62:

"(1) În cazul în care autoritatea contractantă identifică o situație potențial generatoare de conflict de interese în sensul [art. 59](#), aceasta are obligația de a întreprinde orice demersuri necesare pentru a stabili dacă situația respectivă reprezintă o situație de conflict de interese și de a prezenta candidatului/ofertantului aflat în respectiva situație o expunere a motivelor care, în opinia autorității contractante, sunt de natură să ducă la un conflict de interese.

(2) În cazul prevăzut la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă solicită candidatului/ofertantului transmiterea punctului său de vedere cu privire la respectiva situație.

(3) În cazul în care, în urma aplicării dispozițiilor [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#), autoritatea contractantă stabilește că există un conflict de interese, autoritatea contractantă adoptă măsurile necesare

pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, dispunând măsuri cum ar fi înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor, atunci când le este afectată imparțialitatea, acolo unde este posibil, sau eliminarea ofertantului/candidatului aflat în relație cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante.”

- art. 63 alin. (1):

”Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.”

Din cuprinsul acestor prevederi, se poate observa atenția deosebită a legiuitorului cu privire la evitarea apariției unor situații potențial generatoare de conflict de interese, precum și la persoanele care ar trebui nominalizate în vederea evitării conflictului de interese.

De altfel, este și în interesul autorității contractante de a nominaliza toate persoanele din cadrul său sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele său, implicate în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia, pentru a se evita a ajunge în situații care impun luarea de măsuri conform dispozițiilor art. 62 din lege.

Mai mult decât atât, legiuitorul a stabilit prin definiția dată la art. 3 alin. (1) lit. II) din Legea nr. 98/2016 care sunt persoanele cu funcții de decizie:

”persoane cu funcții de decizie - conducătorul autorității contractante, membrii organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și orice alte persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire”.

Fiind obligată de dispozițiile art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016 de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței, autoritatea contractantă trebuie să cuprindă toate informațiile referitoare la persoanele cunoscute la data demarării procedurii de atribuire care au legătură cu procedura de atribuire, pot influența conținutul documentelor ori desfășurarea procedurii de atribuire.

Se impune acest lucru și pentru a oferi operatorilor economici informațiile necesare în vederea diminuării/evitării riscului de apariție a unor situații potențial generatoare de conflict de interese.

Totodată, raportat la aceste prevederi, Consiliul reține că activitatea comisiei de evaluare premergătoare elaborării raportului procedurii de atribuire nr. 3263/15.03.2024 a fost derulată în conformitate cu obligațiile stabilite de legiuitor, prin efectuarea de demersuri în vederea stabilirea măsurii în care în discuție este sau nu existența unui conflict de interese.

De asemenea, Consiliul constată conduita conducătorului autorității contractante ca fiind contrară dispozițiilor art. 127 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora legiuitorul a stabilit că:

”În cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul autorității contractante va motiva în scris decizia sa și poate, după caz:

a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;

b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.”

Astfel, conducătorul instituției nu doar că nu a returnat comisiei de evaluare raportul procedurii doar o singură dată, dar, deși a primit punct

de vedere din partea acesteia (adresa nr. 3596/22.03.2024) prin care comisia își menținea poziția privind evaluarea realizată cu retransmiterea raportului procedurii, acesta a impus comisiei punctul de vedere al consilierului juridic prin adresa nr. 3596/22.03.2024.

Având în vedere poziția comisiei de evaluare din adresa nr. 3596/22.03.2024, prin care i s-a trimis spre aprobare pentru a doua oară raportul procedurii de atribuire nr. 3263/15.03.2024, conducătorul autorității contractante trebuia să acționeze eventual în conformitate cu lit. b) din dispozițiile anterior citate dacă considera nelegal rezultatul procedurii ori activitatea comisiei de evaluare și să numească o nouă comisie de evaluare care să realizeze o evaluare completă.

Cât privește existența sau nu a conflictului de interese este evident faptul că situația în discuție nu se regăsește printre cele exemplificate de legiuitor la art. 60 din Legea nr. 98/2016.

Conform art. 59 din legea care guvernează achizițiile publice, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire.

Prin urmare, în speță, ceea ce lipsește pentru a determina existența unui conflict de interese este analiza achizitoarei prin care aceasta să constate cum anume tatăl administratorului SC SRL este implicat în desfășurarea procedurii de atribuire ori poate influența rezultatul acesteia, în mod direct sau indirect, acesta fiind motivul pentru care în final a fost stabilită existența unui conflict de interese și respinsă oferta petentei.

Însă, pe de o parte, conform informațiilor regăsite în documentele depuse, rezultă că , tatăl administratorului SC SRL, ar fi titular al cantonului 7 Ponor, și ar putea fi implicat în realizarea recepției, urmărirea și îndrumarea lucrărilor de cultură și refacere din canton ce urmează a fi contractate la Ocolul Silvic

Pe de altă parte, conform art. 62 din lege, autoritatea contractantă este cea care are obligația de a întreprinde orice demersuri necesare pentru a stabili dacă situația existentă reprezintă o situație de conflict de interese, iar în situația în care se stabilește că există un conflict de interese, ea este cea care trebuie să adopte măsurile necesare pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, și să dispună măsuri cum ar fi înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor, atunci când le este afectată imparțialitatea, acolo

unde este posibil, sau eliminarea ofertantului/candidatului aflat în relație cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante.

Or, nu numai că autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură pentru eliminarea presupusului conflict de interese, dar nici nu a stabilit cum este afectată evaluarea ofertelor de situația existentă, respectiv care sunt acele persoane cu funcții de decizie care pot afecta procesul decizional astfel încât să se determine declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei și atribuirea contractului pentru lotul 10 acesteia, și care pot fi influențate de , în calitate de titular al cantonului 7 Ponor.

Faptul că această persoană (.....) nu și-a îndeplinit obligațiile aferente calității sale de pădurar gestionar în alte contracte, iar acțiunile sale au fost sancționate de Curtea de Apel prin Hotărârea nr. 1859/2023/15.11.2023, definitivă, prin condamnarea lui pentru săvârșirea infracțiunii de folosire a funcției pentru favorizarea altor persoane, în formă continuată (53 de acte materiale), este de natură a determina autoritatea contractantă la a lua măsuri împotriva acelei persoane pentru a preîntâmpina repetarea unor asemenea fapte, și nu de a sancționa un operator economic a cărui participare la procedurile de atribuire nu este dovedită ca fiind supusă vreunei restricții.

Că este așa o arată și faptul că această societate, SC SRL nu a fost sancționată în privința participării la lotul 11, lot adjudecat de aceasta.

Raportat la normele legale anterior amintite, în cazul în care se constata existența unui conflict de interese a cărui stingere nu putea fi realizată decât prin excluderea ofertantului deoarece procesul de evaluare este compromis, este evident faptul că acest ofertant nu putea fi declarat câștigător pentru niciunul dintre loturile supuse achiziției.

Astfel, se dovedește, o dată în plus, că decizia de stabilire a existenței unui conflict de interese referitor la lotul 10 este una superficială.

Contrar aprecierii consilierului juridic Romică, cea obligată mai întâi la a lua măsuri pentru evitarea conflictului de interese este tocmai achizitoarea, fiind responsabilitatea acesteia să asigure legalitatea derulării procedurii de atribuire și să înlăture orice posibilă intervenție în procesul decizional privind evaluarea ofertelor depuse, pe de o parte. Pe de altă parte, legat de situațiile apărute în derularea contractelor, Consiliul are în vedere că sunt la îndemâna autorităților contractate pârghiile care pot determina sancționarea operatorilor economici care nu își îndeplinesc sau își îndeplinesc defectuos obligațiile, situație care nu se regăsește în speță. De altfel, dincolo de respectarea prevederilor legale care guvernează derularea contractelor și prestare activităților de personalul propriu achizitoarei, așa cum este invocat și de comisia de evaluare, prin adresa nr. 3596/ 22.03.2024, un eventual conflict de interese apărut în derularea unui contract trebuie soluționat prin raportare la prevederile art. 35 din Contractul Colectiv de Muncă al salariaților RNP – Romsilva, care definesc atât situația conflictului de interese, precum și măsurile care se impun a fi luate la nivelul achizitoarei.

În același timp, Consiliul are în vedere că în documentația de atribuire nu se regăsesc informații conform dispozițiilor art. 63 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nefiind precizat în documentele achiziției printre numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire, astfel cum a stabilit legiuitorul, și numele

În anunțul de participare, la cap. III.1) *Conditii de participare*, subcap. III.1.1) *Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale, inclusiv cerintele privind inscrierea in registrele profesionale sau comerciale*, achizitoarea a stabilit următoarele:

"Operatorul economic (lider, asociat, tert sustinator, subcontractant) trebuie sa respecte regulile de evitare a conflictului de interese prevazute la art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice.

Se solicita declaratie conform art. 60 din legea nr. 98/2016 care va fi prezentata de toti participantii la procedura odata cu depunerea DUAE. Încadrarea în situația prevăzută la art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice atrage excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Persoanele care detin functii de decizie in cadrul autoritatii contractante, in ceea ce priveste organizarea, derularea si finalizarea procedurii de atribuire, respectiv persoanele care aproba/semneaza documente emise în legătura cu sau pentru procedura de atribuire sunt: Cîrstoc - Ovidiu - Director, Păunescu Albinel Ionuț - Director tehnic, Ionașcu Mariana - Director economic, ... Romică - consilier juridic, Meche Loredana - economist - controlul financiar preventiv, Bratiloveanu Petre- inginer, responsabil achiziții publice."

Astfel, raportat la persoanele nominalizate conform dispozițiilor legale ca persoane care aprobă ori semnează documente emise în legătură cu sau pentru procedura de atribuire, presupusul conflict de interese susținut nu se confirmă.

Consiliul constată că decizia motivată privind constatarea existenței unui conflict de interese și remedierea acestuia trebuie să aparțină exclusiv comisiei de evaluare și trebuie să se bazeze pe textele legale incidente speței și pe documentele probante administrate în acest scop.

Or, în speța analizată, rezultă că decizia comisiei de evaluare s-a bazat, în final, pe opinia unui consilier juridic, care nu este membru al comisiei de evaluare, fără trimitere la textele de lege ce reglementează conflictul de interese în etapa de evaluare a ofertelor și de stabilire a celei câștigătoare și fără trimitere la probe relevante în stabilirea acestui conflict de interese în derularea procedurii de atribuire.

De altfel, Consiliul notează că și consilierul juridic își fundamentează opinia pe considerente referitoare la derularea contractului de achiziție publică, deși speța analizată se referă la derularea procedurii de atribuire a unui contract de achiziție publică și nu la executarea lui.

În aceste condiții, rezultatul procedurii stabilit în raportul procedurii nr. 3634/22.03.2024 și comunicat prin adresa nr. 3646/22.03.2024 pentru lotul 10 apare ca nelegal, contrar dispozițiilor Legii nr. 98/2016, motiv pentru care este necesară reluarea procesului de evaluare a ofertei depusă de SC SRL pentru lotul 10 în limitele stabilite de

prevederile legale și cele ale documentației de atribuire în ceea ce privește existența unui presupus conflict de interese.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind excluderea ofertei sale depusă pentru lotul 10, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reia evaluarea ofertei SC SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu , în ceea ce privește lotul 10.

Anulează actele autorității contractante privind excluderea ofertei SC SRL depusă pentru lotul 10, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 15 pagini.
Redactată practicaua deciziei