



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1140/C3/1139

Data: 07.07.2020

Prin contestația nr. 841/15.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23324/15.06.2020, înaintată de, lider al Asocierii – SRL, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, formulată împotriva adresei de respingere a ofertei sale nr. 2894/10.06.2020, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: "Modernizare drumuri de interes local în, ...", de, cu sediul în, str. Principală, FN, ..., inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1061109, publicat în SEAP la 31.12.2019, a solicitat anularea actelor contestate precum și reevaluarea ofertei sale, dar și a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 26.06.2020, SC, cu sediul în, ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, în calitate de lider al Asocierii SC - SC, a transmis la dosarul cauzei o cerere de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației promovate de către, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 841/15.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23324/15.06.2020, ... atacă rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 2894/10.06.2020), prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul transmis nu este concludent. și solicită

Specifică contestatoarea că, prin adresa nr. 1905/08.04.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele: „(...) vă rugăm să clarificați cum se asigură calitatea tuburilor de aducțiune PREMO oferite prin listele de cantități pentru execuția podețelor tubulare”.

Contestatoarea a răspuns, prin adresa nr. 577/13.04.2020, după cum urmează: „(...) am oferit tuburi din beton armat și nu tuburi de aducțiune PREMO (...) declarăm că la furnizarea tuburilor de beton armat acestea vor fi însoțite de documente ce atestă calitatea tuburilor (...) vă transmitem oferta de preț nr. OFR1008 1/24.01.2020 prin care este precizat că la livrare produsele din oferta (tuburi din beton armat pentru podețe Dn600) vor fi însoțite de declarație de performanță (...) se atestă că SC GRUP PREFABRICATE SRL este certificată pentru producerea, comercializarea și transportul prefabricatelor din beton care implicit sunt și prefabricatele pentru podețe tubulare, respectiv tuburi din beton armat (...).”

În urma analizei efectuate, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: “(...) În cadrul propunerii tehnice se ofertează astfel: pag. 379: tub aducțiune PREMO Ø=600 P=4 L=5 MATERIAL buc 4,50 buc. (...) pag. 501 se ofertează: tub aducțiune PREMO D=600 P=4 L=5 MATERIAL buc 1,50 buc. (...).”

În replică, cu privire la cele reținute de comisia de evaluare, contestatoarea precizează că a oferit tuburi din beton armat, așa cum reiese și din descrierea lucrărilor ce vor fi executate, de la pag. 5, respectiv pag. 186 a propunerii tehnice. În acest sens, a atașat și un extras din propunerea sa tehnică.

Mai precizează contestatoarea, la momentul „apariției” licitației, în urma analizării documentației tehnice, s-a constatat faptul că nu a fost specificat, de către elaboratorul DALI, ce fel de tuburi se vor utiliza la montarea podețelor și, la elaborarea ofertei, s-a înscris la paginile prezentate de către comisia de evaluare tuburi PREMO, aceste tabele fiind preluate fără a fi modificate ulterior cu tuburi din beton armat, conform adresei nr. 208/16.01.2020. Contestatoarea apreciază că a clarificat acest aspect prin răspunsul la solicitările de clarificări (adresa nr. 577/ 13.04.2020), iar autoritatea contractantă trebuia să considere

această inadvertență, cel mult, un viciu de formă, așa cum este definit la art. 134, alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, corectat și susținut prin informațiile prezentate, nicidecum să considere răspunsul său neconcludent.

Totodată, arată că i-au fost solicitate și alte clarificări: „(...) Vă rugăm să indicați distanța de transport ofertată pentru transportul tuburilor aducțiune PREMO și să indicați pagina și locul unde se regăsesc ofertate aceste transporturi”, la care a formulat următorul răspuns: „(...) distanța de transport ofertată pentru tuburile din beton armat pentru podețe Dn 600 este de 50 km - distanța din Baza de producție și șantierul (pag. 531 din propunerea tehnică), în cadrul prețului pentru tuburile de beton a fost inclus și transportul de la producător până la baza de producție a SC din Vă transmitem oferta de preț de la furnizorul SC GRUP PREFABRICATE SRL unde este specificată localitatea de livrare a tuburilor din beton armat pentru podețe Dn 600 mm (...)”.

Contestatoarea arată concluzia comisiei de evaluare: “(...) prin răspunsul la solicitările de clarificări modifică cele declarate în propunerea tehnică, respectiv modifică tipul tuburilor ofertate pentru realizarea podețelor: se ofertează inițial tub aducțiune PREMO D=600 P=4 L=5, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări se declară că tubul ofertat este din beton armat, răspunsul fiind unul neconcludent, iar cerința neîndeplinită (...) se constată că ofertantul clarifică la nivel declarativ (fără nicio dovadă sau susținere în acest sens) modul de transport al tuburilor făcând trimitere la documente din propunerea financiară unde ar putea fi verificate cele declarate (...) transportul tuburilor ofertate pentru execuția podețelor de la producător până la baza de producție a SRL din poate fi verificat doar în cadrul propunerii financiare, respectiv în prețul ofertat pentru tubul PREMO, iar transportul din Baza de producție la șantierul nu este prins în listele de cantități ofertate, acesta fiind doar declarat la pag. 64 din propunerea tehnică în cadrul tabelului cu distanțele de transport pentru principalele materiale (...)”.

Cu privire la tipul tuburilor ofertate, contestatoarea precizează că această inadvertență trebuia considerată cel mult un viciu de formă, iar transportul tuburilor nu a fost solicitat, lipsind din listele de cantități.

În opinia contestatoarei, chiar și dacă ar fi lipsit cotarea transportului (cu toate că l-a ofertat în cadrul tuburilor ofertate), măsura eliminării din procedură este disproporționată față de obiectul și complexitatea contractului care se va atribui.

Susține contestatoarea că, examinând evaluarea desfășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, a constatat că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale aplicabile (evaluarea nu s-a realizat pe baza documentației de atribuire), aceasta neasumându-și răspunderea asupra deciziilor luate însușindu-și și semnând deciziile care i-au fost transmise pe email de către expertul cooptat.

În altă ordine de idei, contestatoarea susține că, întrucât proiectantul, elaborator al DALI, respectiv, a participat la procedura de atribuire în calitate de asociat, sunt incidente dispozițiile art. 50 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, acesta fiind favorizat în elaborarea ofertei de toate elementele pe care le-a analizat pe parcursul elaborării DALI, inclusiv a antemăsurătorilor efectuate cu această ocazie.

Având în vedere aspectele expuse, contestatoarea susține că suspectează că se dorește atribuirea contractului către Asocierea -

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a depus toate diligentele necesare pentru o evaluare corectă și a evaluat oferta depusă de contestatoare într-o manieră neobiectivă și incorectă, cu nerespectarea principiului tratamentului egal.

Documentația de atribuire necontestată este obligatorie nu doar pentru operatorii economici, ci și pentru autoritatea contractantă. Aceasta nu poate relaxa regulile stabilite ab initio în documentația de atribuire și nu poate permite unora dintre ofertanți să nu facă dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și proporționalității, fiind eliminat din competiție un ofertant care îndeplinește toate cerințele tehnice din caietul de sarcini, care a depus oferta pe deplin conformă și admisibilă.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În replică, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3051/22.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25002/24.06.2020, a depus la dosarul cauzei punctul de vedere referitor la contestația promovată de către SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- analizând răspunsul ofertantului, transmis prin adresa nr. 577/13.04.2020, la solicitarea de clarificări nr. 1905/08.04.2020, a constatat că acesta precizează că declarația de performanță, prezentată în cadrul propunerii tehnice, pentru tuburi de canalizare, este cu titlu exemplificativ, iar tuburile ofertate de acesta sunt din beton armat și nu tuburi de aducțiune PREMO. Or, din analiza alocării resurselor umane, tehnice și materiale, rezultă că se ofertează tub aducțiune PREMO D=600 P=4 L=5 și, nu tub din beton armat.

Din aceste considerente, răspunsul ofertantului a fost considerat unul neconcludent, iar cerința neîndeplinită.

Totodată, arată că i s-au solicitat contestatoarei clarificări legate de distanța de transport ofertată pentru transportul tuburilor aducțiune PREMO și să indice pagina și locul unde se regăsesc ofertate. La această

solicitare, contestatoarea a răspuns astfel: "(...) distanța de transport ofertată pentru tuburile din beton armat pentru podețe Dn 600 este de 50 km - distanța dintre Baza de producție și șantierul (...) în cadrul prețului pentru tuburile de beton a fost inclus și transportul de la producător până la baza de producție a SC SRL din Vă transmitem oferta de preț de la furnizorul SC GRUP PREFABRICATE SRL unde este specificată localitatea de livrare a tuburilor din beton armat pentru podețe Dn 600 mm (...) Transporturile aferente tuburilor au fost oferite în cadrul propunerii financiare (...)"

Autoritatea contractantă apreciază că ofertantul a clarificat, la nivel declarativ, (fără nici o dovadă sau susținere în acest sens), modul de transport al tuburilor, făcând trimitere la documente din propunerea financiară, unde ar putea fi verificate cele declarate.

Întrucât, în această etapă de evaluare a propunerii tehnice, nu pot fi verificate elemente ale propunerii financiare, comisia de evaluare a analizat răspunsul prezentat de ofertant prin raportare la documentele ce pot fi verificate. Astfel, din cadrul propunerii tehnice, se identifică ofertat doar transportul rutier al betonului – mortarului, cu autobetoniera, pentru podețele tubulare.

În opinia autorității contractante, nu este posibil ca, pentru neconcordanțe cantitative constatate în cadrul ofertei să se solicite clarificări, iar ca urmare a răspunsului transmis să se revină cu noi solicitări de clarificări. Solicitățile de clarificări sunt tocmai pentru a lămuri anumite aspecte ale ofertei, iar dacă acestea nu sunt lămurite de ofertant, potrivit cererii adresate, și nici nu pot fi încadrate în categoria excepțiilor a căror modificare este acceptată, nu se mai pot adresa solicitări de clarificări suplimentare.

Totodată, arată că documentația de atribuire, așa cum rezultă din toate documentele transmise spre verificare, a fost elaborată exclusiv de către autoritatea contractantă, prin compartimentul intern de achiziții publice, în colaborare cu firma de consultanță SC SRL, ce are ca administrator pe, societate din partea căreia se nominalizează experții cooptați: și ing.

SC nu a participat la elaborarea documentației de atribuire, în calitate de consultant/prestator de servicii, operatorul economic respectiv neavând relații contractuale cu autoritatea contractantă decât pentru elaborare DALI, pentru prezentul obiectiv de investiție.

Autoritatea contractantă nu a identificat, pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică, nicio situație de conflict de interese, potrivit prevederilor art. 62 din Legea nr. 98/2016, operatorului economic SC, în calitate de asociat în cadrul Asocierii SC - SC, nefiindu-i incidente prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016 și nu se

află în niciuna dintre situațiile care ar fi condus la excluderea sa din procedura de atribuire.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale cât și cu cele ale documentației de atribuire, evaluarea ofertei contestatoarei, cât și a ofertantului declarat câștigător s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și cu respectarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./26.06.2020, SC a transmis la dosar cerere de intervenție în sprijinul autorității contractante, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulate de către SRL, ca nefondată.

În ceea ce privește interesul său în formularea cererii de intervenție accesorie, precizează că izvorăște din faptul că este participantă la procedura de atribuire, iar contestatoarea a formulat contestația împotriva modalității de evaluare a propriei oferte, motiv pentru care, în opinia intervenientei, se impune admiterea cererii de intervenție, în principiu, conform art. 63 alin. (3) Cod procedură civilă.

Potrivit intervenientei, în oferta depusă, ...SRL a prezentat în propunerea tehnică că va alocă ca resurse materiale tuburi aducțiune PREMO D=600, iar în răspunsul la clarificările autorității contractante a precizat că va folosi tuburi din beton armat și nu tuburi aducțiune PREMO.

În opinia intervenientei, acest fapt a condus la modificarea ofertei și a propunerii tehnice, fiind un răspuns neconcludent ce intră sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, așa cum, în mod corect și legal, a apreciat autoritatea contractantă.

Referitor la acest aspect, precizează că în documentație SF/DALI, în Detaliu Podeț lateral D=600 mm, Planșa 5.1 din cadrul Proiectului nr. 6014/2019, Faza DALI este prezentat, în detaliu și în mod clar indubitabil, "Podeț lateral tip PREMO, D=600mm, L=7,5 m, scara 1:50".

În altă ordine, arată că SRL prezintă, în cadrul propunerii tehnice, declarație de conformitate pentru tuburi de canalizare și nu pentru tuburi de beton armat.

De asemenea, arată că:

- producătorul de tuburi armate PREMO este Holding SA București, cu punct de lucru în localitatea Doaga, comuna Garoafa, județul Vrancea;

- printre materialele și materiile prime folosite se regăsesc, la poziția 7, tuburi din beton Dn 600 mm, produse de Grup Prefabricate SRL Roman, care nu produce tuburi de tipul PREMO.

- SRL nu ofertează transportul tuburilor, conform listelor de cantități prezentate la pag. 578-699, deși la pag. 64 (din propunerea tehnică, în tabelul cu distanțele de transport), este declarată distanța de transport de 50 km, respectiv din baza de

producție în Astfel, autoritatea contractantă, în mod legal, a apreciat că răspunsul contestatoarei nu este concludent.

Intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a evaluat, în mod corect, legal și în conformitate cu documentația de atribuire, oferta depusă de către contestatoare.

....., prin adresa nr. 905/30.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25934/ 30.06.2020, a transmis la dosar concluzii scrise la cererea de intervenție și punctul de vedere al autorității contractante.

În opinia contestatoarei, intervenienta nu poate demonstra că aceasta nu a respectat documentația de atribuire, doar prin invocarea unor erori de tehnoredactare, respectiv un viciu de formă. În acest sens, contestatoarea reiterează motivele din cuprinsul contestației referitoare la demonstrarea ofertării de tuburi de beton armat precum și la transportul acestora.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea precizează că, acesta nu i-a fost comunicat, la cererea sa primindu-l, în format electronic, prin e-mail, în data de 29.06.2020, după expirarea termenului legal, și apreciază că din acest motiv, argumentele invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nu ar trebui avute în vedere de către Consiliu la soluționarea contestației. Și în acest sens, contestatoarea reiterează argumentele și motivele din contestație.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: „Modernizare drumuri de interes local în, ..., inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1061109, publicat în SEAP la 31.12.2019.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă, ..., lider al Asocierii - SRL a promovat contestația de față, solicitând anularea adresei nr. 2894/ 10.06.2020 prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii, precum și reevaluarea ofertei sale.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206330816/1, în valoare de 35.000 lei, emisă de CEC Bank - Sucursala, în data de 17.06.2020.

De asemenea, Consiliul reține că, în speță, a fost înaintată, de SC (lider al Asocierii SC - SC, o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând admiterea ei și, respingerea contestației, ca nefondată.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a-i fi menținută în competiție oferta, ce a fost considerată admisibilă și câștigătoare, de către autoritatea contractantă.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât clarificările/completările transmise de ofertant nu sunt concludente, reținându-se următoarele aspecte: „(...) așa cum se constată din analiza alocării resurselor umane, tehnice și materiale se ofertează tub aducțiune PREMO D=600 P=4 L=5 și nu tub din beton armat cum declară prin răspunsul la solicitările de clarificări. Mai mult ofertantul prezintă, prin propunerea tehnică declarația de conformitate pentru tuburile de canalizare (...) nu este unul concludent, întrucât nu se justifică transportul tuburilor oferate pentru execuția podețelor (...)”.

Consiliul constată că aceste aspecte au făcut obiectul următoarelor clarificări:

- prin adresa nr. 1905/08.04.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să clarifice următoarele aspecte: „(...) **2.** Având în vedere declarație de performanță tuburi Ø400, Ø600, Ø800, Ø1000, Ø1200 prezentată în cadrul propunerii tehnice la pag. 338, rezultă că tuburile și accesoriile din beton simplu, beton slab armat și beton armat se utilizează în principal pentru cămine racord/inspecție sau vizitare, care să permită în afară de aerarea lor, accesul la rețelele de canalizare ce transportă apele uzate, apele meteorice și apele uzate de șiroire prin curgere cu nivel liber sau sub presiune scăzută, instalație în zone supuse la o circulație rutieră și/sau pietonală, vă rugăm să clarificați cum se asigură calitatea tuburilor de aducțiune PREMO oferate prin listele de cantități pentru execuția podețelor tubulare (...) **6.** În cadrul planului de lucru/programului de execuție pag. 503-725 se constată ofertat transportul betonului și a materialelor cu autobasculanta fără a se face nicio mențiune cu privire la transportul tuburilor de aducțiune PREMO (spre exemplificare indicăm pag. 580, 608 din propunerea tehnică – execuție etc. Vă rugăm să indicați distanța de transport ofertată pentru transportul tuburilor aducțiune PREMO și să indicați pagina și locul unde se regăsesc ofertate aceste transporturi (...)”;

- prin adresa nr. 577/13.04.2020, contestatoarea a formulat următorul răspuns: „(...) **2.** Răspuns punct 2 - conform răspuns nr. 1 consolidat la solicitările de clarificări cu nr. înreg. 208/16.01.2020 la punctul 11 a fost solicitat «specificați tipul tuburilor Ø600 pentru podețe transversale și laterale» iar ca răspuns ați precizat «tuburile pentru podețele transversale și laterale sunt din beton armat, cu respectarea cerințelor din NE012(1,2)/2010. Conform răspuns la clarificare prin listele de cantități pentru execuția podețelor tubulare am ofertat tuburi din beton armat nu tuburi de aducțiune PREMO așa cum precizează

comisia de evaluare în solicitarea de clarificare. Declarația de performanță prezentată în cadrul propunerii tehnice este cu titlu exemplificativ, dar totodată declarăm că la furnizarea tuburilor de beton armat acestea vor fi însoțite de documente ce atestă calitatea tuburilor. Declarăm pe propria răspundere sub sancțiunea falsului în declarații că toate materialele ce se vor livra pentru obiectivul modernizare drumuri de interes local în, ... vor fi însoțite de documente de calitate. Pentru clarificarea asigurării calității tuburilor de beton armat ofertate prin listele de cantități vă transmitem oferta de preț nr. OFR1008 1/24.01.2020 prin care este precizat că la livrare produsele din ofertă (tuburi din beton armat pentru podețe Dn600) vor fi însoțite de declarație de performanță. Vă transmitem și certificatele (...) prin care se atestă că SC GRUP PREFABRICATE SRL este certificată pentru producerea, comercializarea și transportul prefabricatelor din beton care implicit sunt și prefabricatele pentru podețe tubulare respectiv tuburi din beton armat (...)». 6. Răspuns punct 6 - în cadrul ofertei au fost ofertate pentru execuția podețelor tubulare tuburi din beton armat conform răspuns nr. 1 consolidat la solicitările de clarificări (...) în acest sens, distanța de transport ofertată pentru tuburile din beton armat pentru podețe Dn 600 este de 50 km – distanța din Baza de producție și șantierul (pag 531 din propunerea tehnică). În cadrul prețului pentru tuburile de beton a fost inclus și transportul de la producător până la baza de producție (...) Vă transmitem oferta de preț (...) transporturile aferente tuburilor au fost ofertate în cadrul propunerii financiare la pag 64 (...).

Potrivit documentației de atribuire, clarificată prin adresa nr. 208/16.01.2020, la solicitarea de clarificări: „11. Specificați tipul tuburilor Ø600 pentru podețe transversale și laterale” autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „tuburile pentru podețele transversale și laterale sunt din beton armat, cu respectarea cerințelor din NE012(1,2)/2010”.

Prin urmare, potrivit documentației de atribuire, clarificată de autoritatea contractantă, tuburile pentru podețele transversale și laterale trebuiau să fie din beton armat.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu. În mod eronat, autoritatea contractantă a concluzionat neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări.

Prin răspunsul la clarificările solicitate, comisia de evaluare trebuia să constate că eroarea din propunerea tehnică depusă de către contestatoare, respectiv folosirea sintagmei „PREMO”, în unele locuri, putea fi încadrată ca viciu de formă, deoarece explicațiile aduse de contestatoare (tuburi de beton armat achiziționate de

la GRUP PREFABRICATE SRL, transportul fiind inclus în prețul tuburilor) prin răspunsul la clarificările solicitate, sunt susținute de conținutul altor informații existente în cadrul propunerii tehnice, respectiv: „(...) se vor amenaja rigole de pământ, rigole betonate, rigole carosabile, podețe tubulare din beton Ø600 (...) elemente prefabricate din beton armat – TUBURI. Elementele prefabricate din beton armat sunt executate în unități specializate atestate, prin proceduri tehnice specifice cu respectarea prevederilor din NE 012/1-2007, NE 012/2-2010 (...) Materiale și materii prime folosite în ofertă (...) 7. Tuburi beton Ø600 – furnizor/ producător=..... GRUP PREFABRICATE SRL, loc de aprovizionare – baza (...) ca anexă prezentăm declarații de conformitate, certificate de calitate, certificate pentru controlul produsului în fabrică (...) declarația de performanță nr. 686/17.05.2019 (...).”.

În speță, Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (...) (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Referitor la costul transportului tuburilor, Consiliul constată următoarele: transportul de la producător până la baza de producție a fost inclus în prețul tuburilor, conform ofertei de preț nr. OFR1008 1/24.01.2020, iar transportul de la baza de producție la șantierul (50 km) se face cu autobasculanta, potrivit informațiilor de la pagina 531 din propunerea tehnică a contestatoarei.

Cât privește clarificarea includerii costurilor transportului tuburilor, se putea realiza în faza de analiză financiară, ca urmare a verificării corelării propunerii financiare cu cea tehnică. În acest context, Consiliul reține și dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Corectarea acestui viciu de formă (folosirea sintagmei „PREMO”), nefiind de natură să-i producă contestatoarei un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, întrucât este susținut, în mod

neechivoc, de informații din alte documente ale propunerii tehnice (tuburi de beton armat achiziționate de la GRUP PREFABRICATE SRL, transportul fiind inclus în prețul tuburilor).

Luând în considerare aspectele menționate mai sus, Consiliul stabilește că, în mod eronat, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât clarificările/completările transmise de ofertant nu ar fi concludente.

Cât privește existența unui posibile distorsionări a concurenței, motivat de faptul că unul dintre membrii asocierii a cărei oferte a fost declarată câștigătoare, respectiv este și proiectantul DALI, ce a stat la baza întocmirii documentației de atribuire, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 140 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „În situația în care un candidat/ofertant sau o entitate care are legături cu un candidat/ofertant a oferit opinii, sugestii sau recomandări autorității contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, în cadrul consultărilor prevăzute la art. 139 sau în orice alt mod, inclusiv ca parte a unor servicii de consultanță, ori a participat în alt mod la pregătirea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența”.

Or, în situația de față, autoritatea contractantă nu a considerat ca fiind necesare luarea de măsuri suplimentare pentru a evita denaturarea concurenței, deoarece, pe de o parte, informațiile cu privire la implicarea în procedură a rezultau, cu claritate, din documentația de atribuire postată în SEAP, respectiv DALI-ul întocmit de acesta, iar, pe de altă parte, acesta nu a fost favorizat prin deținerea de informații pe care autoritatea contractantă nu le-ar fi pus la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați de atribuirea prezentului contract.

Luând în considerare aspectele prezentate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația lider al Asocierii - SRL, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresa de comunicare, în partea ce privește respingerea ofertei contestatoarei. Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, cu luarea în considerare a ofertei contestatoarei pentru motivul analizat mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de
SC, lider al Asocierii
SC - SC

Admite contestația, lider al
Asocierii - SRL, în contradictoriu
cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul
procedurii și adresa de comunicare, în partea ce privește respingerea
ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă să continue
procedura, cu luarea în considerare a ofertei contestatoarei pentru
motivul analizat mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se
poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la
comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din
Legea nr. 101/2016.