



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 18.03.2022

Prin contestația nr. 327/04.03.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 11824/07.03.2022 și, respectiv, sub nr. 12213/08.03.2022, care formează obiectul **Dosarului nr. ..., ...**, cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat adresa nr. 5579/25.02.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii cu privire la lotul 1, procesele-verbale intermediare, raportul procedurii nr. 5440/24.02.2022, documente emise în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii pază”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei contestatoarei conform cerințelor din documentația de atribuire în conformitate cu prevederile legale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația nr. 328/04.03.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 11826/07.03.2022 și, respectiv, sub nr. 12210/08.03.2022, care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, prin care ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului

Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat adresa nr. 5588/25.02.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii cu privire la lotul 2, procesele-verbale intermediare, raportul procedurii nr. 5440/24.02.2022 și a solicitat următoarele:

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei contestatoarei conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația nr. 193/04.03.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 11829/07.03.2022 și, respectiv, sub nr. 12151/08.03.2022, care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, prin care ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat raportul procedurii nr. 5440/24.02.2022, adresa nr. 5577/25.02.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, procesele-verbale nr. 3419/07.02.2022 și nr. 4888/21.02.2022 și a solicitat următoarele:

În principal:

- anularea proceselor-verbale nr. 3419/07.02.2022 și nr. 4888/21.02.2022 (în ceea ce privește ofertele situate pe locurile 1-4 pentru lot 1 și ofertele situate pe locurile 1-2 pentru lot 2) a raportului nr. 5440/24.02.2022, a comunicării nr. 5577 - lot 1, a comunicării din 25.02.2022 - lot 2 și a tuturor actelor subsecvente și constatarea faptului că propunerile tehnice și financiare depuse de ... - locul 1, ... - locul 2, ... - locul 3, ... - locul 4 (lot 1) și de ... - locul 1, ... - locul 2 nu au fost evaluate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

În subsidiar:

- anularea proceselor-verbale nr. 3419/07.02.2022 și nr. 4888/21.02.2022 (în ceea ce privește ofertele situate pe locurile 1-4 pentru lot 1 și ofertele situate pe locurile 1-2 pentru lotul 2), a raportului nr. 5440/24.02.2022, a comunicării nr. 5577 - lot 1, a comunicării din 25.02.2022 - lot 2 și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și financiare depuse de ... - locul 1, ... - locul 2, ... - locul 3, ... - locul 4 (lot 1) și de ... - locul 1, ... - locul 2 (lot 2) cu respectarea art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 208, 210 din Legea nr. 98/2016, precum și a deciziei care se va pronunța în prezenta cauză.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația fără număr de înregistrare la emitent, nedată, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 12117/08.03.2022 și, respectiv, sub nr. 12145/08.03.2022, care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, prin care ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub

nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de Mihăilă Ioan, în calitate de administrator, a contestat raportul procedurii nr. 5440/24.02.2022 și adresa nr. 5584/25.02.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 5440/24.02.2022 și a comunicării nr. 5584/25.02.2022 pentru lotul 2, privind rezultatul procedurii, precum și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- reevaluarea propunerii tehnice și financiare din cadrul lotului 2, depusă de

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ... arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 66.625,6 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... înaintarea contestației în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în cadrul acesteia.

Prin adresa nr. 342/08.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 12361/09.03.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 20789475/1, în sumă de 36.200 RON, eliberată la data de 08.03.2022 de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 12485/09.03.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207898449/1, în sumă de 300 RON, eliberată la data de 08.03.2022 de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord.

Prin adresa nr. 342/08.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 12381/09.03.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207898449/1, în sumă de 300 RON, eliberată la data de 08.03.2022 de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord și Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 20789475/1, în sumă de 36.200 RON, eliberată la data de 08.03.2022 de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord.

Prin adresa nr. 370/16.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 14005/17.03.2022, ... a solicitat renunțarea la judecata contestației formulată în dosarul nr.

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ... arată că oferta sa a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 72.848,16 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... înaintarea contestației, în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în cadrul acesteia.

Prin adresa nr. 343/08.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 12363/09.03.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207898495/1, în sumă de 36.500 RON, eliberată la data de 08.03.2022 de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord.

Prin adresa nr. 343/08.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 12382/09.03.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207898495/1, în sumă de 36.500 RON, eliberată la data de 08.03.2022 de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord.

Prin adresa nr. 371/16.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 14003/17.03.2022, ... a solicitat renunțarea la judecata contestației formulată în dosarul nr.

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ... arată că în data de „25.02.2021”, autoritatea contractantă a postat în SEAP raportul procedurii nr. 5440, precum și comunicările nr. 5577 lot 1 și comunicare lot 2, din care rezultă că oferta câștigătoare este cea a ... cu 95,28 puncte – lot 1 și ... cu 93,33 puncte – lot 2, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun calitate preț”.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 139.473,76 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... înaintarea contestației, în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în cadrul acesteia,

precum și de dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 12396/09.03.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207896588/1, în sumă de 139.474 RON, eliberată la data de 08.03.2022 de CEC Bank – Sucursala Ploiești.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 12456/09.03.2022, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 12002/07.03.2022, autoritatea contractantă a informat Consiliul că s-au depus trei contestații de către doi ofertanți:

- Nr. 6414/07.03.2022 de la ... pentru ambele loturi;
- Nr. 6415/07.03.2022 de la ... pentru lotul 1;
- Nr. 6416/07.03.2022 de la ... pentru lotul 2.

Prin adresa nr. 202/08.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 12623/10.03.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207896588/1, în sumă de 139.474 RON, eliberată la data de 08.03.2022 de CEC Bank – Sucursala Ploiești.

Prin adresa nr. 229/16.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 13926/16.03.2022, ... arată că renunță la contestația promovată ce formează dosar nr. ..., ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, măsuri comunicate prin adresa nr. 6714/09.03.2022.

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ... arată că potrivit raportului procedurii nr. 5440/24.02.2022, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat în cadrul lotului 2 sunt:

1. ... – punctaj obținut = 92,40, clasat pe locul 1;
2. ... – punctaj obținut = 89,67, clasat pe locul 2.

Contestatoarea opinează că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 72.848,16 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... înaintarea contestației, în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în cadrul acesteia.

Prin adresa nr. 6714/09.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 12458/09.03.2022 autoritatea contractantă arată că în urma anulării contestațiilor a hotărât adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

- anularea, în totalitate a comunicărilor către ofertanții ambelor loturi, privind rezultatul procedurii;
- anularea raportului procedurii cu nr. 5440/24.02.2022;
- anularea procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice cu nr. 4888/21.02.2022;
- reevaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pentru ambele loturi.

Prin corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. 13073/11.03.2022 și sub nr. 13087/11.03.2022, transmise prin mijloace electronice (e-mail), ... a înaintat mijloacele de probă invocate în cadrul contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 13085/11.03.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207909291/1, în sumă de 72.848,16 RON, eliberată la data de 11.03.2022 de CEC Bank – Sucursala Craiova.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 13201/14.03.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207909291/1, în sumă de 72.848,16 RON, eliberată la data de 11.03.2022 de CEC Bank – Sucursala Craiova.

Prin adresa nr. 57/14.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 13517/15.03.2022, ... a înaintat, în original, mijloacele de probă invocate în conținutul contestației.

Prin adresa nr. 58/17.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 14175/17.03.2022, ... arată că este de acord cu măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă și renunță la contestația sa înregistrată la CNSC sub nr. 12117/08.03.2022.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../17.12.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 25.01.2022 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată între 6.953.688 și 9.271.584 RON, fără TVA.

Prin adresa nr. 370/16.03.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 14005/17.03.2022, formulată sub numele și semnătura reprezentantului legal, indicat prin contestație, respectiv administrator – ..., purtând ștampila operatorului economic în discuție, ... aduce la cunoștință că renunță la contestația depusă (**Dosar nr. ...**), astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) și (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 371/16.03.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 14003/17.03.2022, formulată sub numele și semnătura reprezentantului legal, indicat prin contestație, respectiv administrator – ..., purtând ștampila operatorului economic în discuție, ... aduce la cunoștință că renunță la contestația depusă (**Dosar nr. ...**), astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) și (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 229/16.03.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 13926/16.03.2022, formulată sub numele și semnătura reprezentantului legal, indicat prin contestație, respectiv administrator – ..., purtând ștampila operatorului economic în discuție, ... aduce la cunoștință că renunță la contestația depusă (**Dosar nr. ...**), astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) și (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 58/17.03.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 14175/17.03.2022, formulată sub numele și semnătura reprezentantului legal, indicat prin contestație, respectiv administrator – ..., purtând ștampila operatorului economic în discuție, ... aduce la cunoștință că renunță la contestația depusă (**Dosar nr. ...**), astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) și (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 6 exemplare originale, conține 8 pagini.