



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ..., cu sediul în ..., ..., având CUI ..., privind procedura de licitația deschisă organizată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de pază și protecție și de monitorizare sisteme video a obiectivelor de interes local ale ...* ..., cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare; obligarea autorității contractante la a lua orice alte măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul constatării că oferta depusă de ... nu este fundamentată economic și nu are un preț real, nerespectând prevederile legislației muncii și ale Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor în ceea ce privește cheltuielile minime prevăzute în caietul de sarcini pentru îndeplinirea acordului-cadru; amendarea autorității contractante pentru nerespectarea deciziilor anterioare ale Consiliului; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor (onorariu) suportate pe parcursul soluționării contestației în suma de 3.300 lei și la plata primei de asigurare pentru garanția de bună conduită în suma de 4.500 lei.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., formulată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., privind aceeași procedură de atribuire, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 7...70/18.12.2015, prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă, anularea raportului procedurii care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii, reluarea evaluării ofertelor conform criticilor aduse prin contestație, iar în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG 34/2006, în eventualitatea admiterii contestației sale, obligarea

autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării acesteia.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. .../2015 și .../2015 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, acestea fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite în tot contestația formulată de ... și în parte pe cea formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 79216/18.12.2015, în partea care privește ofertele ..., ... declarată câștigătoare și cele declarate admisibile, precum și comunicările transmise tuturor ofertanților ale căror oferte au declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de ... și ... și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată solicitarea ... de amendare a autorității contractante pentru încălcarea prevederilor OUG nr. 34/2006.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

În temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanță, admite cererile ... și ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu și obligă ... la plata sumei de 6.300 lei, din care 4.500 lei către ... și 1.800 lei către

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că ofertantul declarat câștigător a prezentat un preț total de 6.991.040 lei, respectiv un tarif unitar de 8,71 lei/oră, fără TVA, și 10 lei tarif monitorizare/lună, motiv pentru care consideră că oferta aceasta este nelegală,

nerespectând prevederile Codului Muncii în referire la sporul de ore suplimentare, sporul pentru zilele de repaus săptămânal și zilele de sărbători legale.

Contestatoarea susține că, raportat la prevederile legale în vigoare, prețul orar calculat pentru serviciile solicitate, oferat de ... de 8,71 lei/oră, este cu mult sub limita minimă admisă.

Astfel, se consideră că ofertantul câștigător a ignorat prevederile HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 6,225 lei începând cu 1 iulie 2015, precum și prevederile art. 123, 125, 126, 137, 139, 144, 145 și 150 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii.

În susținerea afirmațiilor sale prezintă un Deviz pentru calculul tarifului lei/oră/post/agent.

Astfel, susține că, în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, fără a lua în calcul ore suplimentare, respectiv sporul de 75%, cu profit „0” pentru prestator și fără a alocă o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal este de 9,161 lei/oră. Ca urmare, consideră că o societate comercială prestatoare de servicii de pază, dacă respectă prevederile de mai sus, ar trebui să eludeze, cu bună știință, plata în totalitate a contribuțiilor la bugetul consolidat al statului sau să încurajeze „munca la negru”.

Referitor la tariful oferat de ... pentru serviciile de monitorizare, respectiv de 10 lei/oră, contestatoarea subliniază faptul că tariful nu include nici măcar prețul combustibilului pentru o singură intervenție lunară, fără a mai avea în vedere și salariile celor 2 agenți de pază.

Consideră evident faptul că ofertantul declarant câștigător a ignorat prevederile HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 6,225 lei începând cu 1 iulie 2015.

Contestatoarea invocă prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, art. 36 alin. (3) și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, evidențiind faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile oferite sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale, iar în scopul verificării caracterului real al prețurilor, trebuia să solicite ofertantului inclusiv documente, privind modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate, utilaje, în toate cazurile, ofertantul trebuind să ofere justificări astfel cum prevede textul legal. Ulterior, comisiei de evaluare revenindu-i sarcina să aprecieze justificările primite.

În plus, contestatoarea arată că, deși criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, nu este în interesul autorității contractante să încheie un contract cu un operator economic ce nu-l poate duce la îndeplinire.

În continuare, contestatoarea susține că tariful minim orar care acoperă cheltuielile salariale (fără profitul societății și fără cheltuielile indirecte obligatorii: echipament protecție, stații emisie recepție, tomfe, spray-uri etc.) este de 9,161 lei/post/oră, tariful orar mediu fiind calculat ca media ponderată între tariful orar pentru orele efectuate pe timp de zi

și tariful orar pentru orele efectuate pe timp de noapte, atât pentru salariul minim pe economie.

Față de acest aspect, apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impunea luarea în considerare, de către ofertanți, în stabilirea prețului orar ofertat a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi: salariul brut lunar; cheltuielile rezultate din prevederile Codului Muncii cum ar fi spre exemplificare referitoare la orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal; contribuțiile privind plățile salariale cum ar fi spre exemplificare contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap; cheltuielile directe cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului; cheltuielile indirecte; profit etc.

Totodată, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat în mod repetat și prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind principiile achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 13216/...-.../..., Consiliul a solicitat ... să comunice care sunt deciziile Consiliului pentru a căror nerespectare solicită amendarea autorității contractante, precum și depunerea în susținere de mijloace de probă.

... a răspuns prin adresa nr. 843/29.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 24900/29.12.2015, precizând că solicită amendarea autorității contractante pentru încălcarea prevederilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, subliniază că mijloacele de probă sunt: prevederile documentației de atribuire referitoare la programul posturilor de pază, prevederile OUG nr. 34/2006 referitoare la obligațiile autorității contractante, oferta financiară prezentată, prevederile Codului muncii, respectiv art. 137, 139, 144, 145, 150, prevederile Codului fiscal, prevederile Legii contabilității nr. 82/1991 (art. 1), prevederile Legii nr. 21/1996 – legea concurenței (art. 6 alin. 1 lit. e), precum și prevederile OG nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață (art. 17).

În plus, contestatoarea afirmă că, în legislația europeană, se întâlnește următoarea prevedere *Dumpingul este o practică neloială ce se poate întâlni în cadrul relațiilor comerciale externe ale Comunității Europene*, sens în care menționează că, pentru protecția contra practicilor de dumping și subvențiilor relative la importurile din țările nemembre ale Comunității europene a fost adoptat un regulament ca măsură de protecție comercială în caz de dumping, în calcularea taxelor

vamale de sancțiune luându-se în considerare și taxele anti-dumping care se calculează ca diferență între prețul mondial și prețul de dumping.

În punctul său de vedere, asupra contestației formulate de ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 24974/30.12.2015, ... a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.

Se precizează faptul că întreaga argumentație a acestei contestații se bazează pe presupusa nerespectare a prevederilor art. 202 din OUG 34/2006, respectiv pe faptul că membrii comisiei de evaluare nu au procedat la efectuarea de verificări asupra unei valori ofertate, situate sub pragul de 80% din valoarea estimată a achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, așa cum este prevăzut în textul de ordonanță invocat, aceste verificări sunt obligatorii numai în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, prețul neobișnuit de scăzut apărând în cazul acelor valori ofertate situate sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului. Întrucât din procesul - verbal de evaluare a ofertelor nr. 79184/18.12.2015, în care au fost evaluate și propunerile financiare prezentate în cadrul acestei proceduri, reiese că valoarea ofertată de câștigător nu se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată maximă a acordului - cadru, nu sunt incidente prevederile articolului de ordonanță invocat. Din acest motiv, apreciază că nu se poate aduce în culpa autorității contractante lipsa verificărilor prevăzute la art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și la art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Referitor la pretinsa încălcare a prevederilor art. 36 din OUG nr. 34/2006, se solicită constatarea faptului că acest articol nu are nicio legătură cu obiectul contestației, dat fiind faptul că în acest text se face vorbire exclusiv despre specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

În încheiere, se subliniază caracterul profund neîntemeiat și nereserios al acestei contestații, rezultat din simpla lecturare a obiectului contestației, în care se invocă articole de acte normative fără aplicabilitate în speța de față, precum și din solicitarea de amendare a sa pentru nerespectarea deciziilor anterioare ale CNSC.

În data de 12.01.2016, ... a formulat „concluzii scrise”, înregistrate la Consiliu cu nr. 780/12.01.2016, reiterând solicitările și argumentele din cuprinsul contestației cu privire la oferta declarată câștigătoare, depusă de

Totodată, în susținerea solicitării, din cuprinsul contestației, de acordare a cheltuielilor de judecată, a depus copia contractului de consultanță și consiliere nr. 799/18.12.2016 în valoare de 3300 lei + TVA.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal.

Astfel, precizează că, deși s-a conformat solicitării autorității contractante din adresa nr. 77844/14.12.2015 de a depune documentele de calificare întrucât, inițial, s-a prevalat de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, depunând doar o declarație pe proprie răspundere, ... a declarat oferta sa inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b din HG nr. 925/2006, deoarece certificatul emis de Oficiul Registrului

Comerțului în urma solicitării de completare a ofertei nu a fost valabil la data limită de depunere a ofertelor, acesta fiind eliberat în data de 15.12.2015.

Consideră nelegală conduita autorității contractante, motivul de descalificare fiind lipsit de temei legal, nejustificând declararea ofertei sale ca inacceptabilă.

În primul rând, contestatoarea apreciază că depunerea unui certificat ORC emis în data de 15.12.2015, după data limită de depunere a ofertelor (14.12.2015) este perfect justificată, cu raportare la dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Precizează că, așa cum reiese din procesul - verbal de deschidere a ofertelor, a depus în locul documentelor de calificare o declarație inițială prin care confirmă că le îndeplinește, sens în care a indicat succint modul de îndeplinire a acestora, în ceea ce privește cerința privind prezentarea certificatului ORC precizând că are autorizat codul CAEN solicitat de autoritatea contractantă - ...0 *Activități de protecție și pază*.

Față de cele arătate mai sus, consideră lipsită de logică concluzia autorității contractante că, deși s-a prevalat de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, trebuia să dețină, la data depunerii ofertelor, certificate care atestă îndeplinirea cerințelor de calificare, sens în care arată că logica autorității contractante este contrazisă inclusiv de poziția ANRMAR în situația similară a certificatelor de atestare fiscală (art. 9 alin. 3 din Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și de selecție).

La fel ca și în situația de mai sus, data eliberării unui certificat ORC, urmare a solicitării autorității contractante întemeiată pe art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, nu poate fi raportată decât la data respectivei solicitări, care în cazul său este 14.12.2015. Abia ulterior, și datorită acestei cereri, a solicitat eliberarea certificatului ORC în vederea depunerii la autoritate, inclusiv alin. (6) al textului legal citat confirmând logica legiuitorului.

În al doilea rând, contestatoarea susține că în mod eronat, autoritatea a justificat inacceptabilitatea ofertei sale în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, având în vedere că nu se regăsește în niciuna din situațiile prevăzute de acest articol, certificatul ORC fiind depus, urmare a solicitării primite, iar, raportat la conținutul acestuia și la restul documentelor de calificare depuse, acesta are un caracter relevant.

Astfel, subliniază că rațiunea solicitării certificatului ORC în cadrul documentelor de calificare rezidă în verificarea dacă un operator economic are în obiectul de activitate un cod CAEN care să își găsească corespondent în obiectul contractului care se atribuie, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat nici măcar dovada autorizării unui astfel de cod CAEN, ci doar dovada existenței acestuia. Atât din certificatul depus (eliberat în data de 15.12.2015), cât și din copia CUI-ului său (Certificatului de înregistrare) depus odată cu declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare se poate observa cu ușurință că obiectul său principal de activitate este, de la data înființării societății (05.12.2014) și până în prezent *Activități de protecție și gardă* - CAEN ...0. Totodată, din Licența de funcționare nr. 2653/P/16.06.2015

reiese fără dubiu atestarea sa de către Inspectoratul General al Poliției Române pentru activitatea de pază, în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, atestare de care nu am fi putut beneficia dacă nu am fi avut în obiectul de activitate servicii de pază.

În mod incorect autoritatea consideră eronată depunerea unui certificat ORC emis în data de 15.12.2015, și nu înainte de 13.12.2015, fără niciun text legal care să sancționeze acest aspect și să îi susțină decizia de respingere a ofertei sale.

Evidențiază faptul că certificatul său ORC depus are relevanța necesară confirmării îndeplinirii cerinței de calificare, respectiv existența în obiectul de activitate a codului necesar executării contractului de achiziție publică.

Consideră că autoritatea a efectuat o interpretare eronată și forțată a mențiunii din fișa de date a achiziției referitor la faptul că *„Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale și actuale la data limită de depunere a ofertelor”* fără însă a avea în vedere două aspecte:

- Mențiunea se refera la situația depunerii documentelor de calificare până la data limită de depunere a ofertelor și nu la situația de excepție a depunerii declarației inițiale de îndeplinire a cerințelor de calificare;

- Informațiile referitoare la obiectul său de activitate erau reale la data limită de depunere a ofertelor, aspect confirmat de declarația sa inițială coroborată cu Certificatul de înregistrare al societății (CUI) și Licența de funcționare.

Astfel, în opinia contestatoarei, cerința de calificare vizează informațiile conținute în certificatul ORC, și nu condițiile de formă ale acestuia. Mai mult, faptul că certificatul său ORC a fost emis în data de 15.12.2015 nu face decât să confirme îndeplinirea cerinței atât la data limită de depunere a ofertei, cât și ulterior acesteia, aspect care nu prejudiciază cu absolut nimic interesele autorității contractante, iar data de emitere a acestui certificat nu aduce atingere niciunuia dintre principiile reglementate de legislația achizițiilor publice, atitudinea autorității contractante fiind abuzivă.

În al treilea rând, contestatoarea consideră că oferta sa a fost respinsă/descalificată în temeiul unui aspect minor raportat la complexitatea ofertei și valoarea acordului - cadru, subliniind că autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni sau inadvertențe minore, motiv pentru care legiuitorul a permis completări, clarificări și îndreptarea anumitor omisiuni/erori din cadrul ofertelor operatorilor economici.

În susținerea afirmațiilor sale, societatea contestatoarea invocă decizii ale instanțelor judecătorești.

În final, susține că, prin conduita sa, autoritatea contractantă a încălcat scopul și principiile precizate în OUG nr. 34/2006, respectiv garantarea tratamentului egal, nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

În punctul său de vedere, asupra contestației formulate de ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 24974/30.12.2015, ... a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.

Conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 77741/14.12.2015, ... a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prezentând la momentul deschiderii ofertelor declarația inițială privitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare, însoțită de anexă. În cadrul acestei declarații, respectiv în anexa acesteia, ofertantul a precizat, la pct. B „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, faptul că îndeplinește această cerință, prin prezentarea „certificatului ORC - cod CAEN autorizat - ...0 Activități de protecție și pază”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, urmare a acestui fapt, prin adresa nr. 77844/14.12.2015, a solicitat ofertantului să prezinte toate documentele de calificare solicitate prin documentația de atribuire, acesta prezentând în termen aceste documente, prin adresa nr. 79143/17.12.2015, printre acestea fiind și Certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului nr. 40777 din 15.12.2015.

Referitor la acest certificat autoritatea evidențiază faptul că a fost emis după termenul limită de depunere a ofertelor stabilit în anunțul de participare, respectiv după data de 14.12.2015, fapt ce încalcă prevederea expresă din documentația de atribuire referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv pct. III.2.1.b), alin. (1) din fișa de date a achiziției, în care se precizează în mod imperativ faptul că „informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale și actuale la data limită de depunere a ofertelor”.

Întrucât la data limită de depunere a ofertelor operatorul economic nu se afla în situația în care putea proba îndeplinirea acestei cerințe, iar în urma solicitării sale a prezentat, ulterior deschiderii ofertelor, documente care nu certificau faptul că la data deschiderii ofertelor acesta îndeplinea cerința de calificare astfel cum a fost aceasta formulată, autoritatea contractantă afirmă că a considerat această cerință ca fiind neîndeplinită.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia solicitarea de completare a documentațiilor se va face doar în situația în care respectivul operator economic a ofertat o propunere tehnică și financiară care îl poate stabili ca fiind câștigător, autoritatea contractantă susține că aceasta este complet eronată și dovedește necunoașterea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, fapt dovedit și de susținerea ofertantului exprimată în aliniatul următor, în care, invocând prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011, face o paralelă între certificatele de atestare fiscală privitoare la plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, pe de o parte și certificatul ONRC, pe de altă parte.

Precizează faptul că cele două documente invocate de contestator nu suportă comparație, fapt ce rezultă tocmai din caracterul limitativ al enumerării cerințelor de calificare care fac obiectul acestei excepții, precum și a documentelor care pot fi prezentate ulterior datei limită de depunere a ofertelor, acestea fiind în mod expres identificate de legiuitor în cuprinsul actului normativ invocat.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la modul așa-zis eronat în care autoritatea contractantă a stabilit oferta acestuia ca

fiind inacceptabilă, justificând această decizie prin prisma prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, precizează că motivul pentru care oferta ... a fost declarată inacceptabilă este neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, astfel cum a fost aceasta formulată la pct. III.2.1.b) alin. (1) din fișa de date a achiziției, deoarece certificatul constatator emis de ONRC este datat ulterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv 15.12.2015 față de 14.12.2015, dată la care a avut loc deschiderea ofertelor. Acest fapt rezultă fără echivoc din adresa sa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7...70/18.12.2015.

În data de 12.01.2016, ... a formulat „concluzii scrise”, înregistrate la Consiliu cu nr. 768/12.01.2016, reiterând argumentele din cuprinsul contestației pentru a combate cele susținute de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Totodată, în susținerea solicitării, din cuprinsul contestației, de acordare a cheltuielilor de judecată, contestatoarea a depus dovada angajării de servicii de consultanță/expertiză în materia achizițiilor publice în valoare de 1800 lei.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 104/05.01.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de pază și protecție și de monitorizare sisteme video a obiectivelor de interes local ale ...*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../27.10.2015. Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru este situată în intervalul 2.166.665,6 lei și 8.399.997,44 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită la data de 14.12.2015.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul - verbal nr. 77741/14.12.2015, iar rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. 79216/18.12.2015, oferta prezentată de ... fiind respinsă ca inacceptabilă, oferta ... declarată admisibilă, dar necâștigătoare, câștigătoare fiind declarată oferta

Referitor la critica adusă de ... ofertei prezentate de ..., motivată de prezentarea de tarife nerealiste, care nu respectă prevederile legale în vigoare, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin fișa de date a achiziției, pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, s-a precizat operatorilor economici: „Modalitatea de completare a propunerii financiare este următoarea: Formularul 8-Centralizator de tarife se va completa astfel: la poziția 1 servicii de pază se va trece tariful/oră/serviciile de pază fără TVA, iar la cantitate se va trece cantitatea maximă (ore) estimată în acordul cadru. La poziția 2 servicii de monitorizare sisteme video se va trece tariful unitar fără TVA pentru monitorizare/sistem video/lună, iar la cantitate se va trece cantitatea maximă de sisteme video necesare a fi monitorizate și se înmulțește cu nr. de luni ale acordului - cadru (48 luni). Apoi se însumează cele două valori de la poziția 1 și 2, iar

valoarea rezultată se va trece în formularul de ofertă - Formular 30. Neofertarea uneia dintre pozițiile indicate în caietul de sarcini duce la excluderea ofertei ca fiind neconformă. În formularul de ofertă - Formular 30 se va trece suma fără TVA și cu TVA. Propunerea financiară va fi întocmită cu maxim 2 (două) zecimale. Neprezentarea propunerii financiare atrage după sine excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de furnizare”.

Totodată, prin clarificarea nr. 68679/03.11.2015, publicată în SEAP la data de 03.11.2015, pentru întrebarea nr. 1 „... Vă rugăm să clarificați dacă pe perioada de executare a Acordului cadru prețul serviciilor prestate poate fi ajustat în funcție de creșterea salariului minim pe economie în baza unei formule convenite sau dacă nu se acceptă ajustarea prețului, urmând ca prețul declarat în propunerea financiară să fie menținut pentru toată durata Acordului Cadru”, s-a formulat următorul răspuns: „... Pe perioada de executare a Acordului cadru prețul serviciilor prestate nu poate fi ajustat, urmând ca prețul declarat în propunerea financiară să fie menținut pentru toată durata Acordului Cadru.”.

Față de precizările fișei de date în referire la prezentare propunerii financiare, se reține că ... a prezentat Formularul nr. 8 „Centralizator de tarife” în care a indicat tariful de 8,71 lei/oră/agent de pază – servicii de pază și protecție la obiectivele de interes local și de monitorizare sisteme video de supraveghere și 10 lei/lună – servicii de monitorizare sisteme video de supraveghere.

Totodată, se reține că, potrivit prevederilor art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.* (1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Este adevărat că, prin raportare la valoarea maximă estimată a acordului - cadru care se va încheia, oferta ... reprezintă 82,95%, neputând fi încadrată în categoria ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, potrivit prevederilor mai sus evocate.

Cu toate acestea, chiar dacă prețul ofertat nu este unul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că tariful ofertat este unul sustenabil, întocmit cu respectarea prevederilor legale aplicabile. În sprijinul acestei aprecieri vine inclusiv calculul prezentat de autoarea contestației, autoritatea contractantă având obligația de a verifica măsura în care tariful ofertat asigură prestarea serviciilor în cauză, în condițiile stipulate în caietul de sarcini.

O astfel de solicitare se impune pentru verificarea respectării de către ofertant a salariului minim brut pe țară garantat în plată de 6,225 lei, începând din 01 iulie 2015, conform art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată [*Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program*

complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră].

Totodată, se impune verificarea respectării de către ofertant a următoarelor prevederi din Codul Muncii, invocate de societatea contestatoare:

art. 123, potrivit căruia, *În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază;*

art. 125, conform căruia, *Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte. (2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz: a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru; b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru. (3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal. (4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior. (5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore. (6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă;*

art. 126, conform căruia, *Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru;*

art. 137, potrivit căruia, *Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica. (2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul*

săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern. (3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă. (4) În situații de excepție zilele de repaus săptămânal sunt acordate cumulat, după o perioadă de activitate continuă ce nu poate depăși 14 zile calendaristice, cu autorizarea inspectoratului teritorial de muncă și cu acordul sindicatului sau, după caz, al reprezentanților salariaților. (5) Salariații al căror repaus săptămânal se acordă în condițiile alin. (4) au dreptul la dublul compensațiilor convenite potrivit art. 123 alin. (2);

art. 139, potrivit căruia, Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt: 1 și 2 ianuarie; prima și a doua zi de Paști; 1 mai; prima și a doua zi de Rusalii; Adormirea Maicii Domnului; 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei cel Întâi chemat, Ocrotitorul României; 1 decembrie; prima și a doua zi de Crăciun; două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora. (2) Acordarea zilelor libere se face de către angajator;

art. 144, conform căruia, Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților. (2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări;

art. 145, conform căruia, Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare. (2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile. (3) Sărbătorile legale în care nu se lucrează, precum și zilele libere plătite stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil nu sunt incluse în durata concediului de odihnă anual. (4) La stabilirea duratei concediului de odihnă anual, perioadele de incapacitate temporară de muncă și cele aferente concediului de maternitate, concediului de risc maternal și concediului pentru îngrijirea copilului bolnav se consideră perioade de activitate prestată. (5) În situația în care incapacitatea temporară de muncă sau concediul de maternitate, concediul de risc maternal ori concediul pentru îngrijirea copilului bolnav a survenit în timpul efectuării concediului de odihnă anual, acesta se întrerupe, urmând ca salariatul să efectueze restul zilelor de concediu după ce a încetat situația de incapacitate temporară de muncă, de maternitate, de risc maternal ori cea de îngrijire a copilului bolnav, iar când nu este posibil urmează ca zilele neefectuate să fie reprogramate. (6) Salariatul are dreptul la concediu de odihnă anual și în situația în care incapacitatea

temporară de muncă se menține, în condițiile legii, pe întreaga perioadă a unui an calendaristic, angajatorul fiind obligat să acorde concediul de odihnă anual într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care acesta s-a aflat în concediu medical;

art. 150, potrivit căruia, Admis recursul în interesul legii. (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. (2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu. (3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că potrivit prevederilor art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Faptul că nu s-a solicitat operatorilor economici prezentarea în cadrul propunerii financiare a tarifului detaliat pentru serviciul de pază oferat, nu trebuia să împiedice autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, de a verifica corectitudinea valorii oferite, doar pentru că valoarea totală a ofertei depășește pragul de 80% prevăzut pentru prețurile aparent neobișnuit de scăzute.

Cât privește tariful de 10 lei/lună – servicii de monitorizare sisteme video de supraveghere, oferat de ..., se constată că, în caietul de sarcini, pct. 1.2, s-a prevăzut: „Monitorizarea sistemelor video de supraveghere instalate la: Palat Administrativ subsol; Serviciul Resurse umane- Palat Administrativ cam. 8; Casierie- Palat Administrativ camera 11; Casierie-Direcția Venituri str. Mucius Scaevola nr. 11; Casierie Direcția Venituri Palatul Cenad, cam. 6; Serviciul cadastru și Agricultură-Palatul Cenad, cam. 9; Serviciul Stare civilă-Palatul Cenad-cam. 10; Serviciul Stare Civilă- Palatul Cenad-cam. 11; Casierie-Direcția Venituri-P-ta Fortuna Aleea Saturn FN; alte locații”.

Totodată, prin clarificarea nr. 68679/03.11.2015, publicată în SEAP la data de 03.11.2015, pentru întrebarea nr. 3 „... Vă rugăm să clarificați ce se înțelege prin sintagma *MONITORIZAREA SISTEMELOR DE SUPRAVEGHERE VIDEO* respectiv pct. 1.2. din caietul de sarcini: monitorizarea se va realiza local prin vizionarea de către agenți a monitoroarelor instalate în locații sau se dorește legarea sistemelor TVCI în dispeceratul Prestatorului? Cine își asumă costurile de comunicație în acest caz?”, s-a formulat următorul răspuns: „... Prin sintagma *MONITORIZAREA SISTEMELOR DE SUPRAVEGHERE VIDEO* respectiv pct. 1.2. din caietul de sarcini, se înțelege faptul că în locațiile enumerate sunt instalate sisteme de alarmare antiefracție care vor fi dispecerizate în dispeceratul Prestatorului unde vor fi transmise semnale de avertizare privitoare la intrarea în efracție, armare, dezarmare și probleme tehnice. Comunicarea către dispecerat se face pe linie telefonică, centralele detecție efracție având comunicatorul inclus, ca urmare prestarea acestor servicii nu implică costuri de comunicație suplimentare.”.

Atribuirea contractelor de achiziție publică și încheierea acordurilor – cadru trebuie să se realizeze doar cu ofertanți ale căror oferte sunt admisibile ca urmare a verificării tuturor elementelor ofertei, inclusiv ale ofertei financiare.

Or, din verificarea raportului procedurii de atribuire nr. 79216/18.12.2015, inclusiv a procesului – verbal nr. 1 încheiat în data de 18.12.2015, se constată că evaluarea propunerii financiare prezentate de ... a avut în vedere comparația valorii ofertate cu valoarea maximă estimată a acordului – cadru, oferta fiind declarată admisibilă, întrucât nu se situează sub pragul de 80% din valoarea maximă estimată a acordului – cadru care urmează a se încheia.

Față de cele reținute, constatând că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a efectuat o analiză temeinică a propunerii financiare prezentate de ..., conform atribuțiilor prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, Consiliul va dispune reevaluarea acestei oferte sub aspectul corectitudinii/legalității propunerii financiare prezentate.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de amendare a autorității contractante pentru încălcarea prevederilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul o va respinge ca nefondată, pentru neregulile constatate nefiind prevăzută de legislația în vigoare (art. 2... din ordonanță) amendarea achizitoarei (inițial contestatoarea a solicitat amendarea achizitoarei pentru nerespectarea deciziilor anterioare ale Consiliului).

Sanționarea pentru nerespectarea ordonanței de urgență este anularea actelor nelegale.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate, se constată că, la dosarul cauzei a fost depus contractul de consultanță și consiliere nr. 799/18.12.2016, conform căruia, contestatoarea va plăti un onorariu fix în cuantum de 3.300 lei + TVA, în momentul emiterii deciziei CNSC.

Având în vedere că nu s-a emis niciun document de plată conform contractului de consultanță și consiliere amintit, iar singura plată efectuată de contestatoare este cea referitoare la constituirea garanției de bună conduită în valoare de 4.500 lei, autoritatea contractantă va fi obligată la plata acestei sume.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate de ... împotriva rezultatului procedurii, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă, se constată că, prin adresa nr. 7...70/18.12.2015, privind rezultatul procedurii, s-au indicat ofertantului următoarele: "... în urma evaluării ofertei depuse ... aceasta a fost stabilită ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, din următorul motiv: nu ați îndeplinit cerința de calificare cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului prezentat în urma solicitării de completare a documentelor de calificare nu a fost valabil la data limită de depunere a ofertelor. Dumneavoastră ați prezentat, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, declarație inițială în conformitate cu prevederile art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006 cu anexă. Ca urmare vi s-a solicitat completarea documentelor de calificare, iar la completare ați prezentat printre documentele de calificare, certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului cu nr. 40777/15.12.2015, certificat emis după data limită de

depunere a ofertelor încălcând prin aceasta cerința autorității din documentația de atribuire, respectiv fișa de date, secțiunea III.2.1.b), în care s-a solicitat ca informațiile cuprinse în certificatul constatator să fie reale și actuale la data limită de depunere a ofertelor”.

Totodată, se reține că în fișa de date, la pct. III.2.1.b) “Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, s-a indicat operatorilor economici: “Ofertanții vor depune Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, copie simplă. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în unul din codurile CAEN din certificatul emis de ONRC. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale și actuale la data limită de depunere a ofertelor”.

Față de cerința de calificare amintită, ... a depus inițial declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare, inclusiv anexa corespunzătoare acesteia, potrivit prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, iar ca urmare a solicitărilor achizitoarei nr. 77844/14.12.2015 și ad. 77844/14.12.2015, Certificatul constatator nr. 40777/15.12.2015, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., care evidențiază existența codului ...0 pentru activități de protecție și gardă.

Faptul că ... a prezentat Certificatul constatator în discuție la data de 15.12.2015, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor (14.12.2015), nu poate conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În condițiile în care ofertantul a depus inițial în ofertă declarație conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, trebuia ca achizitoarea să accepte certificatul constatator emis după data de deschidere a ofertelor, care confirma ca activitate principală a ofertantului având cod CAEN Rev. 2 - ...0 *Activități de protecție și gardă*, având în vedere că atât Certificatul de Înregistrare (CUI ... din data de 05.12.2014) depus în ofertă, precum și Licența de funcționare nr. 2653/P din 16.06.2015, emisă de Inspectoratul General al Poliției Române Direcția de Ordine Publică, confirmau această activitate principală a ofertantului.

Mai mult, astfel cum susține și autoarea contestației, un astfel de motiv de respingere a ofertei, precum cel reținut de autoritatea contractantă este disproporționat în raport cu obiectul și valoarea maximă a acordului – cadru.

Prin raportare la cerința documentației de atribuire, autoritatea contractantă putea, cel mult, să lămurească cu ofertantul dacă informațiile din certificatul constatator prezentat erau valabile și la data de depunere a ofertelor, respectiv 14.12.2015.

Atâta vreme cât nu existau indicii că, la data limită de depunere a ofertelor, societatea contestatoare nu ar fi avut codul CAEN cerut prin documentația de atribuire, achizitoarea nu avea motive pentru respingerea ofertei.

Astfel cum a susținut și contestatoarea, cerința din documentație era ca ofertanții să aibă în obiectul de activitate servicii de pază și protecție, or, autoritatea contractantă acest aspect trebuia să-l aibă în vedere la evaluarea ofertei.

În condițiile celor reținute, se constată că nici evaluarea ofertei ... nu s-a realizat cu obiectivitatea care o impun prevederile art. 72 alin. (2)

din HG nr. 925/2006, motiv pentru care se va dispune și reevaluarea acestei oferte.

În referire la solicitarea contestatoarei ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate, se constată că, la dosarul cauzei, a fost depusă factura nr. 124/05.01.2016 și chitanța nr. 23/08.01.2016, pentru plata sumei de 1.800 lei pentru servicii de consultanță corespunzătoare acordului – cadru care se va încheia.

Solicitările contestatoarei fiind admise, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.800 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor de consultanță în achiziții publice pentru acordul – cadru care se va încheia

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite în tot contestația formulată de ... și, în parte, pe cea formulată de ... și anulează raportul procedurii nr. 79216/18.12.2015, în partea care privește ofertele ..., ... declarată câștigătoare și cele declarate admisibile, precum și comunicările transmise tuturor ofertanților ale căror oferte au declarat admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de ... și ... și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările cuprinzând rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată solicitarea ... de amendare a autorității contractante pentru încălcarea prevederilor OUG nr. 34/2006.

În temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanță, admite cererile ... și ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu și obligă ... la plata sumei de 6.300 lei, din care 4.500 lei către ... și 1.800 lei către

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...