



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 931/C6/696, 705

Data: 07.04.2025

Prin contestația nr. 84/04.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13881/04.03.2025, formulată de SC SRL (dosar nr. 696/2025), cu sediul social în municipiul, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii pentru cele 8 loturi, emise de cu sediul în municipiul, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor la SDN 1 – 6, Secția Producție și pe o perioadă de 12 luni, loturile 1 - 8, s-a solicitat admiterea ca întemeiată, în tot, prezenta contestație și anularea adreselor/comunicărilor privind rezultatul procedurii pentru loturile 1-8 nr. 4D/97800/25.02.2025 (lot 1), nr. 4D/97800/25.02.2025 (lot 2), nr. 4D/97800/25.02.2025 (lot 3), nr. 4D/97800/25.02.2025 (lot 4), nr. 4D/97800/25.02.2025 (lot 5), nr. 4D/97800/25.02.2025 (lot 6), nr. 4D/97800/25.02.2025 (lot 7) și nr. 4D/97800/25.02.2025 (lot 8), precum și a raportului procedurii și a celorlalte acte subsecvente emise de către autoritatea contractantă, ca netemeinice și nelegale, în ceea ce privește respingerea ofertei depusă de către SC SRL pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8, acesta fiind declarată în mod netemeinic și nelegal inacceptabilă pentru toate aceste loturi și, pe cale de consecință, solicită reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de către SC SRL pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8, cu obligarea autorității contractante la continuarea procedurii ținând cont și de oferta SC SRL ca fiind „acceptabilă” pentru toate loturile ofertate, cu declararea câștigătorului dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, SC SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având

CUI RO, reprezentată legal de ... – administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de SC SRL pe cale de excepție, în subsidiar, ca nefondată raportat la criticile susținute, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

Prin adresa nr. 77/....., înregistrată la CNSC sub nr. 15982/....., SC SRL, cu sediul în, ... și adresa de corespondență în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată legal de - administrator, a formulat cerere de intervenție împotriva contestației formulată de SC SRL, prin care solicită admiterea ca temeinică și legală a cererii de intervenție, respingerea contestației, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. 58/04.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14050/05.03.2025, formulată de SC SRL (dosar nr. 705/2025), cu sediul social în, ... și adresa de corespondență în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de - administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire loturile 1 - 8, comunicat de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat admiterea contestației ca temeinică și legală, respectiv:

- anularea raportul procedurii: nr. 4D/97798/25.02.2025 - lot 1; nr. 4D/97802/25.02.2025 - lot 2; nr. 4D/97806/25.02.2025 - lot 3; nr. 4D/97810/25.02.2025 - lot 4; nr. 4D/97814/25.02.2025 - lot 5; nr. 4D/97818/25.02.2025 - lot 6; nr. 4D/97822/25.02.2025 - lot 7; nr. 4D/97826/25.02.2025 - lot 8;
- comunicarea privind rezultatul procedurii: nr. 4D/97801/25.02.2025 - lot 1; nr. 4D/97805/25.02.2025 - lot 2; nr. 4D/97809/25.02.2025-Lot 3; Nr. 4D/97813/25.02.2025-Lot 4; Nr. 4D/97817/25.02.2025-Lot 5; Nr. 4D/97821/25.02.2025-Lot 6; Nr. 4D/97824/25.02.2025-Lot 7; Nr. 4D/97828/25.02.2025-Lot 8;
- toate actele subsecvente și procesele verbale atât în ceea ce privește respingerea ofertei sale, cât și în ceea ce privește evaluarea ofertei clasată pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv SC SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cât și reevaluarea ofertei prezentată de SC SRL în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul

achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de ... – administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de SC SRL ca nefondată raportat la criticile formulate, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic..

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 696/2025 și nr. 705/2025, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL și SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

696

Prin contestația formulată, SC SRL precizează că, urmarea evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4D/97745/06.02.2025, comisia de evaluare a reținut în comunicarea rezultatului procedurii următoarele:

„Comisia de evaluare a redat din răspunsul societății noastre întocmit cu nr. 62/07.02.2025 la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Componenta cheltuielilor indirecte - în quantum total de 563.84 lei și a reținut faptul că: ”La o verificare amănunțită se constată faptul că cheltuielile privind monitorizarea personalului pe toată durata de derulare contractului individual de muncă se face cu personal tehnic al societății de pază, conform declarației operatorului din răspunsul la solicitarea de clarificări.”

Totodată, urmarea evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4D/97745/06.02.2025, cu privire la activitatea tehnică realizată de personalul tehnic, comisia de evaluare a redat răspunsul societății sale nr. 62/07.02.2025 la solicitarea de clarificări a autorității contractante, reținând următoarele aspecte:

„Pentru verificarea acestor informații, a fost accesat site-ul Poliției Române, Direcția de ordine publică/ serviciul - sisteme de securitate - private/registre naționale

.....
.....

unde se constată că firma de pază nu deține dispecerat și drept urmare nu are baza tehnică necesară în susținerea celor declarate.”

Drept urmare se constată că operatorul economic încearcă o diminuare artificială a prețului unitar ofertat, prin translatarea/convertirea cheltuielilor cu supravegherea, monitorizarea și intervenția pe toată durata contractului individual de muncă, acestea fiind servicii oferite în natură cu titlu gratuit în virtutea clauzei de mobilitate, deci translatarea acestora către cheltuielile indirecte și practic disimularea costurilor cu această cheltuială, ca urmare a faptului că nu există capacitate de îndeplinire și baza tehnică pentru oferirea unor astfel de servicii.”

Totodată, comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent, având în vedere următoarele: „... operatorul economic nu a oferit un răspuns corect, onest și transparent, la întrebările adresate, ci, prin răspunsurile oferite a lăsat loc unor noi solicitări de clarificări, tocmai prin prisma faptului că nu a furnizat răspunsuri clare, precise și fără echivoc. Comisia de evaluare va trata toată această speță ca o diminuare voită și artificial a prețului unitar, din partea prestatorului, în speranța stabilirii ofertei ca fiind cea mai avantajoasă pentru autoritatea contractantă”. Prin urmare, comisia de evaluare consideră că prețul propus nu este fundamentat corespunzător având în vedere că NU respectă propriile declarații și implicit legislația în vigoare și declară INACCEPTABILĂ oferta depusă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, drept urmare o RESPINGE potrivit art. 137 alin. (1) din același act normativ.”

În continuare, sunt prezentate critici privind nelegalitatea motivului de respingere.

În realitate, autoritatea contractantă a respins oferta sa, deoarece: „a reținut că firma de pază nu deține dispecerat și drept urmare nu are baza tehnică necesară în susținerea celor declarate.”

În fapt, învederează că a participat la prezenta procedură în calitate de ofertant, având SC SRL subcontractant și terț susținător.

În cadrul procedurii, SC SRL, în calitate de terț susținător și subcontractant a prezentat pe lângă alte documente și Angajamentul ferm – Formular nr. 4 privind susținerea acordată ofertantului pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 conform Formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă și, totodată, a prezentat și Angajamentul ferm pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 – Formular nr. 4.1 privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică.

În cadrul Formularului 4.1 SC SRL a garantat în mod ferm, necondiționat și irevocabil să acorde susținerea necesară pentru lot 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 pentru SC SRL pentru ducerea la îndeplinire integral, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică.

În conținutul răspunsului său la solicitarea de clarificări a autorității contractante (nr. 43/30.01.2025), la ultimul paragraf a specificat foarte clar

și faptul că: „În concluzie SRL se va baza pe resursele umane necesare ducerii la îndeplinire a contractului ale terțului susținător SC SRL.”

Conform îndrumării ANAP publicată în anul 2022 privind instituția „terțului susținător”, îndeplinirea criteriului de calificare/selecție privind situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională poate fi realizată prin cumul între candidat/ofertant și terț susținător.

În acest sens, a învederat și prin răspunsul său nr. 43/30.01.2025 la solicitarea de clarificări a autorității contractante, că SC SRL, în calitate de subcontractant și terț susținător deține toate resursele necesare pentru susținerea ofertantului SC SRL.

Astfel, autoritatea contractantă avea cunoștință de susținerea acordată de către SC SRL pentru ducerea la îndeplinire a contractului pentru toate loturile oferite, terț care deține Aviz dispecerat, Licența tehnică și personal tehnic aferent avizat și autorizat în domeniu în acest sens, aspecte pe care achizițarea avea posibilitatea să le verifice pe site-ul poliției române, așa cum a procedat la verificarea pe acest site a situației ofertantului SC SRL.

Pe cale de consecință, cunoscând situația de susținere acordată de SC SRL, în calitate de terț susținător, autoritatea contractantă a apreciat, în mod nelegal și netemeinic că: „nu există capacitate de îndeplinire și bază tehnică pentru oferirea unor astfel de servicii”.

Capacitatea de îndeplinire și baza tehnică pentru oferirea unor astfel de servicii există fără putință de tăgadă și este conferită de către terțul susținător SC SRL, care a prezentat în cadrul documentelor de calificare depuse în cadrul procedurii Angajament ferm de terț susținător pentru ducerea la îndeplinire integral, reglementar și la termen a contractului de achiziție publică pentru toate loturile oferite.

Apreciază că motivul de respingere a ofertei sale pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, în considerarea celor menționate de autoritatea contractantă, este netemeinic și nelegal.

Pentru motivele susmenționate, SC SRL consideră descalificarea ofertei sale pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 nelegală și netemeinică.

În probațiune a depus înscrisuri.

SC SRL, prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de SC SRL pe cale de excepție, în subsidiar, ca nefondată raportat la criticile susținute, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic, accesul la dosarul cauzei.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în formularea contestației, susține că, prin contestația formulată, contestatoarea a înțeles să formuleze critici exclusiv cu privire la respingerea ofertei sale.

Potrivit raporturilor procedurii, oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru loturile oferite, iar atât timp cât contestatoarea nu a formulat

critici cu privire la declararea ofertei sale câștigătoare, susține că este lipsită interes contestația, deoarece în cazul admiterii acesteia, oferta SC SRL rămâne câștigătoare.

Astfel, contestatoarea nu îndeplinește condițiile cumulative pentru a avea calitatea de persoană vătămată în accepțiunea dispozițiilor art. 8 Legea 101/2016, întrucât, criticând numai respingerea ofertei sale, nu ar putea fi declarată câștigătoare, neputându-se dovedi existența interesului său legitim născut și actual și nici un eventual prejudiciu cauzat de actul autorității contractante

În continuare, prezintă faptul că autoritatea contractantă, ulterior evaluării ofertelor, i-a comunicat că oferta sa a fost considerată admisibilă și declarată câștigătoare pentru loturile 1-8.

În opinia sa, contestația formulată de SC SRL este nefondată, pentru următoarele motive:

Ulterior evaluării financiare a ofertelor, autoritatea contractantă a considerat inacceptabilă oferta depusă de SC SRL, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece prețul propus nu este fundamentat corespunzător, având în vedere că nu respectă necesitatea autorității contractante și implicit legislația în vigoare, iar răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, așa cum a fost motivat. Drept urmare, oferta a fost respinsă potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

De asemenea, autoritatea contractantă a considerat inacceptabilă și oferta SC SRL cu SC SRL (subcontractant și terț susținător) depusă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece prețul propus nu este fundamentat corespunzător, având în vedere că nu a respecta propriile declarații și implicit legislația în vigoare, iar răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, așa cum a fost motivat. Drept urmare, oferta a fost respinsă potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la respingerea ofertei, consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a constatat că oferta acesteia este inacceptabilă.

Comisa de evaluare a constatat că cheltuielile privind monitorizarea personalului pe toată durata de derulare a contractului individual de muncă se face cu personal tehnic al societății de pază. Conform declarației operatorului din răspunsul la solicitarea de clarificări, se constată că firma de pază nu deține dispecerat, nu are bază tehnică necesară în susținerea celor declarate, acesta încercând o diminuare artificială a prețului unitar ofertat, prin translatarea/convertirea cheltuielilor cu supravegherea,

monitorizarea și intervenția pe toată durata contractului individual de muncă.

Precizează că, acestea sunt servicii oferite în natură cu titlu gratuit în virtutea clauzei de mobilitate, și, deci, translatarea acestora către cheltuielile indirecte și practic disimularea costurilor cu această cheltuială, ca urmare a faptului că nu există capacitate de îndeplinire și baza tehnică pentru oferirea unor astfel de servicii.

În mod corect, autoritatea contractantă a reținut faptul că ofertantul a încercat o diminuare a prețului ofertat, prin răspunsul la clarificări, acesta nedovedind că deține capacitatea de îndeplinire și baza tehnică pentru serviciile oferite.

Contestatoarea înțelege să susțină faptul că serviciile de monitorizare, intervenție erau practic efectuate de terțul susținător, însă nu justifică necuprinderea în tariful ofertat a contravalorii acestor servicii.

Astfel, potrivit ofertei contestatoarei, aceasta nu are niciun fel de cheltuială cu privire la serviciile de monitorizare, intervenție, argumentând, în mod evident neconcludent, că acestea nu sunt prevăzute în tarif, deoarece sunt prestate de către terțul susținător.

Față de aceste aspecte, se poate interpreta că, în acest caz, acest ofertant nu a depus oferte în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor aferente necesității autorității contractante.

Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică [art. 3 Ut. f) din ordonanță] coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros, se desprind caracterelor juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Atâta timp cât nu rezultă cu certitudine că prețul ofertat de contestatoare include plata tuturor cheltuielilor ocazionate cu prestarea acestor tipuri de servicii, comisia de evaluare, în mod corect, și-a îndeplinit obligația verificării acestor aspecte, raportat atât la riscul neexecutării contractului.

Mai mult, achizitoarea a reținut ca motiv de excludere diminuare artificială a prețului unitar ofertat, prin translatarea/convertirea cheltuielilor cu supravegherea, monitorizarea și intervenția pe toată durata contractului individual de muncă, acestea fiind servicii oferite în natură cu titlu gratuit în virtutea clauzei de mobilitate, deci translatarea acestora către cheltuielile indirecte și practic disimularea costurilor cu această cheltuială, ca urmare a faptului că nu există capacitate de îndeplinire și baza tehnică pentru oferirea unor astfel de servicii. Or, cu privire la serviciile oferite în natură cu titlu gratuit în virtutea clauzei de mobilitate, contestatoarea nu a

ridicat niciun fel de critici, prin urmare acestea au devenit definitive prin necontestare.

În acest sens citează Clauza de mobilitate, astfel cum este reglementată de art. 25 alin. (1) din Legea nr. 53/2003. Astfel, ofertantul în contraprestație, pentru prestarea serviciilor în altă localitate decât cea de domiciliu, oferă agenților de pază prestarea de servicii de monitorizare și intervenție cu titlu gratuit. Acest argument în excluderea plății cheltuielilor de transport și cazare, precum a indemnizației de delegare potrivit dispozițiilor art. 44 alin. 2 Legea nr. 53/2003, este creată în vederea diminuării artificiale a tarifului ofertat, atâta timp cât agenții de pază propuși pentru prestarea serviciilor nu domiciliază în județele în care se va derula contractul ce face obiectul procedurii de achiziție.

Intervenienta reamintește că serviciile ce urmează a fi prestate se află în, ..., ..., Argeș, Dâmbovița, Prahova, deci la distanțe cuprinse între 250 și 400 km față de localitatea de domiciliu al agenților de pază (ceea ce presupune un timp de 7-8 ore dus - întors), fiind evident că acest ofertant eludează dispozițiile art. 44 alin. (2), prețul ofertat fiind nejustificat, cheltuielile agenților de pază nefiind acoperite de clauza de mobilitate privind acordarea gratuită pentru aceștia a serviciilor de monitorizare, intervenție gratuit, în mod corect, comisia de evaluare sancționând oferta cu excluderea de la procedura de achiziție.

SC SRL, prin adresa nr. 77/....., înregistrată la CNSC sub nr. 15982/....., a formulat cerere de intervenție împotriva contestației formulată de SC SRL, prin care solicită admiterea ca temeinică și legală a cererii sale de intervenție, respingerea contestației, accesul la dosarul achiziției publice, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Precizează că, în urma evaluării ofertelor, la data de 05.03.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat prin intermediul email contestația nr. 84/04.03.2025, formulată de către SC SRL.

Din informațiile prezentate în cadrul contestației, se constată că ofertantul mai sus amintit a fost respins, deoarece a răspuns neconcludent și ambiguu la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă cu privire la personalul tehnic ce urmează să se ocupe de supravegherea tehnică, monitorizarea și intervenția în cadrul contractului precum și lipsa costurilor aferente personalului tehnic din oferta financiară.

Consideră corectă decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei depusă de SC SRL, având în vedere următoarele motive:

Ofertantul SC SRL a declarat că personalul tehnic se ocupă de supravegherea tehnică, monitorizare și intervenție în cadrul contractului ce urmează a se încheia cu autoritatea contractantă, însă, la solicitarea de

clarificări nr. 4D/97745/06.02.2025 adresată de autoritatea contractantă, nu a fost în măsură să demonstreze că este avizat pentru a deține personal tehnic.

Tariful ofertat de SC SRL este diminuat artificial, deoarece nu include costurile cu personalul tehnic ce urmează a se ocupa de supravegherea tehnică, monitorizare și intervenție, costuri ce se pot identifica întrucât este vorba de o persoană, un salariul, indemnizațiile și contribuțiile obligatorii.

Ca atare, motivarea ofertantului în cauză că aceste cheltuieli se regăsesc în cadrul cheltuielilor indirecte are rolul de a diminua artificial prețul ofertat.

Neconcludența răspunsului prezentat de acest ofertant este dată și de faptul că, pe de-o parte, declară că are personal tehnic ce urmează a supraveghea derularea contractului de achiziție publică, iar costurile sunt incluse în categoria cheltuieli indirecte, iar pe de altă parte, același ofertant declară că nu are personal tehnic, ci urmează a folosi personalul tehnic al terțului susținător, SC SRL.

Din cele două aspecte prezentate mai sus, se poate observa că este vorba de două aspecte total diferite și contradictorii în același timp, primul aspect, că ofertantul are personal tehnic și are costurile incluse, iar al doilea aspect, că personalul tehnic aparține terțului susținător.

Este evident că autoritatea contractantă trebuie să se asigure cu privire la realitatea și sustenabilitatea prețului ofertat, iar din răspunsurile ofertantului în cauză, aceasta nu înțelege cine asigură personalul și care sunt costurile cu acesta.

Mai mult, citând din solicitarea autorității contractante din cadrul documentului „Informații pentru ofertanții” nr. 4/143963/25.11.2024, secțiunea 111.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, arată că terțul susținător nominalizat, SC SRL, asigură cel mult susținerea ofertantului în cauză pentru experiența similară solicitată în cadrul documentației de atribuire pentru fiecare lot în parte.

Chiar contestatoarea, SC SRL, menționează în cadrul contestației faptul că în oferta depusă în prezenta procedură de achiziție publică, a prezentat Formularul nr. 4.1-ANGAJAMENT FERM privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică - experiența similară, deci nu a prezentat un angajament ferm pentru personalul tehnic ce urmează a se ocupa de supravegherea contractului de achiziție publică.

Astfel, din documentele depuse de ofertantul anterior menționat, se constată că susținerea tehnică acordată de terțul susținător se referă la experiența similară și nu la personalul tehnic ce urmează a se ocupa de supravegherea contractului de achiziție publică.

În cazul în care se constată că oferta depusă de ofertantul menționat este una admisibilă, achizițtoarea are obligația de a asigura tratament egal ofertanților din prezenta procedură și de a evalua în mod unitar ofertele prezentate.

Tarifele ofertate de participantul SC SRL sunt mai mici față de tarifele ofertate de societatea sa, deoarece ofertantul anterior amintit nu a întocmit oferta financiară conform documentației de atribuire pentru numărul total de ore solicitat.

Astfel, sporul de noapte, sporul pentru zilele de sărbătoare legală, indemnizația pentru concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, trebuie calculate pentru numărul total de ore pentru fiecare lot în parte.

De asemenea, numărul agenților de pază pentru fiecare lot, trebuia stabilit pentru numărul de ore necesar solicitat de autoritatea contractantă, respectiv:

Lotul 1: 56.384 ore : 9 posturi : 12 luni : 168 ore/luna = 3,11 ag/post;

Lotul 2: 79.658 ore : 12 posturi : 12 luni : 168 ore/luna = 3,29 ag/post;

Lotul 3: 56.384 ore : 9 posturi : 12 luni : 168 ore/luna = 3,11 ag/post;

Lotul 4: 83.584 ore : 13 posturi : 12 luni : 168 ore/luna = 3,19 ag/post;

Lotul 5: 45.528 ore : 7 posturi : 12 luni : 168 ore/luna = 3,23 ag/post;

Lotul 6: 68.296 ore : 11 posturi : 12 luni : 168 ore/luna = 3,08 ag/post;

Lot 7: 8760 ore; 1 post : 12 luni : 168 ore/luna= 4,35 ag/post;

Lot 8: 17520 ore; 2 post : 12 luni : 168 ore/luna= 4,35 ag/post.

Pentru respectarea principiului tratamentului egal și nediscriminării, evaluarea și verificarea ofertelor trebuie realizată în mod unitar și în conformitate cu cerințele documentației atribuire pentru fiecare lot în parte.

Sporurile și indemnizațiile incluse în cadrul ofertei financiare de participant în cauză, sunt reduse artificial, deoarece nu sunt calculate pentru numărul de ore solicitat în cadrul documentației de atribuire, conform art. 126, art. 142, art. 144 și art. 150, art. 220³, art. 220⁴ din Codul Muncii.

În sensul celor prezentate mai sus, este și practica CNSC că, toți agenții de pază, inclusiv cei care prestează activitate în timpul când agentul de noapte beneficiază de liber plătit, să fie remunerați cu salariul, indemnizațiile și sporurile aferente. Relevantă în acest sens este decizia nr. 2278/C2/2401/14.10.2021.

Cât privește modul de calcul pentru sporul de noapte, în cazul în care ofertantul clasat pe locul 1 a optat pentru aplicarea dispozițiilor art. 126 lit.

a) din Codul Muncii, respectiv acordarea unei ore libere în locul sporului de noapte, ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a plăti cei 0,18 agenți de pază suplimentari cu salariul de bază, sporul de sărbători legale și indemnizația pentru concediul de odihnă, calculate pentru fiecare lot în parte.

Având în vedere durata contractului de achiziție publică, respectiv 15.03.2025-14.03.2026, dar și faptul că suma de 300 lei/lună nu va fi supusă impozitării sau calculului contribuțiilor sociale obligatorii dacă venitul salarial depășește suma de 4300 lei/lună, ofertantul clasat de pe locul 1 avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat contribuția asiguratorie de muncă conform art. LXVIII alin. (1) din OUG nr. 156/2024.

Cu privire la fondul de handicap, ofertantul SC SRL avea obligația de a include costurile aferente sau de a demonstra că are persoane cu handicap angajate.

În consecință, ofertantul SC SRL avea obligația de a include costurile cu echipamentul și dotarea agenților de pază conform documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, solicită admiterea ca temeinică și legală a cererii sale de intervenție.

....., prin adresa nr. 4/149701/14.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 16717/17.03.2025, a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL.

Precizează că, procesul de evaluare este reflectat în procesele-verbale, rapoartele procedurii și comunicărilor privind rezultatul evaluării, astfel:

1. procesele verbale finale evaluare Garanții si Documentul de Achiziție:

- 1) nr. 4D/168760/17.12.2024 (Lot 1 - Secția),
- 2) nr. 4D/168761/17.12.2024 (Lot 2 - Secția),
- 3) nr. 4D/168762/17.12.2024 (Lot 3 - Secția),
- 4) nr. 4D/168763/17.12.2024 (Lot 4 - Secția),
- 5) nr. 4D/168764/17.12.2024 (Lot 5 - Secția),
- 6) nr. 4D/168765/17.12.2024 (Lot 6 - Secția),
- 7) nr. 4D/168766/17.12.2024 (Lot 7 - Secția Producție),
- 8) nr. 4D/168767/17.12.2024 (Lot 8 -),

2. PV - evaluare finală Tehnic:

- 1) nr. 4D/168785/19.12.2024 (Lot 1 - Secția),
- 2) nr. 4D/168786/19.12.2024 (Lot 2 - Secția),
- 3) nr. 4D/168787/19.12.2024 (Lot 3 - Secția),
- 4) nr. 4D/168788/19.12.2024 (Lot 4 - Secția),
- 5) nr. 4D/168789/19.12.2024 (Lot 5 - Secția),
- 6) nr. 4D/168790/19.12.2024 (Lot 6 - Secția),
- 7) nr. 4D/168791/19.12.2024 (Lot 7 - Secția Producție),
- 8) nr. 4D/168792/19.12.2024 (Lot 8 -),

3. PV – evaluare final Financiar

- 1) nr. 4D/97766/14.02.2025 (Lot 1 - Secția),
- 2) nr. 4D/97767/14.02.2025 (Lot 2 - Secția),
- 3) nr. 4D/97768/14.02.2025 (Lot 3 - Secția),

- 4) nr. 4D/97769/14.02.2025 (Lot 4 - Secția),
- 5) nr. 4D/97770/14.02.2025 (Lot 5 - Secția),
- 6) nr. 4D/97771/14.02.2025 (Lot 6 - Secția),
- 7) nr. 4D/97772/14.02.2025 (Lot 7 - Secția Producție),
- 8) nr. 4D/97773/14.02.2025 (Lot 8 -),
4. PV - evaluare îndeplinire Document de Achiziție
 - 1) nr. 4D/97790/25.02.2025 (Lot 1 - Secția),
 - 2) nr. 4D/97791/25.02.2025 (Lot 2 - Secția),
 - 3) nr. 4D/97792/25.02.2025 (Lot 3 - Secția),
 - 4) nr. 4D/97793/25.02.2025 (Lot 4 - Secția),
 - 5) nr. 4D/97794/25.02.2025 (Lot 5 - Secția),
 - 6) nr. 4D/97795/25.02.2025 (Lot 6 - Secția),
 - 7) nr. 4D/97796/25.02.2025 (Lot 7 - Secția Producție),
 - 8) nr. 4D/97797/25.02.2025 (Lot 8 -)
5. raportul procedurii de achiziție publică:
 - 1) nr. 4D/97798/25.02.2025 (Lot 1 - Secția),
 - 2) nr. 4D/97802/25.02.2025 (Lot 2 - Secția),
 - 3) nr. 4D/97806/25.02.2025 (Lot 3 - Secția),
 - 4) nr. 4D/97810/25.02.2025 (Lot 4 - Secția),
 - 5) nr. 4D/97814/25.02.2025 (Lot 5 - Secția),
 - 6) nr. 4D/97818/25.02.2025 (Lot 6 - Secția),
 - 7) nr. 4D/97822/25.02.2025 (Lot 7 - Secția Producție),
 - 8) nr. 4D/97826/25.02.2025 (Lot 8 -);
6. comunicările privind rezultatul procedurii:
 - 1) nr. 4D/97800/25.02.2025 (Lot 1 - SC SRL - SC SRL
(subcontractant și terț susținător)),
 - 2) nr. 4D/97804/25.02.2025 (Lot 2 - SC SRL - SC SRL
(subcontractant și terț susținător)),
 - 3) nr. 4D/97808/25.02.2025 (Lot 3 - SC SRL - SC SRL
(subcontractant și terț susținător)),
 - 4) nr. 4D/97812/25.02.2025 (Lot 4 - SC SRL - SC SRL
(subcontractant și terț susținător)),
 - 5) nr. 4D/97816/25.02.2025 (Lot 5 - SC SRL - SC SRL
(subcontractant și terț susținător)),
 - 6) nr. 4D/97820/25.02.2025 (Lot 6 - SC SRL - SC SRL
(subcontractant și terț susținător)),
 - 7) nr. 4D/97825/25.02.2025 (Lot 7 - SC SRL - SC SRL
(subcontractant și terț susținător)),
 - 8) nr. 4D/97829/25.02.2025 (Lot 8 - SC SRL - SC SRL
(subcontractant și terț susținător)).

În prealabil, precizează că nu poate, în sens strict procedural, să invoce formal excepții și apărări în cadrul punctului de vedere, care au ca scop exclusiv prezentarea poziției sale față de afirmațiile și solicitările contestatoarei (precizarea este necesară în contextul practicii CNSC, care a considerat că afirmațiile autorității contractante pot lua forma excepțiilor sau apărărilor de fond, deși legal aceasta exprimă doar un punct de vedere).

De aceea, susținerile sale sunt de natură să exprime observații privind contestația, Consiliul urmând să le considere ca atare sau să le convertească în excepții ridicate din oficiu, în limitele legii, în virtutea rolului activ care îi revine potrivit regulilor procedurale aplicabile.

Pe fondul contestației, achizitoare prezintă următoarele:

Având în vedere prevederile Legii 101/2016, respectiv art. 10, se constată că din documentul transmis lipsește motivarea în fapt și în drept a contestației și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, drept urmare, lipsește fondul contestației nefiind respectate lit. f) și g) din articolul invocat.

Drept urmare, consideră că sunt întrunite condițiile de respingere a contestației pe fond, deoarece contestatoarea nu face altceva decât să preia din comunicarea și raportul autorității contractante pasaje, fără a aduce argumente în susținere, motivări și mijloace de probă.

Cu toate acestea, încă odată, revine asupra motivelor ce au dus la respingerea ofertei depusa de SRL, prin demontarea celor semnalate de acesta.

I. Critica cu privire la nelegalitatea motivului de respingere:

În data de 29.01.2025, comisia de evaluare a întocmit solicitarea de clarificări nr. 4D/97688, prin care a solicitat operatorului economic să prezinte aplicabilitatea prevederilor din Codul Muncii, iar operatorul economic, prin actul nr. 43 din 30.01.2025, a răspuns atașând un model de Contract individual de muncă însoțit de Act adițional la Contractul individual de muncă, din care reiese că decontarea transportului nu este asigurată/ decontată de angajator, precum și faptul că salariatul beneficiază de prestații suplimentare în natură, conform Act adițional la CIM. În acest sens, ofertantul a transmis și Act adițional la contractul individual de muncă, în care este prevăzută modalitatea prestațiilor suplimentare în natură, mai exact:

„Părțile contractante au convenit completarea lit. D.2 a) după cum urmează:

- modalitatea prestațiilor suplimentare în natura conform art. 25(2): angajatorul va asigura supravegherea tehnică, monitorizarea și intervenția cu titlu gratuit la domiciliul angajatului pe toată durata contractului individual de muncă în virtutea clauzei de mobilitate prevăzută la lit. D.2. a) din Contractul Individual de muncă.”

Comisia de evaluare a ținut cont de prevederile din documentul „Informații pentru ofertanți”, pus la dispoziție prin documentația de atribuire, Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: „Prețurile vor include toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului.”, dar și de analiza tarifului orar ofertat, întrucât cheltuiala privind beneficiile oferite angajaților, în virtutea clauzei

de mobilitate, nu a fost regăsită în detalierea tarifului, astfel că a solicitat clarificări suplimentare.

În data de 04.02.2025, comisia de evaluare a întocmit solicitarea de clarificări nr. 4D/97720 prin care a solicitat operatorului economic să indice unde anume în detalierea tarifului orar ofertat se regăsește costul serviciilor prestate în natură, de care beneficiază angajatul.

Operatorul economic a răspuns solicitării comisiei de evaluare prin actul nr. 58 din 04.02.2025 prin care a declarat:

„Costul serviciilor oferite în natură cu titlu gratuit salariaților care beneficiază de clauza de mobilitate au fost cuantificate la poziția VI Cheltuieli indirecte din Calculația de preț depusă în cadrul procedurii.

Menționăm faptul că deținem capacitățile tehnice/umane avizate și autorizate cu o activitate neîntreruptă la nivel național de peste 10 ani care ne conferă posibilitatea asigurării acestor servicii în natură pentru salariații în cauză.

În evaluarea răspunsului, comisia de evaluare a avut în vedere calculația de preț prezentată, în care cuantumul costurilor indirecte este de 0.01 lei/oră/angajat.

Plecând de la Hotărârea Tribunalului (Camera a treia) 4 iulie 2017, cauza T-392/15, European Dynamics Luxembourg SA Luxemburg,/ Agenției Uniunii Europene pentru Căile Ferate (punctul 89), comisia de evaluare nu a avut toate argumentele/indiciile pentru a trage o concluzie asupra răspunsului operatorului economic, astfel că, în vederea elucidării, a considerat că sunt necesare clarificări suplimentare.

În data de 06.02.2025, comisia de evaluare a întocmit solicitarea de clarificări nr. 4D/97745 prin care comisia de evaluare a solicitat operatorului economic să justifice cum se pot susține din cuantumul cheltuielilor indirecte de 0.01 lei/h/angajat toate componentele care intră în categoria acestor costuri, inclusiv costul serviciilor oferite în natură, salariaților care beneficiază de clauza de mobilitate, respectiv supravegherea tehnică, monitorizarea și intervenția cu titlu gratuit la domiciliul angajatului pe toată durata contractului individual de muncă.

Operatorul economic a răspuns autorității contractante prin actul nr. 62 din 07.02.2025, prin care a detaliat componenta cheltuielilor indirecte, incluzând și personalul tehnic, care conform declarațiilor ofertantului, va asigura supravegherea tehnică, monitorizarea și intervenția. În acest sens, extrage din răspunsul operatorului economic:

„2 CU PRIVIRE LA ACTIVITATEA TEHNICA-REALIZATA DE PERSONALUL TEHNIC

Potrivit prevederilor HG nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare personalul tehnic al societății de paza este de asemenea autorizat și avizat de IGPR pentru întreaga activitate pe care o desfășoară în cadrul societății.

Menționăm faptul că similar managerului de securitate și personalul tehnic (care asigura supravegherea tehnică, monitorizarea și intervenția) se ocupa în

cadrul societății de întreaga activitate a acesteia , de întreaga producție a societății noastre iar toate cheltuielile generate de aceștia sunt cuantificate la nivelul întregii activități a societății si nu pot fi atribuite pe un anumit obiect de calculație

Menționam ca acesta categorie de cheltuieli indirecte cu privire la personalul tehnic se regăsește în cuprinsul detalierii enunțate mai sus.

Pentru verificarea acestor informații, arată că a fost accesat site-ul Poliției Române, Direcția de ordine publică/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale: <https://politiaromanaTo.ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>, respectiv https://politiaromana.ro/files/pages_files/RegistrulNationalDispecerateAvizate-31ian2025.pdf, unde a constatat că firma de pază SC SRL nu deține dispecerat și drept urmare nu are baza tehnică necesară în susținerea celor declarate.

Drept urmare, se constată că operatorul economic încearcă o diminuare artificială a prețului unitar ofertat, prin translatarea/convertirea cheltuielilor cu supravegherea, monitorizarea și intervenția pe toată durata contractului individual de muncă, acestea fiind servicii oferite în natură cu titlu gratuit în virtutea clauzei de mobilitate, deci translatarea acestora către cheltuielile indirecte și practic disimularea costurilor cu această cheltuială, ca urmare a faptului că nu există capacitate de îndeplinire și baza tehnică pentru oferirea unor astfel de servicii.

Acest aspect se susține inclusiv prin contestația înaintată de societatea SC SRL, în care contestatoarea își contrazice propriile declarații. Dacă în răspunsul la solicitarea de clarificări, așa cum a fost expus mai sus, operatorul economic declară că deține toate capacitățile tehnice/ umane avizate și autorizate cu o activitate neîntreruptă la nivel național de peste 10 ani care le conferă posibilitatea asigurării acestor servicii în natură pentru salariații în cauză și că personalul tehnic (care asigură supravegherea tehnică, monitorizarea și intervenția) se ocupă în cadrul societății de întreaga activitate a acesteia, de întreaga producție a societății, iar toate cheltuielile generate de aceștia sunt cuantificate la nivelul întregii activități a societății, în cadrul contestației se contrazice declarând că, de fapt, baza tehnică este conferită de către terțul susținător SC SRL.

Astfel, se confirmă faptul că operatorul economic nu a avut o poziție onestă și transparentă și, implicit, față de ceilalți participanți la procedura de achiziție, ci a făcut declarații care nu corespund realității, în încercarea diminuării artificiale a prețului și în speranța obținerii unui avantaj competitiv pentru câștigarea procedurii de achiziție.

De altfel, la fiecare solicitare de clarificări adresată operatorul economic nu a oferit răspunsuri concrete.

Mai mult, prin contestația depusă, induce în eroare Consiliul, cu privire la atitudinea autorității contractante privind acceptarea rolului terțului susținător. Motivul pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă și respinsă nu se referă la rolul terțului susținător în cadrul ofertei depuse, ci la rolul terțului pe care îl invocă în cadrul desfășurării propriei activități, respectiv, terțul din această procedură asigură, de fapt, serviciul de

supraveghere tehnică, monitorizarea și intervenția cu titlu gratuit la domiciliul angajatului pe toată durata contractului individual de muncă în virtutea clauzei de mobilitate, ceea ce denotă că această cheltuială nu se poate susține din cheltuielile indirecte și se contrazice cu declarația conform căreia deține personal.

Comisia de evaluare a înțeles de la început că ofertantul nu are capacitate tehnică și umană, deoarece prin Declarația privind numărul de personal angajat (anexată ofertei) susține că are angajate un număr de 66 de persoane, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4D/97688/29.01.2025 declară că se va baza pe susținerea acordată de terțul susținător, deși, conform Formularului nr. 4.1 - Angajament ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică experiența similară, terțul susținător intervine *„în situația în care contractantul întâmpină dificultăți de natură tehnică pe parcursul derulării contractului”*. În acest mod, prin implicarea terțului susținător încă de la începutul contractului, ofertantul admite că are deja dificultăți de natură tehnică.

Luând în considerare cele prezentate, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, își menține decizia privind declararea răspunsului ca fiind neconcludent și consideră oferta inacceptabilă, având drept fundament cele expuse anterior.

În concluzie, având în vedere deficiențele constatate cu privire la propunerea financiară prezentată de contestatoare, comisia de evaluare nu a considerat necesar să transmită o altă solicitare de clarificare cu privire la aspectele menționate, luând în calcul că „ignorantia legis neminem excusat” (din latinescul, necunoașterea nu scutește de respectarea legii) este un principiu de drept care indică faptul că ignoranța sau necunoașterea legii nu servește drept scuză, deoarece aici guvernează prezumția sau ficțiunea juridică cum că, după ce o lege a fost promulgată, toată lumea trebuie să o cunoască, și drept urmare prin solicitare de clarificare ar fi fost încălcate principiile de la art. 2 din Legea 98/2016.

Prin urmare, comisia de evaluare consideră că prețul propus nu este fundamentat corespunzător având în vedere că nu respectă propriile declarații și implicit legislația în vigoare și declară răspunsurile prezentate neconcludente, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și drept urmare, oferta depusă este inacceptabilă și o respinge potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Luând în considerare că argumentele contestației nu au forța necesară să infirme evaluarea ofertelor realizată de către comisia de evaluare, solicită respingerea contestației având în vedere cele prezentate

și, totodată, își menține deciziile, așa cum au fost expuse prin rapoartele de atribuire ale procedurii de achiziție.

Astfel, după cum a expus anterior, consideră că, prin comisia de evaluare, a respectat întocmai legislația în domeniul achizițiilor publice, în speță principiile de la art. 2 din Legea 98/2016, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii, luând act totodată și de jurisprudența prezentată.

Raportat la cele prezentate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se constată că verificarea ofertelor, așa cum a fost efectuată în etapa de evaluare a ofertelor, respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei sunt neîntemeiate și ar trebui respinse.

Prin adresa cu nr. 17282/705/C6/18.03.2025, Consiliul a invitat pe SC SRL la sediul său în data de 20.03.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 24.03.2025, prin e-mail.

Prin adresa cu nr. 17283/705/C6/18.03.2025, Consiliul a invitat SC SRL la sediul său în data de 20.03.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 24.03.2025, prin e-mail.

SC SRL a studiat dosarul constituit la Consiliul în data de 20.03.2025.

SC SRL a studiat dosarul constituit la Consiliu în data de 20.03.2025.

SC SRL, prin adresa nr. 90/24.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 18556/24.03.2025, a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției, prin care solicită admiterea cererii de intervenție. Pentru următoarele motive:

Cu privire la contestația depusă de SC SRL, a constatat că ofertantul SC SRL a oferat următoarele tarife:

- lot 1- 27,19 lei/ora;
- lot 2- 26,95 lei/ora;
- lot 3- 27,19 lei/ora;
- lot 4- 27,22 lei/ora;
- lot 5- 27,16 lei/ora;
- lot 6- 27,13 lei/ora.

Tarifele ofertate de participantul SC SRL sunt reduse artificial, deoarece nu includ agenții de pază necesari pentru executarea efectivă a serviciilor de pază și nu sunt includ nici costurile aferente cu salariul, sporurile, indemnizațiile și cheltuielile menționate în cererea de intervenție.

Cu privire la respingerea ofertei depusă de SC SRL, precizează că își menține aspectele prezentate în cadrul cererii de intervenție.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale, dar și în ceea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei prezentată e SC SRL,

se poate observa că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal în prezenta procedură, deoarece a respins oferta sa considerând că un preț mai mare nu poate fi justificat, în timp ce un preț mai mic este justificat.

Pe cale de consecință, solicită admiterea ca temeinică și legală cererea sa de intervenție și respingerea contestației formulată de SC SRL.

SC SRL, prin adresa nr. 515/24.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 18562/24.03.2025, a transmis concluzii scrise ca urmare studierii dosarului achiziției, prin care reiterează argumentele aduse în cererea de intervenție cu solicitarea de respingerea a contestației formulate de SC SRL.

705

Prin contestația formulată, SC SRL susține că, în urma evaluării ofertelor, la data de 25.02.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat prin intermediul email-ului raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii pentru loturile 1-6 prin care o informează că oferta sa a fost respinsă, iar oferta prezentată de către SC SRL a fost declarata câștigătoare.

1. Cu privire la respingerea ofertei sale, pentru loturile 1-6, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa nu respectă numărul de ore, iar numărul de agenți de pază nu este suficient pentru derularea contractului. Cerințele documentației de atribuire cu privire la întocmirea ofertei financiare sunt prezentate în cadrul documentului nr. 4/143963/25.11.2024 - INFORMATII PENTRU OFERTANTI, unde autoritatea contractantă a solicitat:

"IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

„Ofertantul va prezenta Formularul nr. 9 - Formular de oferta, însoțit de:

- Anexa nr. 2 la Caietul de sarcini - CENTRALIZATOR VALORIC (conform lotului la care se depune oferta)

- Calculul tarifului orar va fi prezentat după modelul prezentat în anexele 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5, 5.6, 5.7, 5.8 și va avea anexat DESFĂȘURĂTORUL Cheltuielilor directe (prezentare detaliată cf. cerințelor din Caietul de sarcini)

- Prețul ofertei fără TV A este produsul dintre tarifului lei/ora/agent de paza fără TVA și numărul de ore specificat în Anexa nr. 2 la Caietul de sarcini"".

După cum se poate observa, chiar autoritatea contractantă a solicitat prezentarea ofertei financiare pentru numărul de ore specificat în Anexa nr. 2 la caietul de sarcini. Durata de prestare a serviciilor este de 12 luni.

În cadrul Anexei nr 1 la caietul de sarcini sunt menționate numărul de posturi de pază, iar în cadrul Anexei nr 2 la caietul de sarcini, sunt menționate numărul de ore/lot, unde se poate calcula numărul agenților de paza, astfel:

Lotul 1: 56.384 ore : 9 posturi : 12 luni : 168 ore/luna = 3,11 ag/post;
Lotul 2: 79.658 ore : 12 posturi : 12 luni : 168 ore/luna = 3,29 ag/post;
Lotul 3: 56.384 ore : 9 posturi : 12 luni : 168 ore/luna = 3,11 ag/post;
Lotul 4: 83.584 ore : 13 posturi : 12 luni : 168 ore/luna = 3,19 ag/post;
Lotul 5: 45.528 ore : 7 posturi : 12 luni : 168 ore/luna = 3,23 ag/post;
Lotul 6: 68.296 ore : 11 posturi : 12 luni : 168 ore/luna = 3,08 ag/post;
și, prin efectuarea calculelor lunare, rezultă același număr de agenți pe post (nr. ore/lună : nr posturi : 168 ore/ag).

Autoritatea contractantă apreciază în cadrul comunicărilor privind rezultatul procedurii că:

„Astfel: pentru asigurarea serviciilor de pază pentru programul 24h/24h sunt necesare 730 ore/lună/post (365 zile x 24 ore : 12 luni) iar pentru programul de 16h/24h sunt necesare 566,67 ore/post (ore zile lucrătoare + ore in zile nelucrătoare/nr de sedii/12 luni)”.

În opinia sa, este total eronată această apreciere, ce nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, menționând că, dacă ia în calcul un număr de 730 ore/lună/post pentru programul de 24/24 h și 566.67 ore/post pentru programul de 16/24 ore, rezultă un număr de ore mult mai mare decât cel stabilit în Anexa nr. 2 la caietul de sarcini:

Lot 1:

- 730 ore/lună/post x 9 posturi x 12 luni = 78.840 ore program 24/24 ore;
- 566,67 ore/post x 9 posturi x 12 luni = 61.200 ore program 16/24 ore;
Total ore lot 1: 78.840 ore + 61.200 ore = 140.040 ore;

Lot 2:

- 730 ore/lună/post x 12 posturi x 12 luni = 105.120 ore program 24/24 ore;
- 566,67 ore/post x 12 posturi x 12 luni = 81.600 ore program 16/24 ore;
Total ore lot 2: 105.120 ore + 81.600 ore = 187.720 ore;

Lot 3:

- 730 ore/lună/post x 9 posturi x 12 luni = 78.840 ore program 24/24 ore;
- 566,67 ore/post x 9 posturi x 12 luni = 61.200 ore program 16/24 ore;
Total ore lot 3: 78.840 ore + 61.200 ore = 140.040 ore;

Lot 4:

- 730 ore/lună/post x 13 posturi x 12 luni = 113.880 ore program 24/24 ore;
- 566,67 ore/post x 13 posturi x 12 luni = 88.400 ore program 16/24 ore;
Total ore lot 4: 113.880 ore + 88.400 ore = 202.280 ore;

Lot 5:

- 730 ore/lună/post x 7 posturi x 12 luni = 61.320 ore program 24/24 ore;
- 566,67 ore/post x 7 posturi x 12 luni = 47.600 ore program 16/24 ore;
Total ore lot 5: 78.840 ore + 61.200 ore = 108.920 ore;

Lot 6:

- 730 ore/lună/post x 11 posturi x 12 luni = 96.360 ore program 24/24 ore;
- 566,67 ore/post x 11 posturi x 12 luni = 74.800 ore program 16/24 ore;
Total ore lot 6: 78.840 ore + 61.200 ore = 171.160 ore.

Tot în mod eronat, autoritatea contractantă se raportează la un număr de 365 zile/an pentru programul de 24/24 h, în condițiile în care, aceeași autoritate, în cadrul documentului „Anexa nr. ore pe loturi-

Necesar ore 12 luni (15 martie 2025 -14 martie 2026)" a precizat numărul de ore zile pentru programul de 24/24 h, dar și pentru programul de 16/24 h: nr. zile lucrătoare (16 ore/zi)- 245 zile; nr. zile nelucrătoare (24 ore/zi)- 120 zile.

În cadrul comunicărilor privind rezultatul procedurii, chiar autoritatea contractantă menționează: *„Conform documentației de atribuire: "Serviciile de paza vor fi asigurate după un program de 24/24 h in zilele nelucrătoare/ sărbători legale si 16h/24h in zilele lucrătoare".*

Total greșită este și aprecierea autorității contractante din comunicările privind rezultatul procedurii că:

„operatorul economic nu se raportează la cele două situații posibile, respectiv program 24h/24h la care sunt necesare 730 ore/luna/post, similar pentru programul de 16h/24h, la care sunt necesare 566,67 ore/lună/post, ci stabilește după un algoritm propriu o sumă totală ore/post/an, ignorând astfel necesitățile autorității contractante...”

Calcululele prezentate de către autoritatea contractantă, respectiv 730 ore/lună/post cu program de 24/24 h sunt specifice unui post permanent 24/24 h, 365/365 zile/an, astfel:

$24 \text{ ore/zi} \times 365 \text{ zile} : 12 \text{ luni} = 730 \text{ ore/luna/post.}$

De asemenea, un număr de 4,35 agenți/post sunt necesari pentru posturile permanente, 24/24 h, 365/365 zile, în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică un număr de 4,35 ag/post sunt necesari pentru loturile 7 și 8.

Însă, în cadrul prezentei procedurii de achiziție publică, s-a stabilit că programul 24/24 h este pentru un număr de 120 zile/an.

Din această cauză, contestatoarea nu înțelege cum a ajuns autoritatea contractantă la un număr de 566,67 ore/lună pentru programul de 16/24 h.

Din calculele sale, atât în cadrul ofertelor financiare, cât și în prezenta contestație, se poate observa că s-a raportat la numărul de ore stabilit în cadrul documentației de atribuire, în funcție de care se vor presta serviciile de pază pentru fiecare lot în parte.

Nu poate să se raporteze la una dintre situații, respectiv program de 24/24 h sau program de 16/24h, cum în mod eronat, apreciază autoritatea contractantă.

În cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a stabilit numărul total de ore/lot și numărul posturilor pentru fiecare lot în parte, precum și modul de întocmire a ofertei de preț, respectiv conform Anexei nr. 2 la caietul de sarcini - CENTRALIZATOR VALORIC (conform lotului la care se depune oferta), iar în cadrul acestor anexe, numărul de ore nu s-a stabilit distinct pentru cele două programe de lucru, prin centralizatorul

valoric pentru fiecare lot s-a stabilit un număr total de ore/lot pentru o perioadă de 365 zile.

Ca atare, atât numărul agenților de pază calculat fără concediile de odihna, cât și numărul agenților de pază calculați pentru efectuarea concediilor de odihnă, contestatoarea susține că a determinat corect pentru fiecare lot la care a depus oferta de preț.

După cum a precizat și în răspunsurile la solicitările de clarificări, numărul agenților de pază a fost calculat pornind de la numărul agenților necesari pentru executarea serviciilor de pază, la care se acordă un număr de 20 zile de concediu de odihna, astfel:

Lotul 1: $3,11 \text{ agenți} + 0,18 \text{ agenți} \times 20 \text{ zile CO} \times 8 \text{ ore (160 ore CO)} = 526,40 \text{ ore} : 12 \text{ luni} : 168 \text{ ore} = 0,26 \text{ agenți};$

Lotul 2: $3,29 \text{ agenți} + 0,18 \text{ agenți} \times 20 \text{ zile CO} \times 8 \text{ ore (160 ore CO)} = 555,20 \text{ ore} : 12 \text{ luni} : 168 \text{ ore} = 0,28 \text{ agenți};$

Lotul 3: $3,11 \text{ agenți} + 0,18 \text{ agenți} \times 20 \text{ zile CO} \times 8 \text{ ore (160 ore CO)} = 526,40 \text{ ore} : 12 \text{ luni} : 168 \text{ ore} = 0,26 \text{ agenți};$

Lotul 4: $3,19 \text{ agenți} + 0,18 \text{ agenți} \times 20 \text{ zile CO} \times 8 \text{ ore (160 ore CO)} = 539,20 \text{ ore} : 12 \text{ luni} : 168 \text{ ore} = 0,27 \text{ agenți};$

Lotul 5: $3,23 \text{ agenți} + 0,18 \text{ agenți} \times 20 \text{ zile CO} \times 8 \text{ ore (160 ore CO)} = 545,6 \text{ ore} : 12 \text{ luni} : 168 \text{ ore} = 0,27 \text{ agenți};$

Lotul 6: $3,08 \text{ agenți} + 0,18 \text{ agenți} \times 20 \text{ zile CO} \times 8 \text{ ore (160 ore CO)} = 521,6 \text{ ore} : 12 \text{ luni} : 168 \text{ ore} = 0,26 \text{ agenți}.$

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei sale cum că *„valoarea rezultată este diminuată din cauza numărului insuficient de agenți”*, consideră că este una greșită întrucât oferta financiară a fost întocmită exact pentru numărul de ore solicitat de autoritatea contractantă, iar în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nici nu a solicitat ca întocmirea ofertei de preț să fie pentru un număr de agenții/post.

După cum a precizat și cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, conform documentației de atribuire, nu s-a solicitat ca ofertanții să prezinte două calculații de preț, respectiv o calculație pentru programul de 24/24 h și o calculație pentru programul de 16/24h.

Având în vedere faptul că, numărul agenților de pază pentru efectuarea numărului de ore solicitat de autoritatea contractantă, a fost corect stabilit, cât și numărul agenților de pază necesari pentru executarea concediilor de odihnă, rezultă că și tariful ofertat de societatea sa a fost corect determinat.

Autoritatea contractantă i-a respins oferta în mod nelegal și cu încălcarea propriei documentații de atribuire cu privire la numărul de ore/lot, dar și cu privire la cerința privind modul de întocmire a ofertei financiare.

2. Cu privire la declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei prezentată de SC SRL, consideră că achizițtoarea nu a respectat principiul tratamentului egal în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de participantul SC SRL. Din comunicările privind rezultatului

procedurii, a constatat că ofertantul SC SRL a oferat următoarele tarife, iar SC SRL a oferat astfel:

Lot 1	Preț total oferat de SC SRL	Preț total oferat de SC SRL
	1.545.485,44 lei : 56.384 ore= 27,41lei/ora	1.566.911,36 lei : 56.384 ore=27,79 lei /ora
Lot 2	Preț total oferat de SC SRL	Preț total oferat de SC SRL
	2.164.307,86 lei : 79.658 ore=27,17 lei/ora	2.200.153,96 lei : 79.658 ore=27,62 lei/ora
Lot 3	Preț total oferat de SC SRL	Preț total oferat de SC SRL
	1.545.485,44: 56.384 ore= 27,41lei/ora	1.566.911,36 lei : 56.384 ore=27,79 lei /ora
Lot 4	Preț total oferat de SC SRL	Preț total oferat de SC SRL
	2.293.544,96 lei : 83.584 ore= 27,44 lei/ora	2.316.948,48 lei : 83.584 ore= 27,72 lei/ora
Lot 5	Preț total oferat de SC SRL	Preț total oferat de SC SRL
	1.246.556,64 lei : 45.528 ore = 27,37 lei/ora	1.260.215,04 lei : 45.528 ore =27,68 lei/ora
Lot 6	Preț total oferat de SC SRL	Preț total oferat de SC SRL
	1.867 .895,60 lei : 68.296 ore= 27,35 lei/ora	1.899.994,72lei : 68.296 ore=27,82 lei/ora
Lot 7	Preț total oferat de SC SRL	Preț total oferat de SC SRL
	235.644,00 : 8760 ore= 26,90 lei/ora	235.906,80 lei : 8760 ore=26,93 lei/ora
Lot 8	Preț total oferat de SC SRL	Preț total oferat de SC SRL
	471.288,00 lei : 17520 ore= 26,90 lei/ora	471.813,60 lei : 17520 ore=26,93 lei/ora

Cu toate că tarifele pe care le-a oferat sunt mai mari decât tarifele oferate de SC SRL, autoritatea contractantă a respins oferta sa pentru loturile 1-6, motivând că prețul oferat este diminuat din cauza numărului insuficient de agenți, adică un preț mai mic este justificat în timp ce un preț mare nu este justificat. Tarifele oferate de participantul SC SRL sunt mai mici față de tarifele oferate de SC SRL, deoarece ofertantul anterior amintit nu a întocmit oferta financiară conform documentației de atribuire pentru numărul total de ore solicitat.

Astfel, sporul de noapte, sporul pentru zilele de sărbătoare legală, indemnizația pentru concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, trebuie calculate pentru numărul total de ore pentru fiecare lot în parte.

De asemenea, numărul agenților de pază pentru fiecare lot, trebuia stabilit pentru numărul de ore necesar solicitat de autoritatea contractantă, respectiv: Lotul 1: 56.384 ore : 9 posturi : 12 luni : 168 ore/luna = 3,11 ag/post; Lotul 2: 79.658 ore : 12 posturi : 12 luni : 168 ore/luna = 3,29 ag/post; Lotul 3: 56.384 ore : 9 posturi : 12 luni : 168 ore/luna = 3,11 ag/post; Lotul 4: 83.584 ore : 13 posturi : 12 luni : 168 ore/luna = 3,19 ag/post; Lotul 5: 45.528 ore : 7 posturi : 12 luni : 168 ore/luna = 3,23 ag/post; Lotul 6: 68.296 ore : 11 posturi : 12 luni : 168 ore/luna = 3,08

ag/post; Lot 7: 8760 ore; 1 post : 12 luni : 168 ore/luna= 4,35 ag/post;
Lot 8: 17520 ore; 2 post : 12 luni : 168 ore/luna= 4,35 ag/post.

Sporurile și indemnizațiile incluse în cadrul ofertei financiare de primul participant, sunt reduse artificial deoarece nu sunt calculate pentru numărul de ore solicitat în cadrul documentației de atribuire.

După cum se poate observa, prețurile ofertate de primul participant nu includ costurile obligatorii pentru toți agenții de pază și pentru numărul total de ore pentru fiecare lot la care a depus oferta de preț:

1. Sporul de noapte conform art. 126 din Codul Muncii:

Ofertantul clasat pe primul loc avea obligația de a include în cadrul ofertei un număr suplimentar de 0,18 agenți de pază pentru efectuarea serviciului de pază când agentul de noapte beneficiază de liber plătit ca urmare a aplicării art. 126 lit. a) din Codul Muncii, iar pentru cei 0,18 agenți de pază trebuia să includă costurile cu salariul, sporul de sărbători legale și indemnizațiile aferente.

În sensul celor prezentate, este și practica CNSC că toți agenții de pază, inclusiv cei care prestează activitate în timpul când agentul de noapte beneficiază de liber plătit, să fie remunerați cu salariul, indemnizațiile și sporurile aferente. Relevantă în acest sens este decizia nr. 2278/C2/ 2401/14.10.2021.

Cât privește modul de calcul pentru sporul de noapte, în cazul în care ofertantul clasat pe locul 1 a optat pentru aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, respectiv acordarea unei ore libere în locul sporului de noapte, ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a plăti cei 0,18 agenți de pază suplimentari cu salariul de bază, sporul de sărbători legale și indemnizația pentru concediul de odihnă, calculate pentru fiecare lot în parte.

2. Sporul pentru zilele de sărbătoare legală, conform art. 142 din Codul Muncii:

Indiferent de modul de aplicare al art. 142 și de numărul de agenți utilizați, costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu.

În vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii, și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) din Codul Muncii.

3. Indemnizația privind concediul de odihnă nu este calculată în conformitate cu dispozițiile art. 144 și 150 alin. (1) din Codul Muncii.

4. Contribuția asiguratorie de muncă trebuia să fie calculată în conformitate cu dispozițiile art. 220³ din Codul Fiscal.

Având în vedere durata contractului de achiziție publică, respectiv 15.03.2025-14.03.2026, dar și faptul că suma de 300 lei/lună nu va fi supusă impozitării sau calculului contribuțiilor sociale obligatorii dacă venitul salarial depășește suma de 4300 lei/lună, ofertantul clasat e locul 1 avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat contribuția asiguratorie de muncă conform art. LXVIII alin. (1) din OUG nr. 156/ 2024.

Înmulțind tariful orar ofertat de primul participant cu un număr de 168 ore/lună, se poate observa că venitul lunar/agent/lună este mult mai

mare decât suma maximă stabilită de dispozițiile legale aplicabile mai sus amintite, respectiv 4300 lei/lună.

5. Cu privire la fondul de handicap, chiar dacă în prezent ofertantul clasat pe locul 1 are un număr mai mic de 50 de salariați, în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică a depus ofertă pentru un număr de agenți de pază care vor depăși 50 de salariați, rezultând astfel că va plăti contribuția la fondul de handicap. Acest aspect trebuie sesizat de autoritatea contractantă și verificat ca atare.

La costurile enumerate mai sus, ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a include costurile cu echipamentul și dotarea agenților de pază conform documentației de atribuire.

Din aspectele prezentate mai sus, atât în ceea ce privește respingerea ofertei sale, dar și în ceea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei prezentată de SC SRL, susține că se poate observa că achizițarea nu a respectat principiul tratamentului egal în prezenta procedură, deoarece a respins oferta sa considerând că un preț mai mare nu poate fi justificat, în timp ce un preț mai mic este justificat.

Pe cale de consecință, solicită admiterea ca temeinică și legală a contestației sale.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 14731/705/C6/06.03.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 15231/10.03.2025.

SC SRL, prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită cele indicate în partea introductivă, inclusiv accesul la dosarul cauzei.

În legătură cu accesul SC SRL la oferta sa, respectiv a oricăror elemente ale acesteia, solicită Consiliului să nu i se permită accesul de a consulta documente din cadrul ofertei sale, inclusiv solicitări de clarificări, răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv procesele verbale de evaluare cu referire la oferta sa, acestea fiind confidențiale, avându-se în vedere dispozițiile art. 19 alin. (1), (3) din Legea nr. 101/2016:

- prin declarația înaintată împreună cu oferta, a menționat în mod expres că declară confidențiale DOCUMENTELE DE CALIFICARE, PROPUNEREA TEHNICĂ, PROPUNEREA FINANCIARĂ, respectiv eventualele clarificări/răspunsuri la clarificări care conțin date cuprinse în aceste propuneri pentru a nu prejudicia interesele sale legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală;

- în cadrul propunerii tehnice, a evidențiat o anumită strategie/abordare, care dacă ar fi adusă la cunoștința concurenților adversi, în cazul anulării procedurii, ar ofera în același mod, fapt ce ar conduce la lipsa unei reale competiții;
- în cadrul propunerii tehnice, a înaintat documente privind resursa umană a societății, documente ce conțin date referitoare la nume, prenume, cod numeric personal, salarizare, etc. a angajaților, care dacă ar fi accesate de către agenți economici concurenți ar încălca garantarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice;
- potrivit prevederilor art. 40 alin. (2) lit. i) din Legea nr. 53/2003 (Codul Muncii) angajatorului îi revin, în principal următoarele obligații „i.) să asigure confidențialitatea datelor cu caracter personal ale salariaților”;
- în cadrul propunerii financiare, a prezentat o serie de costuri aferente echipamentelor, serviciilor oferite, prezentarea și detalierea fiind originale, care dacă ar fi aduse la cunoștința concurenților adversi, aceștia și-ar optimiza costurile, potrivit notei justificative de tarif, fapt ce ar conduce atât la lipsa unei reale competiții, cât și la lipsa originalității ofertelor;
- propunerea financiară - a înaintat împreună cu documentația date cu privire la salarizarea personalului, or potrivit prevederilor art. 163 alin. (1) din Legea 53/2003 „Salariul este confidențial, angajatorul având obligația de a lua măsurile necesare pentru asigurarea confidențialității.”;
- solicită Consiliului a observa că propunerea financiară reprezintă o construcție originală, proprie a sa, conține date concrete, ce pot fi utilizate de agenți economici concurenți pentru denaturarea concurenței, fiind lesne de înțeles că divulgarea acestor informații o prejudiciază în mod iremediabil, dând posibilitatea astfel cum a precizat mai sus, altor agenți economici să utilizeze această construcție proprie pentru a participa la proceduri de achiziție;
- or, prin divulgarea informațiilor cuprinse în oferta tehnică și financiară de către un alt operator economic concurent, ar însemna ca acel ofertant, care are ca scop concurența, să beneficieze de know-how-ul său, construit în mai bine de 10 ani, în materie de optimizare a costurilor, respectiv de ofertare în cadrul procedurii de achiziție, ceea ce conduce la prejudicierea gravă a intereselor sale;
- art. 15 alin. (2) din Directiva nr. 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori;
- în acest sens sunt și dispozițiile Curții de Justiție a UE privind confidențialitatea în procedurile de achiziție publică, a se vedea și Hotărârea CJUE nr. 450/06 (Varec SA, c. Etat belge) pct. 35, 36, 39.

Dovada care conferă caracterul confidențial constă în înscrisuri, reprezentând documentele înaintate autorității contractante, respectiv atestate, diplome salariați, notă justificativă tarif, înscrisurile cu privire la salarizare, documente care conțin inclusiv date cu caracter personal, documente ce fac parte integrantă din propunerea tehnică și financiară.

De asemenea, invocă și dispozițiile DIRECTIVEI (UE) 2016/973 A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI CONSILIULUI din 8 iunie 2016, privind

protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

În opinia sa, SC SRL a formulat o contestație nefondată, mai ales că, ulterior evaluării financiare a ofertelor, autoritatea contractantă a considerat inacceptabilă oferta depusă de SC SRL în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece prețul propus nu este fundamentat corespunzător având în vedere că nu respectă necesitatea autorității contractante și implicit legislația în vigoare, iar răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, așa cum a fost motivat, și drept urmare, oferta a fost respinsă potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la respingerea ofertei sale, susține că, în mod corect, comisia de evaluare a constatat că oferta contestatoarei este inacceptabilă.

Comisa de evaluare a constatat că acest ofertant nu respectă numărul de ore, iar numărul de agenți de paza nu este suficient pentru derularea contractului.

De asemenea, comisia a apreciat că *„operatorul economic nu se raportează la cele două situații posibile, respectiv program 24h/24h la care sunt necesare 730 ore/luna/post, similar pentru programul de 16h/24h, la care sunt necesare 566,67 ore/luna/post, ci stabilește după un algoritm propriu o sumă totală ore/post/an, ignorând astfel necesitățile autorității contractante...”*

În prezentarea propunerii financiare, acesta nu s-a raportat la programul posturilor astfel cum a fost prevăzut de caietul de sarcini, respectiv program de 24/24 h sau program de 16/24h.

Deși contestatoarea, menționează în contestație, citând prevederile documentației de atribuire IV 4.2., aceasta omite să precizeze cerința referitoare la Calculul tarifului orar care va fi prezentat după modelul din anexe, acel model prevăzând calcul diferențiat pentru post de 16 ore/zi, respectiv 24 ore/zi. Astfel, în finele anexei fiind specificat în mod clar intervalul în care se asigură serviciile de pază.

Chiar din cuprinsul contestației, aceasta precizează în mod concret că nu a făcut un calcul diferențiat, prețul prezentat fiind indicat global, practic recunoscând temeinicia motivului de excludere.

În caietul de sarcini, autoritatea a menționat în mod strict serviciile solicitate, respectiv prestarea acestora după un program de 16h/24h sau 24 h/24 h după caz, respectiv prestarea serviciilor într-o anumită perioadă de timp, perioadă care nu este luată în calcul de către contestatoare, aceasta prezentând calculele pe perioade întregi de câte un an și nu pe perioadă prevăzută în anexele documentației de atribuire, astfel oferta agenților economici trebuia să se raporteze la aceste particularități, fiind

evident că cele două intervale comportă cheltuieli diferite, a căror explicitare a fost solicitată de autoritatea contractantă.

Înainte de respingerea ofertei, în mod corect autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, răspunsul formulat fiind neconcludent, aceasta în oferta sa nu a prezentat detalierea prețului pentru ambele situații specificate în documentația de atribuire.

Prin necontestarea în termen legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În același sens, redă și din cauza C-42/13 a CJUE.

Autoarea contestației prezintă în cadrul contestației mai multe calculații proprii, care nu au corespondent în documentația de atribuire, nejustificând în niciun fel încălcarea cerințelor impuse de autoritatea contractantă. Astfel, în mod corect autoritatea contractantă a constatat inacceptabilitatea ofertei contestatoarei, aceasta încălcând prevederile documentației de atribuire, documentație ce nu a fost contestată de către SRL, având caracter definitiv și obligatoriu pentru toți ofertanții.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la oferta sa, în fapt, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu ar fi respectat principiul tratamentului egal cu privire la evaluarea ofertei sale, deoarece tarifele ofertate sunt mai mici decât cele ofertate de contestatoare.

Un prim aspect care trebuie sesizat este faptul că, contestația ce face obiectul prezentului dosar este în totalitate speculativă și formulată cu rea-credință, criticile invocate nu sunt altceva decât alegații nedovedite.

Contestatoarea nu aduce niciun fel de argument cu privire la critica vizând încălcarea principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă. Contrar celor susținute prin contestație, arată că a prezentat oferta în conformitate cu documentația de atribuire. Faptul că prețul ofertat de către contestatoare este superior tarifului său nu are niciun fel de relevanță, atâta timp cât oferta acestuia nu respectă cerințele documentației de atribuire cum corect a reținut autoritatea contractantă.

Justificarea prețului ofertat a fost solicitată în mod concret contestatoarei, aceasta neputând să justifice tarifele pentru fiecare tip de post.

Intervenienta arată că a avut în vedere la formarea prețului toate cheltuielile impuse de dispozițiile legale, pentru tipul de post solicitat prin caietul de sarcini, 16/24 respectiv 24/24, astfel cum se regăsesc în detaliierile depuse odată cu răspunsul la solicitările de clarificări.

Totodată, susține că a înaintat autorității contractante extras REVISAL, din care rezultă că este scutită de la plata fondului de handicap. Mai mult decât atât, are angajate persoane cu handicap, încadrate cu normă întreagă (pentru care a prezentat documente), deci și în situația atribuirii acestor contracte respectă cadrul legal.

Conform celor expuse anterior, solicită Consiliului să constate lipsa de orice fundament a acestor critici, precum și faptul că oferta sa îndeplinește toate cerințele prevăzute de documentația de atribuire.

....., prin adresa nr. 4/149702/14.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 16719/17.03.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația formulată de contestatoarea SC SRL.

Pe fondul contestației, precizează următoarele argumente cu privire la:

I. Critica cu privire la respingerea ofertei prezentată pentru loturile 1-6 1.

1. Critica cu privire la numărul de ore luat în calcul și la numărul de agenți de pază, operatorul economic prezintă în textul contestației informații pe care le consideră corecte din punctul său de vedere:

În acest sens, ține să atragă atenția, în primul rând, asupra faptului că operatorul economic a înțeles să împartă într-un mod propriu orele pe durata de derulare a contractului, ignorând, de fapt, necesitatea sa.

Pentru exemplificare, prezintă din documentația de atribuire necesitatea sa privind orele de prestare a serviciilor pentru Lotul 1 (SDN), așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, ce a fost cunoscută de toți operatorii economici interesați să depună ofertă, și pentru care nu au fost solicitate clarificări.

Toate celelalte anexe privind necesarul de ore (pentru perioada 15 martie 2025 - 14 martie 2026), pentru fiecare lot în parte, au fost puse la dispoziție odată cu documentație prin fișierul Anexa nr. ore pe loturi - Paza SDN &

La un prim calcul, se vede că, pentru lunile septembrie 2025 - martie 2026, unde nu are nevoie pentru achiziția serviciilor de pază, iar contestatoarea a prevăzut un număr mediu de agenți calculați după propria metodă de calcul, raportându-se în continuare la numărul total de posturi, excluzând faptul că achiziția, pe perioada menționată, reduce numărul de posturi și astfel a denaturat necesitatea și implicit toate elementele constitutive ale prețului ofertat.

Pentru demonstrarea algoritmului folosit în procedura curentă, face următoarele precizări generale:

> 1 AN - 12 luni - 365 zile

> 365 zile/an : 12 luni/an = 30,42 zile /lună (medie)

> Are posturi permanente 24/24 și posturi temporare 16/24 (program 15.30 - 07.30 în zilele lucrătoare și 24/24 în zilele de S+D+sărbători legale). Contestatoarea nu a înțeles programul de prestare a serviciilor solicitat, astfel cum este prezentat în documentul intitulat Anexa nr. ore pe loturi - Paza SDN & Acest document este amplu detaliat și conține toate datele necesare:

- Perioada de prestare a serviciilor 15 martie 2025 -14 martie 2026;
- Numărul de zile lucrătoare și nelucrătoare din fiecare lună;
- Pentru lunile incomplete este precizată în clar perioada din luna în care se prestează servicii;
- Sunt nominalizate obiectivele pe tip de post 24/24 și 16/24;
- Pentru posturile cu program 16/24 sunt precizate, pentru fiecare luna în parte, numărul de ore detaliat pe zile lucrătoare și zile nelucrătoare;
- > Documentația de atribuire și-a căpătat forța având în vedere că nu a fost contestată și nici nu s-au solicitat clarificări cu privire la orele și programul stabilit de autoritatea contractantă, drept urmare trebuia respectată de toți ofertanții participanți la procedură. Dovada celor menționate este faptul că toți ceilalți operatori economici au înțeles modul de calcul și au depus oferta în consecință. Prin acest formular a solicitat un singur tarif pentru serviciile de pază, lăsând la latitudinea ofertanților formarea prețului, cu condiția respectării prevederilor legislației aplicabile în domeniu corelat cu necesitatea autorității.
- > Contestatoarea induce în eroare Consiliul prin prezentarea unui calcul alambicat, raportând toate posturile aferente unui lot, atât la program de 24/24, cât și la program de 16/24.

În continuare, explică Anexa nr. ore pe loturi - Paza SDN &

Lot 1 - 56.384 ore (9 obiective, din care 2 cu program 24/24 =8.784 ore și 7 cu program 16/24 =47.600 ore)

2 posturi permanente 24/24 cu număr total de 8.784 ore, în perioada 15 martie 2025 - 13 septembrie 2025, deci un număr de 183 zile;

2 posturi x 24 ore/zi x 183 zile = 8.784 ore (ore care se regăsesc în Anexa nr. ore pe loturi - Paza SDN &

183 zile : 30,42 zile /luna = 6,0164 luni/contract

8.784 ore : 2 posturi : 6,0164 luni = 730 ore/luna pentru post 24/24

7 posturi temporare 16/24 cu număr total de 47.600 ore, în perioada 15 martie 2025 - 14 martie 2026, deci un număr de 12 luni, respectiv 365 zile, din care 245 zile lucrătoare și 120 zile nelucrătoare

245 zile lucrătoare x 16 ore/zi x 7 obiective = 27.440 ore/zile lucrătoare (ore care se regăsesc în Anexa nr. ore pe loturi - Paza SDN &

120 zile nelucrătoare x 24 ore/zi x 7 obiective = 20.160 ore/zile nelucrătoare (ore care se regăsesc în Anexa nr. ore pe loturi - Paza SDN &

Deci, pentru cele 7 posturi temporare aferente Lotului 1 este un total de 47.600 ore 47.600 ore : 7 posturi: 12 luni = 566,67 ore/luna pentru post 16/24

Precizează că a demonstrat numărul de ore lunar aferent fiecărui tip de post, pentru care ofertanții trebuie să asigure agenții necesari prestării serviciilor solicitate.

Faptul că, contestatoarea nu a ținut cont de toate datele puse la dispoziție, mai exact de perioadele în care sunt solicitate serviciile, nu poate fi reținut ca fiind culpa comisiei de evaluare, care a verificat cu

aceeași rigurozitate toate ofertele și care și-a respectat propriile reguli așa cum au fost stabilite prin documentația de atribuire.

Dovada că petenta este în culpă sunt celelalte două oferte depuse, în care se regăsește numărul de ore lunar astfel cum a fost detaliat anterior pe tip de post.

Contestatoarea precizează că pentru Lotul 1 va utiliza 3,11 agenți/post x 9 posturi = 27,99 agenți.

Astfel, la o simplă verificare, comisia de evaluare a constatat că tariful ofertat nu este veridic raportat la numărul de agenți real ce urmează a fi folosiți pe post, respectiv 3,11 agenți calculația fiind astfel:

Post 24/24 ore

4.89 nr. total de agenți/post = 4.35 – nr. de agenți necesari pentru un post program normal de lucru +0.18 – nr. de agenți suplimentari, necesari pentru program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă 0.36 – nr. de agenți suplimentari, necesari pentru asigurarea serviciilor de pază în perioada CO a titularului de post

Unde:

- 4.35 – nr. de agenți necesari pentru un post program normal de lucru, calculați prin împărțirea dintre 730 (ore necesare pentru 1 post rezultat din 30.42 nr. mediu zile într-o lună * 24 ore/zi) și 168 (program normal de lucru în medie pe lună)

- 0.18 – nr. de agenți suplimentari, necesari pentru program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, rezultați din împărțirea dintre 30.42 zile (nr. mediu zile într-o lună) și program normal de lucru în medie de 168 (program normal de lucru în medie pe lună)

- 0.36 – nr. de agenți suplimentari, necesari pentru asigurarea serviciilor de pază în perioada CO a titularului de post, calculați astfel: numărul de agenți necesari pentru susținerea postului $(4.35+0.18) \times \text{nr. de zile de CO/an} (20) \times \text{programul normal de lucru} (8 \text{ ore/zi})/12 \text{ (luni/an)}/168$ (program normal de lucru în medie pe lună)

Post 16/24 ore:

- 3.84 - nr. total de agenți/post = 3.37 – nr. de agenți necesari pentru un post program normal de lucru +0.18 - nr de agenți suplimentari, necesari pentru program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de munca + 0.28 – nr. de agenți suplimentari, necesari pentru asigurarea serviciilor de pază în perioada CO a titularului de post

Unde:

- 3.37 – nr. de agenți necesari pentru un post program normal de lucru, calculați prin împărțirea dintre 566,67 [(ore zile lucrătoare + ore zile sărbători)/nr. sedii/12 luni] și 168 (program normal de lucru în medie pe lună)

- 0.18 – nr. de agenți suplimentari, necesari pentru program de lucru redus cu o oră față de durată normală a zilei de muncă, rezultați din împărțirea dintre 30.42 zile (nr. mediu zile într-o lună) și program normal de lucru în medie de 168 (program normal de lucru în medie pe lună)

- 0.28 – nr. de agenți suplimentari, necesari pentru asigurarea serviciilor de pază în perioada CO a titularului de post, calculați astfel: numărul de agenți necesari pentru susținerea postului $(3.37+0.18) \times \text{nr de zile de CO/an (20)} \times \text{programul normal de lucru (8 ore/zi)}/12 \text{ (luni/an)}/168$ (program normal de lucru în medie pe lună)

Pentru LOT 1:

2 posturi $24/24 \times 4.89 \text{ agenți/post} = 9,78 \text{ agenți}$

7 posturi $16/24 \times 3.84 \text{ agenți/post} = 26,88 \text{ agenți}$

Total agenți Lot 1 = 36,66

Se constată o diferență mai mult decât semnificativă $36,66 - 27,99 = 8,67$ agenți.

Drept urmare, având în vedere exemplificarea anterioară, se constată că operatorul economic împărțind numărul total de ore aferente unui lot la numărul de posturi din lotul respectiv, raportat totul la 12 luni și 168 ore/lună, de fapt reduce semnificativ numărul de agenți necesari pentru susținerea unui post și drept urmare costurile, respectiv componentele tarifului ofertat nu reflectă realitatea și nu acoperă necesitatea autorității contractante.

Calculul prezentat de contestatoare cu privire la numărul total de ore este total eronat având în vedere că acesta omite că s-a considerat că nu este necesară prestarea serviciilor în anumite perioade, acesta fiind și motivul pentru care, de exemplu, la lotul 1, prestația pentru luna octombrie este de "0" ore, la sediul SDN și District Centura Sud.

Reiterează că prin documentația de atribuire s-a precizat:

„Serviciile de pază vor fi asigurate după un program 24h/24h în zile nelucrătoare/sărbători legale și 16h/24h în zile lucrătoare.”

Astfel, pentru asigurarea serviciilor de pază pentru programul 24h/24h sunt necesare 730 ore/lună/post ($365 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} : 12 \text{ luni}$), iar pentru programul de 16h/24h sunt necesare 566,67 ore/lună/post (ore în zile lucrătoare + ore în zile nelucrătoare)/nr. sedii/12 luni).

După cum se poate remarca, exemplu Lotul 1, cu numărul de ore luat în calcul de ofertant (6264,88 ore/post/an) nu poate fi asigurat nici postul de 24 h/24 h și nici postul de 16h/24h, deoarece $6264,88 \text{ ore/post/an} : 12 \text{ luni} = 522,07 \text{ ore/post/lună}$.

Pentru stabilirea prețului unitar, operatorul economic nu se raportează la cele două situații posibile, respectiv program 24h/24h la care sunt necesare 730 ore/lună/post, similar pentru programul de 16h/24h, la care sunt necesare 566,67 ore/lună/post, ci stabilește, după un algoritm propriu un număr mediu de 6264,88 ore/post/an, ignorând astfel necesitatea autorității contractante.

Drept urmare, prețul unitar obținut nu este conform cu solicitarea sa și oferta tehnică depusă.

În ceea ce privește criticile cu privire la oferta depusă de către SC SRL declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, precizează

că modalitatea de formulare a contestației este una atipică, criticile formulate de contestatoare fiind realizate fără rigurozitatea necesară pentru identificarea criticilor concrete aparținând ofertei contestată, de cele mai multe ori acestea rezumându-se la afirmații plecate de la metoda proprie de clacul. Afirmațiile privind încălcarea dreptului în antiteza cu prezentarea argumentelor pentru care se susține că dreptul a fost încălcat, rămân simple presupuneri și nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor acestea nefiind susținute de prevederile legislației în vigoare și de necesitatea autorității contractante.

Există un principiu general de drept care pune sarcina probei asupra reclamantului. Noțiunea de actor în principiul „onus probandi actori incumbit” (din latinescul - „sarcina probei îi revine reclamantului”) nu trebuie considerată ca însemnând reclamantul din punct de vedere procedural, dar reclamantul real, având în vedere problemele implicate. Prin urmare, în ceea ce privește dovada acuzațiilor individuale invocate de părți în cursul procedurii, sarcina probei revine părții care invocă acest fapt, fără a exclude obligația cunoașterii legii „ignorantia legis neminem excusat”.

Mai mult, însuși Consiliul s-a pronunțat în cazul unei spețe similare conform deciziei nr. 1764/C1/1846 din data 22.08.2022, menținută de Hotărârea Curții de apel nr. 2216/2022 din data 22.09.2022 (Contestație formulată de către SRL cu privire la o procedură organizată de SA prin).

Comisia a executat procesul de evaluare cu respectarea întocmai a legislației în domeniul achizițiilor publice și a principiilor de la art. 2 din Legea 98/2016, iar simpla mențiune a contestatoarei cu privire la faptul că evaluarea ofertelor nu s-a derulat corespunzător, acuzând chiar că oferta declarată câștigătoare încalcă prevederile legale fără a avea cunoștință în detaliu cum a fost format tariful competitorului, denotă rea voință și neprofesionalism, completat de dorința vădită în tergiversarea procesului de atribuire a contractelor și în final punerea în dificultate de funcționare a autorității contractante.

Contestatoarea doar presupune modul în care a fost fundamentat tariful ofertei câștigătoare, fără a avea cunoștințe concrete despre aceasta. Mai mult, face acuzații nefondate, aceasta criticând fiecare componentă a tarifului ofertat de câștigător, fără motive întemeiate.

Prin calculația de preț prezentată în justificarea tarifului, competitorul a explicat în detaliu atât modul de calcul, cât și baza legală, nelăsând loc de interpretări.

Doar simpla prezentare a articolului de lege și a concluziei personale a contestatoarei cum că nu a fost respectată prevederea legală, nu

constituie fond al contestației, fiecare parte litigantă având obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”, cu atât mai mult cu cât contestatoarea nu are informațiile la care face apel, având în vedere că autoritatea contractantă a restricționat accesul la oferta financiară a competitorului, luând în considerare că aceasta a fost declarată ca fiind confidențială.

În ceea ce privește critica adresată cu privire la faptul că nu ar fi făcut nicio verificare a ofertelor financiare, subliniază că dovada analizării și verificării ofertelor se află în procesele-verbale încheiate în timpul derulării procesului de evaluare și în rapoartele procedurii, care sunt parte a dosarului achiziției, toate aceste acte fiind întocmite cu respectarea legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, dovedind încă odată că acuzațiile contestatoarei nu au nicio bază, fiind doar simple supoziții, astfel contestația trebuie respinsă ca nefondată.

Comisia de evaluare își cunoaște atribuțiile prevăzute la art. 65 alin. (2) coroborat cu art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, rezultă fără putință de tăgadă că verificarea ofertelor respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu.

Totodată, în cazul unei eventuale solicitări a contestatoarei cu privire la admiterea cererii pentru studierea dosarului achiziției, supune atenției Consiliului informațiile prezentate de către operatorii economici pe care le declară ca fiind confidențiale, menționate la capitolul 2.4.7. *„Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice sectoriale)”* din cadrul raportului procedurii de atribuire.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016, Consiliul fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la procedurile de achiziție, contestatoarea nu poate să uzeze de dreptul său de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat doar pentru că dorește să le studieze în vederea identificării de posibile noi motive de contestare, fapt inadmisibil conform prevederilor legale incidente în domeniul achizițiilor publice.

Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți participanți la procedura de achiziției publice și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare.

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, și nu după cum dorește a proceda contestatoarea în sensul de a motiva în fapt contestația doar ulterior unei eventuale studieri a dosarului, iar simpla prezentare a bazei legale pentru elementele de preț din constituția prețului unitar, urmat de concluzia personală, cum că nu a fost respectată

prevederea legală, prezentând un mod de calcul așa cum a înțeles de cuviință ca este aplicabil ofertei contestate, plecând de la simple supoziții, fără a proba cele amintite, și inducerea faptului că se impune ca autoritatea contractantă să declare neconformă/inacceptabilă oferta depusă de competitor, dă dovadă de superficialitate și mod vanitos de atacare a rezultatului procesului de evaluare.

Potrivit art. 2 din Codul de procedura civilă, dispozițiile acestuia constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. Art. 12 din același act normativ se prevede că:

„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”.

Astfel, după cum a expus anterior, consideră că, prin comisia de evaluare, nu a creat un avantaj evident, așa cum susține contestatoarea, ci a respectat întocmai legislația în domeniul achizițiilor publice, în speță principiile de la art. 2 din Legea 98/2016, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii, luând act totodată și de jurisprudența prezentată.

Având în vedere deficiențele constatate cu privire la propunerea financiară prezentată de contestatoare, comisia de evaluare nu a considerat necesar să transmită o altă solicitare de clarificare cu privire la aspectele menționate, luând în calcul că „ignorantia legis neminem excusat” (din latinescul „necunoașterea nu scutește de respectarea legii”) este un Principiu de Drept care indică faptul că ignoranța sau necunoașterea legii nu servește drept scuză, deoarece aici guvernează prezumția sau ficțiunea juridică cum că, după ce o lege a fost promulgată, toată lumea trebuie să o cunoască, și drept urmare, prin solicitare de clarificare ar fi fost încălcate principiile de la art. 2 din Legea 98/2016.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că prețul propus nu este fundamentat corespunzător având în vedere că nu respectă necesitatea autorității contractante și implicit legislația în vigoare și drept urmare a declarat răspunsurile prezentate neconcludente, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și drept urmare, oferta depusă este inacceptabilă și a respins-o potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Luând în considerare că argumentele contestației nu au forța necesară să infirme evaluarea ofertelor realizată de către comisia de evaluare, solicită respingerea contestației, având în vedere cele prezentate

și, totodată, își menține deciziile, așa cum au fost expuse prin rapoartele de atribuire ale procedurii de achiziție.

Astfel, după cum a expus anterior, consideră că, prin comisia de evaluare, a respectat întocmai legislația în domeniul achizițiilor publice, în speță principiile de la art. 2 din Legea 98/2016, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii, luând act totodată și de jurisprudența prezentată.

Raportat la cele prezentate și ținând seama că de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se constată că verificarea ofertelor, așa cum a fost efectuată în etapa de evaluare a ofertelor, respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei sunt neîntemeiate și ar trebui respinse.

....., prin adresa nr. 4/149706/18.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 17081/18.03.2025, a transmis dosarul achiziției împreună cu ofertele depuse de SC SRL, SC SRL și SC SRL, pentru loturile 1-8.

SC SRL, ca urmare a studierii dosarului achiziției la CNSC, prin adresa nr. 89/24.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 18519/24.03.2025, a transmis concluzii scrise, prin care solicită admiterea ca temeinică și legală contestația sa.

În cadrul acestor concluzii scrise, sunt reiterate argumentele aduse prin contestație cu privire la respingerea ofertei sale și declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL.

SC SRL, ca urmare a studierii dosarului la Consiliu, prin adresa nr. 516/24.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 18573/24.03.2025, a transmis concluzii scrise, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, reiterând argumentele aduse prin cererea de intervenție cu privire la respingerea contestației formulată de SC SRL.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 247.005,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211106408/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Vaslui, la data de 05.03.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 14867/07.03.2025.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 247.004,97 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211113208/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Târgu-Jiu, la data de 07.03.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15579/11.03.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor la SDN 1 – 6, Secția Producție și pe o perioadă de 12 luni, loturile 1 - 8. Valoarea estimată a contractului de servicii este de

12.350.248,68 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, SC SRL și SC SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

696

Prin contestația nr. 84/04.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13881/04.03.2025, formulată de SC SRL (dosar nr. 696/2025), este contestată decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă pentru loturile 1-8.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, SC SRL și SC SRL au formulat cerere de intervenție.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC SRL, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta sa fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

De asemenea, Consiliul o încuviințează, în principiu, și cererea de intervenție depusă de SC SRL, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că, în calitate de participant la procedura de atribuire care contestă rezultatul procedurii în ceea ce privește propria ofertă, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei în menținerea actualului rezultat privind oferta SC SRL.

Astfel, cererile de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția invocată de intervenienta SC SRL privind lipsa de interes a SC SRL în formularea contestației.

Consiliul reține că intervenienta invocă excepția lipsei de interes a SC SRL în formularea contestației, motivat de faptul că, prin demersul său în fața Consiliului este contestat rezultatul procedurii doar în ceea ce privește propria ofertă, fără a se contesta declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL.

Din analiza contestației rezultă că este atacat rezultatul procedurii de atribuire și evaluarea realizată de către autoritatea contractantă în privința ofertei depusă de SRL pentru toate cele 8 loturi, apreciat ca nelegal, rezultat considerat vătămător de către petentă, astfel că demersul în fața Consiliului este legal, realizat în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

” Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”,

următorii termeni având definiția regăsită la art. 3 alin. (1) din lege, astfel:

”a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Drept urmare, constatând faptul că autoarea contestației înțelege să critice și urmărește ca, prin contestația înaintată Consiliului să anuleze deciziile autorității contractante de a considera inacceptabilă oferta sa este evident că interesul acesteia este reintroducerea ofertei sale în competiție pentru toate cele 8 loturi. În consecință, sub nicio condiție, nu se poate afirma că demersul contestatoarei, de invalidare a deciziilor autorității contractante cu privire la oferta sa pentru aceste 8 loturi, este lipsit de interes.

Atât timp cât autoarea contestației a solicitat anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a rapoartelor procedurii și a tuturor actelor subsecvente pentru toate cele 8 loturi și reluarea evaluării ofertei sale, cu declararea câștigătorului dintre ofertele admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire, este evident că, în funcție de cele stabilite de Consiliu în sarcina achizitoarei urmare a analizei pe fond a contestației întreg procesul de evaluare și de stabilire a ofertei câștigătoare poate fi afectat.

Faptul că petenta a înțeles să nu formuleze critici la oferta depusă de SC SRL pentru toate cele 8 loturi, presupune acceptarea de către contestatoare a rezultatului procedurii în ceea ce privește admisibilitatea ofertei SC SRL pentru cele 8 loturi, nu și declararea câștigătoare a acesteia, dat fiind faptul că, cel puțin în opinia sa, oferta SRL pentru aceste loturi este "acceptabilă" și ar trebui să i se aplice criteriul de atribuire stabilit de achizitoare.

Pentru aceste motive, interesul său în a contesta respingerea propriei oferte este determinat, legitim, născut și actual conform prevederilor art. 33 din Codul de procedură civilă.

În considerarea celor prezentate, Consiliul respinge ca nefondată excepția lipsei de interes invocată de autoarea cererii de intervenție.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că în legătură cu oferta depusă de SC SRL pentru lotul 1 – Secția, autoritatea contractantă i-a comunicat acestui ofertant, prin adresa nr. 4D/97800/ 25.02.2025, următoarele:

„Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, comisia de evaluare a considerat că prețul propus nu este fundamentat corespunzător având în vedere că NU respecta propriile declarații și implicit legislația în vigoare și declara INACCEPTABILĂ oferta depusă în temeiul art. 134, alin. (5) din H.G. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, drept urmare o RESPINGE potrivit prevederilor art. 137, alin. (1) din același act normativ.

Motivarea respingerii ofertei

Urmare evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4D/97745/06.02.2025, comisia de evaluare a constatat următoarele:

În răspunsul la solicitarea de clarificări, operatorul economic a detaliat componenta cheltuielilor indirecte, astfel:

Componenta cheltuielilor indirecte - în cuantum total de 563.84 lei:

- Cheltuieli cu personal de conducere (manager de securitate! , personal tehnic, economic și administrativ ;
- Cheltuieli privind utilajele tehnice și celelalte obiective de inventar ;
- Cheltuieli de protocol;
- Cheltuieli pentru reclame, pliante ;
- Cheltuieli pentru perfecționare ;
- Cheltuieli administrative ;
- Cheltuieli de asigurare civilă a societăților de paza ;
- Alte cheltuieli de interes general;
- Alte cheltuieli pentru întreținere și gospodărire.

Asa cum prin solicitarea de clarificări ati inserat categorii de costuri de natura indirectă dintre cele cu privire la polița de asigurare, costul cu privire la managerul de securitate menționam că în mod similar se aplica și costurile pentru personalul tehnic (care asigură supravegherea tehnică, monitorizarea și intervenția) așa cum au fost detaliate mai sus .

La o verificare amănunțită se constată faptul că cheltuielile privind monitorizarea personalului pe toată durata de derularea contractului individual de muncă se

face cu personalul tehnic al societății de pază, conform declarației operatorului din răspunsul la solicitarea de clarificari:

2. CU PRIVIRE LA ACTIVITATEA TEHNICA-REALIZATA DE PERSONALUL TEHNIC

Potrivit prevederilor H.G. nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare personalul tehnic al societății de paza este de asemenea autorizat și avizat de IGPR pentru întreaga activitate pe care o desfășoară în cadrul societății.

Menționăm faptul că similar managerului de securitate și personalul tehnic (care asigură supravegherea tehnică, monitorizarea și intervenția) se ocupă în cadrul societății de întreaga activitate a acesteia, de întreaga producție a societății noastre iar toate cheltuielile generate de aceștia sunt cuantificate la nivelul întregii activități a societății și nu pot fi atribuite pe un anumit obiect de calculație.

Menționăm că această categorie de cheltuieli indirecte cu privire la personalul tehnic se regăsește în cuprinsul detalierii enunțate mai sus.

Pentru verificarea acestor informații, a fost accesat site-ul Poliției Române, Direcția de ordine publică/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale:

-<https://politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>

-<https://politiaromana.ro/files/pagesJiles/RegistrulNationalDispecerateAvizate-3lian2025.pdf>

unde se constată că firma de paza nu deține dispecerat și drept urmare nu are baza tehnică necesară în susținerea celor declarate.

Drept urmare se constată că operatorul economic încearcă o diminuare artificială a prețului unitar oferit, prin translatarea/ convertirea cheltuielilor cu supravegherea, monitorizarea și intervenția pe toată durata contractului individual de muncă, acestea fiind servicii oferite în natură cu titlu gratuit în virtutea clauzei de mobilitate, deci translatarea acestora către cheltuielile indirecte și practic disimularea costurilor cu această cheltuială, ca urmare a faptului că nu există capacitate de îndeplinire și baza tehnică pentru oferirea unor astfel de servicii.

Comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent, având în vedere următoarele:

începând cu solicitările de clarificări cu privire la respectarea cheltuielilor prevăzute de :

- dispozițiile art. 44, alin. (2) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii.

- art. 17, alin. (3), lit b) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii

- art. 20, alin. (2), lit.c),

operatorul economic nu a oferit un răspuns concret, onest și transparent, la întrebările adresate, ci, prin răspunsurile oferite a lăsat loc unor noi solicitări de clarificări, tocmai prin prisma faptului că nu a furnizat răspunsuri clare, precise și fără echivoc.

Comisia de evaluare va trata toată această speță ca o diminuare voită și artificială a prețului unitar, din partea prestatorului, în speranța stabilirii ofertei ca fiind cea mai avantajoasă pentru Autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind Propunerea Financiară în conformitate cu prevederile art. 209, alin. (1) din Legea 98/2016 "În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și

transparenței", totodată, în concordanță cu prevederile art. 209, alin. (2) din Legea 98/2016 "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.", drept pentru care comisia de evaluare a considerat că nu poate crea un privilegiu operatorului economic, solicitând noi clarificări, încălcând astfel principiile de la art. 2 din Legea 98/2016.

Prin urmare, comisia de evaluare consideră că prețul propus nu este fundamentat corespunzător având în vedere că NU respecta propriile declarații și implicit legislația în vigoare și declara INACCEPTABILĂ oferta depusă în temeiul art. 134, alin. (5) din H.G. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, drept urmare o RESPINGE potrivit prevederilor art. 137, alin. (1) din același act normativ. În urma evaluării ofertelor depuse și aplicării criteriului de atribuire a achiziției publice ante-mentionate, oferta declarată castigatoare este cea depusă de către S.R.L., cu o propunere financiară de 1.545.485,44 lei, fără TVA, și cu un punctaj total pentru oferta prezentată de 100,00 de puncte, cu respectarea prevederilor Documentației de atribuire."

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul observă că, în legătură cu propunerea financiară depusă SC SRL pentru lotul 1, autoritatea contractantă a reținut în procesul-verbal nr. 4D/97614/15.01.2025, următoarele:

„2. S.R.L. - S.R.L. (subcontractant și tert sustinator)

1. În urma evaluării propunerii financiare prezentate și ținând cont de prevederile art. 137 din Codul Muncii, comisia de evaluare solicită prezentarea de documente (contractul colectiv de muncă sau, după caz, contractul individual de muncă) din care să reiasă:

- sporul de weekend astfel cum este menționat în cadrul ofertei financiare;
- numărul de zile de concediu de odihnă la care salariatul are dreptul.

2. Având în vedere declarația prezentată, privind numărul de personal cu handicap angajat, comisia de evaluare solicită să prezentați:

- Extras Revisal și Certificat de încadrare în grad de handicap;
- Declarația 100 privind obligațiile de plată la Bugetul de stat.

3. În urma evaluării propunerii financiare prezentate comisia de evaluare solicită documente din care să reiasă că nu sunt necesare cheltuielile prevăzute de dispozițiile art. 44, alin. (2) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii.

4. În conformitate cu prevederile art. 134, alin. (10) din HG 395/2016, comisia de evaluare solicită acceptarea îndreptării erorilor aritmetice, după cum urmează:

$27.19 \text{ lei/ora} \times 56.384 \text{ ore} = 1.533.080,96 \text{ lei fără TVA}$

Se solicită și retransmiterea Formularului nr. 8 - Formular de ofertă corelat cu Anexa acestuia (prețul ofertei fără TVA și prețul ofertei cu TVA), astfel încât să se țină cont și de corectarea erorii aritmetice ante-mentionate."

La solicitarea adresată în acest scop prin adresa nr. 4D/97616/15.01.2025, autoarea contestației a răspuns cu adresa nr. 24/16.01.2025, după cum urmează:

„(...) va facem cunoscute următoarele :

1. Va transmitem anexat prezentei contractul colectiv de munca încheiat la nivelul societății noastre și contractul individual de munca aplicabil din care rezulta sporul de weekend de 1 leu/lună/salariat și numărul de 20 zile /an de concediu de odihnă la care are dreptul salariatul;

2. Va transmitem extrasele din revisal și certificatele de încadrare în grad de handicap al persoanelor angajate și totodată va transmitem conform solicitării dvs și Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat aferent creanței fiscale 810-Varsaminte de la PJ pt. persoanele cu handicap cu index de încarcare ANAF nr 835928283

3. În virtutea ofertei financiare depusă de societatea noastră în cadrul procedurii va facem cunoscut faptul că nu sunt aplicabile prevederile Codului Muncii art 44 alin 2

Art.44. (2) (...)

Art.43. (...)

Având în vedere faptul că salariații angajați în cadrul societății în baza contractului individual de munca nu desfasoară activitatea într-un loc de muncă fix în aceste condiții nu sunt incidente prevederile art 44 alin 2 din Codul Muncii referitoare la delegarea salariaților și drepturile acestora la acordarea cheltuielilor de transport, cazare și diurna. Aceste prevederi sunt aplicabile în situațiile în care în contractul individual de munca este indicat un loc de muncă fix de prestare a activității de către salariat, iar angajatorul modifică temporar locul muncii pentru realizarea temporară a atribuțiilor de serviciu în afara locului sau de muncă.

Conform art 40 alin 1 lit a) din Legea nr 53/2003 privind Codul Muncii angajatorul are dreptul ca stabilească organizarea și funcționarea unității iar totodată conform art 8 alin 1 din Legea nr 53/2003 dispune ca relațiile de muncă să se bazeze pe principiul consensualității și a bunei credințe, sens în care subzistă acordul părților (angajat și angajator) prin semnarea contractelor individuale de muncă, asumarea contractului colectiv de muncă și a regulamentului intern de funcționare.

Va transmitem în acest sens documente relevante în susținerea celor enunțate mai sus.

4. Urmare a solicitării dvs de îndreptare a erorii aritmetice ne exprimăm acceptul cu privire la aceasta și va transmitem în acest sens documentele solicitate.”

În procesul-verbal nr. 4D/97614/29.01.2025, analizând acest răspuns, autoritatea contractantă a stabilit că este necesară solicitarea unor clarificări suplimentare.

Astfel, prin adresa nr. 4D/97688/29.01.2025, autoritatea contractantă a formulat următoarele solicitări, cu specificarea faptului că privesc loturile 1-8:

„Loturi 1-8

Urmare evaluării răspunsului la solicitările de clarificări din data de 15.01.2025, pentru loturile 1-8, comisia de evaluare considera necesară solicitarea de clarificări suplimentare, după cum urmează:

1. Având în vedere răspunsul la punctul nr. 3 al solicitării de clarificări și ținând cont de respectarea prevederilor din Codul Muncii, comisia de evaluare solicită prezentarea contractului individual de muncă, din care să reiasă:

- conform art. 17, alin. (3), lit b) coroborat cu alin. (4), faptul ca "in lipsa unui loc de munca fix, posibilitatea ca salariatul sa isi desfasoare activitatea in locuri de munca diferite, precum si daca deplasarea intre acestea este asigurata sau decontata de catre angajator, dupa caz";

- clauza de mobilitate conform art. 20, alin. (2), lit.c) (in situatia in care este aplicabila);

- conform art. 25 (2) - Quantumul prestațiilor suplimentare in bani sau modalitatile prestațiilor suplimentare in natura sunt specificate in contractul individual de munca (in situatia in care este aplicabila clauza de mobilitate);

2. Comisia de evaluare solicita sa justificati cum asigurați prestarea serviciilor pentru posturile ce vor fi in sarcina S.R.L., plecând de la cele declarate in Acordul de subcontractare nr. 1735/02.12.2024, respectiv in quantum de 50 % din valoarea totala a serviciilor oferate, raportat la numărul total de posturi pentru toate loturile la care ati depus oferta, conform Anexei 1 la Caietul de sarcini. Conform declarației dumneavăstra din oferta financiara inaintata, numărul de angajați pentru susținerea unui post de 24h/24h este de 4.89 agenti/post si pentru susținerea unui post de 16h/24h este de 3.84 agenti/post agenți. Totodata prin Declarația privind numărul de personal angajat, prezentata, insotita de extras din Registrul General de Evidenta a Salariaților, reiese faptul ca aveți angajați un număr de 66 persoane."

SC SRL, prin adresa nr. 43/30.01.2025, a comunicat autorității contractante că:

„Ca urmare a solicitării dvs de clarificari la procedura de achiziție publica de servicii avand ca obiect : Asigurarea pazei obiectivelor , bunurilor si valorilor la SDN 1 - 6, Secția Producție si pe o perioada de 12 luni, va facem cunoscute urmatoarele :

1. Va transmitem anexat cu titlu de exemplu contractul individual de munca si actul adițional al acestuia aplicabil la nivelul societatii noastre din care rezulta datele solicitate de dvs.;

2. Calcul număr agenți de securitate necesari pentru lotul in cauza

Număr total de agenți de securitate necesari - 36,59 agenți (9.78 + 26.81)

2 posturi 24/24 x 4.89 agenti/post = 9.78 agenți

7 posturi 16/24 x 3.83 agenti/post = 26.81 agenți

Referitor la numărul de personal de paza necesar a fi utilizat pentru acest lot de către facem urmatoarele mențiuni :

- in cadrul prezentei proceduri SC SRL indeplineste atat calitatea de subcontractant, cat si calitatea de tert susținător. Conform legislației in vigoare Terțul susținător reprezintă o alta firma care indeplineste cerințele solicitate de autoritatea contractanta si este dispusa sa acorde susținere in cadrul licitației.

Terțul susținător poate îndeplini cerințe de calificare dupa cum urmeaza :

- capacitatea economico-financiara
- resurse financiare
- capacitatea tehnica profesionala, resurse materiale, umane

In cadrul procedurii SC SRL a prezentat pe langa alte documente si Angajamentul ferm - Formular nr. 4 privind susținerea acordata ofertantului

pentru LOT 1,2,3,4,5,6,7,8, conform Formularului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă

Totodată în cadrul procedurii SC SRL a prezentat pe lângă alte documente și ACORDUL DE SUBCONTRACTARE LOT 1,2,3,4,5,6,7,8 și Angajamentul ferm LOT 1,2,3,4,5,6,7,8 - Formular nr. 4.1 privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică;

În cadrul Formularului 4.1 SC SRL a garantat în mod ferm, necondiționat și irevocabil ca în situația în care ofertantul SC SRL întâmpină dificultăți, să acorde susținerea necesară pentru îndeplinirea contractului conform ofertei prezentate și obligațiilor asumate de SC SRL pentru toate loturile .

Astfel, conform formularelor susmenționate SC SRL în calitate de subcontractant și tert sustinator și-a dat acordul în cadrul procedurii de a susține pentru toate loturile ofertantul SC.....SRL pentru ducerea la îndeplinire integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică,"

Conform îndrumării ANAP (Agenția Națională pentru Achiziții Publice) publicată în anul 2022 privind instituirea „terțului sustinator” îndeplinirea criteriului de calificare/ selecție privind situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională poate fi realizată prin cumul între candidat/ofertant și tert sustinator.

În acest sens, învederează respectuos faptul că SC SRL deține toate resursele invocate ca element de susținere a ofertantului, respectiv are suficient personal pentru a-l pune la dispoziția ofertantului SC..... SRL în vederea ducerii la îndeplinire a serviciilor de pază pentru toate loturile oferite și ca dovadă anexăm prezentei Extrasul Reges cu numărul de personal angajat al SC SRL. În concluzie se va baza pe resursele umane necesare ducerii la îndeplinire a contractului al tertului sustinator în condițiile asumate în cadrul procedurii conform cerințelor autorității contractante."

Analizând acest răspuns, în procesul-verbal nr. 4D/97712/04.02.2025, autoritatea contractantă a concluzionat că se impune solicitarea unor noi lămuriri în privința propunerilor financiare depuse pentru cele 8 loturi.

Astfel, prin adresa nr. 4D/97720/04.02.2025, comisia de evaluare a adresat acestui ofertant, pentru toate cele 8 loturi, următoarea solicitare:

„Loturi 1-8

Urmare evaluării răspunsului la solicitările de clarificări din data de 29.01.2025, pentru loturile 1-8, comisia de evaluare consideră necesară solicitarea de clarificări suplimentare, după cum urmează:

1. Având în vedere răspunsul la punctul nr. 1 al solicitării de clarificări în care declarați: "angajatorul va asigura supravegherea tehnică, monitorizarea și intervenția cu titlu gratuit la domiciliul angajatului pe toată durata contractului individual de muncă în virtutea clauzei de mobilitate prevăzută la lit.D.2 a) din Contractul individual de muncă" și ținând cont de prevederile din documentul "Informații pentru ofertanți", pus la dispoziție prin documentația de atribuire, Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: "Prețurile vor include toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului.", comisia de evaluare solicită să indicați unde anume în detalierea tarifului orar oferit se regăsește costul serviciilor prestate în natură, de care beneficiază angajatul."

SC SRL a răspuns acestei solicitări cu adresa nr. 58/05.02.2025, astfel:

„Costul serviciilor oferite in natura cu titlu gratuit salariaților care beneficiaza de clauza de mobilitate au fost cuantificate la poziția VI Cheltuieli indirecte din Calculatia de pret depusa in cadrul procedurii.

Menționam faptul ca deținem capacitatile tehnice/umane avizate si autorizate cu o activitate neîntrerupta la nivel național de peste 10 ani care ne conferă posibilitatea asigurarii acestor servicii in natura pentru salariații in cauza.

Avand in vedere Codului Muncii aplicabil in ceea ce privește clauza de mobilitate menționam faptul ca acesta nu stabileste costuri minime sau maxime cu privire la sporul aplicabil atat in bani cat si/sau in natura.”

În cadrul procesului-verbal nr. 4D/97737/06.02.2025, comisia de evaluare a stabilit în legătură cu acest răspuns că nu este pe deplin lămuritor și că se impune solicitarea unei noi clarificări în acest sens.

Astfel, prin adresa nr. 4D/97745/06.02.2025, comisia de evaluare a solicitat testatoarei următoarele:

„Loturi 1 - 8

Urmare evaluării răspunsului la solicitarea de clarificari din data de 04.02.2025, pentru loturile 1-8, comisia de evaluare considera necesara solicitarea de clarificari suplimentare, după cum urmează:

Avand in vedere răspunsul la solicitarea de clarificare in care ati mentionat urmatoarele: "Costul serviciilor oferite in natura cu titlu gratuit salariaților care beneficiaza de clauza de mobilitate au fost cuantificate la poziția VI Cheltuieli indirecte din calculatia de pret depusa in cadrul procedurii", si luând in considerare faptul ca ati declarat: "angajatorul va asigura supravegherea tehnica, monitorizarea si interventia cu titlu gratuit la domiciliul angajatului pe toata durata contractului individual de munca in virtutea clauzei de mobilitate prevăzută la lit.D.2 a) din Contractul individual de muncă", comisia de evaluare solicita sa justificati cum se susține aceasta cheltuiala plecând de la urmatoarea analiza:

Conform Ordin nr. 1826 din 22 decembrie 2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele masuri referitoare la organizarea si conducerea contabilitatii de gestiune, Act emis de: Ministerul Finanțelor Publice, art.2.3 Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor, lit.b) Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica si atribui direct pe un anumit obiect de calculatie, ci privesc intreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice in ansamblul ei. Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixa de producție, formata din cheltuielile indirecte de producție care raman relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor si echipamentelor, intretinerea secțiilor si utilajelor, precum si cheltuielile cu conducerea si administrarea secțiilor;

- regia variabila de producție, care consta in cheltuielile indirecte de producție, care variaza in raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale si forța de munca.

Totodata, prin corelarea cu oferta tehnica depusa, v-ati asumat si cheltuiala cu polița de asigurare de răspundere civila pentru societatile specializate in servicii

de paza, precum si costul privind managerul de securitate, costuri incadrate in categoria cheltuielilor indirecte.

Astfel, avand in vedere cele analizate, cum justificati ca din quantumul cheltuielilor indirecte de 0.01 lei/h/angajat, se pot sustine toate cele enumerate mai sus, inclusiv costul serviciilor oferite in natura, salariatilor care beneficiaza de clauza de mobilitate, respectiv supravegherea tehnica, monitorizarea si interventia cu titlu gratuit la domiciliul angajatului pe toata durata contractului individual de munca."

Primind această solicitare, prin adresa nr. 62/07.02.2025, autoarea contestației a comunicat achizitoarei următoarele:

„Costuri indirecte - acestea nu pot fi alocate în mod direct unui anumit produs sau serviciu ori unei anumite lucrări sau locații pentru care se calculează costul, ci necesită o repartizare suplimentară. Ele au un caracter comun mai multor produse, servicii sau activități ori un caracter general în raport cu toate produsele, serviciile sau activitățile proprii întreprinderii.

Prin formularul din documentația de atribuire intitulat „Calculatie de pret pentru tariful orar...” nu a fost impus un quantum minim sau maxim a categoriei de cheltuieli indirecte si nici nu a fost solicitate vreo detalieri a acestora asa cum a fost impusa prin formularul, Detaliere Cheltuieli directe, in cazul cheltuielilor de natura directa.

Am respectat intocmai formularele impuse din categoria celor ce prevăd modul de prezentare a Propunerii financiare.”

În legătură cu clarificările aduse de contestatoare propunerii sale financiare, în cadrul procesului-verbal nr. 4D/97766/14.02.2025, comisia de evaluare a stabilit, printre altele următoarele:

„Urmare verificării/analizării propunerii financiare sub aspectul asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertată de 1.533.080,96 lei, fără TVA, raportată la valoarea estimată a achiziției de 1.673.477,12 lei, fără TVA, reprezintă un procent de -91,61% Comisia de evaluare considera că prețul propus nu este neobișnuit de scăzut prin raportare la preturile pe baza cărora a fost stabilită valoarea estimată și că se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, drept urmare nu este necesar a se solicita clarificări în sensul prevederilor art. 210 din Legea nr.98/2016, respectiv ofertă cu preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce urmează a fi prestate.”,

pentru ca, după prezentarea solicitărilor de clarificări, să concluzioneze că:

„CONCLUZIE

Autoritatea Contractantă subliniază că documentația de atribuire neatacată în termenul legal este obligatorie în forma elaborată de aceasta, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din H.G. nr. 395/2016), cât și pentru comisia de evaluare, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate în derularea procesului de evaluare a ofertelor (art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016).

Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind Propunerea Financiară în conformitate cu prevederile art. 209, alin. (1) din Legea 98/2016 "(...)", totodată, în concordanță cu prevederile art. 209, alin. (2) din Legea 98/2016 "(...)", drept pentru care comisia de evaluare a considerat că nu poate crea un privilegiu operatorului economic, solicitând noi clarificări. Încălcând astfel principiile de la art. 2 din Legea 98/2016.

Prin urmare, comisia de evaluare consideră că prețul propus nu este fundamentat corespunzător având în vedere că NU respecta propriile declarații și implicit legislația în vigoare și declara INACCEPTABILĂ oferta depusă în temeiul art. 134, alin. (5) din H.G. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, drept urmare o RESPINGE potrivit prevederilor art. 137, alin. (1) din același act normativ."

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că, în fapt, oferta contestatoarei a fost respinsă pornind de la nevoia autorității contractante de a determina dacă prestarea serviciilor aferente contractului pentru fiecare dintre cele 8 loturi presupune sau nu costuri legate de delegarea personalului care va asigura îndeplinirea contractului.

Or, deși autoarea contestației a răspuns în legătură cu aceste aspecte, precizând expres că nu sunt aplicabile prevederile art. 44 alin. (2) din Codul Muncii privind delegarea și, totodată, a prezentat motivele pentru care nu sunt incidente aceste prevederi, inclusiv a transmis în copie contractul individual de muncă și actul adițional al acestuia aplicabil la nivelul acestei societăți, autoritatea contractantă ignorând toate aceste informații a ales să respingă această ofertă apreciind că tariful ofertat nu este fundamentat corespunzător. Această concluzie a autorității contractante este justificată prin aceea că petenta nu și-ar fi respectat propriile declarații și, implicit, legislația în vigoare.

Astfel, se constată că autoarea contestației a răspuns fiecăreia dintre solicitările adresate de autoritatea contractantă, prezentând documentele solicitate și considerate relevante în susținerea afirmațiilor sale privind clauza de mobilitate.

De asemenea, reține Consiliul, comisia de evaluare a interpretat răspunsurile date de petentă fără a avea date certe în privința modului în care se asigură serviciile oferite în natură cu titlu gratuit salariaților care beneficiază de clauza de mobilitate.

Declarația acestui ofertant că deține capacitățile tehnice/umane avizate și autorizate, nu presupune, în mod obligatoriu, că respectiva societate trebuie să dețină dispecerat și echipajele de intervenție aferente. Este lipsită de relevanță constatarea autorității contractante că nu ar fi constatat existența unor asemenea informații pe site-ul Poliției Române.

În realitate, solicitarea firească, dacă membrii comisiei de evaluare aveau neclarități în această privință, trebuia să fie legată de modul efectiv

în care sunt asigurate serviciile respective, plecând tocmai de la această constatare și nicidecum aprecieri legate de lipsa de onestitate a răspunsului.

Neavând informații certe în această privință, comisia de evaluare nu putea face nici aprecierea legată de faptul că valoarea privind cheltuielile indirecte ar fi insuficiente.

Atât timp cât cheltuielile indirecte nu sunt nule, achizitoarea nu poate sancționa ofertantul că ar putea fi prea mici, tocmai datorită naturii lor și a tipurilor de cheltuieli pe care le includ, inclusiv cele cu privire la „serviciile oferite în natură cu titlu gratuit salariaților”.

În situația în care serviciile de tipul monitorizării și intervenție sunt asigurate în mod uzual la nivel de societate de către un terț este evident faptul că astfel de cheltuieli reprezintă cheltuieli indirecte.

Totodată, cât privește indicarea în cadrul răspunsurilor date a calității de intervenient și subcontractant a lui SC SRL este apreciată de Consiliul ca fiind făcută în legătură cu derularea contractului supus achiziției prin procedura de față, astfel cum sunt acestea descrise și în propunerea tehnică. Autoarea contestației a invocat caracterul de subcontractant și terț susținător avut de SRL în legătură cu numărul de personal de pază necesar a fi utilizat pentru acest lot, conform solicitării adresate de achizitoare, și nu în legătură cu acoperirea costurilor privind clauzele de mobilitate pentru a putea determina aprecierii precum cele achizitoarei.

Prin urmare, întreg raționamentul utilizat de autoritatea contractant în a-și justifica respingerea ofertei depuse de SRL pentru lotul 1 nu poate fi acceptat.

Dincolo de faptul că autoritatea contractantă pune la îndoială clauzele contractelor de muncă individuală de la nivelul acestei societăți, fără a avea competențe în materie, aceasta ignoră și celelalte explicații furnizate de ofertant.

Or, tot acest raționament al autorității contractante care-i determină concluzia privind lipsa de concludență a clarificărilor SC SRL la propunerea sa financiară, face ca, o ofertă care reprezintă 91,61% din valoarea estimată să fie respinsă pe baza unor informații incerte, interpretat eronat, chiar speculativ, fără ca vreun moment să fie stabilit dacă tariful orar ofertat de acest operator economic este unul care îi permite acestuia să presteze serviciile aferente contractului cu respectarea prevederilor legale și a celor din documentația de atribuire. Concluzia acestui raționament din partea achizitoarei potrivit căreia prețul propus de petentă nu este fundamentat corespunzător, deoarece în discuție ar fi o diminuare voită și artificială a prețului, nu este susținută de argumentele și informațiile prezentate de autoarea contestației.

Prin urmare, Consiliul consideră eronată respingerea ofertei SC SRL pentru motivele reținute de achizitoare, apreciind că răspunsurile date nu pot fi considerate neconcludente atât timp cât ofertantul i-a prezentat toate informații solicitate, astfel cum acestea au fost solicitate.

Deși, inițial, Consiliul în analiza sa a pornit de la motivele comunicate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei depusă de SC SRL pentru lotul 1, având în vedere modul în care s-au derulat activitățile comisiei de evaluare și solicitările adresate acestui ofertant în legătură cu propunerea sa financiară, respectiv conținutul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru toate cele 8 loturi, concluzia Consiliului privind rezultatul eronat al evaluării acestei oferte stabilit de comisia de evaluare este valabilă pentru toate cele 8 loturi.

Prin urmare, se impune reluarea evaluării ofertei depusă de SC SRL pentru toate cele 8 loturi.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și va anula rapoartele procedurii încheiate pentru toate cele 8 loturi (lot 1 – nr. 4D/97798/25.02.2025, lot 2 – nr. 4D/97802/25.02.2025, lot 3 – nr. 4D/97806/25.02.2025, lot 4 – nr. 4D/97810/ 25.02.2025, lot 5 – nr. 4D/97814/25.02.2025, lot 6 – nr. 4D/97818/ 25.02.2025, lot 7 – nr. 4D/97822/25.02.2025, lot 8 – nr. 4D/97826/25.02.2025) și actele subsecvente acestora, inclusiv comunicările rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta SC SRL. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, și să reia evaluarea ofertei depusă de SC SRL pentru cele 8 loturi și să stabilească rezultatul procedurii.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi admisă, Consiliul va respinge cererile de intervenție depuse de SC SRL și SC SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție urmând a fi respinsă, Consiliul va respinge și cererea SC SRL de obligare a SC SRL la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea contestației.

705

Prin contestația nr. 58/04.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14050/05.03.2025, formulată de SC SRL (dosar nr. 705/2025), este contestată decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă pentru loturile 1-

6, și de clasare pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile pentru loturile 7 și 8, precum și decizia autorității contractante de a declara câștigătoare pentru toate aceste loturi oferta depusă de SRL, considerând că se impune reluarea procedurii de evaluare pentru toate cele 8 loturi atât în ceea ce privește oferta sa, cât și în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, SC SRL a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că autoarea contestației pe de o parte, contestată decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă pentru loturile 1-6, iar pe de altă parte, decizia autorității contractante de a clasa oferta sa pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC SRL pentru toate aceste 8 loturi.

Prin urmare, în analiza sa referitoare la respingerea ofertei de SC SRL pentru loturile 1-6, Consiliul va avea în vedere motivele comunicate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei depusă de petentă pentru lotul 1, motivat de modul în care s-au derulat activitățile comisiei de evaluare și solicitările adresate acestui ofertant în legătură cu propunerea sa financiară, respectiv conținutul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 1-6, concluzia Consiliului privind rezultatul evaluării acestei oferte stabilit de comisia de evaluare fiind valabilă pentru toate cele 6 loturi.

Astfel fiind, în legătură cu oferta depusă pentru lotul 1 – Secția, că autoritatea contractantă a comunicat SC SRL, prin adresa nr. 4D/97801/25.02.2025, următoarele:

„Lot 1 - Secția

Comunicare rezultat procedură

Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, comisia de evaluare a considerat că prețul propus nu este fundamentat corespunzător având în vedere ca NU respecta necesitatea Autoritatii contractante si implicit legislația in vigoare si declara INACCEPTABILĂ oferta depusă în temeiul art. 134, alin. (5) din H.G. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, drept urmare o RESPINGE potrivit prevederilor art. 137, alin. (1) din același act normativ.

Motivarea respingerii ofertei

Urmare evaluării răspunsurilor la solicitarea de clarificari nr. 4D/97617/15.01.2025, comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

Răspunsul operatorului economic pentru punctul 1 al solicitării de clarificari este următorul:

"1. Cele 6264,88 ore/post/an au fost calculate astfel: - Număr total ore conform Centralizator Valoric Lot 1 SDN-56384 ore - Număr posturi de paza: 9 posturi de paza Calcul: 56384 ore : 9 posturi= 6264,88 ore/post/an."

Comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent, având în vedere următoarele:

Conform documentației de atribuire: „Serviciile de paza vor fi asigurate după un program 24h/24h în zile nelucratoare/sarbatori legale și 16h/24h în zile lucratoare."

Astfel: pentru asigurarea serviciilor de paza pentru programul 24h/24h sunt necesare 730 ore/luna/post (365 zile x 24 ore : 12 luni) iar pentru programul de 16h/24h sunt necesare 566,67 ore/luna/post (ore în zile lucratoare+ore în zile nelucratoare)/nr.sedii/12 luni).

Dupa cum se poate remarca, cu numărul de ore luat în calcul de ofertant (6264,88 ore/post/an) nu poate fi asigurat nici postul de 24 h/24 h și nici postul de 16h/24h deoarece $6264,88 \text{ ore/post/an} : 12 \text{ luni} = 522,07 \text{ ore/post/luna}$.

Pentru stabilirea prețului unitar, operatorul economic nu se raportează la cele două situații posibile, respectiv program 24h/24h la care sunt necesare 730 ore/luna/post, similar pentru programul de 16h/24h, la care sunt necesare 566,67 ore/luna/post, ci stabilește după un algoritm propriu o sumă totală de 6264,88 ore/post/an, ignorând astfel necesitatea Autorității contractante. Drept urmare, prețul unitar obținut nu este conform cu solicitarea Autorității contractante și oferta tehnică depusă.

Astfel, având în vedere cele menționate, comisia de evaluare consideră răspunsul Neconcludent.

Pentru punctul 2 al solicitării de clarificari, operatorul economic a răspuns astfel:

"Numărul de agenți pentru prestarea celor 56384 ore:

- 56384 ore : 12 luni: 9 posturi de paza : 168 ore/post= 3,11 agenți/post (fără asigurarea CO);

Numărul de agenți de paza necesari pentru aplicarea dispozițiilor art 126 lit a din Codul Muncii:

- O oră/zi x 365 zile : 12 luni: 168 ore luna = 0,18 agenți/post;

Numărul de agenți de paza pentru asigurarea serviciilor în perioada C.O a agenților de paza:

- 3,11 agenți + 0,18 agenți x 20 zile CO x 8 ore (160 ore CO) = 526,40 ore : 12 luni: 168 ore = 0,26 agenți."

"De altfel, în cadrul documentației de atribuire, numărul de ore nu s-a stabilit distinct pentru cele două programe de lucru, prin centralizatorul valoric pentru fiecare lot s-a stabilit un număr total de ore/lot pentru o perioadă de 365 zile.""

Dupa cum se poate observa ofertantul se raportează, din nou, la un număr eronat de ore/post. Un calcul corect, pentru a fi considerat valid conform prevederilor legale, este următorul:

- 730 ore/luna/post : 168 ore/luna/agent (cf. HG 598/2024) = 4.35 agenți - pentru asigurarea postului 24h/24h.

- 566,67 ore/luna/post: 168 ore/luna/agent (cf. HG 598/2024) = 3.37 agenți - pentru asigurarea postului 16h/24h.

În ceea ce privește numărul de agenți prevăzuți pentru acoperirea orelor provenite din aplicarea art. 126, lit. a din codul Muncii, ofertantul s-a raportat în mod corect, calculul fiind valid, cei 0.18 agenți/post acoperind necesarul de ore.

Referitor la numărul de agenți luați în calcul pentru asigurarea serviciilor în perioada C.O a agenților de paza, comisia de evaluare a constatat ca cei 0.26 agenți luați în calcul de ofertant nu sunt suficienți intrucat:

- pentru postul 24h/24h ofertantul are nevoie de:

4.35 agenți necesari fara asigurarea perioadei de CO (cum s-a demonstrat anterior) + 0.18 agenți (proveniți din aplicarea art. 126, lit. a din codul Muncii) x 20 zile CO/an x 8 ore/zi : 12 luni : 168 ore/luna/agent = 0.36 agenți

- pentru postul 16h/24h ofertantul are nevoie de:

3.37 agenți necesari fara asigurarea perioadei de CO (cum s-a demonstrat anterior) + 0.18 agenți (proveniți din aplicarea art. 126, lit. a din codul Muncii) x 20 zile CO/an x 8 ore/zi : 12 luni : 168 ore/luna/agent = 0.28 agenți

Operatorul economic afirma ca numărul de ore nu s-a stabilit distinct pentru cele doua programe de lucru, insa autoritatea contractanta, prin documentația de atribuire a pus la dispoziția ofertanților documentul Anexa nr. ore pe loturi - Paza SDN &, în care se regaseste atat numărul de ore pe loturi, pe fiecare tip de program: 16/24 si 24/24, cat si perioada de derulare.

Astfel, avand în vedere calculele demonstrate, se constata ca pentru asigurarea serviciului de paza si indeplinirea contractului în mod corespunzător, necesarul este de: 4.89 agenți pentru postul 24h/24h si 3.84 agenți pentru postul 16h/24h. Așadar, comisia de evaluare constata ca numărul de agenți luați în calcul de ofertant, de 3.55 agenti/post proveniți din: 3,11 agenți/post (fara acoperirea perioadei de concediu), 0.18 agenți/post (necesari din aplicarea art. 126, lit. a din codul Muncii) si 0.26 agenți (necesari pentru asigurarea perioadei de CO) nu este suficient pentru derularea contractului.

Avand în vedere cele demonstrate, comisia de evaluare consideră răspunsul Neconcludent.

La punctul 3 al solicitării de clarificari, operatorul economic a explicat cum a calculat indemnizația de concediu pentru cei 0.18 agenți:

"Indemnizația pentru concediul de odihna pentru cei 0,18 agenți de paza necesari pentru acoperirea orelor libere rezultate din aplicarea art 126 lit a din Codul Muncii a fost inclusa în cadrul calculației la rubrica „ Spor de noapte ", astfel:

- 1 ora x 365 zile x 25,46 lei/ora : 6264,88 ore/post/an = 1,48 lei/ora Tariful de 25,46 lei/ora, include:

- salariul de baza: 22,024 lei/ora (3700 lei/luna : 168 ore);

- spor sărbători legale: 1,43 lei/ora (17 zile x 24 ore /zi x 22,024 lei/ ora .6264,88 ore/post/an);

- indemnizație concediu de odihna: 1,99 lei/ora (3,11 ag + 0,26 agx 3700 lei/an : 6264,88 ore/post/an) -spor de weekend: 0,0176 lei/ora (52,14 sapt x 48 ore/zi x 22,024 lei/ora x 0,2% . 6264,88 ore) Total: 25,46 lei/ora. "

Comisia de evaluare a constatat ca ofertantul a aplicat prevederile art. 150, alin (1) din Legea nr. 53/2003

- Codul Muncii, cheltuaiala salariala a celor 0.18 agenți, aceasta fiind inclusa în componenta spor de noapte, insa, valoarea rezultata este diminuata din cauza numărului insuficient de agenți, astfel cum s-a demonstrat la punctul anterior. Drept urmare, comisia de evaluare consideră răspunsul Neconcludent

Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind Propunerea Financiara în conformitate cu prevederile art. 209, alin. (1) din Legea 98/2016 "în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței", totodată, în concordanță cu prevederile art. 209, alin. (2) din Legea 98/2016 "Autoritatea

contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.", drept pentru care comisia de evaluare a considerat că nu poate crea un privilegiu operatorului economic, solicitând noi clarificari, încălcând astfel principiile de la art. 2 din Legea 98/2016.

Astfel, având în vedere procesul de evaluare relatat mai sus, comisia de evaluare consideră că prețul propus nu este fundamentat corespunzător având în vedere ca NU respecta necesitatea Autorității contractante și implicit legislația în vigoare și declara INACCEPTABILĂ oferta depusă în temeiul art. 134, alin. (5) din H.G. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, așa cum a fost motivat, și drept urmare o RESPINGE potrivit prevederilor art. 137, alin. (1) din același act normativ."

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul observă că, în legătură cu propunerea financiară depusă SC SRL pentru lotul 1, autoritatea contractantă a reținut în procesul-verbal nr. 4D/97614/15.01.2025, printre altele, următoarele:

„3. S.C. S.R.L.

1. Având în vedere prevederile Caietului de sarcini, serviciile de paza vor fi asigurate, între 6 și 12 luni, funcție de post, după un program 24h/24h în zile nelucratoare/sărbători legale și 16h/24h în zile lucratoare, astfel ca pentru programul de 24h/24h sunt necesare 730 ore/lună/post, iar pentru programul de 16h/24h sunt necesare 566,67 ore/lună/post, comisia de evaluare solicită să justificați cele 6264.88 ore/post/an, luate în considerare în detalierea tarifului orar.

2. Solicitam să justificați cum considerați ca asigurați programul de lucru având în vedere numărul de agenți luați în calcul la stabilirea tarifului, ținând cont că norma legală de lucru este de 168 ore/lună/agent și că sunt necesare 730 ore/lună/post pentru programul de 24h/24h iar pentru programul de 16h/24h sunt necesare 566,67 ore/lună/post, precum și faptul că acoperirea numărului total de ore cu numărul de agenți luați în calcul de dvs. se poate realiza doar cu plata de ore suplimentare agenților ce prestează servicii peste norma legală de lucru de 168 ore, iar dvs. ați declarat în propunerea financiară că nu se vor efectua ore suplimentare.

3. Luând în considerare prevederile art. 150, alin (1) din Legea nr.53/2003 - Codul Muncii, pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, cum considerați indemnizația de concediu pentru cei 0.18 agenți, necesari pentru acoperirea orelor libere rezultate din aplicarea art.126 lit.a) din Codul Muncii?"

La solicitarea adresată în acest scop prin adresa nr. 4D/97617/15.01.2025, autoarea contestației a răspuns cu adresa nr. 7/16.01.2025, după cum urmează:

„1. Cele 6264,88 ore/post/an au fost calculate astfel:

- Număr total ore conform Centralizator Valoric Lot 1 SDN-56384 ore

- Număr posturi de paza: 9 posturi de paza

Calcul: $56384 \text{ ore} : 9 \text{ posturi} = 6264,88 \text{ ore/post/an}$.

2. Numărului de agenți de paza au fost stabiliți fără a fi necesare prestarea orelor suplimentare, astfel:

Numărul de agenți pentru prestarea celor 56384 ore:

- $56384 \text{ ore} : 12 \text{ luni} : 9 \text{ posturi de paza} : 168 \text{ ore/post} = 3,11 \text{ agenți/post}$ (fără asigurarea CO);

Numărul de agenți de paza necesari pentru aplicarea dispozițiilor art 126 lit a din Codul Muncii:

- $0 \text{ ora/zi} \times 365 \text{ zile} : 12 \text{ luni} : 168 \text{ ore/luna} = 0,18 \text{ agenți/post}$;

Numărul de agenți de paza pentru asigurarea serviciilor în perioada C.O a agenților de paza:

- $3,11 \text{ agenți} + 0,18 \text{ agenți} \times 20 \text{ zile CO} \times 8 \text{ ore} (160 \text{ ore CO}) = 526,40 \text{ ore} : 12 \text{ luni} : 168 \text{ ore} = 0,26 \text{ agenți}$.

Agenții de paza nu vor presta ore suplimentare deoarece stabilirea numărului de agenți de paza s-a realizat în conformitate cu art 1 din HG nr. 598/2024:

„(...)”.

Mai mult, conform documentației de atribuire, nu s-a solicitat ca ofertanții să prezinte două calculații de preț, respectiv o calculație pentru programul de 24/24 ore și o calculație pentru programul de 16/24 ore.

De altfel, în cadrul documentației de atribuire, numărul de ore nu s-a stabilit distinct pentru cele două programe de lucru, prin centralizatorul valoric pentru fiecare lot s-a stabilit un număr total de ore/lot pentru o perioadă de 365 zile.

3. Indemnizația pentru concediul de odihnă pentru cei 0,18 agenți de paza necesari pentru acoperirea orelor libere rezultate din aplicarea art 126 lit a din Codul Muncii a fost inclusă în cadrul calculației la rubrica „Spor de noapte”, astfel:

- $1 \text{ ora} \times 365 \text{ zile} \times 25,46 \text{ lei/ora} : 6264,88 \text{ ore/post/an} = 1,48 \text{ lei/ora}$

Tariful de 25,46 lei/ora, include:

-salariul de baza: 22,024 lei/ora (3700 lei/luna : 168 ore);

-spor sărbători legale: 1,43 lei/ora (17 zile $\times$ 24 ore /zi $\times$ 22,024 lei/ ora : 6264,88 ore/post/an);

-indemnizație concediu de odihnă: 1,99 lei/ora (3,11 ag + 0,26 ag $\times$ 3700 lei/an : 6264,88 ore/post/an)

-spor de weekend: 0,0176 lei/ora (52,14 sapt $\times$ 48 ore/zi $\times$ 22,024 lei/ora $\times$ 0,2% : 6264,88 ore)

Total: 25,46 lei/ora.

Din calculele prezentate mai sus, se constata ca și cei 0,18 agenți necesari pentru acoperirea orelor libere rezultate din aplicarea dispozițiilor art 126 lit a din Codul Muncii, vor fi plătiți cu salariul de baza, sporul de sărbători legale, sporul de weekend și inclusiv cu indemnizația pentru concediul de odihnă.”

În legătură cu aceste răspunsuri, în cadrul procesului-verbal nr. 4D/97766/14.02.2025, comisia de evaluare a stabilit, printre altele, că:

„(...) Comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent, având în vedere următoarele:

Conform documentației de atribuire: „Serviciile de paza vor fi asigurate după un program 24h/24h în zile nelucratoare/sarbatori legale și 16h/24h în zile lucratoare.”

Astfel: pentru asigurarea serviciilor de paza pentru programul 24h/24h sunt necesare 730 ore/luna/post (365 zile $\times$ 24 ore : 12 luni) iar pentru programul de 16h/24h sunt necesare 566,67 ore/luna/post (ore în zile lucratoare+ore în zile nelucratoare)/nr.sedii/12 luni).

Dupa cum se poate remarca, cu numărul de ore luat in calcul de ofertant (6264,88 ore/post/an) nu poate fi asigurat nici postul de 24 h/24 h si nici postul de 16h/24h deoarece $6264,88 \text{ ore/post/an} : 12 \text{ luni} = 522,07 \text{ ore/post/luna}$.

Pentru stabilirea prețului unitar, operatorul economic nu se raporteaza la cele doua situatii posibile, respectiv program 24h/24h la care sunt necesare 730 ore/luna/post, similar pentru programul de 16h/24h, la care sunt necesare 566,67 ore/luna/post, ci stabileste dupa un algoritm propriu o suma totala de 6264,88 ore/post/an, ignorând astfel necesitatea Autoritatii contractante. Drept urmare, prețul unitar obtinut nu este conform cu solicitarea Autoritatii contractante si oferta tehnica depusa.

Astfel, având în vedere cele menționate, comisia de evaluare consideră răspunsul Neconcludent.

2. (...) Dupa cum se poate observa ofertantul se raporteaza, din nou, la un număr eronat de ore/post. Un calcul corect, pentru a fi considerat valid conform prevederilor legale, este următorul:

- $730 \text{ ore/luna/post} : 168 \text{ ore/luna/agent (cf. HG 598/2024)} = 4.35 \text{ agenți}$ - pentru asigurarea postului 24h/24h.

- $566,67 \text{ ore/luna/post} : 168 \text{ ore/luna/agent (cf. HG 598/2024)} = 3.37 \text{ agenți}$ - pentru asigurarea postului 16h/24h.

In ceea ce privește numărul de agenți prevăzuți pentru acoperirea orelor provenite din aplicarea art. 126, lit. a din codul Muncii, ofertantul s-a raportat in mod corect, calculul fiind valid, cei 0.18 agenti/post acoperind necesarul de ore.

Referitor la numărul de agenți luați in calcul pentru asigurarea serviciilor in perioada C.O a agenților de paza, comisia de evaluare a constatat ca cei 0.26 agenți luați in calcul de ofertant nu sunt suficienți intrucat:

- pentru postul 24h/24h ofertantul are nevoie de:

$4.35 \text{ agenți necesari fara asigurarea perioadei de CO (cum s-a demonstrat anterior)} + 0.18 \text{ agenți (proveniți din aplicarea art. 126, lit. a din codul Muncii)} \times 20 \text{ zile CO/an} \times 8 \text{ ore/zi} : 12 \text{ luni} : 168 \text{ ore/luna/agent} = 0.36 \text{ agenți}$

- pentru postul 16h/24h ofertantul are nevoie de:

$3.37 \text{ agenți necesari fara asigurarea perioadei de CO (cum s-a demonstrat anterior)} + 0.18 \text{ agenți (proveniți din aplicarea art. 126, lit. a din codul Muncii)} \times 20 \text{ zile CO/an} \times 8 \text{ ore/zi} : 12 \text{ luni} : 168 \text{ ore/luna/agent} = 0.28 \text{ agenți}$

Operatorul economic afirma ca numărul de ore nu s-a stabilit distinct pentru cele doua programe de lucru, insa autoritatea contractanta, prin documentația de atribuire a pus la dispoziția ofertanților documentul Anexa nr.ore pe loturi - Paza SDN &, in care se regaseste atat numărul de ore pe loturi, pe fiecare tip de program: 16/24 si 24/24, cat si perioada de derulare.

Astfel, avand in vedere calculele demonstrate, se constata ca pentru asigurarea serviciului de paza si indeplinirea contractului in mod corespunzător, necesarul este de: 4.89 agenți pentru postul 24h/24h si 3.84 agenți pentru postul 16h/24h.

Așadar, comisia de evaluare constata ca numărul de agenți luați in calcul de ofertant, de 3.55 agenti/post proveniți din: 3,11 agenți/post (fara acoperirea perioadei de concediu), 0.18 agenți/ post (necesari din aplicarea art. 126, lit. a

din codul Muncii) si 0.26 agenți (necesari pentru asigurarea perioadei de CO) nu este suficient pentru derularea contractului.

Avand in vedere cele demonstrare, comisia de evaluare consideră răspunsul Neconcludent.

3. (...) Comisia de evaluare a constatat ca ofertantul a aplicat prevederile art.150, alin (1) din Legea nr.53/2003 - Codul Muncii, cheltuaiala salariala a celor 0.18 agenți, aceasta fiind inclusa in componenta spor de noapte, insa, valoarea rezultata este diminuada din cauza numărului insuficient de agenți, astfel cum s-a demonstrat la punctul anterior. Drept urmare, comisia de evaluare consideră răspunsul Neconcludent”

Analizând toate aceste informații, Consiliul reține că, în fapt, respingerea ofertei contestatoarei pentru lotul 1 se datorează, în general, stabilirii de către aceasta a unui număr de agenți de pază considerat insuficient de către autoritatea contractantă.

Astfel, primul dintre motivele pentru care autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, se constată a fi legat de numărul de agenți stabilit de petentă pentru prestarea serviciilor pentru lotul 1.

În sprijinul susținerii acestei aprecieri, autoritatea contractantă prezintă la pct. 1 din comunicarea rezultatului procedurii un calcul care, cel puțin în opinia sa, trebuia să stea la baza determinării numărului de agenți de către ofertanți, considerând că autoarea contestației a calculat eronat numărul de agenți necesari pentru derularea contractului pentru lotul 1.

Pentru a se pronunța în acest sens, Consiliul consideră relevante următoarele informații din documentația de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă:

- din Instrucțiuni pentru ofertanți, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

„(...) Ofertantul va prezenta Formularul nr. 9 - Formular de oferta, insotit de:

- Anexa nr. 2 la Caietul de sarcini - CENTRALIZATOR VALORIC (conform lotului la care se depune oferta)

- Calculul tarifului orar va fi prezentat dupa modelul prezentat in anexele 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5, 5.6, 5.7, 5.8 si va avea anexat DESFĂȘURĂTORUL Cheltuielilor directe (prezentare detaliata cf. cerințelor din Caietul de sarcini)

- Prețul ofertei fara TVA este produsul dintre tarifului lei/oră/agent de pază fără TVA si numărul de ore specificat in Anexa nr. 2 la Caietul de sarcini.

- Se va lua in calcul salariul minim brut pe tara garantat in plata, valabil la data ofertării.

- Prețurile vor include toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului (...).”

- Anexa 2 la caietul de sarcini – Centralizator valori – Lot 1 SDN:

Nr. crt.	Tipul serviciilor	Număr ore	Preț lei/oră fără TVA	Total valoare lei fără TV
1	Asigurare servicii de pază – Lot 1 SDN	56,384		

- Anexa 5.1 – Calculație de preț pentru tariful ofertat – Lot 1 – SDN:

Numar de posturi	9
Numar zile = numar nopti	365
Numar de zile sarbatori legale	17
Numar de agenti necesar (fara asigurarea CO)	 agenti
Numar de agenti necesar (pentru asigurarea serviciilor in perioada CO a agentilor de paza)	 agenti

Numar de agenti necesar (pentru situatia in care pentur sporul de noapte se opteaza pentru art. 126 lit a) din Codul Muncii)	 agenti
--	--------------

„Note:

- Serviciile de pază vor fi asigurate dupa un program 24h/24h in zile nelucratoare/sarbatori legale si 16 h/24h in zile lucratoare (...).“.

- Anexa nr. ore pe loturi:

SDN	Obiective	15 martie 2025 -14 martie 2026														total
		mar	apr	mai	iun	iul	aug	1-13 sept	14-30 sept	oct	nov	dec	ian	feb	mar	
nr. zile lucratoare (16 ore/zi)		11	20	20	20	23	19	10	12	23	20	20	17	20	10	245
nr. zile nelucratoare (24 ore/zi)		6	10	11	10	8	12	3	5	8	10	11	14	8	4	120
.....																
nr. sedii cu paza permanenta (24h/zi) (2 sedii) ore aferente	Sediul SDN, district Centura Sud	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
		816	1,440	1,488	1,440	1,488	1,488	624	0	0	0	0	0	0	0	8,784
restul sediiilor (7 sedii) 16/24	Tancabesti, Sinesti, Jilava.	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	
-ore in zile lucratoare	Crevedia, Branesti, Tartasesti,	1,232	2,240	2,240	2,240	2,576	2,128	1,120	1,344	2,576	2,240	2,240	1,904	2,240	1,120	27,440
-ore in zile nelucratoare	Centura Nord	1,008	1,680	1,848	1,680	1,344	2,016	504	840	1,344	1,680	1,848	2,352	1,344	672	20,160
total ore SDN		3,056	5,360	5,576	5,360	5,408	5,632	2,248	2,184	3,920	3,920	4,088	4,256	3,584	1,792	56,384

După cum se poate observa, contrar susținerilor autorității contractate nu a fost stabilită în sarcina operatorilor economici vreo obligație privind calcul numărului de agenți în sensul invocat de comisia de evaluare la momentul evaluării propunerii financiare a contestatoarei, ci dimpotrivă, atât Anexa 2 (care face trimitere la numărul total de ore, și un tarif unic stabilit pentru acest lot), cât și Anexa 5. 1 atestând contrariul, ci numai cu privire la completarea rubricilor aferente unei program de 16 ore/zi, respectiv 24 de ore/zi.

De asemenea, informațiile cuprinse în anexa cu numărul de ore sunt de natură a indica ofertanților numărul de ore pentru fiecare dintre posturi și locații (sedii). Adiacent Consiliul reține că în cadrul acesteia autoritatea contractantă utilizează 2 unități de măsură diferite, fie ore, fie zile.

Pe de altă parte, Consiliul constată că în calculul prezentat de achizitoare pentru a justifica aprecierea că numărul de agenți stabilit de contestatoare ar fi insuficient, nu se regăsesc valorile indicate în anexa cu numărul de ore anterior prezentată, ci se calculează la nivel de an, în condițiile în care niciunul din posturile 24h/24h nu trebuie asigurat pentru întreaga perioadă contractuală de 12 luni.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că este corectă abordarea autoarei contestației în stabilirea numărului de agenți și calculul făcut prin luarea numărului total de ore stabilit de autoritatea contractantă pentru acest lot.

Contrar aprecierii autorității contractante contestatoarea nu a ignorat necesitatea sa, ci a stabilit un număr mediu de agenți pentru derularea contractului, raportat la numărul de ore necesar a fi prestate pentru acest lot. Faptul că există perioade în care nu se prestează servicii de pază este irelevant din această perspectivă, atât timp cât numărul de agenți de pază stabiliți asigură, în mod legal, prestarea de servicii de pază pentru toate orele impuse prin documentația de atribuire de către achizitoare pentru acest lot.

Procedând astfel, autoarea contestației a determinat numărul mediu de agenți/post necesari pentru asigurarea serviciilor de pază supuse achiziției pentru acest lot, scopul calculației de preț fiind demonstrarea modului de stabilire a tarifului.

Nimic nu o împiedica pe autoritatea contractantă, dacă era considerat necesar de către membrii comisiei de evaluare, să solicite ofertantului prezentarea distribuției lunare a agenților pe fiecare post, fapt ce nu s-a întâmplat.

În același timp, dacă s-ar accepta ca singură variantă de calcul doar cea prezentată de autoritatea contractantă, s-ar putea pune la îndoială numărul de ore stabilit prin documentația de atribuire pentru acest lot.

Nu în ultimul rând, raportat la valoarea estimată a contractului pentru acest lot (lotul 1), de 1.673.477,12 lei, valoarea ofertată de petentă de 1.566.911,36 lei, reprezintă 93% din aceasta, fapt ce determină aprecierea că prețul ofertat pentru acest lot, și în consecință, tariful orar stabilit în acest sens, nu este unul neobișnuit de scăzut, raportat la prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016:

„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Într-adevăr, autoritatea contractantă poate solicita justificare prețului sau a unor elemente de preț chiar dacă o ofertă depășește un astfel de prag, însă astfel de clarificări nu trebuie să conducă la respingerea unei oferte pe baza unor elemente care nu izvorăsc din prevederile documentației de atribuire ori din dispozițiile legale incidente.

Or, în situația în care în discuție ar fi o diminuare a numărului de agenți de anvergura invocată de comisia de evaluare, atunci s-ar putea pune în discuție chiar posibilitatea prestării serviciilor de pază, în mod legal, pentru a putea fi respectată această valoare estimată, fără a obliga ofertanții să utilizeze un ajutor de stat precum cel acordat în vederea stimulării angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor în condițiile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Procedând astfel, autoritatea contractantă a respins oferta autoarei contestației motivat de faptul că ar fi ofertat un tarif orar diminuat, în condițiile în care dintre toate cele 3 oferte, în cadrul tarifului orar SC

SRL a prevăzut cel mai mare cost salarial, a cotate aceleași elemente de cost, fiecare dintre acestea având valori apropiate de cele ale competitorilor săi. Prin urmare, faptul că, tariful orar cel mai mare oferit nu a fost considerat sustenabil în condițiile în care celelalte elemente de cost sunt similare pentru toți cei 3 ofertanți (altele decât cele salariale), pe motiv că nu s-ar asigura un număr suficient de agenți de pază pe post, este considerat ca neîntemeiat.

În fapt, în întreaga analiză a autorității contractante în justificarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei nu poate fi identificată măsura în care tariful orar oferit de petentă este sau nu unul asigurător pentru prestarea serviciilor supuse achiziției pentru acest lot, respectiv măsura în care se poate asigura prestarea acestor servicii cu personalul propus de ofertant (cu numărul total de agenți propuși de acest ofertant pentru toate cele 9 posturi).

În consecință, Consiliul constatând că evaluarea realizată de achizitoare nu ține cont de propriile prevederi ale documentației de atribuire pusă la dispoziție de aceasta operatorilor economici, consideră eronată respingerea ofertei SC SRL pentru acest lot pentru primul motiv.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei SC SRL se constată a fi în legătură cu numărul de agenți suplimentari alocați de contestatoare pentru a nu fi necesară plata de ore suplimentare.

În aprecierea sa, autoritatea contractantă a avut în vedere numărul de agenți stabilit de contestatoare, număr pe care l-a considerat insuficient, astfel că, în opinia sa, drept consecință, orice calcul bazat pe acest număr nu este considerat valid.

Or, așa cum a stabilit anterior, analiza efectuată de achizitoare a fost considerată incorectă, prin urmare, ca o consecință, orice apreciere bazată pe un astfel de rezultat, devine la rândul ei eronată.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră nejustificat și acest motiv de respingere a ofertei SC SRL.

Și în ceea ce privește cel de al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că are la bază același raționament din partea membrilor comisiei de evaluare, respectiv că valoarea indemnizației de concediu este diminuată datorită numărului insuficient de agenți, iar clarificările ofertantului aduse în acest sens au fost considerate neconcludente.

Pentru motivele anterior reținute, fără a relua cele deja stabilite în legătură cu caracterul eronat al aprecierii achizitoare în privința numărului

de agenți necesari, Consiliul consideră eronată decizia autorității contractante de a respinge oferta SC SRL și pentru acest motiv.

Astfel, fiind Constată necesitatea reluării evaluării ofertei SC SRL depusă pentru lotul 1, cu luarea în considerare a clarificărilor aduse de ofertant și continuarea procedurii în vederea stabilirii rezultatului acesteia pentru lotul 1, cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire.

Așa cum a stabilit în preambulul analizei sale, Consiliul constată că această decizie privind necesitatea reevaluării ofertei SC SRL depusă pentru lotul 1 se impune a fi luată pentru și pentru loturile 2-6 pentru același motive anterior precizate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de SC SRL, Consiliul reține că sunt în legătură cu tariful orar ofertat de acest ofertant pentru loturile 1-8.

Și în acest caz, având în vedere modul unitar în care sunt formulate criticile contestatoarei pentru toate aceste 8 loturi, Consiliul va analiza propunerea financiară depusă de SC SRL pentru lotul 1, urmând ca cele stabilite în legătură cu acest lot să fie valabile și pentru celelalte loturi (loturile 2-8).

Astfel, autoarea contestației susține că sporurile și indemnizațiile din cadrul tarifului orar ofertat de SC SRL sunt reduse artificial.

În acest sens, datorită acestui mod de abordare de către petentă, criticile sale în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru zilele de sărbători legale și indemnizația de concediu vor fi analizate de Consiliu împreună.

Întreaga analiză a Consiliului în această privință se va rezuma strict la cele invocate de autoarea contestației, cu luarea în considerație a calculației de preț prezentată de ofertantul declarat câștigător și prevederile legale incidente, cu luarea în considerare a adagiului latin „*actor incumbit probatio*”, susținut de prevederile art. 249 din Codul de procedura civilă, cel care face o propunere (afirmație) înaintea instanței trebuie să o dovedească.

Analizând documentele și informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă, se constată că valorile prevăzute atât de ofertantul criticat, cât și de petentă pleacă de la modul în care acestea au înțeles să-și întocmească oferta, respectiv modul de calcul al numărului de agenți necesari și numărul de ore la care s-a făcut raportarea.

Astfel, în cazul sporului de noapte, diferența principală alături de numărul de ore luat în calcul este dată de elementele avute în vedere de fiecare ofertant, autoarea contestației raportându-se la un tarif orar de 25,46 lei/oră, în timp ce ofertantul criticat s-a raportat tariful orar minim pe oră de 22,04 lei/oră, diferența fiind dată de modul de calcul prezentat.

Or, autoarea contestației susține că în calculul sporului de noapte SC SRL a luat în calcul doar 0,18 agenți/post, însă omite faptul că pentru a calcula toate celelalte sporuri, în vederea asigurării variantei fără spor ore suplimentare, numărul total de agenți utilizat este de 4,89

agenți/post pentru post de 24/24 ore), respectiv 3,84 agenți/post pentru post de 16.24 ore.

Pe de altă parte, indemnizația de concediu stabilită de contestatoare este inferioară celei stabilite de ofertantul declarat câștigător atât față de postul 24/24 de ore, cât și față de postul de 16/24 de ore.

Ca și în cazul analizei propunerii financiare a contestatoarei, Consiliul are în vedere, și în acest caz, că fiecare dintre ofertanți a stabilit elementele de cost conform propriei aprecieri plecând de la modul de calcul al numărului de genți, iar costurile salariale pentru cei 2 ofertanți sunt similare (26,94 lei/oră pentru petenta, iar pentru ofertantul declarat câștigător 26,04 lei/oră pentru post de 24/24 de ore și 26,62 lei/oră pentru post 16/24 ore).

Utilizând metodologii diferite, petenta și ofertantul declarat câștigător au obținut valori asemănătoare care nu pot fi comparate în mod direct tocmai datorită modului diferit de abordare, valori care nu pot determina aprecierea unei eventuale insuficiențe a tarifului orar ofertat pentru nici unul dintre ofertanți.

De asemenea, costurile sunt similare și în ceea ce privește contribuția asiguratorie în muncă (CAM) de 2,25%, contestatoarea stabilind-o la 0,61 lei/oră, în timp ce ofertantul declarat câștigător la 0,59 lei/oră pentru post de 24/24 de ore și 0,6 lei/oră pentru post 16/24 ore.

Nici contribuția la fondul de handicap nu este una care ar putea susține solicitarea autoarei contestației privind oferta declarată câștigătoare. În fapt, diferența de tarif ofertat de cei 2 operatori economic provine în mare măsură de la acest element de cost, respectiv a angajării unor persoane cu handicap.

Astfel, în acest sens autoarea contestației a prevăzut un cost de 0,3 lei/oră, în timp ce ofertantul declarat câștigător a prevăzut o valoare nulă. În sprijinul dovedirii posibilității de utilizare a unui cost nul pentru acest element de cost, acest ofertant a anexat mai multe documente justificative care să ateste această posibilitate, precum declarația privind numărul persoanelor cu handicap angajate (21 de persoane), însoțită de alte documente considerate relevante în acest sens, respectiv: Index de încărcare Declarație tip D100 din 25.11.2024, Declarația tip D100, copie Registru de salariați care atestă situația existentă la data de 02.12.2024, rapoarte per salariat la data de 29.11.2024, certificate de încadrare în grad de handicap.

Aceeași apreciere a Consiliului este valabilă și în ceea ce privește și celelalte costuri directe, referitor la care autoarea contestației susține că ar diminuate artificial, deși petenta a cunoscut calculația prezentată de ofertantul câștigător. Astfel, fără a face dovada faptului că formulele

utilizate de ofertant ar fi fost eronate, autoarea contestației susține că valorile utilizate ar fi insuficiente, deși respectivul ofertant s-a raportat la numărul de agenți necesari stabilit și la numărul de ore/lună.

Prin urmare, contestatoarea nu a demonstrat și Consiliul nu a putut identifica informații privind existența unor elemente care ar putea pune la îndoială legalitatea evaluării realizată de autoritatea contractantă în legătură cu propunerea financiară depusă de SC SRL pentru lotul 1.

În lipsa unor susțineri și dovezi care să ateste contrariul, criticile contestatoarei legate de propunerea financiară a acestui ofertant vor fi respinse ca nefondate.

Având în vedere cele stabilite în preambulul analizei criticilor contestatoarei referitoare la propunerea financiară depusă de SC SRL pentru toate cele 8 loturi, concluzia Consiliului privind evaluarea acestei oferte de către autoritatea contractantă pentru lotul 1 este perfect valabilă și în ceea ce privește lotul 2-7.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SC SRL, și va anula rapoartele procedurii încheiate pentru loturile 1-6 (lot 1 – nr. 4D/97798/25.02.2025, lot 2 – nr. 4D/97802/25.02.2025, lot 3 – nr. 4D/97806/25.02.2025, lot 4 – nr. 4D/97810/ 25.02.2025, lot 5 – nr. 4D/97814/25.02.2025, lot 6 – nr. 4D/97818/ 25.02.2025) și actele subsecvente acestora, inclusiv comunicările rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta SC SRL. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, și să reia evaluarea ofertei depusă de SC SRL pentru cele 8 loturi și să stabilească rezultatul procedurii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei privind oferta SC SRL, precum și cererea SC SRL de obligare a SC SRL la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție înaintate de SC SRL în dosarele nr. 696/2025 și nr. 705/2025 și de SC SRL în dosarul nr. 696/2025.

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes a SC SRL în formularea contestației, invocată de SC SRL în dosarul nr. 696/2025.

Admite contestația formulată de către SC SRL (dosar nr. 696/2025), în contradictoriu cu și anulează rapoartele procedurii încheiate pentru loturile 1-8 (pentru toate cele 8 loturi (lot 1 – nr. 4D/97798/25.02.2025, lot 2 – nr. 4D/97802/25.02.2025, lot 3 – nr. 4D/97806/25.02.2025, lot 4 – nr. 4D/97810/ 25.02.2025, lot 5 – nr. 4D/97814/25.02.2025, lot 6 – nr. 4D/97818/ 25.02.2025, lot 7 – nr. 4D/97822/25.02.2025, lot 8 – nr. 4D/97826/25.02.2025) și actele subsecvente acestora, inclusiv comunicările rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, și să reia evaluarea ofertei depusă de SC SRL pentru loturile 1-8.

Respinge cererile de intervenție înaintate de SC SRL și de SC SRL în dosarul nr. 696/2025.

Respinge cererea SC SRL de obligare a SC SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Admite, în parte, contestația formulată de SC SRL (dosar nr. 705/2025), în contradictoriu cu și anulează rapoartele procedurii încheiate pentru loturile 1-6 (lot 1 – nr. 4D/97798/25.02.2025, lot 2 – nr. 4D/97802/25.02.2025, lot 3 – nr. 4D/97806/25.02.2025, lot 4 – nr. 4D/97810/ 25.02.2025, lot 5 – nr. 4D/97814/25.02.2025, lot 6 – nr. 4D/97818/ 25.02.2025) și actele subsecvente acestora, inclusiv comunicările rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, și să reia evaluarea ofertei depusă de SC SRL pentru loturile 1-6.

Respinge ca nefondate criticile SC SRL (dosar nr. 705/2025) în ceea ce privește oferta SC SRL.

Respinge cererea de intervenție înaintată de SC SRL în dosarul nr. 705/2025, precum și cererea sa de obligare a SC SRL și SC SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință

de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată în 6 exemplare, conține 59 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...