

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația nr. 640/29.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL – SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 7276/16.05.2025 și a adresei nr. 7393/19.05.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect *Servicii de proiectare tehnica (elaborare a documentatiei tehnico-economice fazele DTAC, DTOE, PT si DDE, asistenta tehnica din partea proiectantului) si executie lucrări in cadrul proiectului „Creșterea eficienței energetice a”,* s-au solicitat:

- > *Admiterea prezentei contestatii astfel cum a fost formulata;*
- > *Anularea Raportului procedurii nr. 7276 din data de 16.05.2025 („Raportul procedurii”) si a Comunicarii privind rezultatul procedurii de atribuire cu nr. 7393 din data de 19.05.2025, precum si a tuturor actelor anterioare si/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de Asocierea al carei Lider este SRL („Asocierea”), documente emise de catre autoritatea contractanta prin care aceasta a declarat oferta subscrisei ca fiind neconforma si inacceptabila;*
- > *Obligarea Autoritatii contractante sa adopte masurile necesare de remediere si de restabilire a legalitatii Procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei Asocierii depuse in prezenta procedura si emiterea in consecinta a unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea prevederilor legale in materie.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de a declara neconformă și inadmisibilă oferta Asocierii

În ceea ce privește metodologia de prestare a serviciilor de proiectare, afirmația autorității contractante privind „*Lipsa structurii procedurale minime*” este neîntemeiată în opinia reclamantei, întrucât metodologia de proiectare prezentată în oferta depusă:

- *Respecta si detaliaza in mod clar etapizarea serviciilor de proiectare in fazele distincte: DTAC, DTOE, PTh, DDE, in deplina conformitate cu cerintele HG nr. 907/2016 si cu structura indicata in caietul de sarcini, aspecte care se pot verifica la pag. 55- 68 din propunerea tehnica.*

Petenta precizează că etapele sunt prezentate cronologic și logic, fiind corelate cu responsabilitățile profesionale aferente fiecărei specialități implicate, iar în paginile menționate ale propunerii tehnice se regăsesc explicații clare privind organizarea etapelor, identificarea punctelor critice și definirea livrabilelor, respectiv:

- *Identifica activitatile critice pentru fiecare faza a procesului de proiectare, prezentand succesiunea logica a acestora;*

- *Include tabele cu corelarea activitatilor cu responsabilitatile profesionale, evidentiind rolul fiecarui specialist in diferitele etape ale proiectului;*

- *Prezinta in mod expres mecanismele interne de validare si verificare a livrabilelor - planificarea punctelor de control, verificarea interna a proiectului tehnic, etapele de revizuire si audit.*

Totodată, contestatoarea apreciază că afirmațiile autorității contractante privind „*Lipsa demonstratiei capacitatii operationale*” sunt nesustținute de documentele din cadrul ofertei sale care include în mod clar următoarele elemente esențiale:

- *Structura echipei de proiectare, prezentata in detaliu, cu indicarea numarului si calificarii personalului implicat, insotita de CV-uri si matricea de responsabilitati;*

- *Echipamente si softuri utilizate in procesul de proiectare, respectiv o descriere completa a dotarilor tehnice, softurilor si echipamentelor utilizate.*

Reclamanta notează că toate aceste aspecte se regăsesc în cadrul ofertei tehnice la pag. 111-113, fiind evidențiate sub formă tabelară în cuprinsul contestației.

Adaugă că organizarea procesului de proiectare este redată printr-o schemă procedurală clară, care reflectă traseul decizional, responsabilitățile partajate și mecanismele de coordonare interdepartamentală.

Contestatoarea remarcă faptul că toate informațiile prezentate anterior se corelează direct cu cele menționate în paginile 85-87 ale propunerii tehnice, unde sunt detaliate angajamentele proiectantului în calitate de specialist și prestator de servicii tehnice, acestea reflectând nivelul de responsabilitate asumat față de beneficiar și evidențiază modul în care resursele tehnologice și logistice contribuie la îndeplinirea obiectivelor contractuale.

În plus, arată reclamanta, prezența proiectantului în șantier, conform solicitărilor autorității contractante, este garantată prin existența resurselor logistice de deplasare, inclusiv autovehicule proprii, care permit intervenția rapidă în teren ori de câte ori este necesară asistența tehnică, verificarea execuției sau coordonarea directă cu echipele de implementare.

Contestatoarea consideră că alegația organizatoarei procedurii privind „*Ignorarea unor cerinte tehnice si legale esentiale*” este o afirmație contrazisă punct cu punct de documentele depuse în cadrul ofertei sale, respectiv:

- *Studiile de biologie a constructiilor sunt explicit mentionate ca parte a activitatilor incluse in etapa de expertize tehnice preliminare*
- *Refacerea expertizelor pentru C6, CI2, CI6 este prevazuta explicit in cadrul fazei de documentare, cu adaptarea solutiei tehnice in functie de rezultatele investigatiilor in teren*
- *Tratamentul arhitectural-estetic al instalatiilor pentru cladirile istorice este detaliat in capitolul dedicat „Integrarea instalatiilor in contextul patrimoniului construit”.*

Aici, subliniază petenta, este tratată integrarea estetică a instalațiilor în contextul clădirilor istorice, incluzând măsuri de mascare arhitecturală, soluții de compatibilitate materială și orientare funcțională:

- *Integrarea avizelor Ministerului Culturii nr. 150/M/2023 si 77/M/2023 este prezentata clar in planul de avizare, cu precizarea etapei de obtinere si a impactului asupra solutiilor tehnice*
- *Utilizarea Studiului Istoric furnizat de autoritate este mentionata ca referinta documentara pentru fundamentarea solutiilor de interventie. Studiul istoric transmis de autoritatea contractanta a fost utilizat drept referinta pentru fundamentele de interventie, fiind analizat si integrat in solutiile propuse.*

Susținerea autorității contractante privind existența unei „*Confuzii intre proiectare si execuție*” este, în opinia reclamantei, rezultatul unei

interpretări greșite și arbitrare a limbajului tehnic, referințele la montaj, înlocuire, tratamente sau intervenții specifice nefiind prezentate ca acțiuni efective de execuție, ci ca rezultate preconizate ale soluțiilor de proiectare.

Ofertanta menționează ferm că nu a făcut nicio confuzie între proiectare și execuție, în cadrul metodologiei nefiind descrise acțiuni de execuție, ci acțiuni de proiectare care se vor implementa în execuție.

În continuare, contestatoarea face o serie de precizări în ceea ce privește așa zisele motive de neadecvare - conform dispozițiilor art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016 – invocate de autoritatea contractantă în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Cu privire la susținerile autorității contractante privind așa zisa „lipsa de relevanta fata de specificul obiectivului” a metodologiei propuse de, petenta arată că metodologia propusă reflectă în mod fidel cerințele tehnice și funcționale formulate de autoritatea contractantă și integrează toate datele relevante puse la dispoziție în faza DALI, inclusiv studiile existente, avizele emise și concluziile preliminare rezultate din expertizele deja realizate, această abordare asigurând continuitatea documentației și o proiectare coerentă, adaptată contextului real al obiectivului de investiție.

Un aspect esențial îl reprezintă, în opinia petentei, asumarea expresă a faptului că documentația tehnică va fi elaborată de un proiectant atestat de Ministerul Culturii, conform cerințelor legale aplicabile obiectivelor cu caracter istoric sau cu regim special de protecție, această asumare fiind detaliată în pagina 10 a propunerii tehnice.

Contestatoarea adaugă că documentația tehnică este corelată cu concluziile auditului energetic și ale expertizei tehnice realizate anterior, acestea reprezentând fundamentul soluțiilor propuse pentru implementarea proiectului, asigurându-se astfel o abordare tehnică unitară și adaptată specificului fiecărui corp de clădire.

Reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că afirmația organizatoarei procedurii potrivit căreia metodologia ar fi inaplicabilă în forma propusă de nu este susținută de o analiză tehnică detaliată și nu indică elemente punctuale de neconformitate față de cerințele din documentația de atribuire.

Petenta precizează că metodologia include:

- *structura completa a echipei de proiect, cu evidentierea experientei, calificarilor si responsabilitatilor fiecarui specialist implicat;*
- *descrierea resurselor tehnologice si logistice utilizate (software de specialitate, echipamente hardware performante, platforme digitale de lucru colaborativ);*
- *etapele si procesele aferente fiecarei faze de proiectare, corelate cu termenele contractuale si interdependentele dintre activitati;*

- *masuri concrete pentru asigurarea calitatii si conformitatii tehnice, in concordanta cu legislatia in vigoare si bunele practici din domeniul proiectarii si constructiilor.*

În continuare, contestatoarea supune atenției o serie de critici cu privire la motivele de neconformitate vizând planul de management al calității privind serviciile de proiectare invocate de autoritatea contractantă, respectiv:

- Referitor la caracterul „generalist” al planului de calitate si lipsa adaptării la specificul obiectului contractului;

- Referitor la lipsa unei structurări pe etapele serviciilor de proiectare (DTAC, DTOE, PT, DDE), petenta precizând următoarele:

Astfel, pentru fiecare activitate inclusa in cadrul serviciilor de proiectare, este identificat si descris in mod clar procesul operational aferent, pe care Proiectantul si-l asuma integral prin Propunerea Tehnica. Acest demers reflecta angajamentul fata de respectarea cerintelor contractuale, a normelor tehnice aplicabile si a calendarului de implementare.

Pentru fiecare etapa, sunt prezentate explicit: scopul activitatii; pasii metodologici de parcurs; responsabilitatile specifice ale echipei de proiect; rezultatele/livrabilele estimate si interdependentele cu alte activitati sau faze ale proiectului.

Procesul de control al calitatii este structurat pe faze distincte, asa cum este detaliat in Capitolul 3 al Propunerii Tehnice, oferind o imagine clara asupra etapelor de verificare, validare si corelare interna a documentatiei de proiectare. Aceasta abordare etapizata contribuie la asigurarea unui flux operational coerent si riguros, in conformitate cu cerintele din Caietul de Sarcini si legislatia in vigoare.

In pagina 108 a propunerii tehnice, sunt prezentate in mod explicit principalele responsabilitati ale echipei tehnice, responsabilitati care reflecta in mod direct capacitatea operationala si tehnica de a gestiona proiectul propus. Se evidentiaza, printr-o descriere clara, rolurile si atributiile specialistilor implicati;

- Referitor la lipsa mențiunilor privind proceduri interne, trasabilitate, audituri, revizii, puncte de control, controlul versiunilor si gestionarea neconformitatilor, petenta precizând faptul că planul prezentat în capitolul 3 al propunerii tehnice detaliază structura procesului de control al calității, fiind organizat pe faze distincte și acoperind etapele necesare pentru asigurarea conformității cu cerințele tehnice și legislative;

- Referitor la omisiunea menționării verifcatorilor atestați și a modului de integrare a acestora în planul de calitate, reclamanta arată că, în cadrul capitolului 3 al propunerii tehnice, la secțiunea dedicată fazei de proiectare, pagina 45, este explicit menționată obligația verificării tehnice de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție

prin intermediul verificatorilor tehnici atestați, în conformitate cu legislația în vigoare.

Raportat la așa zisele motive de neadecvare (art. 215 alin. (5) indice 1) din Legea 98/2016) ale planului de management al calitatii privind serviciile de proiectare, cu privire la afirmația achizitoarei că „planul nu raspunde exigentelor reale ale contractului, in special diversitatii functionale a obiectivului”, contestatoarea consideră că planul de calitate propus răspunde în mod complet cerințelor reale ale beneficiarului, fiind prezentat printr-o abordare clară, bine structurată și adaptată specific nevoilor autorității contractante pentru o implementare eficientă a proiectului, propunerea tehnică reflectând o înțelegere profundă a solicitărilor beneficiarului, analizând și descriind aceste cerințe într-un mod organizat și detaliat.

Cu privire la lipsa unui sistem funcțional complet și aplicabil fără completări semnificative, reclamanta arată că planul prezentat este unul funcțional, bazat pe standarde acceptate la nivel internațional, cum ar fi ISO 9001, și include principiile fundamentale ale managementului calității.

Mai mult, adaugă că, documentul este adaptabil și poate fi implementat în contextul oricărui contract de proiectare multidisciplinară, fără a necesita o restructurare „majora”.

Faptul că anumite elemente operaționale se definitivează în faza de implementare, subliniază, nu înseamnă că planul este neadecvat, ci doar că este unul flexibil și deschis adaptărilor necesare, în funcție de realitățile din teren și cerințele beneficiarului, așa cum este firesc într-un proces de proiectare complex.

Raportat la graficul general de realizare a serviciilor de proiectare, cu privire la presupusa lipsă a etapizării fazelor de proiectare, petenta precizează că documentația de atribuire a stabilit un termen global de maximum 3 luni pentru realizarea serviciilor de proiectare, fără a impune în mod expres obligativitatea reprezentării de grafice distincte pentru fiecare fază (DTAC, DTOE, PT, DDE), iar graficul prezentat respectă acest termen global și evidențiază calendarul general al activităților, regăsindu-se la pag. 89-90 de la propunerea tehnică a Asocierii

Contestatoarea consideră important de menționat că graficul de proiectare trebuie interpretat în corelare cu resursa tehnologică descrisă detaliat în cadrul capitolului 6.2, oferind astfel o imagine completă asupra resurselor umane, tehnice și temporale implicate.

Cu privire la absența relațiilor logice între activități, reclamanta afirmă că acestea sunt evidențiate clar și detaliat în *graficul atașat supra*, care oferă o imagine precisă asupra activităților și subactivităților ce urmează a fi executate, indicând cu exactitate durata fiecăreia și interdependențele existente între ele.

Astfel, apreciază, se asigură o înțelegere clară a modului în care fiecare activitate influențează și condiționează desfășurarea celeilalte, facilitând o planificare riguroasă și o monitorizare eficientă a progresului.

Cu privire la lipsa jaloanelor și a drumului critic, petenta precizează faptul că ofertanta a inclus o serie de jaloane relevante în cadrul graficului general de desfășurare a activităților, care integrează atât etapa de proiectare, cât și cea de execuție a lucrărilor.

Astfel, semnalează petenta, ofertanta a identificat și marcat în mod clar, în cadrul graficului de execuție, următoarele jaloane considerate esențiale pentru buna derulare și monitorizare a contractului:

- *„Ordin de începere a Serviciilor de Proiectare” - marcat pe drumul critic,*
- *„Ordin de începere a Executiei Lucrarilor” - marcat pe drumul critic,*
- *„Notificare privind Finalizarea Executiei Lucrarilor” - marcata pe drumul critic.*

...

Aceste jaloane sunt incluse in toate graficele de activitate depuse in cadrul Ofertei Tehnice, cuprinse intre paginile 180 si 231 ale Volumului 2 - Propunerea Tehnica, asigurand astfel transparenta si coerenta in derularea planului general de implementare.

De asemenea, pentru a sustine si documenta in mod explicit semnificatia si rolul acestor jaloane, Ofertantul a definit si descris aceste repere temporale in cadrul Raportului Descriptiv anexat Propunerii Tehnice, la paginile 181-182 din Volumul 2.

Cu privire la lipsa corelării cu resursele, autoarea contestației supune atenției următoarele aspecte:

Graficul general de realizare este un instrument de programare temporala, nu un plan de alocare a resurselor.

Graficul de proiectare trebuie analizat in stransa corelare cu tabelul de resurse umane si tabelul dedicat resurselor tehnologice, acestea formand un sistem integrat si interdependent. Aceasta corelare este esentiala pentru o planificare eficienta si pentru asigurarea alocarii optime a resurselor necesare fiecarei etape a proiectului.

Pentru fiecare activitate descrisa in grafic, este clar identificat si expertul responsabil, conform metodologiei de prestare a serviciilor. Astfel, se garanteaza nu doar respectarea termenelor si succesiunii logice a activitatilor, ci si implicarea personalului calificat si specializat, cu competente precise in domeniul sau de responsabilitate.

Raportat la așa zisele motive de neadecvare ale planului de management al calității privind serviciile de proiectare, cu privire la presupusa inutilizabilitate a graficului ca instrument de management, contestatoarea susține că afirmația că graficul nu este „utilizabil” din punct de vedere operațional reprezintă o apreciere subiectivă care nu

poate justifica aplicarea prevederilor art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la presupusa incompatibilitate cu cerințele de implementare și necesitatea reformulării complete, ... precizează că evaluarea ofertelor nu trebuie confundată cu implementarea contractului, cerințele legale și procedurale relevante în etapa de ofertare fiind cele din documentația de atribuire.

În primul rând, atrage atenția contestatoarea, *graficul propus este aliniat strict cu legislația în vigoare, respectând normele și reglementările aplicabile, precum Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, Hotărârea Guvernului nr. 907/2016, Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, precum și alte acte normative relevante. Aceasta conformitate asigură legalitatea și validitatea procesului de implementare.*

In al doilea rând, graficul este adaptat etapelor procedurale impuse de autoritatea contractantă, reflectând cu precizie cerințele specifice și fluxul de aprobare solicitat. Astfel, se garantează respectarea tuturor formalităților administrative și tehnice obligatorii pentru derularea proiectului.

Mai mult, graficul este corelat integral cu cerințele detaliate în Caietul de Sarcini, integrând toate obligațiile și așteptările stabilite în documentația contractuală. Aceasta facilitează un control riguros și o transparență totală în procesul de execuție.

Nu în ultimul rând, graficul este conceput să fie flexibil și dinamic, permitând actualizări și ajustări rapide în funcție de cerințele suplimentare ale avizatorilor sau ale beneficiarului. Aceasta flexibilitate permite adaptarea eficientă la schimbările aparute pe parcursul proiectului, menținând în același timp coerența și controlul asupra întregului proces.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 8395/10.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației depusă de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

În ceea ce privește motivele de neconformitate/neadecvare a ofertei contestatoarei vizând metodologia de prestare a serviciilor de proiectare, într-un prim aspect, organizatoarea procedurii evidențiază faptul că simpla copiere a procedurilor operaționale privind serviciile de proiectare sau a etapelor acestor servicii din HG nr. 907/2016 nu reprezintă o îndeplinire a cerințelor prezentei documentații de atribuire.

Achizițoarea aduce următoarele contraargumente criticilor reclamantei:

Contestația nu indică niciun loc concret în ofertă unde ar fi formulate cele două obiective SMART, cu respectarea celor 5

componente (S, M, A, R, T), afirmațiile fiind generale, fără a cita expres obiective măsurabile și încadrate în timp, specifice managementului de proiect.

Chiar dacă metodologia include tabele cu activități, autoritatea contractantă apreciază că nu există corelare formală între acestea și obiective SMART (care, de altfel, lipsesc), informațiile prezentate fiind fie generale, fie disparate, fără să se respecte forma cerută (descriere activitate - durată - resurse - rezultate - legătură cu obiectivele SMART).

Deși contestatoarea susține că sunt prezentate fazele DTAC, DTOE, PT, DDE, achizițtoarea semnalează faptul că analiza relevă:

- lipsa descrierii metodologice detaliate pentru fiecare fază;
- lipsa menționării date de intrare și ieșire, resurse, constrângeri de timp și calitate, pentru fiecare subactivitate;
- lipsa indicării mecanismelor de control al calității etapizat și corelat.

Organizatoarea procedurii remarcă faptul că tabelul menționat (pag. 56-57) este generic și nu face legătura clară între:

- activități specifice de proiectare (nu doar faze);
- rezultate măsurabile;
- termene etapizate pe zile sau săptămâni;
- constrângeri tehnice/legale/funcționale.

De asemenea, adaugă că nu sunt prezentate:

- planificarea interfețelor tehnice și organizatorice;
- controlul modificărilor în proiectare;
- arhivarea documentației.

..... afirmă că este adevărat că oferta conține listă de echipamente, softuri și dotări, însă acest element nu poate compensa lipsa de conformitate a conținutului metodologic (obiective, corelări, planificare).

Totodată, precizează faptul că metodologia conține formule de tipul:

- „Se vor înlocui”, „se vor reface”, „se montează”;
- Prezentarea unor intervenții directe asupra elementelor constructive (sarpane, tâmplărie, izolații) fără a marca acestea ca rezultate proiectate.

Deși contestatoarea susține că acestea sunt doar exprimări orientate spre rezultat, în opinia autorității contractante, lipsa clarificării formale că este vorba de propuneri proiectate creează ambiguitate între etapele de proiectare și execuție.

Organizatoarea procedurii învederează faptul că reclamanta nu a prezentat o metodologie distinctă și detaliată cu privire la:

- modul de investigare a degradărilor biologice (ex. mușegaiuri, ciuperci, atac microbiologic etc.),
- instrumentele și tehnologiile utilizate (ex. sondaje, prelevări, analiza microscopică/enzimatică),

- coordonarea echipei interdisciplinare (structurist + expert biologie construcții),
- integrarea rezultatelor în planse și documentații.

În contestație se afirmă generic că aceste activități sunt asumate în cadrul etapei de documentare, semnalează organizatoarea procedurii, dar nu se indică etape, metode, durate, rezultate măsurabile, nici personalul implicat sau responsabilitățile alocate.

De asemenea, autoritatea contractantă supune atenției faptul că, deși în contestație petenta afirmă că metodologia a integrat toate cerințele vizând lucrările în zona monumentelor istorice, în realitate:

- nu este descris niciun proces procedural privind colaborarea cu proiectanți atestați MC;
- nu este explicată metodologia pentru tratamentul estetic al instalațiilor în context de monument istoric;
- nu sunt prevăzute activități de corelare a soluțiilor tehnice cu restricțiile specifice regimului de monument istoric (ex. limitări de intervenție asupra volumelor, materialității, detaliilor);
- nu se precizează rolul studiului istoric în fundamentarea soluției;
- nu sunt menționate puncte critice în avizare, planificare a interacțiunii cu Direcția Județeană pentru Cultură, Ministerul Culturii sau alte autorități relevante.

Afirmarea generică a integrării avizelor nu suplinește, în opinia autorității contractante, lipsa unui proces coerent, verificabil, etapizat.

Lipsa unei abordări privind riscurile aferente clădirilor istorice și implicațiile de ordin cultural-patrimonial contravine obligațiilor asumate de ofertante, iar conform jurisprudenței CNSC, lipsa metodologiei pentru clădiri clasate duce la neadecvare tehnică, subliniază achizitoarea.

Cu privire la planul de management al calității privind serviciile de proiectare, autoritatea contractantă redă o serie de aspecte în susținerea faptului că, deși contestatoarea susține că planul calității este complet, adaptat și conform, în realitate, acesta:

- nu este particularizat proiectului;
- nu sunt prezentate proceduri tehnice privind serviciile de proiectare;
- nu corelează activitățile cu procedurile tehnice și operaționale;
- nu conține un sistem efectiv de trasabilitate și control al calității;
- nu prezintă o integrare funcțională a verificatorilor tehnici;
- nu este complet aplicabil fără restructurări esențiale.

Autoritatea contractantă consideră că oferta este neconformă în sensul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece:

1. Planul de calitate prezentat este general și nepersonalizat, fără adaptarea la specificul contractului - lucrări asupra unor clădiri istorice, intervenții asupra sarpantelor degradate biologic, tratarea

estetică a instalațiilor, integrarea studiilor de biologie și respectarea avizelor Ministerului Culturii;

2. Nu există o corelare formală și verificabilă între procedurile tehnice prezentate și activitățile/subactivitățile din metodologia de proiectare (conform Nota 1 din cerințele documentației);

3. Procedurile operaționale legate de managementul proiectului (monitorizare, validare, control calitate) nu sunt corelate cu activitățile de management de proiect prezentate în metodologie (conform Nota 2);

4. Lipsesc elementele esențiale ale unui sistem de calitate funcțional, precum:

- o trasabilitatea documentelor tehnice, proceduri tehnice,
- o auditul intern al livrabilelor,
- o controlul versiunilor,
- o punctele de control,
- o tratarea neconformităților.

5. Mecanisme de verificare de către specialiști atestați sunt menționate doar formal, fără a fi integrate procedural în cadrul planului de calitate,

aceste omisiuni constituind abateri clare, substanțiale și neechivoce de la cerințele documentației de atribuire.

Totodată, organizatoarea procedurii atrage atenția că oferta petentei este neadecvată în sensul art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016 întrucât:

1. Planul de calitate prezentat nu poate fi utilizat, în mod funcțional, pentru implementarea contractului în forma propusă, fără completări sau restructurări substanțiale;

2. Elementele de control calitativ sunt doar declarate, nu structurate procedural, ceea ce face ca planul să nu fie aplicabil „ca atare” în contextul complex al contractului vizat;

3. Planul nu asigură implementarea mecanismelor minime cerute pentru un obiectiv multidisciplinar de complexitate ridicată, cu restricții culturale și de patrimoniu (ex. monumente istorice, cerințe specifice avizelor culturale, cerințe estetice pentru fațade și instalații).

Cu privire la graficul general de prestare a serviciilor de proiectare și programul de lucru, autoritatea contractantă redă o serie de aspecte în susținerea faptului că graficul prezentat în oferta reclamantei:

- nu este conform cu cerințele minime obligatorii prevăzute în documentația de atribuire – conform art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 - deoarece:

- o lipsește diagrama PERT;
- o nu este prezentat drumul critic pe activități tehnice;
- o nu sunt corelate activitățile cu riscurile și resursele.

- este neadecvat în sensul art. 215 alin. (5¹) din Legea 98/2016, deoarece:

- o nu poate fi pus în operă fără completări esențiale;

o nu permite urmărirea efectivă a implementării și controlului serviciilor de proiectare;

o nu oferă beneficiarului un instrument funcțional de management.

Prin adresa nr. 702/16.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., în replică la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, ... SRL a transmis *răspuns*, prin intermediul căruia redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 9592/30.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă a transmis *completare la punctul de vedere* transmis inițial la contestația SRL, prin intermediul căreia redă o serie de aspecte suplimentare în susținerea respingerii contestației.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 812.775,56 lei, prin recipisa de consemnare nr. /1/30.05.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al CNSC sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Servicii de proiectare tehnica (elaborare a documentației tehnico-economice fazele DTAC, DTOE, PT și DDE, asistenta tehnica din partea proiectantului) și execuție lucrări în cadrul proiectului „Creșterea eficienței energetice a”, obiectiv de investiții finanțat prin PNRR - Valul renovării, conform Caiet de sarcini anexat.*, cod CPV 45000000 - 7 Lucrări de construcții (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă. Valoarea estimată a contractului este de 40.638.777,3 lei, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse cinci oferte iar în urma evaluării lor a fost încheiat raportul procedurii nr. 7276/16.05.2025, autoritatea contractantă respingând, ca neconformă și neadecvată, oferta asocierii SRL – SRL – SRL.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a investit Consiliul cu prezenta contestație, solicitând anularea actelor evaluării în ceea ce privește decizia în privința ofertei sale.

Având a analiza motivele de pretinsă nelegalitate care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii SRL, Consiliul reține că autoritatea contractantă a invocat o serie de neconformități și neadecvări în privința *metodologiei de prestare a serviciilor de*

proiectare, planului de management al calității privind serviciile de proiectare și graficului general de realizare a serviciilor de proiectare.

În referire la *graficul general de realizare a serviciului de proiectare*, unul dintre motivele de neconformitate vizează:

(...) 4. Lipsa corelării cu resursele

Graficul nu este însoțit de alocarea de resurse umane, echipe tehnice, echipamente sau specialiști.

Această lipsă îl face imposibil de utilizat pentru urmărirea reală a derulării proiectării.

Relevante în analiză sunt prevederile documentației de atribuire, respectiv:

- fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*: Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. De asemenea, Propunerea Tehnică trebuie să convingă Autoritatea Contractanta ca în caz de atribuire Ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente, precum și de expertiza necesară pentru a asigura execuția lucrărilor contractului cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului respectând structura Formularului 17 - Propunere tehnică pus la dispoziție.

Propunerea tehnică a Ofertantului trebuie să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit factorilor de evaluare adoptați.

Propunerea tehnică va fi elaborată de ofertant în conformitate cu Formular de oferta tehnică și va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini incluzând cel puțin următoarele secțiuni:

1. Propunerea tehnică întocmită de către ofertant în baza cerințelor din caietul de sarcini- Formular nr. 17.

- documentul *Modele de formulare și instrucțiuni către ofertanți- Formularul 17* :

(...) 4. Grafic general de prestare a serviciilor de proiectare și programul de lucru implementat

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul general de realizare a serviciilor de proiectare:

a. Denumirea serviciilor;

b. Activitățile principale și subactivitățile acestora

c. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților de proiectare într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent serviciilor de proiectare.

d. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor; informațiile prezentate sunt în corelare cu informațiile solicitate din cadrul metodologiei de prestare a serviciilor, ca timp, succesiune, interrelaționare.

e. Punctele cheie de control aferente etapelor de proiectare (jaloane); se vor prezenta jaloanele in concordanta cu documentatia tehnica pusa la dispozitia ofertantilor (SF, DALI, expertize, Studii Geotehnice, Studii Topografice, Avize/Acorduri etc.) corelate cu obiectivele specifice mentionate in cadrul metodologiei; acestea vor fi prezentate la nivelul activitatilor/subactivitatilor din cadrul metodologiei specifice, minim 2 etape de control (jaloane) identificate in cadrul etapei de proiectare (cu titlu de ex.: activitatea/subactivitatea de: elaborare a proiectului tehnic, elaborarea documentației aferente emiterii DATC, etc)

f. **Drumul critic și activitățile incluse în acesta;** se va prezenta drumul critic in concordanta cu documentatia tehnica pusa la dispozitia ofertantilor (SF, DALI, expertize, Studii Geotehnice, Studii Topografice, Avize/Acorduri etc.) corelate cu obiectivele specifice mentionate in cadrul metodologiei; acestea vor fi prezentate la nivelul activitatilor/subactivitatilor din cadrul metodologiei specifice, **minim 2 activitati critice identificate. Drumul critic va fi in aliniat cu riscurile identificate in cadrul procedurilor de sistem prezentate in cadrul planului de management al calitatii (minim 2 riscuri identificate si prezentate aliniate la nivelul drumului critic, corelate).**

g. **Resursele alocate activităților, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de echipamente hardware/software necesare pentru realizarea fiecărei etape de proiectare, asa cum acesta a fost prezentat in cadrul metodologiei de prestare a serviciilor, atat activitati cu caracter general cat activitati sepcifice serviciilor solicitate.**

h. Rezervele de timp pentru situații neprevăzute,

Graficul general de realizare a serviciilor de proiectare propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților de proiectare și trebuie:

a. să aibă corespondent/corelare în informațiile mentionate in metodologia de prestare a serviciilor la nivelul activitatilor generale cat si a activitatilor specifice incluse în Caietul de Sarcini/Documentatia tehnica (aferent obiectivului de investitii), atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate,

b. să demonstreze:

- înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini si a Documentatiei tehnice de atribuire;
- abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de proiectare fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor de proiectare în termenul specificat în documentatia de atribuire;

c. să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului care sa poata fi urmarit in elaborarea proiectului de catre reprezentantii beneficiarului ;

d. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar/ săptămânal/), corelat cu prioadele specificate in cadrul metodologiei de prestare a serviciilor;

Graficul propus de realizare a serviciilor de proiectare, va mai conține următoarele documente /informații:

- Structura WBS (Work Breakdown Structure) – Structura De Dezvoltare Ierarhica privind activitățile cuprinse in etapa de elaborare a proiectului tehnic;

- Prezentarea drumului critic al activitatilor de proiectare, in baza graficului Gantt.

Drumul critic se va prezenta ca o diagrama separată in concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic, avand la baza documentatia tehnica pusa la dispozitia ofertantilor (SF, DALI, expertize, Studii

Geotehnice, Studii Topografice, Avize/Acorduri etc.) corelate cu obiectivele specifice mentionate in cadrul metodologiei; acestea vor fi prezentate la nivelul activitatilor/subactivitatilor din cadrul metodologiei specifice, **minim 2 activitati critice identificate. Drumul critic va fi asociat/aliniat riscurilor identificate in cadrul procedurilor de sistem prezentate in cadrul planului de management al calitatii (minim 2 riscuri identificate, prezentate si aliniate la nivelul drumului critic, corelate)**

- Prezentarea diagramei PERT a etapei de realizare a serviciilor de proiectare, in baza graficului Gantt. Diagrama Pert va trebui sa prezinte pentru fiecare activitate urmatoarele informatii: cel mai devreme moment de start, cel mai tarziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai tarziu moment de finalizare, durata activității si marja. Eșalonarea diagramei Pert se va realiza la nivel de zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3..... ziua n=n). De asemenea durata și marja se vor exprima in zile (calendaristice sau lucrătoare)

Toate diagrame solicitate, vor purta denumirile menționate in descrierea acestora la punctele mai sus menționate și o legenda a diagramei, iar in opisul care v-a însoți oferta tehnica se va menționa in clar pagina/paginile la care se regăsește fiecare diagrama solicitata.

- Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în elaborarea/prestarea serviciilor de proiectare sa fie in concordanta cu documentatia tehnica de specialitate pusa la dispozitie (SF, DALI, expertize, Studii Geotehnice, Studii Topografice, Avize/Acorduri etc) cel putin 2 jaloane identificate corelate cu drumul critic.

Se impune precizarea faptului că, documentația de atribuire în formularea de mai sus, nu a suferit modificări, context în care conținutul ei și-a consolidat forța obligatorie sub toate aspectele, inclusiv sub cel al modalității de prezentare a Graficului general de prestare a serviciilor de proiectare, ce presupunea, printre altele, prezentarea resurselor alocate activităților incluzând necesarul de personal pe categorii și numărul de echipamente hardware/software.

Orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de întocmire a respectivului grafic sunt lipsite de relevanță. În condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta rigorile precizate în cuprinsul documentației de atribuire ofertanții au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Stabilind importanța respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, Consiliul ia act că asocierea SRL a depus graficul de timp pentru realizarea activităților de proiectare propuse (pag. 89-90 ale propunerii tehnice) fără a include resursele, neexistând astfel o corelare directă între activitate și resursa alocată.

Sușține contestatoarea că graficul de proiectare trebuie analizat în strânsă corelare cu tabelul de resurse umane și tabelul dedicat resurselor tehnologice.

Ori, în aceste condiții, este evident faptul că asocierea nu a avut în vedere identificarea în cadrul graficului a resurselor și a corelării acestora cu activitățile.

Problema nu este existența resurselor separată, izolată, ci absența legăturilor dintre ele și activitățile proiectării, punerea lor în context operațional.

Impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

Câtă vreme autoritatea contractantă a stabilit anumite rigori în completarea graficului, sub niciun motiv nu trebuie să se abată de la acestea, pe parcursul evaluării.

Și jurisprudența constantă a CJUE este în sensul că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Chiar și în situația în care autoritatea îi cere explicații punctuale despre graficul în cauză, ofertanta nu putea profita de interpelarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme propunerea tehnică neconformă în una conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din legea achizițiilor publice, cât și de prevederile art. 209 alin. (2) din același act normativ [autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat].

În cauza C523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C131/16, EU:C:2017:358, punctul 33).

Abateri înregistrează oferta SRL și sub aspectul prezentării drumului critic ca o diagramă separată.

Potrivit documentelor propunerii tehnice și susținerilor contestatoarei drumul critic este reprezentat prin activitățile *ordin de începere proiectare, ordin de începere execuție, notificare finalizare execuție*, însă așa numitul drum critic conține evenimente administrative, nu activități de proiectare, spre pildă *elaborare PT, obținere avize, detalii execuție*.

De asemenea, nu sunt prezentate minim 2 riscuri identificate și aliniate la nivelul drumului critic, corelate, potrivit cerințelor explicite ale documentației, mai sus redată.

Totodată, din examinarea *planului de management al calității privind serviciile de proiectare* identificat la filele 36-54 ale propunerii tehnice, Consiliul conchide asupra caracterului general al acestuia fără niciun element adaptat specificului obiectului contractului, achiesând, astfel, celor stabilite de autoritatea contractantă.

Cerințele din formularul 17 privind modalitatea de întocmire a planului de management al calității au fost foarte clare:

În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității **conceput pentru realizarea serviciilor de proiectare în cadrul acestui contract.**

Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile de elaborare a documentației și să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea serviciilor de proiectare.

Se va prezenta planul calității pentru realizarea serviciilor oferite care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce fac obiectul ofertei. **Se va prezenta sistemul de calitate aplicat la serviciile de proiectare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin descrierea succesivă a procedurilor tehnice de prestare a tuturor categoriilor de servicii** care urmează să fie aplicate și planul efectiv de control propus în fiecare etapă de proiectare. **Se va prezenta lista și descrierea procedurilor tehnice precum lista și descrierea procedurilor operaționale specifice managementului de proiect** (asistența tehnică), de prestare a tuturor serviciilor implementate în cadrul ofertantului prin sistemul calității menționat. **Prezentarea unui plan al calității general, fără particularizarea la proiectul în cauză, va conduce la declararea ofertei ca neconforma.**

Nota 1: procedurile tehnice de prestare a serviciilor prezentate vor trebui corelate cu activitățile/subactivitățile prezentate în cadrul metodologiei specifice. Neprezentarea corelării dintre activitățile/subactivitățile propuse în cadrul metodologiei specifice de proiectare și procedurile tehnice de prestare a serviciilor solicitate va conduce la declararea ofertei ca neconforma.

Nota 2: procedurile operaționale de prestare a serviciilor prezentate vor trebui corelate cu activitățile/subactivitățile prezentate în cadrul abordării generale a activităților specifice managementului de proiect. Neprezentarea corelării dintre activitățile/subactivitățile propuse în cadrul metodologiei specifice de proiectare și procedurile tehnice de prestare a serviciilor solicitate va conduce la declararea ofertei ca neconforma.

În pofida acestor cerințe, planul SRL nu conține proceduri dedicate, potrivit regulilor de mai sus, ci face o descriere generală aplicabilă serviciilor de proiectare deși achizițarea a atras atenția asupra respingerii ofertei, ca neconformă, în cazul în care se prezintă un plan al calității general, fără particularizarea la proiectul în cauză iar neprezentarea corelării dintre activitățile/subiectivitățile propuse în cadrul metodologiei specifice de proiectare și procedurile tehnice de prestare a serviciilor solicitate va conduce la declararea ofertei ca neconformă.

Referirile la HG nr. 907/2016, Legea nr. 10/1995, ISO 9001 și alte reglementări generale nu înlătură obligația de a arăta cum se aplică în

raport de specificul lucrării mai cu seamă că în cauză serviciile de proiectare vizează un ansamblu medical ce include monument istoric.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei, privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, sunt neîntemeiate.

În condițiile evocate, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei asocierii SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă.

În raport de aceste considerente, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PRESEDINTE COMPLET,

MEMBRU, MEMBRU,
Alina-Oana OPRISAN Maria-Marinela PĂUN