

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliu sub nr..., depusă de..., cu sediul în..... Sturzenilor nr....., înmatriculată la... sub nr..., având..., reprezentată de... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii emis în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod..., de către..., cu sediul în....., nr..., cod poștal....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

(i) anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, sub aspectul deciziei de respingere a ofertei subscrisei ca rezultat al desemnării ofertei ca inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia (inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii);

(ii) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor financiare, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr.... și raportul procedurii nr..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire... a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP, a răspuns în termen la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă.

Au depus ofertă înăuntrul termenului limită un număr de 9 ofertanți.

Contestatorul a depus ofertă, iar după finalizarea procedurii de atribuire a fost informat că oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă, iar oferta câștigătoare este cea depusă de..., cu prețul de..., fără TVA, și un punctaj total obținut de..., 89 de puncte, oferta clasată pe locul I.

Din consultarea raportului procedurii de atribuire, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr.... din..., reiese că oferta câștigătoare este singura oferta admisibilă, dintre cele 9 primite.

Consideră nelegală decizia Autorității Contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, pentru motivele pe care le dezvoltă în continuare.

Cu titlu preliminar, trebuie constatat că documentația de atribuire, alcătuită din Anunțul de participare, Fișa de date a achiziției, Caiet de sarcini..., Modele formulare și Propunere Contract - Formular, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă.

Întrucât decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei a vizat o componentă a prețului unitar ofertat - prepararea pachetului alimentar, va reproduce structura prețului unitar așa cum a fost fundamentată și prezentată în Anexa la

Defalcarea costurilor a fost susținută cu documente relevante, respectând cerința din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare, pag. 16.

În documentele ofertei s-a prezentat un calcul al costului preparării, plecând de la date contabile aferente anului 2025, susținute cu documente contabile (declarație impunere impozite și taxe, bilanță de verificare, statistici vânzări etc.).

Astfel, întrucât... desfășoară mai multe activități (restaurant cu de locuri, terasă, restaurant tip „autoservire”, cazare), a determinat ponderea activității de catering, în totalul activității firmei, prin raportarea valorii totale a contractelor de catering în cifra de afaceri netă a anului 2025 (... /...), rezultând un procent de 14...%.

Cu acest procent a fost afectată valoarea reprezentând cheltuieli indirecte în anul 2025, reieșind, pentru o zi, valoarea de... (... , $69 \times 14\% / 365$). S-au luat în calcul 365 de zile, și nu doar zilele lucrătoare în care se va livra pachet alimentar, deoarece activitatea de catering presupune mai puține cheltuieli indirecte decât celelalte activități care se desfășoară la sediul firmei (restaurant, autoservire, hotel etc.), activități care se desfășoară în fiecare zi a anului.

Același raționament a fost utilizat și pentru determinarea ponderii taxelor și impozitelor în costul pachetului alimentar, în valoarea de.../zi.

În final, costurile pentru o zi de livrare a pachetului alimentar au fost determinate la..., structurate după cum urmează:

1. Manoperă -...
2. Indirecte (utilități) -...
3. Taxe și impozite -... Total:...

Prin împărțirea valorii de... la nr. de pachete alimentare ce urmează a fi livrate într-o zi a rezultat valoarea de.../pachet.

În etapa de verificare a propunerilor financiare, Autoritatea Contractantă a solicitat, cu adresa nr.... din..., să explice următoarele:

Pct. 2 din adresă: să explice de ce nivelul cheltuielilor indirecte aferente utilităților sunt raportate la toate contractele aferente serviciilor

de catering din anul 2025 și nu au fost estimate la valoarea maximală a achiziției care face obiectul procedurii;

Pct. 3 din adresă: să explice de ce în calculul cheltuielilor indirecte aferente taxelor și impozitelor s-a raportat la valoarea totală a serviciilor de catering din anul precedent și nu la valoarea maximă estimată a contractului ce urmează a fi atribuit în urma finalizării procedurii.

... a transmis răspuns, în termen, în data de..., explicând Autorității Contractante modalitatea de calcul, răspuns care nu a modificat niciun element al ofertei financiare.

Deliberând, comisia de evaluare a Autorității Contractante a efectuat propriile calcule și a determinat că... trebuia să oferteze cheltuieli indirecte (utilități, taxe și impozite etc.).../pachet, în loc de.../pachet.

Obligațiile ce-i revin Autorității Contractante privind evaluarea propunerii financiare sunt cele precizate la art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: *„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:... h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege; ”*

Verificând modalitatea de lucru a comisiei de evaluare - reflectată în raportul procedurii de atribuire - reiese că au fost realizate aceste verificări și, raportat la aceste aspecte, oferta... este corespunzătoare.

Neavând la dispoziție niciun motiv concret de respingere a ofertei, Autoritatea Contractantă a uzat de instrumentul solicitării de clarificare pentru a provoca un răspuns „neconcludent” și a califica oferta ca fiind inacceptabilă.

Autoritatea contractantă a efectuat propriile calcule înainte de a solicita clarificări (reiese din conținutul întrebărilor adresate) și ținând cont de faptul că răspunsul nu modifică oferta inițială, este abuziv folosit calificativul de „neconcludent”. Poate fi apreciat ca neconcludent un răspuns care nu poate fi fructificat or, în acest caz, informațiile pe care s-a bazat autoritatea contractantă când a respins oferta sunt cele din propunerea financiară depusă în SEAP.

Practic, autoritatea contractantă a luat decizia de a respinge oferta înainte de a transmite solicitarea de clarificare, dar neavând la dispoziție un temei legal (nereușind să motiveze în drept decizia de respingere), a abuzat de instrumentul solicitării de clarificare pentru a inventa un motiv de respingere a ofertei.

În fapt, oferta a fost respinsă din cauză că autoritatea contractantă a apreciat că prețul pachetului din ofertă trebuia să fie mai mic cu... reprezentând diferența dintre... (calculul și propunerea...) și... (calculul comisiei), pe seama reducerii costului cu prepararea din costul total al pachetului alimentar, per porție. Sintetizând, oferta a fost respinsă întrucât, deși se încadrează în valoarea estimată unitară și totală, are un preț mai mare decât a calculat comisia de evaluare.

Prezentând oferta... și-a asumat toate riscurile ce decurg din această decizie, inclusiv riscuri ce derivă din creșteri ale prețurilor. Prezentarea/oferirea unui preț (în cazul acesta ceva mai mare decât a calculat comisia) este un risc asumat, înțelegând că prețul este factor de evaluare și că poate obține un punctaj mai redus cu consecința clasării nefavorabile.

Fundamentarea prețului este exclusiv atributul ofertantului, în condițiile respectării cerințelor documentației de atribuire în ceea ce privește structura prețului, rezonabilitatea și încadrarea în valoarea estimată. Fundamentarea a avut la bază date contabile istorice, exclusiv ca bază de plecare - valoare minimă a cheltuielilor indirecte.

Împrejurarea că suma corespunzătoare cheltuielilor indirecte, propusă pentru acest contract, a fost în anul anterior corespunzătoare unei cifre de afaceri (din servicii de catering) superioară valorii estimate a achiziției nu este de natură să determine respingerea ofertei, în condițiile respectării tuturor cerințelor documentației de atribuire.

Deși a avut posibilitatea de a reduce elemente ale prețului cum ar fi, în acest caz, cheltuielile cu prepararea (pe seama cheltuielilor cu utilitățile, impozite și taxe, etc), am luat decizia ofertării unui preț care să ne permită absorbția unor creșteri ale cheltuielilor cu utilitățile, iar autorității contractante să-i asigure garanții privind executarea corespunzătoare a contractului.

Solicită Consiliului să verifice dacă autoritatea contractantă a manifestat aceeași preocupare și scrupulozitate în verificarea elementelor de preț ale ofertei câștigătoare, respectiv dacă a realizat propriile calcule și/sau dacă elementele de preț au fost susținute cu documente relevante potrivit propriei cerințe din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare pag. 16.

Autoritatea contractantă nu a avut temei legal pentru respingerea ofertei, așa încât a fabricat unul abuzând de instrumentul solicitării de clarificări pentru a obține un răspuns calificat incorect ca fiind neconcludent.

Un preț unitar și total mai mare decât cel calculat de Autoritatea Contractantă ca fiind rezonabil nu constituie motiv de respingere a ofertei, singura sancțiune pentru ofertant fiind exclusiv o potențială clasare nefavorabilă în perspectiva obținerii contractului.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de....

Analizând contestația, atât cu privire la respectarea termenelor imperative de înaintare a ei către CNSC și către Autoritatea contractantă, cât și sub aspectul conținutului său, solicită să se respingă contestația formulată de contestatoarea..., ca fiind inadmisibilă, neîntemeiată și nefondată, arătând că în cadrul procedurii simplificate, au depus ofertă 9 (nouă)...., respectiv.....

Autoritatea contractantă a respectat legislația în vigoare și în conformitate cu art. 1... (1) lit. b), a g), h), i) și litera k) și art. 65 (1) și (2) din Anexa la HOTĂRÂRE nr....95 din 2 iunie..., a analizat ofertele

depusă în termen de către operatorii economici amintiți mai sus, după cum urmează:

1. În data de..., comisia de evaluare a ofertelor, stabilită prin Dispoziția nr...., prin «... (întocmit respectând ANEXA nr.... la... nr....) consemnează faptul că urmare a evaluării garanțiilor de evaluare și a informațiilor DUAE toate ofertele au fost declarate conforme, după cum se poate observa în... nr.... prezentat în...;

2. În data de... comisia de evaluare a ofertelor, stabilită prin Dispoziția nr...., prin Procesul-Verbal nr.... (întocmit respectând ANEXA nr.... la... nr....) consemnează faptul că:

- urmare a evaluării propunerilor tehnice, următoarele propuneri tehnice respectă prevederile caietului de sarcini și sunt declarate conforme, stabilindu-se punctajele obținute în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică, după cum urmează:

a. ... a obținut următorul punctaj: ...p+...p+...p=... puncte;

b. ... a obținut următorul punctaj: ...p+...p+...p=... puncte;

c. ... a obținut următorul punctaj: ...p+...p+...p=... puncte; - ofertă a fost declarată conformă deoarece doar după deschiderea... se putea concluziona că cele declarate de către acest operator economic pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, după cum se poate deduce și din procesul verbal trimis în Dosarul achiziției.

d. ... a obținut următorul punctaj: ...p+...p+...ps=... puncte;

- urmare a evaluării propunerilor tehnice, următoarele propuneri tehnice nu respectă prevederile caietului de sarcini și sunt declarate conforme, stabilindu-se punctajele obținute în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică, după cum urmează:

a.- INACCEPTABILĂ;

b.- INACCEPTABILĂ și NECONFORMĂ;

c. ... - INACCEPTABILĂ;

d. ... - INACCEPTABILĂ;

e. ... - INACCEPTABILĂ.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a continuat procesul de evaluare al ofertelor, respectiv al... și a concluzionat, după cum se poate observa și din analiza... privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr.....

Contestatorul a răspuns, în termen, în data de..., 2025, în termenul solicitat semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat comisia de evaluare a concluzionat următoarele;

a) Comisia reține faptul că se justifică diferența de preț pentru produsul „Pâine feliată din făină integrală...” ce intră în componența „Pâine feliată din făină integrală”.

b) Referitor la justificarea pentru întrebările 2 și 3, comisia reține următoarele: conform celor declarate în răspunsul la solicitarea de clarificări reținem următoarele:

„Astfel pentru calcularea cât mai exactă a cheltuielilor indirecte și a celor privind taxele și impozitele aferente contractului pentru care a depus ofertă, s-a procedat la calcularea ponderii serviciilor de catering

din întreaga activitate a firmei în anul 2025 (rezultând un procent de...%) care a fost aplicat astfel:

- cheltuielilor indirecte din anul 2025 (disponibile la data întocmirii ofertei), estimând că vor avea aceeași pondere în totalul estimat al cheltuielilor anului 2026:

- total taxe și impozite pentru anul 2026 (suma de...) pe care o cunoște deja la momentul întocmirii ofertei.

Menționează că, pentru anul în curs (2026), preconizează o cifră de afaceri cel puțin la nivelul celei din anul 2025, respectiv a pondere a cifrei de afaceri din servicii de catering similară celei din anul anterior, "

Astfel, ofertantul a aproximat procentul din cheltuielile indirecte pe care îl va acoperi din serviciile de catering, nicidecum pe care îl va acoperi din cadrul contractului în curs de atribuire. Prin urmare, dacă s-ar fi raportat la valoarea maximă a contractului, respectiv la valoarea estimată, procentul din cheltuielile indirecte pe care l-ar acoperi din acest contract (prin raportare la cifra de afaceri din anul 2025) ar scădea la...%, iar prin continuarea calculelor (conform algoritmului prezentat de către ofertant în cadrul documentelor componente ale Propunerii financiare), cheltuielile indirecte cu utilitățile acoperite de contractul în cauză s-ar diminua de la.../zi la.../zi, iar cele aferente taxelor și impozitelor, s-ar diminua de la... /zi la.../zi, rezultând în final un cost cu „Prepararea din costul total a pachetului alimentar, per porție” de.../buc și nu de.../buc, în condițiile în care „Profitul firmei” este evidențiat separat, ca și sumă distinctă ce nu depinde de alte componente utilizate în stabilirea prețului pachetului alimentar. Prin urmare, comisia de evaluare consideră răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent autoritatea contractantă a solicitat să se explice de ce în cadrul propunerii financiare nu s-au apreciat cheltuielile indirecte generate, sau asigurate de către contractul în cauză, ci nu generate/acoperite de către întreg serviciul de catering pe care previzionează că-l va presta în anul 2026.

Referitor la cheltuielile aferente RCA-ului și rovinei pentru autoutilitara...-, acesta a declarat că va fi utilizat exclusiv pentru acest contract.

Referitor la cele declarate de către contestator:

Acesta a reținut corect faptul că Anexa la Formularul 9 se numește „Defalcarea ponderii categoriilor de cheltuieli per porție”, iar acest lucru înseamnă că trebuie cotate cheltuielile necesare acestui contract, dar cheltuielile indirecte (utilitățile) sunt cele ce ar fi generate de servicii de catering în valoarea de..., în condițiile în care valoarea maximă a contractului (dacă s-ar fi livrat integral cantitatea de pachete alimentare estimată de către autoritatea contractantă - lucru imposibil, contractul de achiziție publică semnându-se cu operatorul economic doar pentru cantitatea ce a rămas de livrat din total) este mult inferioară valorii totale a serviciilor de catering prestate de către contestator în anul 2025.

Față de aprecierea contestatorului, deliberând, comisia de evaluare a autorității contractante a efectuat propriile calcule și a determinat că trebuia să ofereze cheltuieli indirecte (utilități, taxe și impozite etc).../pachet în loc de.../pachet”, precizează că valoarea (costul) a fost determinat utilizând datele de intrare și logica din cadrul solicitărilor de

clarificări și a documentației de atribuire; aprecierea/stabilirea cheltuielilor indirecte din utilități generate de contractul în cauză și cheltuielile indirecte aferente taxelor și impozitelor acoperite de contractul în cauză.

Contestatorul reține bine, din cadrul legislației, o parte din obligațiile comisiei de evaluare prevăzute, respectiv,, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibile pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege; " dar interpretează după cum îl avantajează.

Având în vedere argumentele de mai sus, susține că afirmațiile contestatorului: „Neavând la dispoziție niciun motiv concret de respingere a ofertei subscrisei, Autoritatea Contractantă a uzat de instrumentul solicitării de clarificare pentru a provoca un răspuns „neconcludent" și a califica oferta ca fiind inacceptabilă", „a abuzat de instrumentul solicitării de clarificare pentru a inventa un motiv de respingere a ofertei" ca fiind total deplasate și neîntemeiate.

Din toate cele prezentate de către autoritatea contractantă, singurul lucru pe care contestatorul îl reține este următorul: *În fapt, oferta a fost respinsă din cauză că Autoritatea Contractantă a apreciat că prețul pachetului din ofertă trebuia să fie mai mic cu... reprezentând diferența dintre... (calculul și propunerea subscrisei) și... (calculul comisiei), pe seama reducerii costului cu prepararea din costul total al pachetului alimentar, per porție. Sintetizând, oferta a fost respinsă întrucât, deși se încadrează în valoarea estimată unitară și totală, are un preț mai mare decât a calculat comisia de evaluare, dar având în vedere afirmația „Fundamentarea prețului este exclusiv atributul ofertantului și faptul că autoritatea contractantă nu a impus un procent/valoare aferent profitului, nu era necesar ca ofertantul să mascheze profit nedeclarat în cadrul altor componente ale prețului.*

Ofertantul refuză să înțeleagă că în cadrul fundamentării prețului, se cotează/stabilesc cheltuielile cu utilitățile generate de acest contract, nu de alte contracte/activități întreprinse de către el, respectiv cuantumul procentual aferent altor cheltuieli indirecte (taxe și impozite) ce vor fi acoperite de către acest contract.

Referitor la costul cheltuielilor indirecte pe care ofertantul declarat câștigător, comisia de evaluare a luat la cunoștință de cotarea acestora în procesul de evaluare în cuantum de.../buc, iar a profitului la.../buc.

Comisia nu a solicitat clarificări cu privire la aceste cheltuieli indirecte, chiar dacă sunt mult inferioare celor stabilite de către contestatar întrucât, la fel ca și în cadrul profitului nu s-a impus modalitate de calcul a acestor cheltuieli, iar dacă ele sunt insuficiente, este în totalitate riscul ofertantului, cuantumul profitului declarat fiind inferior și nu invers ca în cazul contestatarului, respectiv nu ar fi obținut un profit suplimentar celui declarat.

Fată de argumentele prezentate mai sus, solicită Consiliului respingerea solicitărilor contestatorului ca fiind nefondate și neîntemeiate.

Față de aspectele menționate mai sus, solicită ca prin decizia pe care o veți formula în prezenta speță:

1) În subsidiar, în măsura în care, se va respinge excepția invocată mai sus solicită Consiliului să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplină respectare a prevederilor legale, ținându-se cont de toate principiile Legii 98/... cu modificările și completările ulterioare iar susținerile contestatorului sunt nefondate astfel pe le de consecință, solicită să se respingă Contestația formulată de... ca neîntemeiată.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 9 oferte, respingerea a 8 oferte, printre care și a contestatorului, acesta fiind declarată inacceptabilă; oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de..., 89 puncte.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr..... și raportul procedurii nr...., prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă... a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.....

Consiliul reține că ofertantul... critică respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, pentru neconcludența răspunsului la solicitările de clarificări referitoare la propunerea financiară. În punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a prezentat trunchiat, în contestația depusă, motivele de respingere a ofertei sale, astfel că, pentru o corectă înțelegere, Consiliul va prelua o parte importantă din Procesul-verbal de evaluare a propunerii financiare nr....:

„ Prevederile din cadrul Fișei de Date referitoare la modalitatea de întocmire a...:

„ Ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală a propunerii financiare, în conformitate cu prevederile art...., alin (2) din HG 395/2016.

Se criptează valoarea totală, nu valoarea unitară a produsului alimentar. Documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare vor fi semnate cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi depuse prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora va fi vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare. Propunerea financiară va fi încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic numai de către operatorii economici înregistrați.

Propunerea financiară trebuie să fie prezentată în lei, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale.

Pentru prezentarea..., ofertanții trebuie să utilizeze formularul inclus în Documentația de Atribuire.

Prețul total al Ofertei, preluat din... se criptează la încărcarea informațiilor în SEAP. Propunerea financiară trebuie să se refere la întreg obiectul

Contractului.... financiară care se refera numai la o parte a caietului de sarcini nu va fi acceptată. Contractul va fi semnat pentru toate activitățile descrise în Caietul de sarcini.

In cazul unei discrepanțe dintre prețul unitar și prețul total, prețul unitar va prevala.

Prețul unitar și prețul total al Ofertei trebuie să fie exprimate în moneda specificată în FDA. Prețurile vor fi cotate fără TVA.

In cadrul formularului ofertă, ofertantul va ofera prețul unitar pentru un pachet alimentar și prețul total maxim al contractului.

Ofertanții sunt obligați să introducă o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii:

- Materie primă,
- Prepararea hranei,
- Transport, incluzând și serviciile de colectare și transport

al deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar, conform legislației naționale privind regimul deșeurilor, conform pct.... lit. b) din Anexa nr.... din Hotărârea 1171/2025 privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă" în anul 2026: „b)contractele de servicii: valoare materii prime, servicii de preparare a hranei și servicii de transport, incluzând și serviciile de colectare și transport al deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar, conform legislației naționale privind regimul deșeurilor." (se vor prezenta de către ofertant documentele justificative după cum urmează: HCL, Regulament taxe salubritate - tarife persoane juridice, contracte operatori autorizați- cost/kg și/sau tonă, declarații taxe și impozite locale, etc... după caz).

Prețului aferent fiecărei categorii se va determina ca și medie aritmetică a prețurilor aferente celor cinci sandviciuri din cadrul Caietului de Sarcini.

Ofertanții vor prezenta și modalitatea de calcul din care au rezultat valorile aferente celor trei categorii componente ale prețului pachetului alimentar.

In cadrul categoriei „materie primă" nu se va cuantifica costul ambajelor, acestea fiind aferente categoriei „transport".

Vor fi declarate inacceptabile ofertele care nu respectă prevederile privind procentajul minim al prețului aferent materiei prime din prețul total al pachetului:... % și prevederile privind masa minimă impusă pentru produselor din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte: minim 40 grame (minim 25% din masa totală a pachetului alimentar).

1) Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică:

Ofertantul a respectat și numărul maxim de pachete din cadrul contractului:... pachete alimentare. De asemenea, gramajele componentei „Materie primă" sunt identice cu cele precizate în cadrul... pentru toate cele 5 tipuri de pachete alimentare oferite. Procentul costului aferent componentei „Materie primă" reprezintă mai mult de...% din costul total al pachetului alimentar, respectiv...%.

2) NU au fost identificate erori aritmetice:

În urma efectuării operațiunii de înmulțire a gramajelor și a prețurilor unitare declarate (și susținute de dovezi ale prețurilor din piață) nu se găsesc erori aritmetice.

•In urma efectuării operațiunilor aritmetice aferente stabilirii... pentru procesul de preparare al hranei... pentru procesul de atribuire a hranei și... pentru procesul de distribuție a hranei, nu s-au constatat erori aritmetice;

•În urma verificării procentelor declarate a celor trei componente care alcătuiesc prețul unitar nu s-au găsit erori aritmetice:

•în urma adunării ponderilor celor trei componente a prețului pachetului alimentar și a profitului declarat de către ofertant a rezultat 100%:

•nu au fost identificate erori aritmetice în urma verificării Formularului de ofertă Formularul

3) **Propunerea financiară se încadrează în valoare estimată:** valoarea ofertată este inferioară celei estimate de către autoritatea contractantă.

4) **Prețul propus nu este neobișnuit de scăzut:** membrii comisiei de evaluare nu au considerat vreo componentă a prețului unitar ca fiind neobișnuit de scăzută, lucru care ar conduce la nerespectarea parametrilor cantitativi și calitativi impuși de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr... data... **s-au solicitat** clarificări ofertantului.....

1) În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr.... ați declarat produsul „Pâine feliată din făină integrală...” ca având prețul.../kg (fără TVA), iar în cadrul propunerii financiare regăsim același produs cu un preț diferit, respectiv.../kg (fără TVA). Vă solicităm justificări.

2) Explicați de ce cheltuielilor indirecte aferente utilităților sunt raportate la toate contractele aferente serviciilor de catering din anul 2025 și nu au fost estimate la posibila valoare maximală a prezente achiziții, în condițiile în care dumneavoastră trebuia să apreciați cheltuielile indirecte din utilități generate de contractul în cauză.

3) Explicați de ce în calculul cheltuielilor indirecte aferente taxelor și impozitelor v-ați raportat la valoarea totală a serviciilor de catering din anul precedent și nu la valoarea maximă estimată a prezentului contract de achiziție publică, în condițiile în care dumneavoastră trebuia să apreciați ce procent cheltuielile indirecte aferente taxelor și impozitelor sunt acoperite de contractul în cauză, și nu de posibilele servicii de catering prestate de către dumneavoastră în anul 2026.

4) Explicați de ce cheltuielile cu asigurarea RCA și rovinieta le aplicați doar pentru zilele de prestare a serviciilor de catering.

Acesta a răspuns, în termen, în data de..., iar în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de ofertantul.... în termenul solicitat semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Comisia reține faptul că se justifică diferența de preț pentru produsul „**Pâine feliată din făină integrală...**” **ce intră în** componența „Pâine feliată din făină integrală”.

Referitor la justificarea pentru întrebările 2 și 3, comisia reține următoarele: conform celor declarate în răspunsul la solicitarea de clarificări reținem următoarele:

„Astfel, pentru calcularea cât mai exactă a cheltuielilor indirecte și a celor privind taxele și impozitele aferente contractului pentru care am depus ofertă, s-a procedat la calcularea ponderii serviciilor de catering din întreaga activitate a firmei în anul 2025 (rezultând un procent de 14....%) care a fost aplicat astfel:

-cheltuielilor indirecte din anul 2025 (disponibile la data întocmirii ofertei), estimând că vor avea aceeași pondere în totalul estimat al cheltuielilor anului 2026;

-total taxe și impozite pentru anul 2026 (suma de...) pe care o cunoșteam deja la momentul întocmirii ofertei.

Menționăm că, pentru anul în curs (2026), preconizăm o cifră de afaceri cel puțin la nivelul celei din anul 2025. respectiv o pondere a cifrei de afaceri din servicii de catering similară celei din anul anterior. ”

Astfel, ofertantul a aproximat procentul din cheltuielile indirecte pe care îl va acoperi din serviciile de catering, nicidecum pe care îl va acoperi din cadrul

contractului în curs de atribuire. Prin urmare, dacă s-ar fi raportat la valoarea maximă a contractului, respectiv la valoarea estimată, procentul din cheltuielile indirecte pe care l-ar acoperi din acest contract (prin raportare la cifra de afaceri din anul 2025) ar scade la...%, iar prin continuarea calculelor (conform algoritmului prezentat de către ofertant în cadrul documentelor componente ale Propunerii financiare), cheltuielile indirecte cu utilitățile acoperite de contractul în cauză s-ar diminua de la.../zi la.../zi, iar cele aferente taxelor și impozitelor, s-ar diminua de la.../zi la.../zi, rezultând în final un cost cu „Prepararea din costul total a **pachetului alimentar, per porție**” de.../buc și nu de.../buc, în condițiile în care „Profitul firmei” este evidențiat separat, **ca și sumă distinctă** ce nu depinde de alte componente utilizate în stabilirea prețului pachetului alimentar. Prin urmare, comisia de evaluare consideră **răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent. Autoritatea contractantă a solicitat să se explice de ce în cadrul propunerii financiare nu s-au apreciat cheltuielile indirecte generate, sau asigurate de către contractul în cauză, ci nu generate/acoperite de către întreg serviciul de catering pe care previzionează că-l va presta în anul 2026.**

c) Referitor la cheltuielile aferente RCA-ului și rovinei pentru autoutilitara...-74- LND acesta a declarat că va utilizat exclusiv pentru acest contract.

Văzând motivul de respingere constând în aprecierea eronată a cheltuielilor indirecte, care ar conduce la o cheltuială per porție de.../buc, și nu de.../buc, cum a calculat contestatoarea, Consiliul apreciază că unitatea teritorială achizitoare se găsește în eroare. Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant care nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă din cauza prețului nesustenabil al ofertei, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca pretext de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (3) lit. g) din anexa la... nr.... - oferta este neconformă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are costuri/tarife deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează, dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În niciun alt context nu se solicită justificarea prețului ofertat și nu poate fi respinsă o ofertă pe motiv că nu sunt justificate componentele prețului. În cazul de față, autoritatea a concluzionat că oferta nu are preț neobișnuit de scăzut, ci dimpotrivă, prețul pe pachet ar trebui să fie mai scăzut cu... bani, deoarece ofertantul ar fi apreciat, eronat, cât, anume, este procentul de cheltuieli indirecte.

În lumina art. 215 alin. (5) din lege, secondat de art. 137 alin. (3) lit. g) din norme, oferta este considerată neconformă dacă propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, la care se

adaugă cumulativ condiția, *sine qua non* ca, din cauza respectivului preț sau respectivelor costuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, condiție ce nu a fost dovedită de autoritate. Totodată, Consiliul reține că pretenția autorității contractante de a prezenta un calcul exact al cheltuielilor indirecte pentru contractul viitor este irealizabilă, în condițiile în care în cadrul acestor cheltuieli intră mult mai multe costuri decât cele cu utilitățile, pe care le-a introdus, generic, în calculul său, ofertanta. Astfel, contestatoarea a prevăzut o cheltuială de.../zi pentru întregul contract, în această sumă intrând și utilitățile necesare preparării hranei. Consiliul nu poate avea în vedere că suma este prea mare, așa cum eronat și neîntemeiat susține autoritatea contractantă, neexistând vreo prevedere legală care să impună un mod de calcul care să îi permită autorității să susțină că prețul ar fi fost supraevaluat.

În realitate, prin motivul de respingere reprodus mai sus... nu reproșează contestatoarei ofertarea unor prețuri nesustenabile, care ar periclita îndeplinirea corespunzătoare a contractului, ci, în mod absurd, îi impută faptul că prețul ofertat ar fi prea mare. Or, sub acest aspect, nu se poate reține caracterul speculativ al prețului, oferta câștigătoare fiind stabilită în baza criteriului de atribuire.... nu tăgăduiește că respectivele justificări acoperă necesitatea furnizării pe care o urmărește, ci este nemulțumită doar că prețul este mai mare decât a calculat ea însăși.

În condițiile art. 135 alin. (1) din Constituție, care dispune că economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență, înseamnă că prețurile se stabilesc liber pe piață. Similar, la art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr...., republicată, se prevede expres că prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei. Altfel spus, nu există nicio bază legală pentru respingerea ofertei în cazul ofertării unui preț insesizabil mai mare decât rezultă din calculele expuse de ofertant. Consiliul mai reține că operatorul își justifică această cheltuială cu utilitățile, pornind de la costurile anului 2025. Or, o rezervă insesizabilă de... bani/pachet, nu face decât să ofere operatorului o marjă de siguranță, în ipoteza, deloc speculativă sau improbabilă, a creșterii prețurilor la utilități, aspect care va fi de natură să o asigure pe autoritate că o eventuală creștere a prețurilor nu va conduce la diminuarea calității, pentru a putea suporta prețul contractului.

Apelând la *argumentum a fortiori*, dacă din calculele ofertantului rezultă costuri chiar mai mici decât prețul total ofertat, oferta sa ar trebui considerată fiabilă ca preț și acceptată, nicidecum respinsă pentru neconcludența justificării ori pentru alte formalisme.

Prin prisma art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă „**numai**” atunci când dovezile furnizate *nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse*, iar nu atunci când ofertantul reușește să justifice niveluri chiar mai scăzute ale prețului/costurilor. Este illogică respingerea ei, pe considerentul că procentul de cheltuieli indirecte ofertat nu este cel corect.

... nr.... pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei. Cheltuielile indirecte cuprind regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante, indiferent de volumul producției, respectiv amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor, regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă, în cadrul acestui act normativ toate acestea sunt exemplificative, la latitudinea operatorului economic. În practica achizițiilor, ofertanții sunt respinși, de regulă, pe motiv că aceste cheltuieli sunt prea mici, și nu prea mari, cum s-a întâmplat în prezenta procedură, ofertanții, pentru a-și mări șansele, ignorând, deseori, aceste cheltuieli.

Din parcurgerea documentelor suport depuse de ofertantă, prin prisma solicitărilor redactate de autoritate, Consiliul apreciază răspunsul ca fiind legal, suficient și concludent, contrar soluției la care s-a oprit autoritatea contractantă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., va anula raportul procedurii atacat și toate actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu anulează raportul procedurii atacat și toate actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

Președinte, Membru, Membru,

...

...

... în 4 (patru) exemplare originale.