

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1804/C1/1864

Data: 01.07.2024

Prin contestația nr. 57/02.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34193/03.06.2024, formulată de SRL, cu sediul în nr. ..., jud., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă cu sediul în,, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare echipamente IT și electronice în cadrul proiectului: Dotarea cu mobilier, echipamente didactice și echipamente digitale a Școlii gimnaziale,,” cod CPV: 30000000-9, s-a solicitat:

- anularea în tot a adresei nr.4429/27.05.2024 prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, a actelor care au stat la baza emiterii acestei adrese, precum și anularea raportului procedurii427/27.05.2024 și a actelor subsecvente, ca fiind netemeinice și nelegale;

- adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, în ceea ce privește oferta tehnică, cu precizarea termenului în care autoritatea contractantă este obligată să se conformeze, și continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în domeniu;

- în măsura în care Consiliu apreciază că măsurile de remediere nu sunt posibil a fi adoptate, dispunerea anulării procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 37455/14.06.2024, SRL, cu sediul în,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, formulează cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a respins oferta, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, considerând că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală.

Invocă prevederile caietului de sarcini (cap. 3.3, pct. 12 și subcapitolul 3.3.1), prin care s-a solicitat, în mod expres, Hard Disk

extern 2TB-1 buc., subliniind că a oferat, în propunerea sa tehnică Hard Disk extern 2TB.

Menționează că, prin adresa429/27.05.2024, i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă, raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr.395/2016, deoarece, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv că, s-a oferat un hard disk extern, în loc de un sistem NAS.

Pentru a avea o imagine completă asupra stării de fapt, arată că, prin pct. 18 al solicitării de clarificări nr. 3591 din 25.04.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat să menționeze, în mod clar, dacă hard disk-ul extern oferat este destinat documentelor scanate și dispune de sistem de securitate pentru grade diferite de utilizatori; prin adresa de răspuns4/29.04.2024, contestatorul a menționat că, în propunerea tehnică, la pag. 35. specificațiile pentru hard disk-ul extern 2Tb, sunt următoarele: „utilizare - pentru documentele scanate și faptul că dispune de sisteme de securitate, grade diferite de utilizatori”.

Precizează că ulterior, prin adresa nr. 3903/10.05.2024 (pct.5), autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte fișa tehnică de la producător sau declarația de la distribuitorul autorizat/producător prin care se confirmă faptul că hard disk-ul extern oferat se utilizează pentru toate documentele scanate și dispune de sisteme de securitate cu grade diferite de utilizatori. Prin adresa de răspuns clarificări8/14.05.2024, a precizat că, pe un dispozitiv de stocare, cum este un hard disk extern, se pot stoca orice fel de date, inclusiv, documente scanate, altfel spus, orice fel de documente scanate, în orice format, și că, în nici o fișă tehnică pentru hard disk nu o să regăsească exprimarea „pentru toate documentele scanate”, întrucât, nu exista nici o restricție privind datele stocate pe un hard disk extern.

Referitor la problema existenței unor sisteme de securitate cu grade diferite de utilizatori, a arătat că nu există hard disk extern care să aibă din construcție „sisteme de securitate cu grade diferite de utilizatori”, aceasta fiind o caracteristică specifică altor dispozitive de stocare, însă, a menționat că, pentru a respecta cerințele din caietul de sarcini, „sistemele de securitate cu grade diferite de utilizatori”, se vor realiza din software.

Arată că, ulterior, prin cea de a treia solicitare de clarificări, având119/16.05.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat fișa tehnică a software-ului instalat pe dispozitivul de stocare, din care rezultă faptul că acesta asigură funcționalitatea unui sistem de securitate cu grade diferite de utilizatori; prin adresa de răspuns nr. 51/17.05.2024, a arătat că, caracteristicile obligatorii la care face referire autoritatea contractantă (pentru documentele scanate; cu sisteme de securitate, grade diferite de utilizatori) se aplică

echipamentelor/unităților de stocare de tip NAS, nicidecum, echipamentelor de tip hard disk extern. Echipamentele de tip NAS au sistem de operare, interfață de administrare și funcționează independent, în timp ce hard disk-ul extern este un echipament care funcționează doar conectat la alt dispozitiv (laptop, calculator, all-in-one). Astfel, din sistemul de operare al acelui dispozitiv (laptop, calculator, all-in-one), Windows 10/11, se pot seta sisteme de securitate cu grade diferite de utilizatori atât pentru hard disk-urile interne, cât și

pentru cele externe. Prin urmare, cerința/specificația tehnică „(...) cu sisteme de securitate, grade diferite de utilizatori” este îndeplinită.

În continuare, contestatorul prezintă asemănările și diferențele între un hard disk extern și un NAS (Network Attached Storage):

- Un hard disk extern prin definiție este un dispozitiv care se conectează la calculator/laptop pe USB (sau alt port, dar marea majoritate sunt pe USB); este un dispozitiv mobil folosit pentru stocarea datelor, dar și pentru mutarea datelor între locații;
- Un NAS (Network Attached Storage) este un dispozitiv care se leagă în rețea, are un sistem de operare propriu, și în care, se pot conecta unul sau mai multe hard disk-uri interne, nu externe, cum, în mod eronat, a reținut autoritatea contractantă. NAS-ul este un dispozitiv fix, folosit pentru backup într-o locație, nu pentru transferul de date între locații.

În susținere, contestatorul prezintă, sub formă tabelară, o situație a îndeplinirii specificațiilor tehnice, prin raportare la specificațiile tehnice minime menționate în caietul de sarcini.

Referitor la actul atacat prin prezenta contestație, respectiv, adresa429/27.05.2024, contestatorul subliniază următoarele aspecte:

1. În adresa nr. 51/17.05.2024 s-a afirmat că specificația „sisteme de securitate, grade diferite de utilizatori”, se aplică echipamentelor de tip NAS, nicidecum, echipamentelor de tip hard disk extern.

2. Unitățile de stocare din cadrul unui sistem NAS sunt hard disk-uri interne, și nu externe.

3. În conținutul caietului de sarcini nu există nicio mențiune referitoare la faptul că hard disk-ul extern oferit trebuie să dispună de acest soft de securitate, în mod autonom, fără utilizarea unui alt dispozitiv.

Contestatorul precizează că oferta declarată câștigătoare are o valoare financiară de 636.355,71 lei (față de valoarea estimată a contractului de 637.421.52 lei), în timp ce oferta SRL. în valoare de 424.349 lei a fost declarată neconformă. pentru un produs al cărui cost este de 384 de lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 36454/11.06.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Față de susținerile contestatorului, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- a) fundamentarea caietului de sarcini pentru lansarea procedurii de achiziție publică privind furnizarea echipamentelor digitale a fost realizată ținând cont în totalitate de prevederile Ordinului 3.497/2022 care Impune ca „soluție de stocare” care să fie

„pentru documente scanate, cu sisteme de securitate, grade diferite de utilizatori, minimum 2 TB”. În ceea ce privește denumirea produsului „Hard extern 2 TB”, așa cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, autoritatea contractantă admite faptul că această exprimare este marcată de o oarecare imprecizie, combătută totuși de specificațiile tehnice atribuite produsului propus spre achiziționare. În răspunsul la clarificări nr. 51/17.05.2024, contestatorul menționează: „(...) caracteristicile obligatorii la care faceți referire se aplică

echipamentelor de tip NAS, nicidecum echipamentelor de tip HDD extern”, fapt care ar fi putut fi lămurit prin solicitarea unor clarificări aferente documentației de atribuire.

- b) în caietul de sarcini, Capitolul 3, Produsele Solicitate, Subcapitolul 3.3 Descrierea produselor solicitate, în ceea ce privește produsul „Hard extern 2 TB”, coloana „Caracteristici obligatorii” sunt prevăzute următoarele specificații: „Pentru documentele scanate, cu sisteme de securitate, grade diferite de utilizatori, minimum 2 TB, rezistent la căderi, senzor de vibrații”.
- c) Au fost solicitate clarificări repetate tocmai pentru a lămuri situația de fapt privind modalitatea de îndeplinire a obligațiilor asumate de către ofertant. Intenția comisiei de evaluare a fost de a verifica faptul că fiecare ofertă îndeplinește toate specificațiile asumate, în mod real, și nu de a descuraja participarea la procedură.
- d) Oferta depusă de către SRL a fost respinsă, în etapa evaluării propunerii tehnice, pe cale de consecință, prețul nu a fost vizualizat de către comisia de evaluare și nu a putut, astfel, să reprezinte un element luat în calcul.

Autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere cu privire la neconformitatea ofertei, întrucât, aceasta a fost evaluată cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, ținând cont de următoarele aspecte:

- în caietul de sarcini, Capitolul 3, Produsele Solicitate, Subcapitolul 3.3 Descrierea produselor solicitate, în ceea ce privește produsul „Hard extern 2 TB”, coloana „Caracteristici obligatorii” se prevăd următoarele specificații „Pentru documentele scanate, cu sisteme de securitate, grade diferite de utilizatori, minimum 2 TB, rezistent la căderi, senzor de vibrații”;
- produsul ofertat de către SRL nu satisface specificațiile tehnice minimale prevăzute în caietul de sarcini, motiv pentru care, oferta a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (1) și (3) lit. a).

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul transmite adresa nr. 61/12.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 36925/12.06.2024, prin care reiterează aspectele menționate în cuprinsul contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 37455/14.06.2024, SRL, formulează cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației.

Intervenientul precizează că dorește să clarifice faptul că echipamentele de tip NAS permit conectarea atât de HDD-uri interne, cât și de HDD-uri externe. NAS-urile și HDD-urile externe au construcție

similară (HDD-urile externe sunt formate dintr-un hard disk plus un controller care permite conectarea acestuia la un computer, NAS-urile au aceeași construcție, doar controllerul cu care acestea sunt echipate sunt mai avansate, permit și conectarea la rețea plus alte funcții - funcția principală a amândurora fiind stocarea de date).

Susține că a oferit un echipament de tip NAS, care are funcțiile de stocare documente scanate, cu sisteme de securitate, grade diferite de utilizatori, la care a conectat un HDD extern cu o capacitate de 2TB

rezistent la căderi și cu senzor de vibrații, formând astfel un sistem de stocare care acoperă specificațiile caietului de sarcini.

Față de cererea de intervenție, contestatorul transmite adresa nr. 65/18.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 38377/18.06.2024.

Pe cale de excepție, solicită respingerea cererii de intervenție, motivat de faptul că, din cuprinsul acesteia, nu reiese în mod clar, dacă este o cerere de intervenție voluntară în nume propriu sau în apărarea unei părți.

Precizează, de asemenea, faptul că cererea de intervenție nu cuprinde toate elementele obligatorii, respectiv, denumirea și sediul părților, motivarea cererii de intervenție, aceasta cuprinzând doar niște simple afirmații.

Pe fondul cauzei, raportat la susținerile intervenientului, precizează că NAS-urile nu au aceeași construcție ca a unui hard disk extern, ci, au o construcție similară cu a unui calculator; este un echipament care are un sistem de operare și în interiorul căruia se conectează unul sau mai multe hard disk-uri interne.

Arată că, din cuprinsul cererii de intervenție, a constatat faptul că intervenientul a oferit un hard disk extern (la fel ca SRL) pe care îl conectează la un alt dispozitiv pentru a rezolva cerința: „sisteme de securitate, grade diferite de utilizatori”.

În final, contestatorul reiterează faptul că oferta sa este conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 35288/06.06.2024 contestatorul, depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210284772/1, tranzacția nr. 1463125700/262240857 din 05.06.2024, eliberată de Cec Bank Unitatea, în cuantum de 12.749,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare echipamente IT și electronice în cadrul proiectului: Dotarea cu mobilier, echipamente didactice și echipamente digitale a școlii gimnaziale,,” cod CPV: 30000000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe SEAP, anunțul de participare simplificat nr. / 26.03.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 637.421,52 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SRL a depus cererea de intervenție nr. 1864/2024, transmisă pe email în data de 13.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 37455/14.06.2024, care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenții accesorie, deoarece,

prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie, formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu

modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)" și având în vedere că, la data 04.06.2024, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, contestația formulată de SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererile sale privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de SRL.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că SRL critică adresa de comunicare rezultat429/27.05.2024, prin care oferta acestuia a fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, propunerea tehnică depusă, cât și legislația specifică în materie.

Astfel, în cadrul Caietului de sarcini, la (cap.3.3 - Descrierea produselor solicitate, pct. 12) autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres: **„Hard extern 2 TB - 1 bucată” pentru documentele scanate cu sisteme de securitate, grade diferite de utilizatori, min. 2TB. Rezistent la căderi. Senzor de vibrații**”, aceeași prevedere regăsindu-se și în subcapitolul 3.3.1., intitulat Produse solicitate: **„Hard Extern 2 TB”**.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unei produse având anumite caracteristici tehnice, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, obligația autorității contractante constă și în elaborarea unei documentații de atribuire (care cuprinde atât instrucțiunile pentru ofertanți denumite generic *„fișa de date a achiziției”* cât și caietul de sarcini) conform prevederilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care să conțină cerințe, criterii, reguli și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire și a produselor ce urmează a fi oferite. Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de

evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini; propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în

caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excede propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

Or, analizând propunerea tehnică a SRL (pag. 4), Consiliul reține că acesta a oferat produsul solicitat în cadrul caietului de sarcini, respectiv: „Hard Disk extern 2TB”, având, potrivit fișei tehnice anexate, la pag.35, următoarele specificații tehnice:

„HDD extern ADATA HD710 Pro 2 Tb

Capacitate : 2 Tb

Utilizare : pentru documentele scanate.

Securitate : cu sisteme de securitate, grade diferite de utilizatori.

Caracteristici : Rezistent la căderi, Senzor de vibrații.

Garanție 24 de luni”.

În considerarea celor mai sus menționate, Consiliul apreciază că justificarea autorității contractante, din cadrul adresei de comunicare rezultat, de a respinge oferta acestuia, ca neconformă, pe considerentul că „(...) produsul Hard extern poate îndeplini specificațiile tehnice minimale „sisteme de securitate, grade diferite de utilizatori”, doar prin intermediul utilizării unui alt dispozitiv (laptop, calculator, all-in-one), **motiv pentru care produsul oferat trebuia să dispună de un soft de securitate în mod autonom, fără utilizarea unui alt dispozitiv, fapt ce determină ca Hardul extern oferat să fie specific doar echipamentelor de tip NAS, nicidecum echipamentelor de tip HDD extern**”, este fără fundament și în afara regulilor reciproc valabile stabilite în cadrul documentației de atribuire; în această etapă a procedurii de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă nu poate adăuga specificații tehnice noi sau prezentarea de documente noi care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, anterior elaborării și depunerii ofertelor, autoritatea contractantă neputând sancționa ofertantul contestator pentru lipsa, din propunerea sa tehnică, a unor specificații tehnice care nu au fost solicitate, în mod expres, prin documentația de atribuire.

Mai mult nu este lipsită de relevanță nici afirmația autorității contractante care în cadrul punctului ce vedere exprimat la contestație admite faptul că, denumirea produsului „*Hard extern 2TB*” , așa cum a fost prevăzut în documentația de atribuire „(...) **este marcată de o oarecare imprecizie**, combătută totuși de specificațiile tehnice atribuire produsului propus (...)”.

Din argumentele autorității contractante, exprimate în adresa de respingere a ofertei contestatorului și în punctul de vedere la contestație, rezultă că aceasta ar fi dorit, de fapt, un server echipat cu un hard-disk,

nu doar un simplu hard-disk extern, însă, specificațiile tehnice nu reflectă această necesitate, fiind precizat, expres, că se va oferta un hard-disk extern, fără nicio referire la vreun „(...) *soft de securitate autonom* (...)”.

Totodată, se reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului privind modalitatea de asigurare a cerinței „*Securitate : cu sisteme de securitate, grade diferite de utilizatori*”, la care acesta a răspuns concludent, în sensul „*din sistemul de operare (...) Windows 10/11 se pot seta sisteme de securitate cu grade diferite de utilizatori atât pentru discurile interne cât și pentru cele externe*”.

În ceea ce privește Ordinul nr. 3497/2022 pentru aprobarea standardelor de echipare a unităților de învățământ preuniversitar cu echipamente tehnologice, invocat de autoritatea contractantă în punctul de vedere, Consiliul reține, ca un prim aspect, faptul că acesta nu impune ofertarea unui anumit tip de echipament IT, cum ar fi un server de fișiere sau un hard-disk extern, ci, prevede, explicit, că se va solicita prin caietul de sarcini o „**Soluție de stocare** - pentru documentele scanate, cu sisteme de securitate, grade diferite de utilizatori, minimum 2 TB”.

Or, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a particularizat prevederile Ordinului nr. 3497/2022, înlocuind expresia generică „*soluție de stocare*” cu „*Hard extern 2Tb*”, aspect din care rezultă că ofertanții aveau obligația să ofere un hard-disk extern cu capacitatea de 2Tb, nu o altă soluție de stocare cum ar fi server de fișiere, unitate de bandă, unitate de stocare pe DVD-RW, unitate de stocare pe memorie flash etc. iar, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge oferta contestatorului pentru simplul fapt că acesta a ofertat hard-disk extern, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și nu altă soluție tehnică.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, chiar și dacă ar fi fost menționat în Ordinul nr. 3497/2022 un alt tip de dispozitiv decât hard-disk-ul extern precizat în caietul de sarcini, autoritatea contractantă ar fi avut obligația să verifice conformitatea ofertelor prin compararea acestora cu specificațiile din caietul de sarcini, nu cu prevederile respectivului Ordin.

În acest sens, se reține drept relevant raționamentul din Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-403/201, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit căruia „(...) *principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost*

prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.

În speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă a conștientizat, pe durata evaluării ofertelor, că soluția tehnică ofertată de intervenient i-ar fi mai utilă decât cea din caietul de sarcini, motiv pentru care a procedat, practic, la stabilirea conformității ofertei contestatorului prin compararea acesteia cu oferta intervenientului, ignorându-și cu desăvârșire propriul caiet de sarcini.

Această manieră de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, izvorâtă din presupusa eroare/omisiune a unor cerințe din cadrul documentației de atribuire.

Riscul ca, în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura, un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că, în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate, în acest moment, să impună anumite documente/cerințe tehnice care nu au fost menționate în cadrul documentației de atribuire și care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, fără a încălca principiul transparenței și tratamentului egal.

Autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat, încercând, în acest moment al procedurii, să impună anumite cerințe tehnice care nu au fost menționate în cadrul documentației de atribuire și care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor încălcând astfel principiul transparenței și tratamentului egal.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți și de aplicare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare simplificat și așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și l) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, în partea care privește oferta SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, de la etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, în partea care privește oferta SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, de la etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini