CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ..., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., …., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect ....., cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în ....., …, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat ....., prin care sunt desemnate ofertele câștigătoare, reevaluarea ofertelor depuse de către ..... și de către ..... în asociere cu ....., în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale în vigoare ținând cont de toate cele menționate în notificarea prealabilă nr. 37491/24.07..... și, implicit, în contestație, precum și continuarea procedurii.

Prin contestaţia datată 28.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., …., ..., având CUI RO ....., înregistrată în Registrul Comerțului cu nr. ..... și de ....., cu sediul în ....., ….., ..., având CUI RO …, înregistrată în Registrul Comerțului cu nr. …., cu sediul procesual ales la … în ....., …., în cadrul aceleiași proceduri simplificate, într-o singură etapă, online, organizată de ....., contestatoarea a solicitat ....., obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, remedierea în tot a rezultatului verificării ofertei sale nr. 23954/18.07.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, într-o singură etapă, online, organizată de .....,

contestatoarea a solicitat ....., prin care sunt desemnate ofertele câștigătoare, reevaluarea ofertelor depuse de către ..... și de către ..... în asociere cu ....., în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale în vigoare ținând cont de toate cele menționate în notificarea prealabilă nr. 371/31.07..... și, implicit, în contestație, precum și continuarea procedurii.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., .../..... și ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., .../..... și ...../....., formulate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL în asociere cu .....

Prin contestația nr. ...../..... depusă de SC ..... SRL se critică rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. 24111/19.07....., respectiv faptul că ofertele prezentate de ..... și ..... în asociere cu ....., au fost declarate declarate câștigătoare, motiv pentru care solicită reevaluarea acestor oferte în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale în vigoare, ținând cont și de toate cele menționate în notificarea prealabilă nr. 37491/24.07.....

Prin adresa nr. 376/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 32723/....., SC ..... SRL a precizat că își retrage contestația nr. ...../....., care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin adresa nr. 25636/02.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 32056/02.08.2012, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, pentru inadmisibilitatea motivelor noi din contestație față de cele din notificare, iar pe fond ca nefondată, sens în care sunt prezentate argumente.

Prin contestația datată 28.07....., depusă de SC ..... SRL și de ....., se critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 23954/18.07....., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, sens în care s-au adus argumente.

Prin adresa nr. 26377/08.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 32862/08.08....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL și de ....., solicitând respingerea acesteia ca tardiv introdusă, având în vedere prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și faptul

că, până la data emiterii punctului de vedere, nu a primit contestație din partea asocierii SC ..... SRL - .....

Având în vedere punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 33029/...../...../08.08....., Consiliul a pus în discuția contestatoarei excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitând totodată dovada transmiterii contestaţiei către autoritatea contractantă.

Prin adresa datată 10.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 33549/11.08....., societatea contestatoare a răspuns, susținând că a formulat contestația la data de 24.07....., data poștei, în susținere fiind depuse un document datat 20.07....., precum și o confirmare de primire de către autoritatea contractantă a unui document, prin poștă, în data de 24.07.....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, sunt reluate criticile formulate prin contestația inițială nr. ...../....., împotriva rezultatului procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. 24111/19.07....., respectiv a faptului că ofertele prezentate de ..... și asocierea ..... - ..... au fost declarate câștigătoare, motiv pentru care solicită reevaluarea acestor oferte în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale în vigoare, ținând cont și de toate cele menționate în notificarea prealabilă nr. 371/31.07.....

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise cu adresa nr. 25363/02.08....., fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 32056/02.08.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect ....., cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), ... a iniţiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru este de 4.503.954,04 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 30.03....., ora 15:00.

Nemulţumite de rezultatul procedurii, SC ..... SRL și SC ..... SRL împreună cu ..... au înaintat contestaţiile în analiză, solicitând reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește contestația nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, se reține că, prin adresa nr. 376/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 32723/....., contestatoarea a precizat că își retrage contestația nr. ...../....., care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluţionării contestaţiei, de renunţarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunţare la contestaţia nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC ..... SRL împreună cu ....., și cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia tardivității formulării contestaţiei, ridicată de autoritatea contractantă, ..., Consiliul reține că, întrucât contestatoarele nu au ataşat contestaţiei dovada transmiterii acesteia autorității contractante, li s-a solicitat, prin adresa nr. 33029/...../...../08.08....., transmiterea dovezii comunicării către achizitoare, a contestaţiei depusă la Consiliu, obligaţie ce îi revenea potrivit dispoziţiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Societățile contestatoare au răspuns solicitării respective, cu adresa datată 10.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. 33549/11.08....., solicitând respingerea excepției tardivității, motivat de faptul că au formulat contestație la data de 24.07....., data poștei. Au fost depuse împreună cu răspunsul un document datat 20.07....., precum și o confirmare de primire de către autoritatea contractantă a unui document, prin poștă, în data de 24.07.....

Din verificarea conținutului documentului datat 20.07..... depus de societățile contestatoare, s-a constatat că a fost întocmit în baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (pag. 3), potrivit cărora Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: ... .

Mai mult, se constată că documentul datat 20.07..... are un conținut similar cu notificarea prealabilă datată 20.07....., depusă la Consiliu odată cu contestația, cu singura deosebire că în documentul prezentat în susținerea depunerii în termen a contestației la autoritatea contractantă, nu se mai indică pe prima pagină ”NOTIFICARE PREALABILĂ”.

Este de reținut și că documentul de confirmare de primire ARO9529363623, de către autoritatea contractantă, prin poștă, la data de 24.07....., prezentat de contestatoare în susținerea depunerii contestației și la achizitoare, este identic cu cel depus odată cu contestația pentru confirmarea transmiterii către achizitoare a notificării prealabile.

Din aceste motive, se constată că societățile contestatoare nu au transmis contestația și autorității contractante în termenul legal de 5 zile de contestare, cu nesocotirea obligației prevăzute la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca*

tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare].

Cele două documente prezentate în susținerea faptului că depunerea contestației s-a realizat în data de 24.07....., data poștei, nu pot fi admise ca fiind relevante, în condițiile în care, contestația depusă la Consiliu este datată 28.07....., răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă fiind cuprins în adresa nr. 24965/.....

Se constată că cele două documente depuse cu adresa datată 10.08..... se referă la notificarea prealabilă, și nu la contestație.

Prin urmare, constatând că societățile contestatoare nu au respectat obligația de transmitere a contestației în termenul legal și autorității contractante, conform prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată în cadrul procedurii de acestea, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Trecând la soluționarea celei de-a treia contestații nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității formulării contestaţiei, ridicată din oficiu, în condiţiile în care contestatoarea a formulat notificarea prealabilă nr. 371/31.07....., fără respectarea termenului indicat la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:*

b) ***5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal****, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii (...)*

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la*

adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Conform anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., valoarea estimată a acordului - cadru de lucrări care urmează a se încheia este de 4.503.954,04 lei, fără TVA, valoare care se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (23.227.215 lei), astfel că termenul de contestare este de 5 zile.

Contestaţia formulată în cauză vizează rezultatul procedurii cuprins în adresa nr. 24111/19.07....., referitoare la declararea câștigătoare a ofertelor depuse de ..... și asocierea ..... - .....

Împotriva adresei nr. 24111/19.07....., societatea contestatoare a formulat notificarea prealabilă nr. 371/31.07....., fără a respecta termenul prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv termenul de 5 zile calculat începând cu ziua următoare luării la cunoștință de actul autorității contractante considerat nelegal.

Astfel, ultima zi pentru depunerea în termen a notificării prealabile, față de adresa nr. 24111/19.07....., cu respectarea termenului de 5 zile de la luarea la cunoștință de actul autorității contractante, se împlinea în data de 24.07....., la data de 31.07..... când a fost depusă notificarea prealabilă termenul de notificare era depășit.

Se observă că societatea contestatoare a formulat o notificare în termen legal, respectiv nr. 364/20.07....., aferent acesteia fiind depusă contestația nr. ...../....., la care a renunțat, iar cea de-a doua notificare prealabilă nr. 371/31.07....., împotrivă aceluiași act, cu un conținut diferit de notificarea nr. 364/20.07....., pentru care a fost formulată contestația nr. ...../....., aceasta nu a fost depusă în termen.

Aşadar, în condiţiile în care nu a fost îndeplinită, de către societatea contestatoare, procedura de notificare prealabilă cu respectarea termenului legal de depunere a acesteia, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă, în baza art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, ia act de renunțarea la contestația nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația formulată de SC ..... SRL și ..... și ca inadmisibilă contestația nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**....**

Redactată în 5 exemplare originale, conţine 7 (șapte) pagini