

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2432/C3/2669

Data: 18.11.2022

Prin contestația nr. 3297/01.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53621/02.11.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de, administrator, și, convențional, de avocat, formulată împotriva raportului procedurii nr. 9557/AP din 24.10.2022 și a comunicării privind rezultatul licitației deschise organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în vederea atribuirii unui contract de furnizare „Echipamente de protecție pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat din, județul ID SMIS 146261”, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1043970/19.06.2022, s-a solicitat, ...

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53621/02.11.2022, ...SRL atacă rezultatul atribuirii lotului 3 – Dezinfecțanți suprafețe pardoseli - al procedurii mai sus amintite, organizată de autoritatea contractantă, considerând că aceasta din urmă în mod eronat a declarat conformă oferta depusă de SRL pentru acest lot.

În fapt, produsul propus de SRL pentru lotul 3 - *Sense inspired by nature* - este neconform cu următoarele cerințe stabilite în caietul de sarcini:

(i) *completat cu efectele bactericid și levuricid dovedite conform standardului EN16615*. Ofertantul nu a depus niciun document care să probeze efectele bactericid și fungicid conform standardului EN 16615;

(ii) *dezinfecțant pentru suprafețe cu efect de curățare*. În fișa tehnică a produsului, la rubrica *Descrierea produsului*, este indicat faptul că acesta *curăță și dezinfectează*, dar, la capitolul *Dozare și mod de utilizare*, se precizează explicit faptul că se folosește ca atare (nediluat)

pulverizând produsul pe suprafața care, în prealabil, a fost curățată cu o soluție detergentă.

De asemenea, conform avizelor CNPB nr. 5453BIO/02.12.24 din 08.02.2021 și nr. 5862BIO/04.10.23 din 26.10.2021, dintre toate activitățile biocide solicitate prin caietul de sarcini, doar activitatea bactericidă conform EN 13697 este testată în condiții de murdărie - așa cum trebuie să fie testate activitățile biocide în cazul produselor care curăță și dezinfectează - instrucțiunea ECHA din „Guidance on the Biocidal Products Regulation Volume II Efficacy - Assessment and Evaluation (Parts B+C) Version 3.0 April 2018, p.57;

(iii) *miros: specific compoziției, parfumat*. Produsul oferat de SRL prezintă miros specific compoziției, fără să rezulte din propunerea tehnică sau din vreun alt document faptul că produsul este parfumat sau că are în compoziție parfum.

Prin adresa nr. 9608/AP din 03.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 53954/03.11.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca netemeinică.

Autoritatea contractantă respinge criticile contestatoarei ce vizează oferta depusă de SRL pentru lotul 3, arătând că, pentru produsul propus, aceasta a făcut dovada respectării cerințelor din caietul de sarcini prin cele două avize emise de Ministerul Sănătății (Aviz nr. 5453BIO/02.12.24 și Aviz nr. 5862BIO/04.10.23), documente a căror veridicitate comisia nu o poate contesta. La emiterea acestor avize se prezintă, de către solicitant, rapoarte și testări, emise de laboratoare avizate. Ministerul Sănătății definește metodele de testare și protocolul aplicat în conformitate cu normele și regulamentele Uniunii Europene.

În cadrul instrucțiunii ECHA, pusă în discuție de către contestatoare, este specificat faptul că produsul ar trebui testat în condiții de murdărie.

Or, produsul oferat nu ar fi putut fi încadrat în categoria produselor biocide, dacă nu îndeplinea anumite standarde.

Mai mult, în cadrul Avizului nr. 5453BIO/02.12.24, cap. VIII - *Domeniul și aria de utilizare*, sunt menționate următoarele aspecte:

A. Domeniul de utilizare	Dezinfectant care nu este destinat aplicării directe la oameni sau animale.
B. Aria de aplicare	Produs biocid utilizat pentru dezinfectarea suprafețelor, materialelor, echipamentelor și mobilierului și care nu sunt utilizate în contact direct cu produsele alimentare sau cu hrana pentru animale din amplasamente private, publice și industriale și din alte amplasamente destinate activităților profesionale, cu excepția unităților sanitare.

iar în cadrul Avizului nr. 5862BIO/04.10.23, cap. VIII - *Domeniul și aria de utilizare*, sunt menționate următoarele aspecte:

A. Domeniul de utilizare	Dezinfectant care nu este destinat aplicării directe la oameni sau animale
--------------------------	--

B. Aria de aplicare	Dezinfectant utilizat pentru curățarea și dezinfecția echipamentelor, recipientelor, ustensilelor de consum, suprafețelor folosite pentru producția, transportul, depozitarea sau consumul produselor alimentare sau al hranei pentru animale (inclusiv apa potabilă) destinate oamenilor și animalelor.
---------------------	--

Tot în cadrul avizelor prezentate de ofertant este specificată substanța activă, și anume amoniu, ce are un miros specific. Acest aspect, coroborat cu denumirea produsului ofertat - *Sense inspired by nature* - a dus la concluzia că produsul are un miros specific, inspirat din natură, fiind astfel îndeplinită cerința din caietul de sarcini, privitoare la acest aspect.

În replică, prin adresa nr. 3428/04.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 54455/07.11.2022, ...SRL a transmis răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea tuturor apărărilor, reclamând incapacitatea acesteia de a înțelege/citi avizele emise de CNPB, dar și necunoașterea legii aplicabile materiei în care trebuie să se pronunțe.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 19.06.2022, o licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de furnizare „Echipamente de protecție pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat din, județul ID SMIS 146261”, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1043970 și a documentației de atribuire.

Împotriva rezultatului atribuirii lotului 3 al procedurii, ...SRL formulează contestația de față, solicitând

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208540406/1, în valoare de 2.543,38 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 01.11.2022.

Disputa părților privește modul de analiză a caracteristicilor tehnice minimale ale produsului propus de SRL pentru lotul 3 – *Dezinfectant multisuprafețe virucid - Sense inspired by nature* – unele dintre specificațiile caietului de sarcini nefiind îndeplinite.

Consiliul constată că, din documentele prezentate de ofertant, nu rezultă activitatea levurică a produsului, iar activitatea bacterică nu este dovedită prin testări conform standardului EN16615. Avizul de punere pe piață, nr. 5862BIO/04.10.23 (ca și precedentul aviz), emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide a Ministerului Sănătății, pentru produsul propus, conține informații despre eficacitatea bacterică dovedită prin testări conform altor standarde, iar ofertantul nu a prezentat dovezi ale echivalenței acestora cu cel solicitat prin caietul de sarcini, așa cum prevăd dispozițiile de la alin. (4) al art. 156 din Legea nr. 98/2016: *În cazul în care autoritatea contractantă stabilește*

specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice. Sub acest aspect, produsul este neconform.

În privința efectului de curățare, Consiliul constată că între documentele prezentate de ofertant nu există o deplină concordanță, întrucât avizul de punere pe piață prevede că aria de utilizare este curățare și dezinfecție (inclusiv, suprafețe), dar fișa tehnică și fișa de securitate menționează că poate fi utilizat pentru dezinfecție. În mod specific, fișa tehnică a produsului, deși în descrierea lui precizează și efectul de curățare, în secțiunea *mod de utilizare* indică faptul că acțiunea de curățare este pe baza altui produs ("cu o soluție detergentă") și prealabilă utilizării acestui dezinfectant. Astfel, se impunea ca autoritatea contractantă să clarifice, înainte de acceptarea conformității produsului, care este utilizarea corectă a lui, respectiv dacă caracteristica "efect de curățare" este îndeplinită.

Cu referire la absența caracteristicii "miros specific, parfumat", Consiliul constată că autoritatea contractantă nu putea determina conformitatea produsului prin supoziția că acesta ar avea miros parfumat rezultând din faptul că are în compoziție compuși cuaternari de amoniu. Cerința caietului de sarcini impunea un miros plăcut pentru produs, iar documentele prezentate de ofertant nu confirmă caracteristica. Fișa tehnică și fișa de securitate a produsului indică doar "miros specific". În consecință, sub acest aspect, autoritatea contractantă nu putea stabili, fără eventuale clarificări, conformitatea produsului.

Or, în absența caracteristicilor tehnice rezultând din deținerea activității levuricide și a activității bactericide dovedite prin testări conform standardului EN16615, este evident caracterul neconform al produsului, ceea ce ar face de prisos orice alte corespondențe de clarificare/confirmare a celorlalte caracteristici pentru care nu sunt dovezi certe de conformitate cu caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o ofertă care nu respectă dispozițiile art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției.*

Această eroare a fost cauzată de neglijența comisiei de evaluare, care nu a îndeplinit sarcina stabilită la art. 133 alin. (1)-(2) din Normele de aplicare a Legii, aprobate prin HG nr. 395/2016: (1) *Comisia de*

evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Pentru acestea, Consiliul va admite contestația, va anula decizia de atribuire a lotului 3 în favoarea SRL, cuprinsă în raportul procedurii nr. 9557/AP din 24.10.2022 și în adresa de comunicare a rezultatului acesta, ca act subsecvent primului și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, pornind de la constatarea neconformității acestei oferte, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SRL, în contradictoriu cu, privitor la rezultatul licitației deschise inițiate la 19.06.2022, pe baza anunțului de participare nr. CN1043970, aferent lotului 3.

Anulează decizia de atribuire a lotului 3 în favoarea SRL, cuprinsă în raportul procedurii nr. 9557/AP din 24.10.2022 și în adresa de comunicare a rezultatului acesta, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, pornind de la constatarea neconformității acestei oferte, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....